

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ УРОВНЯ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

DOI: <https://doi.org/10.24891/uzysaf>

EDN: <https://elibrary.ru/uzysaf>

Марина Васильевна САВЧЕНКО

доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник, отдел моделирования экономических систем, Институт экономических исследований (ИЭИ), Донецк, Донецкая Народная Республика, Российская Федерация
e-mail: savmur@mail.ru
ORCID: 0000-0002-9063-3551
SPIN: 1563-7062

Ирина Васильевна САВЧЕНКО

ответственный автор, кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник, отдел моделирования экономических систем, Институт экономических исследований (ИЭИ), Донецк, Донецкая Народная Республика, Российская Федерация
e-mail: savirwa@mail.ru
ORCID: 0009-0006-6227-5933
SPIN: 6745-3700

Екатерина Александровна ЗАГЛАДА

ассистент кафедры менеджмента организаций, Автомобильно-дорожный институт (филиал) Донецкого национального технического университета в г. Горловка (АДИ ДонНТУ), Горловка, Донецкая Народная Республика, Российская Федерация
e-mail: zaglada@mail.ru
ORCID: 0000-0002-7395-3748
SPIN: 8395-8913

История статьи:

Рег. № 177/2025
Получена 20.03.2025
Одобрена 26.04.2025
Доступна онлайн 30.10.2025

Специальность: 5.2.3

УДК 338.22
JEL: M14, M21

Ключевые слова:

корпоративная
социальная
ответственность,
промышленность,
промышленные
предприятия, оценка,
научно-методический
подход

Аннотация

Предмет. Социальная ответственность предприятий как фактор устойчивого развития национальной экономики.

Цели. Разработка алгоритма, позволяющего комплексно оценить уровень социальной ответственности машиностроительных предприятий.

Методология. Применены методы логического, системного, статистического анализа, а также методы группировки и экспертной оценки.

Результаты. Для крупных машиностроительных предприятий определен композитный индекс социальной ответственности. При расчетах учитывались как внутренние (экономические, социальные, экологические), так и внешние (отношения с клиентами, поставщиками, финансовыми учреждениями, органами государственного управления) параметры деятельности предприятия.

Выводы. Практическое применение разработанного алгоритма позволит определить основные проблемы, связанные с реализацией принципов корпоративной социальной ответственности крупными промышленными предприятиями.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2025

Для цитирования: Савченко М.В., Савченко И.В., Заглада Е.А. Научно-методический подход к оценке уровня корпоративной социальной ответственности промышленных предприятий // Региональная экономика: теория и практика. – 2025. – № 10. – С. 45 – 55. DOI: 10.24891/uzysaf EDN: UZYSAF

Динамика экономических, социальных, экологических и других процессов усиливает внимание исследователей к проблеме социальной ответственности субъектов хозяйствования из-за ее потенциального влияния на устойчивое развитие государства в целом. Тренд на внедрение в бизнес-процессы программ по повышению корпоративной социальной ответственности (КСО) и принципов устойчивого развития требует, чтобы российские предприятия определили собственные ценностные ориентиры и согласовывали свою деятельность с интересами основных групп стейкхолдеров.

По мере увеличения количества предприятий, которые позиционируют себя как социально ответственные, растет внимание к вопросу оценки КСО. Методические подходы к оценке уровня социальной ответственности разработаны в трудах Д.В. Боброва¹, Е.О. Вегнер-Козловой, Н.Р. Кельчевской, И.С. Пельмской, Е.И. Нечаевой², Г.Л. Тульчинского³ и других исследователей⁴ [1–6]. Среди зарубежных ученых, которые внесли весомый вклад в исследование проблем, связанных с корпоративной социальной ответственностью, отметим таких, как Г. Боуэн [7], Ф. Котлер, Н. Ли [8], Х. Валиенте [9]. Однако, несмотря на многочисленные исследования, единый методический подход к оценке КСО не выработан.

В целом для России актуальна проблема разработки такого методического подхода к оценке корпоративной социальной ответственности, который учитывает экономическую специфику страны и соответствует общепринятым стандартам. Цель статьи – разработка научно-методического подхода к оценке корпоративной социальной ответственности промышленных предприятий и его апробация для российских предприятий отрасли машиностроения.

Институт социальной ответственности бизнеса в России находится на стадии становления, поэтому отсутствует единый подход к трактовке понятия «корпоративная социальная ответственность промышленного предприятия». Авторами был исследован теоретический аспект данной проблемы [10]; под «корпоративной социальной ответственностью промышленного предприятия» мы предлагаем понимать совокупность социально-экономических отношений между стейкхолдерами, направленных на обеспечение социальной стабильности бизнес-структур в контексте гармонизации их интересов с учетом эндогенных и экзогенных факторов, с последующей ее трансформацией в конкурентные преимущества. Иными словами, предприятия оценивают качество своих экономических решений через призму интересов общества, осуществляя социально ответственную деятельность.

Исходя из этого предлагается выделить два взаимосвязанных параметра – текущий уровень КСО и стратегический уровень КСО. Стратегический уровень КСО промышленного предприятия характеризует его способность к устойчивому развитию, а текущий уровень КСО – способность к ответственному функционированию. Общий уровень КСО промышленного предприятия можно определить как его способность ответственно функционировать и развиваться в условиях внешних и внутренних воздействий.

¹ Бобров Д.В. Корпоративная социальная политика: содержание, основные направления, факторы эффективности // Интернет-журнал «Науковедение». 2013. № 2.

² Нечаева Е.И. Совершенствование методов социального планирования корпоративной политики // Вестник университета. 2010. № 6. С. 132–135.

³ Тульчинский Г.Л. Корпоративные социальные инвестиции и социальное партнерство: технологии и оценка эффективности. СПб.: Высшая школа экономики, 2012. 236 с.

⁴ Жойдик А.П. Методы оценки корпоративной социальной ответственности бизнеса // Российское предпринимательство. 2013. № 6. С. 94–98; Жойдик А.П. Оценка социальной ответственности бизнеса, основанная на международном стандарте ИСО 26000 // Научные труды Вольного экономического общества России. 2012. Т. 160. С. 180–189; Жойдик А.П. Рейтинг как инструмент количественной оценки корпоративной социальной ответственности // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2015. № 6.

При определении текущего и стратегического уровней корпоративной социальной ответственности следует учитывать цели, масштабы и перспективы деятельности предприятия. Текущая КСО – это деятельность компании, направленная на решение социальных, экологических и экономических проблем с фокусом на непосредственные, актуальные вызовы. Основные меры часто направлены на улучшение репутации и привлечение внимания к актуальным вопросам. Текущая КСО характеризуется реализацией срочных проектов и инициатив, оперативной реакцией (приоритет имеют внешние социальные, экологические или внутренние проблемы), локальным масштабом (программы обычно реализуются в пределах конкретных регионов, где компания осуществляет свою деятельность), отсутствием прямой связи со стратегией предприятия, ориентацией на благотворительность, поддержкой локальных инициатив (пример – помочь детским домам, разовые экологические акции).

Стратегический уровень КСО означает, что предприятие ориентируется на создание общих ценностей для всех стейкхолдеров, учитывая экономические и социально-экологические результаты своей деятельности. Социальные и экологические инициативы становятся частью корпоративной культуры и внутренней стратегии, влияя на принятие решений и развитие предприятия в целом. Стратегический уровень КСО характеризуется проактивным подходом (предприятие самостоятельно инициирует проекты и программы, которые позволяют предотвратить социальные, экологические и экономические проблемы), созданием дополнительной ценности для бизнеса и общества в целом, ориентацией на достижение важнейших целей устойчивого развития (пример – снижение выбросов углекислого газа), интеграцией экологических (E), социальных (S) и управляемых (G) факторов в стратегию развития предприятия в целях создания общих ценностей для всех сторон (в частности, ESG-фокус позволяет предприятиям обеспечивать соблюдение стандартов социальной ответственности, активно работать над улучшением своих экологических и социальных показателей, повышать качество управления). Стратегический уровень КСО также предполагает постоянный мониторинг индикаторов КСО и определение их влияния на результаты деятельности предприятия, внедрение новых технологий (например, «зеленых» технологий) и бизнес-моделей. Использование инструментов риск-менеджмента снижает потенциальные репутационные, финансовые и юридические риски.

Внутренней и внешней социальной среде предприятия соответствуют внутренняя и внешняя стороны КСО [11]. Внутреннюю КСО определяют как деловую практику, и при оценке внутренней КСО следует учитывать такие параметры, как:

- ответственность организации перед акционерами (собственниками) и инвесторами;
- поддержка и развитие персонала;
- взаимозависимость экономической эффективности производства и социальной ценности продукции;
- уровень финансового обеспечения;
- наличие утвержденной политики и соблюдение стандартов качества продукции;
- наличие фирменного стиля⁵ (добропроводная рекламная политика, спонсорская деятельность, высокий рейтинг).

По нашему мнению, такой подход требует уточнения и конкретизации, поэтому его практическое использование затруднено.

Внешняя КСО выражается в соблюдении требований законодательства, в осуществлении экологической деятельности, во взаимодействии с властными структурами; важным фактором является участие компании в развитии местного сообщества. Авторы настоящей статьи предлагают оценивать уровень корпоративной социальной ответственности промышленных предприятий на основе комплексного подхода, что позволяет определить композитный индекс КСО.

Композитный индекс КСО промышленного предприятия (KI_{KCO}) определяется на основе индексов внутренней ($I_{KCO}^{внутр}$) и внешней КСО ($I_{KCO}^{внеш}$), каждый из которых, в свою очередь, определя-

⁵ Лагута Я.М. Внутрішня корпоративна соціальна відповідальність підприємств: основні теоретичні та практичні аспекти // Східна Європа: економіка, бізнес та управління. 2017. № 3. С. 153–157.

ется на основе субиндексов. Для расчета блочного индекса внутренней КСО ($I_{KCO}^{внутр}$) рекомендовано использовать субиндексы экономической ($I_{ЭC}^{внутр}$), социальной ($I_{CC}^{внутр}$) и экологической составляющей КСО ($I_{ЭклС}^{внутр}$).

Расчет блочного индекса внешней КСО ($I_{KCO}^{внешн}$) осуществляется на основе субиндексов, которые характеризуют клиентов ($I_{КС}^{внешн}$), поставщиков ($I_{ПП}^{внешн}$), финансово-кредитные учреждения ($I_{СФКУ}^{внешн}$), органы государственного управления ($I_{СОГУ}^{внешн}$).

Каждый из субиндексов рассчитывается на основе индикаторов. На основе индивидуальных, групповых и блочных показателей рассчитывается общий уровень КСО промышленного предприятия. На первом этапе формируется матрица исходных оценочных характеристик, в состав которой входят m индикаторов КСО предприятия для n объектов. Каждый i -й показатель ($i \in 1, m$) на j -м промышленном предприятии ($i \in 1, n$) задается величиной соответствующего коэффициента K_{ij} , и в итоге создается матрица X , строки которой характеризуют аспекты КСО предприятия по m разным показателям:

$$x = \begin{bmatrix} K_{11} & K_{12} & K_{13} & K_{1n} \\ K_{21} & K_{22} & K_{23} & K_{2n} \\ K_{m1} & K_{m2} & K_{m3} & K_{mn} \end{bmatrix}. \quad (1)$$

Второй этап – построение вектора, состоящего из эталонных значений по каждому из этих показателей с разделением их на стимуляторы и дестимуляторы. К стимуляторам относятся индикаторы, увеличение которых улучшает уровень КСО промышленного предприятия, а к дестимуляторам – показатели, увеличение которых приводит к ухудшению уровня КСО промышленного предприятия. Среди стимуляторов отбираются максимальные значения, а среди дестимуляторов – минимальные:

$$K_{0j}^{\text{эталон}} = \begin{cases} \min(K_{ij}), j \notin J \\ \max(K_{ij}), j \in J \end{cases}. \quad (2)$$

Третий этап – составление нормализованной матрицы. Простейшим методом оценки определенного единичного индикатора КСО промышленных предприятий является его нормирование. Нормирование показателей, рост которых по своей экономической сущности отражает положительную тенденцию (стимуляторов), проводится по формуле:

$$K_i = \frac{P_i - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}}, \quad (3)$$

где K_i – нормированный индикатор КСО промышленного предприятия; P_i – фактическое значение индикатора КСО промышленного предприятия; P_{\min} – минимальное значение индикатора КСО на соответствующем интервале для индикатора i ; P_{\max} – максимальное значение индикатора КСО на соответствующем интервале для индикатора i .

Для показателей, рост которых по своей экономической сущности отражает негативную тенденцию (дестимуляторов), нормирование осуществляется по формуле:

$$K_i = \frac{P_{\max} - P_i}{P_{\min} - P_{\max}}. \quad (4)$$

Четвертый этап – ранжирование оценочных характеристик составляющих КСО по степени значимости. Результатом является построение некоторого вектора (k_1, k_2, \dots, k_m), где k_i – коэффициент значимости каждой составляющей КСО промышленного предприятия. Аналитическую значимость

показателей принято определять экспертным путем⁶ с учетом представления о важности того или иного показателя.

Для определения весомости составляющих внутренней и внешней КСО была разработана анкета. На основе методов экспертной оценки проведен опрос 50 предпринимателей, работающих на промышленных предприятиях Донецкой Народной Республики. Результаты опроса респондентов были обработаны методом контент-анализа. Представим обобщенные данные по весомости внутренней КСО:

- внутренняя КСО (в целом) – 0,65;
- экономическая составляющая – 0,42;
- социальная составляющая – 0,35;
- экологическая составляющая – 0,23.

Представим обобщенные данные по весомости внешней КСО:

- внешняя КСО (в целом) – 0,35;
- клиенты – 0,28;
- поставщики – 0,31;
- финансово-кредитные учреждения – 0,19;
- органы государственного управления – 0,22.

Пятый этап – расчет составляющих КСО промышленного предприятия как среднеарифметической с равной весомостью индикаторов. Расчеты по составляющим внутренней КСО выполняются по следующим формулам:

$$I_{\text{ЭС}}^{\text{внутр}} = \frac{I_{\text{ЧП}} + ROE + k_{\text{тек.лике}} + I_{\text{ПТ}} + M_e + k_{\text{обн.ОФ}}}{6}, \quad (5)$$

$$I_{\text{CC}}^{\text{внутр}} = \frac{k_{\text{тек}} + k_{\text{нотерь}} + k_{\text{коопт.ЗП}} + k_{\text{зад.ЗП}} + k_{\text{СИ}} + k_{\text{ЗП/ПТ}}}{6}, \quad (6)$$

$$I_{\text{ЭклС}}^{\text{внутр}} = \frac{k_{\text{выбр}} + I_{\text{отх}} + k_{\text{ЭН}} + k_{\text{изн}}}{4}. \quad (7)$$

Расчеты по составляющим внешней КСО выполняются по следующим формулам:

$$I_{\text{КС}}^{\text{внешн}} = \frac{I_{\text{цен}} + I_{\text{продаж}} + \Delta_{\text{ДЗ}} + d_{\text{затр.клиент}} + K_{\text{ТЗ}}}{5}, \quad (8)$$

$$I_{\text{СП}}^{\text{внешн}} = \frac{I_{\text{зак.цен}} + I_{\text{закупок}} + \Delta_{\text{КЗ}}}{3}, \quad (9)$$

$$I_{\text{СФКУ}}^{\text{внешн}} = \frac{d_{\text{кр.кред}} + d_{\text{долг.кред}} + k_{\text{ФЛ}}}{3}, \quad (10)$$

$$I_{\text{СОГУ}}^{\text{внешн}} = \frac{I_{\text{НП}} + K_{\text{РМ}} + I_{\text{з.бла}} + d_{\text{госзаказ}} + K_{\text{лиц}} + I_{\text{штраф}}}{6}. \quad (11)$$

Шестой этап – расчет внутренней и внешней КСО промышленного предприятия. Расчет по внутренней КСО промышленного предприятия в целом выполняется по следующей формуле:

$$I_{\text{КСО}}^{\text{внутр}} = \alpha_1 \times I_{\text{ЭС}}^{\text{внутр}} + \alpha_2 \times I_{\text{CC}}^{\text{внутр}} + \alpha_3 \times I_{\text{ЭклС}}^{\text{внутр}}, \quad (12)$$

⁶ Орлов А.И. Допустимые средние в некоторых задачах экспертных оценок и агрегирования показателей качества. В кн.: Многомерный статистический анализ в социально-экономических исследованиях: сборник трудов. М.: Наука, 1974. С. 388–393; Михайлов К.В. Система экспертных оценок для экономического прогнозирования бизнеса // Российское предпринимательство. 2011. Т. 12. № 11. С. 30–34; Иванова Л.Н., Луговской В.Д. Экспертные оценки в принятии управленческих решений // Современные научные исследования и инновации. 2020. № 10.

где $\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3$ – весомости экономической, социальной и экологической составляющих соответственно; $\alpha_1 + \alpha_2 + \alpha_3 = 1$.

Расчет по внешней КСО промышленного предприятия в целом выполняется по следующей формуле:

$$I_{KCO}^{\text{внешн}} = \beta_1 \times I_{KC}^{\text{внешн}} + \beta_2 \times I_{CP}^{\text{внешн}} + \beta_3 \times I_{СФКУ}^{\text{внешн}} + \beta_4 \times I_{СОГУ}^{\text{внешн}}, \quad (13)$$

где $\beta_1, \beta_2, \beta_3, \beta_4$ – весомости составляющих по клиентам, поставщикам, финансово-кредитным учреждениям и органам государственного управления соответственно; $\beta_1 + \beta_2 + \beta_3 + \beta_4 = 1$.

Седьмой этап – расчет композитного индекса КСО промышленного предприятия. Используется следующая формула:

$$I_{KCO} = \gamma_1 \times I_{KCO}^{\text{внутр}} + \gamma_2 \cdot I_{KCO}^{\text{внешн}}, \quad (14)$$

где γ_1, γ_2 – весомости внутренней и внешней КСО соответственно; $\gamma_1 + \gamma_2 = 1$.

Восьмой этап – формирование шкалы интерпретации уровня КСО промышленного предприятия. Обоснование интервалов значений композитного индекса КСО промышленного предприятия и формирование шкалы осуществлено на основе обобщенной оценки средних величин.

Апробация научно-методического подхода к оценке КСО промышленного предприятия проведена на примере машиностроительных предприятий России (табл. 1). По результатам оценки КСО машиностроительных предприятий за 2019–2023 гг. можно сделать следующие выводы. На большинстве предприятий уровень КСО соответствует зоне торможения (3Т); значения композитного индекса – от 0,4 до 0,6. Это свидетельствует о наличии базового уровня социальной ответственности, но без значительного прогресса в ее развитии; лишь отдельные предприятия перешли в зону развития (3Р), что свидетельствует о целенаправленных усилиях по улучшению экономических, социальных и экологических показателей.

По результатам расчетов композитного индекса КСО машиностроительных предприятий за 2019–2023 гг. выявлены следующие тенденции. Так, АО «Гаврилов-Ямский машиностроительный завод «Агат» показал улучшение КСО и в 2023 г. достиг уровня 0,61, что позволило предприятию перейти в зону развития; АО «Тяжмаш» и ПАО «Уральский завод тяжелого машиностроения» остаются в зоне торможения, но демонстрируют положительную динамику; ОАО «Электростальский завод тяжелого машиностроения» и АО «Московское машиностроительное предприятие имени В.В. Чернышева» имеют нестабильные показатели (иногда фиксируется переход в зону деградации (3Д)), что свидетельствует о необходимости более активных мер по повышению уровня КСО.

В 2020 г. по многим предприятиям снизился уровень КСО (вероятно, из-за последствий экономического кризиса и пандемии); в 2021–2023 гг. наблюдается восстановление и улучшение показателей, особенно по внутренней КСО (экономической, социальной и экологической составляющим). Внешняя КСО (отношения с клиентами, поставщиками, государством) развивается медленнее, что указывает на необходимость повышения прозрачности бизнеса и усиления партнерских связей.

На основе выявленных тенденций сформулируем следующие ключевые проблемы и выделим точки роста:

- предприятия вкладывают средства в обновление оборудования и повышение производительности, но темпы роста недостаточно высоки;
- условия труда улучшаются, размер заработной платы увеличивается, но в целом остаются средними;
- экологические инициативы реализуются точечно и не являются приоритетом;
- предприятия в основном соблюдают требования действующего законодательства, но редко участвуют в реализации государственных программ по обеспечению устойчивого развития.

Таким образом, разработан научно-методический подход к оценке корпоративной социальной ответственности промышленных предприятий, основанный на расчете композитного индекса, учитывающего как внутреннюю (экономическую, социальную, экологическую составляющие),

так и внешнюю (отношения с клиентами, поставщиками, финансовыми учреждениями, органами государственного управления) деятельность предприятия. Апробация данного подхода на примере машиностроительной отрасли выявила преобладание в России предприятий, находящихся в «зоне торможения» при базовом уровне корпоративной социальной ответственности, что указывает на необходимость активизации усилий по развитию корпоративной социальной ответственности в промышленности.

Таблица 1

Динамика композитного индекса корпоративной социальной ответственности, рассчитанного для машиностроительных предприятий России (2019–2023 гг.)

Table 1

Changes in the composite index of corporate social responsibility calculated for Russian engineering enterprises for 2019–2023

Предприятие	2019	
	значение композитного индекса	зона
АО «Гаврилов-Ямский машиностроительный завод «Агат»	0,45	Зона торможения
АО «Тяжмаш»	0,58	Зона торможения
ПАО «Уральский завод тяжелого машиностроения»	0,35	Зона деградации
ОАО «Электростальский завод тяжелого машиностроения»	0,54	Зона торможения
АО «Московское машиностроительное предприятие имени В.В. Чернышева»	0,48	Зона торможения

Продолжение

Предприятие	2020	
	значение композитного индекса	зона
АО «Гаврилов-Ямский машиностроительный завод «Агат»	0,4	Зона торможения
АО «Тяжмаш»	0,37	Зона деградации
ПАО «Уральский завод тяжелого машиностроения»	0,42	Зона торможения
ОАО «Электростальский завод тяжелого машиностроения»	0,38	Зона деградации
АО «Московское машиностроительное предприятие имени В.В. Чернышева»	0,58	Зона торможения

Продолжение

Предприятие	2021	
	значение композитного индекса	зона
АО «Гаврилов-Ямский машиностроительный завод «Агат»	0,56	Зона торможения
АО «Тяжмаш»	0,51	Зона торможения
ПАО «Уральский завод тяжелого машиностроения»	0,45	Зона торможения
ОАО «Электростальский завод тяжелого машиностроения»	0,44	Зона торможения
АО «Московское машиностроительное предприятие имени В.В. Чернышева»	0,54	Зона торможения

Продолжение

Предприятие	2022	
	значение композитного индекса	зона
АО «Гаврилов-Ямский машиностроительный завод «Агат»	0,45	Зона торможения
АО «Тяжмаш»	0,44	Зона торможения
ПАО «Уральский завод тяжелого машиностроения»	0,58	Зона торможения
ОАО «Электростальский завод тяжелого машиностроения»	0,62	Зона развития
АО «Московское машиностроительное предприятие имени В.В. Чернышева»	0,39	Зона деградации

Продолжение

Предприятие	2023	
	значение композитного индекса	зона
АО «Гаврилов-Ямский машиностроительный завод «Агат»	0,61	Зона развития
АО «Тяжмаш»	0,58	Зона торможения
ПАО «Уральский завод тяжелого машиностроения»	0,67	Зона развития
ОАО «Электростальский завод тяжелого машиностроения»	0,48	Зона торможения
АО «Московское машиностроительное предприятие имени В.В. Чернышева»	0,56	Зона торможения

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

- Боров Д.В. Корпоративная социальная политика как фактор повышения эффективности воспроизводства человеческого потенциала: инновационные методы анализа и оценки // Теории и проблемы политических исследований. 2017. Т. 6. № 2А. С. 92–103. EDN: ZDMGFX
- Вегнер-Козлова Е.О. Обзор оценок эффективности влияния KCO и ESG параметров на результативность деятельности компаний // Экономика и предпринимательство. 2023. № 10. С. 1268–1271. DOI: 10.34925/EIP.2023.159.10.260 EDN: OLNFZG
- Горнак Я.А. Корпоративная социальная ответственность: синергетический подход в деятельности российских и зарубежных корпораций // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. 2021. № 3. С. 40–44. EDN: XULXCW

4. Дамбовская А.А. Методика диагностики внутреннего и внешнего направлений развития корпоративной социальной политики // Российское предпринимательство. 2015. Т. 16. № 13. С. 2035–2044. DOI: 10.18334/tp.16.13.487 EDN: UBMPXX
5. Кельчевская Н.Р., Пельмская И.С. Корпоративная социальная ответственность промышленных предприятий в моногородах: монография. М.: Первое экономическое издательство, 2020. 162 с.
6. Зильберштейн О.Б., Шкляр Т.Л., Ершова Н.А., Руцкий Е.И. Методические основы управления корпоративной социальной ответственностью // Интернет-журнал «Науковедение». 2017. Т. 9. № 1. EDN: YMHOJR
7. Bowen H.R. Social Responsibilities of the Businessman. University of Iowa Press, 2013, 248 p.
8. Kotler P., Lee N.R. Corporate Social Responsibility: Doing the Most Good for Your Company and Your Cause. Wiley, 2004, 320 p.
9. Valientea J.M.A., Ayerbe C.G., Figueras M.S. Social Responsibility Practices and Evaluation of Corporate Social Performance. *Journal of Cleaner Production*, 2012, vol. 35, pp. 25–38. DOI: 10.1016/j.jclepro.2012.05.002
10. Лепа Р.Н., Савченко И.В., Заглада Е.А. Концептуализация подходов к определению дефиниции «корпоративная социальная ответственность» // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. 2023. № 4. С. 145–155. EDN: JBMLZS
11. Тульчинский Г.Л., Терентьева В.И. Бренд-интегрированный менеджмент: каждый сотрудник в ответе за бренд. М.: Вершина, 2006. 352 с.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

ASSESSING THE LEVEL OF CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY OF INDUSTRIAL ENTERPRISES: A SCIENTIFIC AND METHODOLOGICAL APPROACH

DOI: <https://doi.org/10.24891/uzysaf>

EDN: <https://elibrary.ru/uzysaf>

Marina V. SAVCHENKO

Economic Research Institute,
Donetsk, Donetsk People's Republic, Russian Federation
e-mail: savmur@mail.ru
ORCID: 0000-0002-9063-3551

Irina V. SAVCHENKO

Corresponding author, Economic Research Institute,
Donetsk, Donetsk People's Republic, Russian Federation
e-mail: savirwa@mail.ru
ORCID: 0009-0006-6227-5933

Ekaterina A. ZAGLADA

Automobile and Highway Institute – Branch of the Donetsk National Technical University
(AHI DonNTU), Gorlovka, Donetsk People's Republic, Russian Federation
e-mail: zagrada@mail.ru
ORCID: 0000-0002-7395-3748

Article history:

Article No. 177/2025

Received 20 Mar 2025

Accepted 26 Apr 2025

Available online

30 Oct 2025

JEL Classification:

M14, M21

Keywords: corporate social responsibility, industry, industrial enterprises, assessment, scientific and methodological approach

Abstract

Subject. This article considers corporate social responsibility as a factor for the sustainable development of the national economy.

Objectives. The article aims to develop an algorithm that can help provide a comprehensive assessment of the level of social responsibility of engineering enterprises.

Methods. For the study, we used the methods of logical, systems, and statistical analyses, as well as grouping and expert evaluation.

Results. The article determines and presents a composite social responsibility index for large engineering enterprises that takes into account both internal and external parameters of enterprise's activity.

Relevance. The practical application of the developed algorithm can help identify the main problems associated with implementing the principles of corporate social responsibility by large industrial enterprises.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2025

Please cite this article as: Savchenko M.V., Savchenko I.V., Zaglada E.A. Assessing the level of corporate social responsibility of industrial enterprises: A scientific and methodological approach.

Regional Economics: Theory and Practice, 2025, iss. 10, pp. 45–55. DOI: 10.24891/uzysaf

EDN: UZYSAF

References

1. Bobrov D.V. [Corporate social policy as the factor to increase the efficiency of human potential reproduction: innovative analysis methods and evaluation]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovanii*, 2017, vol. 6, no. 2A, pp. 92–103. (In Russ.) EDN: ZDMGFX

2. Wegner-Kozlova E.O. [Review of the effectiveness assessments of the impact of CSE and ESG parameters on the performance of companies]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo*, 2023, no. 10, pp. 1268–1271. (In Russ.) DOI: 10.34925/EIP.2023.159.10.260 EDN: OLNFZG
3. Gornak Ya.A. [Corporate social responsibility: a synergistic approach in the activities of Russian and foreign corporations]. *Teleskop: zhurnal sotsiologicheskikh i marketingovykh issledovanii*, 2021, no. 3, pp. 40–44. (In Russ.) EDN: XULXCW
4. Dambovskaya A.A. [Methods for diagnostics of internal and external areas of corporate social policy development]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo*, 2015, vol. 16, no. 13, pp. 2035–2044. (In Russ.) DOI: 10.18334/rp.16.13.487 EDN: UBMPXX
5. Kelchevskaya N.R., Pelymskaya I.S. *Korporativnaya sotsial'naya otvetstvennost' promyshlennyykh predpriyatiy v monogorodakh: monografiya* [Corporate social responsibility of industrial enterprises in monocities; a monograph]. Moscow, Pervoe ekonomicheskoe izdatel'stvo Publ., 2020, 162 p.
6. Zilberstein O.B., Shklyar T.L., Ershova N.A., Rutskiy E.I. [Methodical bases of the analysis of corporate social responsibility]. *Internet-zhurnal Naukovedenie*, 2017, vol. 9, no. 1. (In Russ.) EDN: YMZOJR
7. Bowen H.R. Social Responsibilities of the Businessman. University of Iowa Press, 2013, 248 p.
8. Kotler P., Lee N.R. Corporate Social Responsibility: Doing the Most Good for Your Company and Your Cause. Wiley, 2004, 320 p.
9. Valientea J.M.A., Ayerbe C.G., Figueras M.S. Social Responsibility Practices and Evaluation of Corporate Social Performance. *Journal of Cleaner Production*, 2012, vol. 35, pp. 25–38. DOI: 10.1016/j.jclepro.2012.05.002
10. Lepa R.N., Savchenko I.V., Zaglada C.A. [Conceptualization of approaches to determining the definition of “corporate social responsibility”]. *Vestnik Donetskogo natsional'nogo universiteta. Seriya V. Ekonomika i pravo*, 2023, no. 4, pp. 145–155. (In Russ.) EDN: JBMLZS
11. Tul'chinskii G.L., Terent'eva V.I. *Brend-integrirovannyi menedzhment: kazhdyyi sotrudnik v otvete za brend* [Brand-integrated management: every employee is responsible for the brand]. Moscow, Vershina Publ., 2006, 352 p.

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.