

**ИНДИКАТИВНЫЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ
ПАРКОВОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЕГИОНА***

Зоя Андреевна ВАСИЛЬЕВА^а,
Анна Валерьевна МОСКВИНА^б,
Светлана Викторовна МИХАЙЛОВА^{с*}

^а доктор экономических наук, профессор,
заведующая кафедрой экономики и управления бизнес-процессами,
Сибирский федеральный университет (СФУ),
Красноярск, Российская Федерация
iubpe@sfu-kras.ru
<https://orcid.org/0000-0002-8899-5262>
SPIN-код: 4961-7354

^б старший преподаватель кафедры экономики и управления бизнес-процессами,
Сибирский федеральный университет (СФУ),
Красноярск, Российская Федерация
moskanna@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-6845-0716>
SPIN-код: 3397-2822

^с старший преподаватель кафедры экономики и управления бизнес-процессами
Сибирский федеральный университет (СФУ),
Красноярск, Российская Федерация
svguts@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-6472-3756>
SPIN-код: 8784-5915

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 480/2024
Получена 27.07.2024
Получена в
доработанном виде
20.08.2024
Одобрена 12.09.2024
Доступна онлайн
15.11.2024

Специальность: 5.2.3

УДК 332.13
JEL: L58, O14, O25

Ключевые слова:

парковая
инфраструктура,
эффективность
развития,
индикативный подход,
ресурсоемкость,
ресурсоотдача,

Аннотация

Предмет. Развитие парковой инфраструктуры в контексте политики импортозамещения и реиндустриализации промышленности.

Цели. Разработка практического инструментария, позволяющего оценить эффективность парковой инфраструктуры на основе показателей ресурсоотдачи и ресурсоемкости.

Методология. Применены математические методы исследования.

Результаты. В ходе исследования базовые показатели были представлены в индикативной форме. Оценка эффективности парковой инфраструктуры проведена путем трансформации базовых показателей в комплексные показатели ресурсоемкости, ресурсоотдачи и производительности проектов. Выполнено ранжирование субъектов Сибирского федерального округа с учетом ресурсных возможностей парковых проектов и эффективности их использования.

Выводы. Полученная оценка позволит проводить анализ возможности достижения целей, закрепленных в стратегиях развития, реагировать на изменения во внешней и внутренней среде. Одновременно она станет основанием для разработки управленческих решений по повышению эффективности развития парковых проектов в условиях роста конкуренции.

Для цитирования: Васильева З.А., Москвина А.В., Михайлова С.В. Индикативный подход к оценке эффективности развития парковой инфраструктуры региона // Региональная экономика: теория и практика. – 2024. – Т. 22, № 11. – С. 2068 – 2082.
<https://doi.org/10.24891/re.22.11.2068>

Введение

Для преодоления последствий беспрецедентно высокого санкционного давления актуальным представляется проведение масштабной реиндустриализации промышленности и политики импортозамещения. Одним из эффективных механизмов поддержки этих процессов, по мнению А.Г. Атаевой [1], Е.И. Пискуна [2], А.П. Кошкина [3], является развитие парковых проектов. Для характеристики парковых проектов используется следующее определение: комплекс объектов недвижимости, состоящий из земельного участка с административными, производственными, складскими и иными помещениями и сооружениями, обеспеченный энергоносителями, инженерной и транспортной инфраструктурой и условиями для размещения производств¹. В работах В.П. Часовских [4], С.В. Радыгиной [5] рассматриваются отдельные аспекты парковых проектов, сущность которых заключается в создании площадок по развитию промышленной и технологической инфраструктуры, предназначенных для осуществления деятельности в сфере промышленного производства и научно-технических разработок.

В последние годы в России создано множество парковых проектов разной направленности, однако, соглашаясь с В.В. Кузнецовым [6], можно сделать вывод, что эффективность их использования недостаточна. Для обеспечения устойчивого роста в промышленной сфере требуется активизация сотрудничества между разработчиками парковых проектов и государством на взаимовыгодных условиях в производственном, инновационном и инвестиционном направлениях.

Развитие парковой инфраструктуры, по мнению М.К. Кожевниковой [7], ориентировано на потребности малого и среднего бизнеса. Малый и средний бизнес характеризуются инициативностью, готовностью к риску, отсутствием бюрократизма в условиях ограниченных бюджетов и являются определяющими факторами роста региональной экономики, оптимизации ее структуры и увеличения конкурентного потенциала.

Парковая инфраструктура использует как внешние, так и внутренние ресурсы. Внутренние ресурсы количественно характеризуются базовыми показателями: размером площади и объемами инвестиций, которые должны приносить соответствующую отдачу, и здесь на первый план выходит проблема оценки эффективности развития парковой инфраструктуры и ее мониторингования для корректировки соответствующих решений по уровням управления.

Цель исследования заключается в разработке методического инструментария, позволяющего оценить производительность парковых проектов на основе показателей ресурсоотдачи и ресурсоемкости. Достижение цели предполагает решение ряда задач, включая

* Исследование выполнено в рамках гранта № КФ-946 «Формирование производственной инфраструктуры региона для активизации процессов разработки конкурентоспособной промышленной инновационной продукции с высокой добавленной стоимостью для национальных рынков и рынков стран ЕАЭС» при поддержке Красноярского краевого фонда науки.

¹ ГОСТ Р 56301-2014. Национальный стандарт Российской Федерации. Индустриальные парки. Требования. URL: <https://dpp.krasnodar.ru/upload/iblock/9ef/9280606120a998982dfd2b07cb0e15a3.pdf>

оценку базовых и усредненных показателей ресурсоотдачи и ресурсоемкости парковой инфраструктуры субъектов Сибирского федерального округа; оценку и распределение регионов Сибирского федерального округа по индикаторам, характеризующим уровень совокупной производительности парковых проектов; нормирование интегральных показателей с последующим ранжированием регионов.

Материалы и методы исследования

Методический инструментарий оценки эффективности развития парковой инфраструктуры основывается на анализе материалов, опубликованных в научных журналах. Так, О.Л. Симченко [8] делает акцент на систематизации экономических, социальных, правовых, бюджетных и экологических показателей для последующего мониторинга деятельности парков. Как отмечается в работе А.В. Бабикова [9], система показателей оценки эффективности парковых проектов должна включать не только показатели управляющих компаний, но и их резидентов.

В статьях Ю.Б. Винслава [10], Т.А. Бурцевой [11], З.А. Васильевой [12] подчеркивается, что в условиях социально-экономической трансформации последних лет отмечается особая роль индустриальных парков как организационной формы развития промышленности, показывающей высокую эффективность в глобальной экономике. Однако в российских условиях имеет место двойственность оценок по отношению к парковым проектам. С одной стороны, отмечается их быстрый рост, что нашло отражение в работе В.В. Кузнецова [13]; с другой стороны, Т.Л. Сергеева отмечает отсутствие высокоэффективных структур при значительных объемах затраченных административно-финансовых ресурсов². Эффективность, по мнению Т.Н. Тополевой [14], выражается в локализации инновационных производств полного цикла, обеспечивающих высокий уровень конкурентоспособности конечной продукции, не имеющей аналогов в мире.

В работе С.А. Адамайтиса [15] отмечается, что промышленные парки создаются в целях социально-экономического развития субъекта и входящих в его состав муниципалитетов, а потому их эффективность должна оцениваться создаваемыми рабочими местами, налогами в бюджеты различных уровней, во внебюджетные фонды, привлекаемыми объемами инвестиций. Аналогичного мнения придерживается и В.Н. Войтюк [16], обращая внимание на связь инвестиционной привлекательности парковой инфраструктуры и уровня ее поддержки со стороны государства, а также выделяя те факторы и показатели, их характеризующие, которые могут быть положены в основу таких механизмов.

С нашей точки зрения, в основе оценки закономерного роста эффективности развития парковой инфраструктуры как производственно-технологической системы лежит ее производительность, обусловленная как внешними, так и внутренними факторами. Под производительностью парковой инфраструктуры понимаются объемы производимой на ее площадке промышленной продукции, приходящейся на единицу используемых ресурсов, и соотношение показателей ресурсоемкости и ресурсоотдачи.

Оба этих подхода основываются на ресурсной теории, рассматриваемой в работе В.Н. Мината [17], где под ресурсами понимается труд по совместному созданию ценности системы и способности к ее непрерывному улучшению. Производительность в такой постановке выражает экономическую результативность парковой инфраструктуры в количественном и в качественном измерении, обеспечивает долговременные конкурентные преимущества и длительный эффект повышения производительности.

² Сергеева Т.Л. Государственные меры поддержки индустриальных парков и технопарков на территории России. В кн.: Наука, бизнес, власть – триада регионального развития: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. Великий Новгород: Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, 2024. С. 146–152.

На базе ресурсного подхода осуществляется систематизация факторов, обеспечивающих производительность парковой инфраструктуры как производственно-технологической системы, по источникам роста производительности (производственная площадь, инвестиции в развитие инфраструктуры и резидентов, то есть ресурсоемкость); по степени влияния на обеспечение производительности и создание ценности (ресурсоотдача) на единицу производственной площади; на 1 руб. вложенных инвестиций. При этом используется индикативный подход, когда показатели ресурсоемкости и ресурсоотдачи определяются на единицу ресурса или полученного результата (*рис. 1*). Они выступают в качестве базиса для разработки методического инструментария оценки эффективности развития парковой инфраструктуры. Под ресурсоемкостью понимается показатель, характеризующий количество основного создаваемого, используемого и привлекаемого ресурса для развития парковой инфраструктуры на единицу как других основных, так и дополнительно привлекаемых ресурсов. Ресурсоотдача – показатель, определяющий размер создаваемого результата на единицу используемого ресурса.

Индикаторы ресурсоемкости и ресурсоотдачи по-разному оценивают состояние процессов развития. Так, индикаторы ресурсоемкости, в отличие от ресурсоотдачи, измеряют степень вовлеченности ресурса в процессы. Чем ниже этот результат, тем в большей степени «работает» этот ресурс, и наоборот. Их сопоставление позволяет охарактеризовать эффективность развития парковой инфраструктуры. Предложенный подход базируется на учете специфики функционирования парковой инфраструктуры, на априорности показателей, используемых для оценки, на возможности построения сравнительных качественно-количественных оценок, демонстрирующих эффективность и устанавливающих эталонные значения, на информационной достаточности.

Результаты

Практическая реализация предложенного подхода рассмотрена на примере парковой инфраструктуры субъектов Сибирского федерального округа (СФО), где действовало 17 парковых проектов. В *табл. 1, 2* представлены индикаторы ресурсоемкости парковых проектов субъектов Сибирского федерального округа по площади парковой инфраструктуры и привлеченным инвестициям. С высокой эффективностью используются площади в Красноярском крае (0,36 га на 100 млн руб. промышленной продукции).

В Томской области, наоборот, этот индикатор свидетельствует о низких объемах выпуска промышленной продукции и о неиспользовании в полном объеме имеющихся площадей. Подтверждением этому служит индикатор, определяющий площадь на одного резидента (25,1 га) и на одно рабочее место (11,79 га). Здесь лидируют Кемеровская область (соответственно 2,7 га, 6,36 га) и Красноярский край (3,4 га; 3,36 га). Наиболее дорогими были инвестиционные ресурсы по отношению к используемым площадям в Иркутской (26,76 га) и Томской (13,55 га) областях.

По инвестиционной ресурсоемкости выделяется Новосибирская область (*табл. 2*). Здесь на выпуск промышленной продукции на 100 млн руб. привлечено 25,8 млн руб. инвестиций, что составляет на одного резидента 74,1 млн руб. На последнем месте из рассматриваемых субъектов – Красноярский край, где на выпуск промышленной продукции на 100 млн руб. приходится 4,5 млн руб. инвестиций. Еще ниже индикаторы в Иркутской области.

Инвестиционная ресурсоемкость на одно рабочее место выше в Томской области (8,7 млн руб./чел.), что объясняется специализацией парковой инфраструктуры и возможностями участия в грантовой поддержке. Наиболее низкая инвестиционная ресурсоемкость – в Иркутской области (0,031 млн руб./чел.). Характеристика ресурсоотдачи парковых проектов субъектов Сибирского федерального округа представлена в

табл. 3, 4 (рассматривается отдача на единицу используемых площадей и привлеченных инвестиций).

Лидером по большинству индикаторов – по объемам промышленной продукции (655,9 млн руб./га), количеству резидентов (1,64 ед.), налоговым и таможенным платежам (15,24 млн руб.) на 1 га площади – является Красноярский край. Однако по объемам привлекаемых инвестиций он отстает от Новосибирской области.

Если анализировать ресурсоотдачу инвестиций по выпуску промышленной продукции, то лидируют Томская (5,84 млн руб.) и Новосибирская (3,86 млн руб.) области за счет больших объемов инвестиций, но недостаточных объемов промышленной продукции. По объемам инвестиций лидируют резиденты в Иркутской области (0,63 млн руб.) и рабочие места в Новосибирской области (78,04 млн руб.).

Производительность является обобщающим показателем развития парковых проектов. Она, с одной стороны, представлена используемыми ресурсами, а с другой – результатами их использования (табл. 5). В качестве результата принят объем промышленной продукции, рассчитываемый на единицу используемой площади, на одного резидента, на одно рабочее место, на вложенные инвестиции. Отдача с 1 га площади парковых проектов среди субъектов Сибирского федерального округа больше всего в Красноярском крае – 273,27 млн руб./га; далее следуют Новосибирская (33,24 млн руб.) и Кемеровская (28,09 млн руб.) области.

По объемам промышленной продукции на одного резидента лидируют Красноярский край (925,9 млн руб./ед.), Новосибирская (286,42 млн руб./ед.) и Томская (108,39 млн руб./ед.) области. По объемам промышленной продукции на одно рабочее место лидирует Томская область (50,87 млн руб./ед.); далее следуют Красноярский край (9,19 млн руб./ед.), Новосибирская область (3,21 млн руб./ед.). Эти цифры говорят о том, что высокие результаты имеют место там, где меньше резидентов и, соответственно, используемого ими персонала.

Наибольший объем промышленной продукции на 1 млн руб. инвестиций получен в Красноярском крае (207,65 млн руб.). С одной стороны, это определяет возможности производственной базы резидентов, а с другой – свидетельствует о недостаточности вкладываемых инвестиций и, соответственно, их отдаче. Рейтинг субъектов по индикаторам производительности относительно их средних значений по Сибирскому федеральному округу представлен на рис. 2.

Для получения более обобщенной оценки развития парковых проектов были определены с использованием процедуры нормирования интегральные показатели ресурсоемкости (РЕ), ресурсоотдачи (РО) и производительности (ПР) (табл. 6). Они служили основой оценки эффективности развития парковых проектов. По совокупной ресурсоемкости выделяются Томская (3,65), Новосибирская (2,84) и Иркутская (1,21) области, а по ресурсоотдаче – Красноярский край (4,36), Иркутская (2,37), Новосибирская (1,93) области. Производительность, как показатель эффективности развития парковых проектов, выделяется высокими значениями в Красноярском крае (3,69), Томской области (1,5) и Новосибирской области (0,6).

Эффективность развития парковых проектов, оцениваемая на сопоставлении их ресурсоотдачи и ресурсоемкости, выше всего в Красноярском крае (8,22), Кемеровской (2,9) и Иркутской (1,88) областях. При этом отмечается их низкая ресурсоемкость. Невысокая эффективность развития парковых проектов в Томской области сопровождается низким использованием имеющихся ресурсов. Большой ресурсный потенциал сформирован в Новосибирской области, которой проявит себя в ближайшие годы. Выделяется также Красноярский край, где при ограниченных ресурсах достигается высокая эффективность их использования.

Заключение

В ходе исследования на основе сочетания ресурсного и индикативного подходов проведена оценка эффективности развития парковых проектов. Таким образом, создана методическая основа для разработки регламентирующих документов и мониторинга развития парковых проектов в регионах, что позволяет принимать стратегические решения по наращиванию их потенциала.

Таблица 1

Сибирский федеральный округ: индикаторы ресурсоемкости парковых проектов (по площади)

Table 1

The Siberian Federal District: Indicators of the park projects resource intensity by area

Субъект	Площадь парковой инфраструктуры на объем выпуска промышленной продукции, га/100 млн руб.	Площадь парковой инфраструктуры на одного резидента, га/ед.
Красноярский край	0,36	3,4
Иркутская область	7,42	4,2
Кемеровская область	3,55	2,7
Новосибирская область	3	8,6
Томская область	23,2	25,1

Продолжение

Субъект	Площадь парковой инфраструктуры на одно рабочее место, га/100 чел.	Площадь парковой инфраструктуры на объем инвестиций, га/10 млн руб.
Красноярский край	3,36	7,5
Иркутская область	8,27	26,76
Кемеровская область	6,35	–
Новосибирская область	9,67	1,16
Томская область	11,79	13,55

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2**Сибирский федеральный округ: индикаторы инвестиционной ресурсоемкости парковых проектов****Table 2****The Siberian Federal District: Indicators of the park projects investment resource intensity**

Субъект	Объем инвестиций на выпуск промышленной продукции на 100 млн руб., млн руб.	Объем инвестиций на одного резидента, млн руб./ед.	Объем инвестиций на одно рабочее место, млн руб./чел.
Красноярский край	0,4	4,5	0,04
Иркутская область	2,7	1,6	0,03
Новосибирская область	25,8	74,1	0,8
Томская область	17,1	18,5	8,7

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring**Таблица 3****Сибирский федеральный округ: усредненная характеристика ресурсоотдачи парковых проектов на 1 га площади****Table 3****The Siberian Federal District: Characteristics of the park projects resource efficiency, per one hectare**

Субъект	Объем промышленной продукции (в качестве результата), млн руб.	Количество резидентов (в качестве результата), ед.	Количество рабочих мест (в качестве результата), чел.
Красноярский край	655,9	1,4	105
Иркутская область	62,6	1,3	26
Кемеровская область	252,4	1,3	121
Новосибирская область	59,5	0,5	27
Томская область	4,3	0,04	0,6

Продолжение

Субъект	Объем инвестиций (в качестве результата), млн руб.	Объем налоговых и таможенных платежей (в качестве результата), млн руб.
Красноярский край	1,33	15,2
Иркутская область	0,37	1,3
Кемеровская область	–	2,3
Новосибирская область	8,61	5
Томская область	0,74	0,2

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring

Таблица 4

Сибирский федеральный округ: характеристика ресурсоотдачи инвестиций, вложенных в развитие парковых проектов (на 1 млн руб. инвестиций)

Table 4

The Siberian Federal District: Characteristics of the investment resource return invested in the park projects development, per one million RUB invested

Субъект	Выпуск промышленной продукции, руб.	Количество резидентов, ед.	Количество рабочих мест, чел.
Красноярский край	204,95	0,22	22,29
Иркутская область	36,03	0,63	32,33
Новосибирская область	3,86	0,01	78,04
Томская область	5,84	0,05	0,11

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 5

Сибирский федеральный округ: показатели производительности парковых проектов, млн руб.

Table 5

The Siberian Federal District: Park projects performance indicators

Субъект	Объем промышленной продукции на 1 га площади	Объем промышленной продукции на одного резидента
Красноярский край	273,27	925,9
Иркутская область	13,46	56,69
Кемеровская область	28,09	76
Новосибирская область	33,24	286,42
Томская область	4,31	108,39

Продолжение

Субъект	Объем промышленной продукции на одно рабочее место	Объем промышленной продукции на 1 млн руб. инвестиций
Красноярский край	9,19	207,65
Иркутская область	1,11	36,03
Кемеровская область	1,78	–
Новосибирская область	3,21	3,86
Томская область	50,87	5,84

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 6**Сибирский федеральный округ: показатели эффективности развития парковых проектов****Table 6****The Siberian Federal District: Park-project development effectiveness indicators**

Субъект	Интегральные показатели ресурсоемкости		
	по площади	по инвестициям	общая величина
Красноярский край	0,3	0,1	0,5
Иркутская область	1,1	0,1	1,2
Кемеровская область	0,5	–	0,5
Новосибирская область	0,6	2,1	2,8
Томская область	2,1	1,5	3,6

Продолжение

Субъект	Интегральные показатели ресурсоотдачи		
	по площади	по инвестициям	общая величина
Красноярский край	2,3	2	4,3
Иркутская область	0,5	1,8	2,3
Кемеровская область	1,5	–	1,5
Новосибирская область	0,9	1	1,9
Томская область	0	0,13	0,1

Продолжение

Субъект	Эффективность развития парковых проектов		
	по производительности	по соотношению ресурсоотдачи и ресурсоемкости	по соотношению ресурсоемкости и ресурсоэффективности (справочно)
Красноярский край	3,6	8,2	0,1
Иркутская область	0,3	1,8	0,5
Кемеровская область	0,3	2,9	0,3
Новосибирская область	0,6	0,6	1,4
Томская область	1,5	0	20,2

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring

Рисунок 1**Индикаторы ресурсоемкости, ресурсоотдачи и производительности развития парковой инфраструктуры****Figure 1****Indicators of resource intensity, efficiency, and productivity of park infrastructure development**

Ресурсоемкость	Ресурсоотдача
Площадь, приходящаяся на: выпуск промышленной продукции на 1 млн руб.; одного резидента; одно рабочее место; на 1 млн руб. инвестиций. Инвестиции (совокупные), приходящиеся на: выпуск промышленной продукции на 1 млн руб.; одного резидента; одно рабочее место	Приходится на 1 га площади (в качестве результата): объем промышленной продукции; количество резидентов; количество рабочих мест; объем инвестиций. Приходится на 1 млн руб. инвестиций: промышленной продукции; количество резидентов; количество рабочих мест
Производительность (по объему промышленной продукции)	
Объем промышленной продукции, приходящейся на: 1 га площади; одного резидента; одно рабочее место; 1 млн руб. инвестиций	

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 2**Распределение субъектов Сибирского федерального округа по индикаторам производительности парковых проектов****Figure 2****Breakdown of the Siberian Federal District subjects by park projects performance indicator**

	Площадь парковых проектов 1. Красноярский край (5,27) 2. Новосибирская область (0,64) 3. Кемеровская область (0,54) 4.Иркутская область (0,26)	
Резиденты 1. Красноярский край (4,48) 2. Новосибирская область (1,37) 3. Томская область (0,51) 4. Кемеровская область (0,36) 5. Иркутская область (0,27)	Производительность парковых проектов	Рабочие места 1. Томская область (5,32) 2. Красноярский край (0,96) 3. Новосибирская область (0,33) 4. Кемеровская область (0,18) 5. Иркутская область (0,11)
	Инвестиции 1. Красноярский край (4,1) 2. Иркутская область (0,71) 3. Томская область (0,11) 4. Новосибирская область (0,07)	

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Атаева А.Г., Атаев Д.М. Методологический подход к формированию промышленной политики региона // *Ars Administrandi (Искусство управления)*. 2023. Т. 15. № 1. С. 153–173. URL: <https://doi.org/10.17072/2218-9173-2023-1-153-173>
2. Piskun E.I., Brusnikin K.N. Spatial-Rating Assessment of Entrepreneurial Performance in Industrial Parks of Russian Regions // *Экономика региона*. 2023. Т. 19. № 2. С. 524–536. URL: <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2023-2-17>

3. Кошкин А.П., Любкина О.Р. Реиндустриализация и новая индустриализация в промышленной политике субъектов РФ: фактор индустриальных парков в ЦФО // Среднерусский вестник общественных наук. 2021. Т. 16. № 3. С. 44–52. URL: <https://doi.org/10.22394/2071-2367-2021-16-3-44-52>
4. Часовских В.П., Стариков Е.Н. Анализ отдельных организационно-экономических механизмов промышленной политики: мировой опыт // Фундаментальные исследования. 2022. № 12. С. 101–105. URL: <https://doi.org/10.17513/fr.43404>
5. Радыгина С.В. Индустриальные (промышленные) парки – современная модель пространственной локализации промышленного производства // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2022. Т. 32. № 5. С. 848–853. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/industrialnye-promyshlennye-parki-sovremennaya-model-prostranstvennoy-lokalizatsii-promyshlennogo-proizvodstva/viewer>
6. Кузнецов В.В., Хабаров В.И. Проблемы функционирования индустриальных парков в России // Проблемы теории и практики управления. 2022. № 2. С. 88–100.
7. Кожевникова М.К., Маврина И.Н., Кожевников К.И. Индустриальные парки как форма государственной поддержки среднего предпринимательства // Научные труды Вольного экономического общества России. 2021. Т. 232. № 6. С. 269–286. URL: <https://doi.org/10.38197/2072-2060-2021-232-6-269-286>
8. Симченко О.Л. Мониторинг проектов индустриальных парков как индикатор оценки эффективности и конкурентоспособности промышленности // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Экономика и менеджмент». 2017. Т. 11. № 4. С. 55–62. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/monitoring-proektov-industrialnyh-parkov-kak-indikator-otsenki-effektivnosti-i-konkurentosposobnosti-promyshlennosti/viewer>
9. Бабилов А.В. Тенденции развития сектора индустриальных парков в России // Экономика и управление в машиностроении. 2023. № 4. С. 13–18.
10. Винслав Ю.Б. Государственная промышленная политика: отраслевые, региональные, корпоративные аспекты эффективной реализации // Российский экономический журнал. 2021. № 5. С. 4–30. URL: <https://doi.org/10.33983/0130-9757-2021-5-4-30>
11. Бурцева Т.А., Ахмадов А.Р. Метод оценки влияния создания новой промышленной инфраструктуры на промышленное и социально-экономическое развитие регионов // Экономика науки. 2022. Т. 8. № 1. С. 46–57. URL: <https://doi.org/10.22394/2410-132X-2022-8-1-46-57>
12. Васильева З.А., Москвина А.В., Михайлова С.В., Филимоненко И.В. Оценка потенциала развития парковых проектов на территории региона // Креативная экономика. 2023. Т. 17. № 10. С. 3591–3612. URL: <https://doi.org/10.18334/ce.17.10.119226>
13. Кузнецов В.В. Динамика развития индустриальных парков России // Путеводитель предпринимателя. 2024. Т. 17. № 2. С. 45–49. URL: <https://doi.org/10.24182/2073-9885-2024-17-2-45-49>
14. Тополева Т.Н. Локализация производства: международный опыт и императивы России в условиях санкционного режима // Управленческие науки. 2022. Т. 12. № 2. С. 6–20. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/lokalizatsiya-proizvodstva-mezhdunarodnyy-opyt-i-imperativy-rossii-v-usloviyah-sanktsionnogo-rezhima/viewer>
15. Адамайтус С.А. Роль индустриальных парков и технопарков в социально-экономическом развитии российских регионов // Региональные исследования. 2021. № 2. С. 86–96. URL: <https://doi.org/10.5922/1994-5280-2021-2-8>

16. *Войтюк В.Н.* Инновационные подходы в развитии промышленных парков зарубежных стран // Вопросы инновационной экономики. 2020. Т. 10. № 2. С. 641–652.
URL: <https://doi.org/10.18334/vinec.10.2.100910>
17. *Минам В.Н.* Производительность труда и повышение эффективности национальных экономических систем: межстрановое сопоставление // Экономическая наука современной России. 2023. № 3. С. 129–141.
URL: [https://doi.org/10.33293/1609-1442-2023-3\(102\)-129-141](https://doi.org/10.33293/1609-1442-2023-3(102)-129-141)

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

INDICATIVE APPROACH TO ASSESSING THE EFFECTIVENESS OF THE REGION'S PARK INFRASTRUCTURE DEVELOPMENT

Zoya A. VASIL'EVA^a,
Anna V. MOSKVINA^b,
Svetlana V. MIKHAILOVA^{c*}

^a Siberian Federal University (SibFU),
Krasnoyarsk, Russian Federation
iubpe@sfu-kras.ru
<https://orcid.org/0000-0002-8899-5262>

^b Siberian Federal University (SibFU),
Krasnoyarsk, Russian Federation
moskanna@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-6845-0716>

^c Siberian Federal University (SibFU),
Krasnoyarsk, Russian Federation
svguts@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-6472-3756>

* Corresponding author

Article history:

Article No. 480/2024
Received 27 Jul 2024
Received in revised
form 20 Aug 2024
Accepted 12 Sept 2024
Available online
15 Nov 2024

JEL Classification:

L58, O14, O25

Keywords:

park
infrastructure,
development efficiency,
indicative approach,
resource intensity, sales
to total assets ratio

Abstract

Subject. This article discusses the development of park infrastructure in the context of the policy of import substitution and re-industrialization of industry.

Objectives. The article aims to develop practical tools that help assess the efficiency of park infrastructure based on resource efficiency and capacity indicators.

Methods. For the study, we used mathematical methods.

Results. The article presents the basic indicators in an indicative form and assesses the efficiency of the park infrastructure by transforming the basic indicators into complex indicators of resource intensity, sales to total assets ratio and project productivity. It also ranks the Siberian Federal District subjects, taking into account the resource capabilities of park projects and the efficiency of their use.

Conclusions. The assessment will help analyze the possibility of achieving the goals enshrined in the development strategies, and respond to changes in the external and internal environment. At the same time, it will become the basis for the development of management decisions to improve the efficiency of the development of park projects in the face of growing competition.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2024

Please cite this article as: Vasil'eva Z.A., Moskvina A.V., Mikhailova S.V. Indicative approach to assessing the effectiveness of the region's park infrastructure development. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2024, vol. 22, iss. 11, pp. 2068–2082.
<https://doi.org/10.24891/re.22.11.2068>

Acknowledgments

The study was supported by the Krasnoyarsk Regional Fund of Science, grant № КФ-946, *Formation of the Region's Production Infrastructure to Intensify the Development of Competitive Industrial Innovative Products with High Added Value for National Markets and the Markets of the EAEU Countries*.

References

1. Ataeva A.G., Ataev D.M. [Methodological approach to the formation of the region's industrial policy]. *Ars Administrandi*, 2023, vol. 15, no. 1, pp. 153–173. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.17072/2218-9173-2023-1-153-173>
2. Piskun E.I., Brusnikin K.N. Spatial-Rating Assessment of Entrepreneurial Performance in Industrial Parks of Russian Regions. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2023, vol. 19, iss. 2, pp. 524–536. URL: <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2023-2-17>
3. Koshkin A.P., Lyubkina O.R. [Reindustrialization and new industrialization in the industrial policy of the subjects of the Russian Federation: constituents: the factor of industrial parks in the Central Federal District]. *Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk = Central Russian Journal of Social Sciences*, 2021, vol. 16, iss. 3, pp. 44–52. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.22394/2071-2367-2021-16-3-44-52>
4. Chasovskikh V.P., Starikov E.N. [Analysis of individual organizational and economic mechanisms of industrial policy: world experience]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2022, no. 12, pp. 101–105. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.17513/fr.43404>
5. Radygina S.V. [Industrial parks - modern model of spatial localization of industrial production]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya: Ekonomika i pravo = Bulletin of Udmurt University. Series Economics and Law*, 2022, vol. 32, no. 5, pp. 848–853. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/industrialnye-promyshlennye-parki-sovremennaya-model-prostranstvennoy-lokalizatsii-promyshlennogo-proizvodstva/viewer> (In Russ.)
6. Kuznetsov V.V., Khabarov V.I. [Functional problems of industrial parks in Russia]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya*, 2022, no. 2, pp. 88–100. (In Russ.)
7. Kozhevnikova M.K., Mavrina I.N., Kozhevnikov K.I. [Industrial parks as a form of state support for medium-size businesses]. *Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii = Scientific Works of the Free Economic Society of Russia*, 2021, vol. 232, no. 6, pp. 269–286. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.38197/2072-2060-2021-232-6-269-286>
8. Simchenko O.L. [Monitoring of industrial park projects as an indicator of the industry's efficiency and competitiveness]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i menedzhment = Bulletin of South Ural State University. Series: Economics and Management*, 2017, vol. 11, no. 4, pp. 55–62. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/monitoring-proektov-industrialnyh-parkov-kak-indikator-otsenki-effektivnosti-i-konkurentosposobnosti-promyshlennosti/viewer> (In Russ.)
9. Babikov A.V. [Trends in the development of the industrial park sector in Russia]. *Ekonomika i upravlenie v mashinostroenii*, 2023, no. 4, pp. 13–18. (In Russ.)
10. Vinslav Yu.B. [State industrial policy sectoral, regional, corporate aspects of effective implementation]. *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal = Russian Economic Journal*, 2021, no. 5, pp. 4–30. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.33983/0130-9757-2021-5-4-30>

11. Burtseva T.A., Akhmadov A.R. [Method for assessing the impact of creating a new industrial infrastructure on the industrial and socio-economic development of regions]. *Ekonomika nauki = Economics of Science*, 2022, vol. 8, no. 1, pp. 46–57. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.22394/2410-132X-2022-8-1-46-57>
12. Vasil'eva Z.A., Moskvina A.V., Mikhailova S.V., Filimonenko I.V. [Assessing the potential for developing park projects in the region]. *Kreativnaya ekonomika = Creative Economy*, 2023, vol. 17, no. 10, pp. 3591–3612. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.18334/ce.17.10.119226>
13. Kuznetsov V.V. [Dynamics of development of industrial parks in Russia]. *Putevoditel' predprinimatel'ya = Entrepreneur's Guide*, 2024, vol. 17, no. 2, pp. 45–49. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24182/2073-9885-2024-17-2-45-49>
14. Topoleva T.N. [Localization of production: international experience and imperatives of Russia in the conditions of sanctions regime]. *Upravlencheskie nauki = Management Sciences*, 2022, vol. 12, no. 2, pp. 6–20. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/lokalizatsiya-proizvodstva-mezhdunarodnyy-opyt-i-imperativy-rossii-v-usloviyah-sanktsionnogo-rezhima/viewer> (In Russ.)
15. Adamaitis S.A. [The role of industrial parks and technology parks in the socio-economic development of Russian regions]. *Regional'nye issledovaniya = Regional Research*, 2021, no. 2, pp. 86–96. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.5922/1994-5280-2021-2-8>
16. Voityuk V.N. [Innovative approaches in the development of industrial parks of foreign countries]. *Voprosy innovatsionnoi ekonomiki = Russian Journal of Innovation Economics*, 2020, vol. 10, no. 2, pp. 641–652. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.18334/vinec.10.2.100910>
17. Minat V.N. [Labor productivity and increasing the efficiency of national economic systems: cross-country comparison]. *Ekonomicheskaya nauka sovremennoi Rossii = Economics of Contemporary Russia*, 2023, no. 3, pp. 129–141. (In Russ.)
URL: [https://doi.org/10.33293/1609-1442-2023-3\(102\)-129-141](https://doi.org/10.33293/1609-1442-2023-3(102)-129-141)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.