

АКТУАЛИЗАЦИЯ СОВЕТСКОГО ОПЫТА В ОПРЕДЕЛЕНИИ ВЕДУЩЕГО ЗВЕНА РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ НА МЕЗОУРОВННЕ

Иван Дмитриевич ЗАЗИРНЫЙ

заместитель директора по развитию,
Акционерное общество «Электромашиностроительный завод Лепсе»,
Киров, Российской Федерации
ivan.zazirny@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0005-6772-6716>
SPIN-код: отсутствует

История статьи:

Рег. № 133/2024
Получена 04.03.2024
Получена в доработанном виде 21.04.2024
Одобрена 16.05.2024
Доступна онлайн 15.08.2024

Специальность:
08.00.05

УДК 332.12
JEL: R40, R12, R58

Ключевые слова:
промышленное объединение, территориально-производственный комплекс, научно-производственное объединение, межотраслевой научно-технический комплекс, кластер

Аннотация

Предмет. Отечественная и мировая практика управления промышленностью на уровне региона.

Цели. Ретроспективный анализ проблемы поиска ведущего звена экономической системы, оценка различных форм совместной организации хозяйства.

Методология. Применены общенаучные методы исследования.

Результаты. Проведена систематизация различных форм организации хозяйства, выявлены их преимущества и недостатки. Сформулировано понятие «объединение». Установлено, что объединение является ведущим звеном экономики региона и, соответственно, объектом управления. Причем объединения могут сочетать в себе предприятия и организации различных размеров и форм собственности.

Выводы. На региональном уровне не существует действенных механизмов и достаточных ресурсов для комплексного развития отраслей экономики. Требуется разработка методики по управлению новыми экономическими единицами – объединениями.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2024

Для цитирования: Зазирный И.Д. Актуализация советского опыта в определении ведущего звена развития экономики на мезоуровне // Региональная экономика: теория и практика. – 2024. – Т. 22, № 8. – С. 1437 – 1450.

<https://doi.org/10.24891/re.22.8.1437>

Введение

Актуальность данной статьи обусловлена поиском наиболее эффективных форм управления промышленностью, что отражается в планах стратегического развития, публикуемых Правительством Российской Федерации, и подчеркивается обозначенной в них целью по достижению технологического суверенитета. В Российской Федерации реализо-

вывались разнообразные подходы к отраслевому управлению при различных типах экономических систем, поэтому актуализация отечественного опыта управления такими объектами имеет важное значение для выявления форм управления промышленностью, адекватных текущим задачам. Исторически имеет смысл рассматривать подходы к управлению промышленными объединениями начиная с 1920-х гг., так как именно в данный период зарождались идеи будущей индустриализации. В СССР в рамках первого (договоряющегося) этапа реализации модели опережающего развития (1929–1940 гг.) ключевым аспектом становится организация перехода экономики к новому технологическому укладу.

Процессы индустриализации происходили во всей мировой экономике с конца XIX в. В зависимости от различных факторов, каждая страна выбирала свой уникальный путь индустриализации экономики, но при этом всегда появлялась необходимость в выстраивании взаимодействия промышленных предприятий друг с другом и в развитии общей инфраструктуры. Также складывались новые производственные цепочки, которые предполагали создание продукции, полуфабрикатов, комплектующих, выполнение работ на разных предприятиях.

В данной статье особое внимание уделено опыту создания новых форм организации хозяйства в СССР и в Российской Федерации, а зарубежный опыт глубоко не рассматривается. Такой подход связан с общими особенностями плановой экономики, где все управленческие решения принимались централизованно, что сформировало уникальный подход к управлению сложными системами.

Материалы и методы исследования

В СССР функции отраслевого управления реализовывали профильные министерства, которым подчинялись соответствующие научно-исследовательские институты. Министерства осуществляли централизованное планирование развития отрасли, что могло обеспечить сквозную конкурентоспособность, планомерное ее усложнение и «снятие» определенных классов транзакционных издержек по всей цепочке. На пленуме ЦК КПСС в 1965 г. А.Н. Косыгин заявил, что условием успешного развития промышленности является обеспечение единства руководства производством, техникой, экономикой и научными исследованиями в каждой отрасли.

Каждое министерство должно было контролировать настолько большое число самостоятельных объектов, что требовалась промежуточные органы управления (главки, тресты и т.п.). Проблемой такого подхода являлась высокая сложность управления столь масштабной системой и согласованность действий между министерствами, каждое из которых в приоритетном порядке решало свои задачи, игнорируя интересы смежных министерств. Таким образом, эффективное управление может осуществляться лишь с учетом особенностей и задач каждой отрасли.

В начале 90-х гг. XX в. в нашей стране произошло разрушение отраслевых министерств. Главенствующей идеей в этот период стала самостоятельность предприятий. Последовательно проводилось углубление самостоятельности предприятий: применялись различные формы хозрасчета; внедрялись новые институты, такие как аренда, приватизация. Особенно губительно эти процессы повлияли на отраслевые научные центры,

проектные институты, серийные заводы: такие предприятия оказались в противоположной роли субъектов рынка. Многие предприятия не смогли функционировать в условиях рынка и были вынуждены завершить свою хозяйственную деятельность.

В ведущих странах Запада и в некоторых других регионах мира в XX в. экономика развивалась в условиях рынка, а соответственно, совместная деятельность предприятий выстраивалась исключительно на условиях получения собственниками финансового результата. Так, появились корпорации, реализующие организационно-экономические отношения между предприятиями, объединенными единой стратегией, методами управления и корпоративной культурой. Характерными особенностями корпораций являются наличие полного замкнутого цикла деятельности (от ресурса до конечного продукта) и принадлежность предприятий к единой отрасли. Корпоративное управление можно противопоставить «министерскому» способу управления отраслью.

Для социалистических стран был характерен директивный характер регулирования экономической деятельности, который предельно минимизировал пространство свободного принятия решений отдельными экономическими агентами. Однако ни одна крупная экономика мира не осуществляла такого резкого перехода от плановой системы к рыночной, как отечественная, поэтому важно исследование опыта развития производственных объединений в СССР.

На сегодняшний день в России отраслевое управление осуществляется в нескольких формах. Помимо государственных корпораций существует значительная доля и частных корпоративных структур. Они вполне сформировались как субъекты рынка, вертикально-интегрированное управление ими осуществляется из единого центра, поэтому регионам, где созданы «точки роста», являющиеся звеном в корпорации, самостоятельные стратегии не нужны. Однако на региональном уровне существует значительное количество хозяйствующих субъектов, которые действуют автономно, функционируя в одной или смежных отраслях. Их экономическая эффективность может значительно повыситься при организации работы «в связке», и регионам следует сосредоточить управленческие усилия на этом направлении.

Для каждого отдельного историко-экономического периода (фазы экономического цикла) необходимо найти особое звено цепи (точку экономического роста), которое является ключевым, и посредством управления данным звеном будет достигнута устойчивая эффективность управления сложной экономической системой во всех фазах и переходах экономического цикла [1]. Выбор ведущего звена прямо связан с необходимостью получения лучшего результата организации экономической системы в условиях ограниченных ресурсов.

Необходимо разработать такую модель организации экономики на региональном уровне (мезоуровне), при которой ее части смогут функционировать как независимые, относительно саморегулируемые системы, но при этом оставаться надежным звеном единого целого, обладающего правом колLECTивного выбора. Соответственно, и управленческие решения следует вырабатывать только в отношении ведущего звена как некой целостности. Управлять на уровне региона отдельными объектами малопродуктивно, в начале необходимо определить ведущее звено, его качественный и количественный состав. Лишь после этого возможно переходить к выработке управленческих решений и определению субъекта

управления. Такой подход позволит избежать внутренних противоречий между хозяйствующими субъектами региона, причем в качестве ведущего звена развития экономики региона не может быть принята ни отдельная отрасль, ни предприятие (недостаточный масштаб). Для поиска ведущего звена необходимо исследовать опыт управления различными формами хозяйства в исторической ретроспективе. Далее рассмотрим различные формы организации производства.

Результаты исследования

Тресты. Первые производственные объединения (тресты) создавались на территориально-производственной основе и включали по 10–15 предприятий одного административного района. Декрет ВЦИК и СНК РСФСР от 10.04.1923 определял трест как государственное промышленное предприятие, которому предоставлена самостоятельность в производстве своих операций согласно утвержденному для них уставу и которое действует на началах коммерческого расчета в целях извлечения прибыли. Формирование трестов базировалось на четырех принципах:

- концентрация производства (объединение расположенных рядом однородных предприятий);
- рациональное использование ограниченных материальных ресурсов;
- последовательная переработка сырья (создание основы для организации комбинатов);
- обособление производства продукции, особенно важной для народного хозяйства.

К середине 1930-х гг. тресты превратились в промежуточное звено административного управления. По сути до конца существования СССР тресты сохранились в виде объединений по капитальному строительству. Тресты не имели управлеченческих функций в системе государственного управления СССР, и их экономическая деятельность целиком подчинялась союзным и республиканским министерствам и государственным комитетам.

Территориально-производственный комплекс. Впервые понятие «территориально-производственный комплекс»¹ (ТПК) было употреблено в 1925 г. в И.Я. Шульгиным в рамках работы над планом ГОЭЛРО². Впоследствии идея формирования территориально-производственных комплексов была развита Н.Н. Колсовским в 1969 г., определявшим их как экономическое сочетание предприятий в одной промышленной точке или целом районе, при котором достигается определенный экономический эффект за счет удачного подбора предприятий в соответствии с природными и экономическими условиями, транспортными характеристиками и экономико-географическим положением района³.

Наиболее полными являются формулировки, приведенные в работе М.Е. Савченко, который под производственным комплексом понимает сочетание взаимосвязанных и взаимообусловленных производств. Наличие взаимосвязи между взаимообусловленными предприятиями – главный признак производственного комплекса. В рамках производ-

¹ Алаев Э.Б. Экономико-географическая терминология. М.: Мысль, 1977. 199 с.

² Государственная комиссия по электрификации России.

³ Колсовский Н.Н. Теория экономического районирования. М.: Мысль, 1969. 335 с.

ственных комплексов может возникать технологическая, социально-экономическая, территориально-экономическая взаимообусловленность. Наибольшую интенсивность и устойчивость связей обеспечивает технологическая взаимообусловленность⁴.

При выявлении основных ТПК первостепенное значение имели отрасли тяжелой индустрии (добыча полезных ископаемых, гидроэнергетика, выплавка металлов, основная химия, машиностроение, лесная промышленность и др). Территориально-производственный комплекс является первичным звеном при планировании освоения новой территории, и для России такой подход актуален, так как в стране имеются неосвоенные пространства и территории (в том числе месторождения природных ресурсов). Основным преимуществом ТПК является планирование оптимального объема производства, создание логистических связей, в том числе инфраструктурных, что задает базовую конкурентоспособность отрасли.

Формирование и развитие территориально-производственных комплексов характерно не только для регионов, богатых природными ресурсами. Эти комплексы могут формироваться в районах со сложившейся производственной структурой. В условиях научно-технической революции территориальное разделение труда приобретает более выраженную независимость от природных ресурсов вследствие совершенствования техники и технологии производства, а также изменения соотношения добывающих и обрабатывающих отраслей в пользу последних. Территориально-производственные комплексы формируются не только для рационального использования исходного природного сырья; они формируются также под воздействием процессов концентрации и специализации производства, происходящих в данном регионе.

Важнейшей проблемой, решаемой в процессе функционирования территориально-производственных комплексов, является оптимальное сочетание принципов отраслевого и территориального управления производством. Основной задачей формирования ТПК является получение дополнительного экономического эффекта от таких инструментов, как:

- рациональный подбор предприятий в состав ТПК;
- оптимизация уровня производства на специализированных предприятиях; соблюдение «пропорций» между отраслями специализации и дополняющими производствами, между производством и инфраструктурой, производством и транспортом;
- рациональное использование всех видов ресурсов, продуманное и обоснованное размещение предприятий на территории ТПК;
- асинхронный ввод в действие взаимосвязанных объектов [2].

Производственные и научно-производственные объединения. Создание производственных объединений (ПО) в СССР в 1970-е гг. было вызвано необходимостью централизовать однотипное производство, а создание научно-производственных объединений (НПО) – подвести под единое руководство все работы по циклам «отраслевая наука – опытный образец», «образец – серийное производство». Такая реорганизация должна была

⁴ Савченко М.Е. Вопросы теории и методики изучения территориально-производственных комплексов. Свердловск: Свердловский государственный педагогический институт, 1990. 87 с.

позволить сформировать крупные производственные объединения, способные самостоятельно осуществлять весь цикл расширенного воспроизводства, функционировать на основе полного хозяйственного расчета и взаимодействовать непосредственно с отраслевыми министерствами и функциональными ведомствами⁵.

Совет Министров СССР 2 марта 1973 г. утвердил Положение «О некоторых мерах по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью». Основным звеном промышленного производства стали производственные объединения, которые включали в свой состав несколько тесно взаимосвязанных промышленных предприятий и научно-исследовательских организаций на правах производственных единиц. Тип основного звена на всех этапах развития народного хозяйства отражал отраслевую специализацию промышленного производства, территориальное размещение производительных сил, действующий хозяйственный механизм управления⁶.

В середине 1970-х гг. была поставлена задача по значительному увеличению хозяйственной самостоятельности и укреплению основного звена промышленного производства путем объединения нескольких ранее самостоятельных предприятий для того, чтобы:

- повысить уровень концентрации, специализации и кооперации промышленного производства;
- сформировать в основном звене производственно-технический потенциал, необходимый для освоения современных достижений научного прогресса;
- увеличить заинтересованность производителей в наиболее полном удовлетворении общественных потребностей через рациональное использование всех видов производственных ресурсов.

Централизация контроля, возможность маневрирования ресурсами, создание служб технического и организационного обеспечения крайне благотворно сказались на промышленном производстве в целом. О высокой эффективности производственных объединений свидетельствует тот факт, что к 1985 г. в СССР насчитывалось 250 таких структур. Проблемой стало то, что организационное укрупнение основного звена производилось путем формального включения различных предприятий в состав объединений и не было подкреплено фактическим ростом концентрации и углублением специализации производства.

В 1975 г. Советом Министров СССР было утверждено «Положение о научно-производственном объединении». Этот документ определил официальный статус научно-производственных объединений; были намечены цели и плановые показатели их деятельности, определены источники финансирования работ⁷. В 1970-х гг. в СССР был создан значи-

⁵ Организация управления в системе министерства / Под ред. Н.Г. Калинина. М.: Издательство Московского университета, 1974. 322 с.

⁶ Лехциер Л.И. Служба совершенствования управления в объединениях. М.: Экономика, 1983. 63 с.

⁷ Шульгина И.В. Советский опыт инновационного развития: научно-производственные объединения. В кн.: Институт истории естествознания и техники имени С.И. Вавилова. Годичная научная конференция. Т. 1. М.: URSS, 2015. С. 311–315.

тельный научно-технический потенциал, что способствовало развитию интеграции науки и производства⁸. Научно-производственные объединения разделяются на три группы:

- объединения, создающие новые виды техники;
- объединения, разрабатывающие новые технологические процессы и материалы;
- объединения, создающие средства механизации, автоматизации и информатизации производства.

Основным преимуществом НПО является возможность самостоятельно осуществлять весь цикл «научные исследования и разработки – инвестиции – производство – сбыт – обслуживание». Основной проблемой создания НПО стал тот факт, что их формирование не было своевременно подкреплено созданием адекватного им хозяйственного механизма, включающего планирование, финансирование и экономическое стимулирование ускорения научно-технического прогресса.

Межотраслевой научно-технический комплекс. В 80-е гг. XX в. начали развиваться и другие формы научно-производственных объединений – межотраслевые научно-технические комплексы (МНТК), которые создавались для решения важнейших технологических задач в целях выйти на передовые рубежи в мире за счет многократного сокращения продолжительности цикла работ от научного исследования до практического внедрения результатов [3]. Межотраслевым научно-техническим комплексам придается статус головной организации по закрепленным за ними направлениями научно-технического прогресса. В соответствии с нормативными документами МНТК должны обеспечивать:

- проведение фундаментальных и прикладных исследований по изготовлению новых видов продукции и доведению их совместно с заинтересованными министерствами до серийного производства;
- оказание консультационной помощи предприятиям во внедрении и эффективном использовании продукции, разработанной комплексами;
- информационное обеспечение деятельности заинтересованных предприятий и организаций на базе создания и введения информационных фондов по соответствующим направлениям научно-технического прогресса [4].

В начале 1990-х гг. в России происходила адаптация экономики к рыночным условиям, что привело к «атомизации» промышленности. Как отмечает Г.Б. Клейнер, целенаправленное разрушение мощных вертикальных взаимосвязей в народном хозяйстве привело к ослаблению горизонтальных связей, как между хозяйствующими субъектами, так и между территориальными образованиями. Взаимосвязь макроэкономических процессов и поведения микроэкономических субъектов, обусловленная ранее иерархической системой управления, была сведена к минимуму, в результате чего основной структурной чертой российской экономики стала ее фрагментарность, «распадение» на отдельные слабосвя-

⁸ Романова О.В., Арылбаева Э.Д. Особенности развития и формирования научно-производственных объединений. В кн.: Управление экономикой: методы, модели, технологии: материалы XVIII Международной научной конференции. Уфа: Уфимский государственный авиационный технический университет, 2018. С. 110–114.

занные анклавы⁹. Экономика фактически распалась на отдельные компании и корпорации, что в итоге вылилось в «основное препятствие для экономического роста», так как «устойчивый экономический рост – свойство целостных и сбалансированных систем»¹⁰.

Кластер. С 2006 г. в России появляются первые публикации по формированию промышленных и инновационных кластеров. Кластер представляет собой коалицию заинтересованных в результатах ее деятельности участников, в которой решения принимаются ее членами. Описывая кластерный подход, Н.В. Смородинская отмечает, что процессы глобализации меняют характер и фокус производственной конкуренции. Размещение звеньев цепочек по кластерным узлам смещает фокус глобальной конкуренции с макроуровня стран и микроуровня фирм на мезоуровень региональных экономик. Если раньше международные компании конкурировали за ресурсы территорий, то теперь территории борются за размещение бизнес-функций компаний, то есть за лучшую организацию производственного процесса на данной стадии цепочки¹¹.

В рамках данного исследования следует рассмотреть модель локальных производственных соглашений (Local Productive Arrangements, APL). Так, APL – это бразильская версия кластеров, которые объединяют компании, расположенные в одном регионе. Их деятельность взаимосвязана в силу общей специализации. Участники заключают общее соглашение о порядке управления, сотрудничестве и обмене знаниями между собой и с другими акторами – региональными властями, научными институтами, бизнес-ассоциациями и финансирующими организациями. Постоянная рабочая группа отвечает за углубление сотрудничества различных субъектов, разработку политики и продвижение кластера на федеральном уровне.

Согласно П.Г. Щедровицкому, кластерная концепция неоднородна и подразумевает различные пространственно-экономические структуры, к числу которых можно отнести как «агломерации малых и средних предприятий» с преимущественно горизонтальными связями, так и отраслевые и территориально-производственные комплексы; как отдельные секторы промышленности, так и целые местности [5]. Специфика кластеров как производственных агломераций проявляется, прежде всего, в их «трансотраслевой» специализации, возникающей на стыке ряда технологически связанных видов деятельности. Как правило, удачно организованные кластеры являются структурами, ориентированными на экспорт.

Если сравнивать цели создания ТПК и кластера, то можно утверждать, что ТПК создавались для формирования единой технологической цепочки (от переработке сырья до готовой продукции), а цель создания кластера – снижение трансакционных издержек в работе предприятий, объединенных в рамках технологической цепочки на основе усиления взаимосвязей между ними и ориентированных на конечного потребителя. Основное отличие от кластерного подхода состоит в том, что ТПК-подход ориентирован на создание нового промышленного потенциала.

⁹ Клейнер Г.Б. Мезоэкономические проблемы российской экономики // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2003. Т. 1. № 2. С. 11–18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezoekonomicheskie-problemy-rossiyskoy-ekonomiki/pdf>

¹⁰ Клейнер Г.Б., Качалов Р.М., Нагрудная Н.Б. Синтез стратегии кластера на основе системно-интеграционной теории // Наука. Инновации. Образование. 2008. Т. 3. № 4. С. 9–39.

¹¹ Смородинская Н.В., Малыгин В.Е., Катуков Д.Д. Как укрепить конкурентоспособность в условиях глобальных вызовов: кластерный подход. М.: Институт экономики Российской академии наук, 2015. 49 с.

Историческая логика развития форм совместной организации хозяйства представлена в табл. 1. В таблице показано, что в период перехода к рыночной экономике было разрушено большинство хозяйственных связей. Более того, был утрачен единый механизм согласования действий по развитию отраслей, а разрушение иерархической системы управления привело к ослаблению горизонтальных связей как между хозяйствующими субъектами, так и между территориальными образованиями. Следствием этого стал разрыв кооперационных цепочек, что, в свою очередь, привело к резкому падению эффективности отраслей и закрытию многих высокотехнологичных направлений. Произошло резкое снижение сложности экономики.

Основу экономики составляет большое количество дезинтегрированных хозяйствующих субъектов, производящих в рамках одного предприятия продукцию лишь нескольких переделов. Объем российских высокотехнологичных товаров с высокой добавленной стоимостью ограничен. Активно развивающаяся с середины 2000-х гг. идея кластеризации экономики России не показала высокой эффективности и не решила задач ни на уровне отрасли, ни на уровне региона. Частные компании, функционирующие на территории региона, заинтересованы, как правило, в повышении локальной эффективности, не принимая во внимание потенциал отрасли, что сильно ограничивает возможности их совместного развития. Интересы отдельных предприятий автономизируются, обособляются от интересов развития экономической системы в целом.

Для всех описанных форм хозяйствования характерно то, что их совместная деятельность часто носит формальный характер. Многие предприятия, вошедшие в состав, например, кластера, сохраняют свою хозяйственную самостоятельность. Централизация функций управления недостаточна, внутренняя кооперация развита слабо.

Для восстановления экономического роста России предстоит создать институциональные условия для повышения агрегированной производительности сначала на уровне секторов, а затем – в масштабах экономики в целом [6]. По мнению Г.Б. Клейнера, выделение совокупности средних по уровню и масштабам экономических систем как самостоятельного предмета изучения имеет чрезвычайно важное значение [7]. Интегрированные структуры, в которых соединяются в едином производственном процессе наука, образование и высокотехнологичное производство, сохраняют свою актуальность в современной экономике и поддерживают инновационный процесс.

Выводы

На основании проанализированного советского и российского опыта предлагаем определить в качестве ведущего звена экономики региона объединение, включающее в себя несколько предприятий конкретной подотрасли. Именно объединение призвано стать объектом управления для целей регионального экономического развития. Механизм поиска ведущего звена на уровне региона предложен в работе И.Д. Зазирного [8]. Отметим, что до сих пор не предложен адекватный механизм формирования, развития и управления производственными объединениями.

Производственный опыт свидетельствует о том, что реализация больших потенциальных возможностей, присущих объединениям, требует создания специальных организационно-

экономических условий, позволяющих решить ряд проблем, связанных с формированием объединений, в том числе с определением их конкретных типов, учетом специфики решаемых задач, целенаправленным выбором предприятий и организаций, формированием и углублением производственно-технологических, научно-технических и организационно-хозяйственных связей между производственными единицами. В Концепции технологического развития Российской Федерации на период до 2030 года прямо заявлено, что новыми субъектами технологического развития должны стать объединения¹².

Система управления промышленностью на данный момент такова, что федеральный центр определяет рамочные условия ее развития и поддерживает приоритетные для экономики отрасли. Регион с учетом приоритетов федерального центра разрабатывает направления промышленной политики, опираясь на имеющийся промышленный потенциал. Однако на региональном уровне не существует действенных механизмов и достаточных ресурсов для комплексного развития отраслей экономики, а функция регионов по большей части сведена к декларативной. В настоящее время отсутствует адекватный подход к формированию объединений на мезоуровне; также требуется разработка методики по управлению объединениями.

Основная проблема управления объединениями на уровне региона заключается в том, что не определено ведущее хозяйственное звено. Необходима такая модель организации, при которой ее части смогут функционировать как независимые, относительно саморегулируемые системы, но при этом оставаться надежным звеном единого целого, обладающего правом коллективного выбора. Такая организация должна обеспечить технологическое и операционное лидерство в узкой области специализации (подотрасли).

Управленческие решения на уровне региона имеет смысл вырабатывать только в отношении целостной системы (объединения). Необходимо провести анализ ведущего звена как объекта управления.

¹² Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20.05.2023 № 1315-р «Об утверждении Концепции технологического развития на период до 2030 года». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_447895/

Таблица 1**Логика развития форм совместной организации хозяйства в России****Table 1****Logic of developing the forms of joint organization of the economy in Russia**

Тип экономической системы	Период возникновения (год)	Форма	Характерные особенности
Плановая экономика	1920	Трест	Объединение географически близких однородных предприятий, регулирование распределения ресурсов
	1925	Территориально-производственный комплекс	Первичное звено при планировании освоения новой территории, взаимосвязанные и взаимообусловленные производства. Создается при наличии единой ресурсной базы
	1963	Производственное объединение	Централизация управления однотипными производствами, концентрация и глубокая специализация производства
	1965	Научно-производственное объединение	Приоритетная роль научного знания, полный цикл от научных исследований до обслуживания готовой продукции
	1980	Межотраслевой научно-технический комплекс	Высокая доля инновационной составляющей, быстрый переход от научного исследования к практическому внедрению результатов
Переходная экономика	1991	-	«Атомизация» промышленности, разрушение вертикальных взаимосвязей в экономике, ослабление горизонтальных связей (как между хозяйствующими субъектами, так и между территориальными образованиями)
Рыночная экономика	1994	Холдинг, корпорация, объединенная компания	Как правило, нет привязки к территории конкретного региона (за исключением месторождений ресурсов), - участники производят однородную продукцию или выполняют однородные операции по ее производству. Связи сформированы внутри отрасли, но не в рамках территории региона
	2006	Кластер	Разнообразие форм взаимодействия (различные виды кластеров), снижение трансакционных издержек предприятий, внутреннее сочетание конкуренции и партнерства

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring

Список литературы

1. Галушка А.С., Ниязметов А.К., Окулов М.О. Кристалл роста к русскому экономическому чуду. М.: Наше Завтра, 2021. 360 с.
2. Боровикова Н.В., Бавина К.В., Орлянская А.А., Киселева Н.Н. Территориально-производственные комплексы как форма пространственной организации производства: эволюция и перспективы развития // Региональная экономика и управление. 2016. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/territorialno-proizvodstvennye-kompleksy-kak-forma-prostranstvennoy-organizatsii-proizvodstva-evolyutsiya-i-perspektivy-razvitiya/pdf>
3. Досужева Е.Е., Лямzin О.Л. О специфике и периодизации советского инновационного опыта // Проблемы современной экономики. 2011. № 3. С. 22–24.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-spetsifike-i-periodizatsii-sovetskogo-innovatsionnogo-opyta/viewer>
4. Балаян Г.Г., Гвоздев С.В., Калугина Е.Х. и др. Новые формы связи науки с производством. М.: Наука, 1992. 222 с.
5. Княгинин В.Н., Щедровицкий П.Г. Территориальная проекция промышленной политики в России: кто оплатит издержки глобализации. В кн.: Щедровицкий П.Г. Формула развития: сборник статей: 1987–2005. М.: Архитектура-С, 2005. С. 166–198.
6. Никитаева А.Ю. Институциональная структура региона в контексте инновационного развития промышленности // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). 2017. Т. 9. № 1. С. 134–149.
URL: <https://doi.org/10.17835/2076-6297.2017.9.1.134-149>
7. Клейнер Г.Б. Экономика экосистем: шаг в будущее // Экономическое возрождение России. 2019. № 1. С. 40–45. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomika-ekosistem-shag-v-buduschee/pdf>
8. Зазирный И.Д. Определение отраслевых точек роста в регионе // Региональная экономика: теория и практика. 2023. Т. 21. Вып. 11. С. 2082–2095.
URL: <https://doi.org/10.24891/re.21.11.2082>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

UPDATING THE SOVIET EXPERIENCE IN DETERMINING THE LEADING LINK OF ECONOMIC DEVELOPMENT AT THE MESO-LEVEL

Ivan D. ZAZIRNYI

OAO Elektromashinostroitel'nyi zavod (Lepse Electric Machine-Building Plant),
Kirov, Russian Federation
ivan.zazirny@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0005-6772-6716>

Article history:

Article No. 133/2024
Received 4 Mar 2024
Received in revised form 21 Apr 2024
Accepted 16 May 2024
Available online 15 Aug 2024

JEL classification:

R40, R12, R58

Keywords:

industrial union, territorial production complex, scientific and production association, intersectoral scientific and technical complex, cluster

Abstract

Subject. The article addresses the domestic and world practice of industrial management at the regional level.

Objectives. The purpose is to perform a retrospective analysis of the problem of searching for the leading link in the economic system, assess various forms of joint organization of the economy.

Methods. The study applies general scientific research methods.

Results. The paper systematized various forms of organization of the economy, revealed their advantages and disadvantages, formulated the concept of "association", established that the association is a leading link in the economy of the region, and, accordingly, the object of management. Moreover, associations can combine enterprises and organizations of various size and form of ownership.

Conclusions. At the regional level, there are no effective mechanisms and sufficient resources for integrated development of economic sectors. It is necessary to design a methodology for managing associations as new economic units.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2024

Please cite this article as: Zazirnyi I.D. Updating the Soviet experience in determining the leading link of economic development at the meso-level. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2024, vol. 22, iss. 8, pp. 1437–1450.

<https://doi.org/10.24891/re.22.8.1437>

References

1. Galushka A.S., Niyazmetov A.K., Okulov M.O. *Kristall rosta k russkomu ekonomicheskому chudu* [Crystal of growth to the Russian economic miracle]. Moscow, Nashe Zavtra Publ., 2021, 360 p.
2. Borovikova N.V., Bavina K.V., Orlyanskaya A.A., Kiseleva N.N. [Territorial and production complexes as form of the spatial organization of production: Evolution and prospects of development]. *Regional'naya ekonomika i upravlenie*, 2016, no. 4. (In Russ.)
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/territorialno-proizvodstvennye-kompleksy-kak-forma-prostranstvennoy-organizatsii-proizvodstva-evolyutsiya-i-perspektivy-razvitiya/pdf>

3. Dosuzheva E.E., Lyamzin O.L. [On the specificity and periodization of the Soviet innovative experience]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2011, no. 3, pp. 22–24. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-spetsifike-i-periodizatsii-sovetskogo-innovatsionnogo-opyta/viewer> (In Russ.)
4. Balayan G.G., Gvozdev S.V., Kalugina E.Kh. et al. *Novye formy svyazi nauki s proizvodstvom* [New forms of connection between science and production]. Moscow, Nauka Publ., 1992, 222 p.
5. Knyaginin V.N., Shchedrovitskii P.G. *Territorial'naya proektsiya promyshlennoi politiki v Rossii: kto oplatit izderzhki globalizatsii. V kn.: Shchedrovitskii P.G. Formula razvitiya: sbornik statei: 1987–2005* [Territorial projection of industrial policy in Russia: Who will pay the costs of globalization. In: Shchedrovitskii P.G. Formula of development: Collection of articles: 1987–2005]. Moscow, Arkhitektura-S Publ., 2005, pp. 166–198.
6. Nikitaeva A.Yu. [Regional institutional structure in the context of innovative industry development]. *Journal of Institutional Studies*, 2017, vol. 9, no. 1, pp. 134–149. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.17835/2076-6297.2017.9.1.134-149>
7. Kleiner G.B. [Ecosystem economy: Step into the future]. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii = Economic Revival of Russia*, 2019, no. 1, pp. 40–45. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomika-ekosistem-shag-v-buduschee/pdf> (In Russ.)
8. Zazirnyi I.D. [Identification of region's industry growth zones]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2023, vol. 21, iss. 11, pp. 2082–2095. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/re.21.11.2082>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.