

ФАКТОРЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРЕОБРАЗУЮЩИХ ИНВЕСТИЦИЙ: ОЦЕНКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СРЕДЫ МАКРОРЕГИОНА

Гульнара Магсумовна КВОН

кандидат экономических наук,
доцент кафедры региональной, муниципальной экономики и управления,
Уральский государственный экономический университет (УрГЭУ),
Екатеринбург, Российская Федерация
sung2002@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-2093-8699>
SPIN-код: 9445-2540

История статьи:

Рег. № 406/2023
Получена 24.08.2023
Получена в
доработанном виде
21.09.2023
Одобрена 08.10.2023
Доступна онлайн
16.11.2023

Аннотация

Предмет. Дифференциация регионов Урала по инвестиционному потенциалу.

Цели. Провести ранжирование регионов Урала в целях оптимизации инвестиционной политики.

Методология. Применены методы сравнительного анализа.

Результаты. Анализ различных факторов экономического развития показал, что в Уральском макрорегионе наилучшие условия для реализации технологий преобразующего инвестирования сложились в Свердловской области, а наихудшие – в Курганской области.

Специальность: 5.2.3

Выводы. Предложенный алгоритм оценки инвестиционного потенциала региона может быть использован при разработке программ экономического развития на среднесрочную перспективу.

УДК 330.332.3

JEL: H54, I31, R12

Ключевые слова:

макрорегион, факторы,
оценка, социальная
среда, развитие,
преобразующие
инвестиции

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2023

Для цитирования: Квон Г.М. Факторы реализации преобразующих инвестиций: оценка показателей развития социальной среды макрорегиона // Региональная экономика: теория и практика. – 2023. – Т. 21, № 11. – С. 2154 – 2177.
<https://doi.org/10.24891/re.21.11.2154>

Введение

Качество инвестиционного пространства региона определяется многими параметрами. Одним из параметров, который характеризует «внутреннюю структуру инвестиционного пространства страны», является, согласно

С.В. Бойко и Э.Р. Мустафаевой, неоднородность. Под региональной неоднородностью инвестиционного пространства следует понимать уровень межрегиональных различий в относительных объемах привлекаемых капиталовложений [1]. Увеличение степени инвестиционной неоднородности расширяет список проблемных территорий, обеспечивая «ослабление межрегионального экономического взаимодействия и нарастание межрегиональных противоречий» [1].

Неоднородность экономического пространства России, сложившаяся исторически, влияет на процессы инвестирования и требует изучения при формировании социальной политики и прогнозировании показателей развития социальной сферы. Так, преобразующее инвестирование получило распространение во многих странах и имеет достаточный потенциал для развития. Преобразующие инвестиции объединяют усилия государства, общества, частных лиц, организаций [2].

В работе [3] выделены специфические черты преобразующих инвестиций – прежде всего, предусматривается вложение средств в решение актуальных социальных и экологических проблем. Необходимо отметить, что основное отличие преобразующих инвестиций заключается в целенаправленном выборе объектов, в осознанном намерении инвесторов осуществить положительное воздействие. Данные инвестиции предусматривают обеспечение хотя бы минимального уровня рентабельности.

Инвестирование в социальную сферу обеспечивает положительную динамику показателей в сфере образования, здравоохранения, культуры, обеспечения социальных гарантий. Необходимо предварительное исследование социальной среды региона, что предполагает определение динамики не только социальных, но и общеэкономических, позволяющих в целом обосновать условия реализации инвестиционной политики, выявить межрегиональные различия.

В данной работе изучается социальная среда макрорегиона «классического» Урала, в состав которого входят семь субъектов: Республика Башкортостан, Республика Удмуртия, Пермский край, Оренбургская область, Курганская область, Свердловская область, Челябинская область.

Методология исследования

При разработке инвестиционной программы региона особое внимание стоит уделить анализу факторов и условий, способствующих (или

препятствующих) реализации проектов социальной направленности. Мы считаем возможным использовать подход, позволяющий определить различия между регионами и нормировать показатели с помощью нелинейных преобразований. Необходимо составить интегральный (обобщающий) индекс как по каждому фактору, так и по региону в целом. Различные подходы к ранжированию регионов отражены в работах А.Р. Бахтизина и соавторов [4, 5], С.Н. Митякова, О.И. Митяковой, Н.А. Мурашовой [6], Р.В. Фаттахова, М.М. Низамутдинова, В.В. Орешникова [7], Л.В. Васильевой [8], Е.С. Митякова, А.И. Ладынина [9], А.А. Митуса и соавторов [10] и др.

Сложность построения интегрального индекса заключается в том, что состояние социальной сферы региона отражают многочисленные показатели, выраженные в разных единицах, что требует их агрегирования и взвешивания. Важным этапом обработки данных является трансформация, которая может производиться при помощи рейтингового метода, представленного в работах Л.В. Васильевой [8], Е.В. Ключниковой и Е.М. Шитовой¹. Однако объектами исследования выступают все регионы Урала, и мы предлагаем провести ранжирование регионов методом «максимума–минимума».

Для оценки текущего состояния социальной сферы регионов нами выделены несколько групп факторов:

- факторы социально-экономического развития (4 показателя);
- факторы функционирования социальной инфраструктуры (7 показателей);
- факторы развития человеческого капитала и качества жизни (10 показателей);
- факторы реализации региональной инвестиционной политики (6 показателей).

Таким образом, в совокупности выделены 27 показателей (X_{ij}), где i – регион ($i=1...7$), j – номер соответствующего показателя ($j=1...27$). Показатели, входящие в каждую группу факторов, представлены в *табл. 1*.

¹ Ключникова Е.В., Шитова Е.М. Методические подходы к расчету интегрального показателя, методы ранжирования // ИнноЦентр. 2016. № 1. С. 4–18.

Нормирование показателей производится по формуле:

$$X_{ij} = \frac{X_{ij} - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}}, \quad (1)$$

где X_{ij} – уровень i -го показателя для j -го региона; X_{\max} – максимальное значение i -го показателя по совокупности анализируемых регионов; X_{\min} – минимальное значение i -го показателя по совокупности анализируемых регионов.

По каждому выбранному фактору методом средней арифметической (по показателям, входящим в фактор) рассчитываются соответствующие индексы. Расчеты индексов инвестиционного развития по каждому фактору свидетельствуют о возможности реализации инвестиционной деятельности в социальной сфере. Интегральный индекс также может быть рассчитан с использованием разных подходов. Большинство авторов предлагают использовать метод экспертной оценки, учитывая все факторы и присуждая каждому из них определенный удельный вес исходя из значимости (удельные веса по факторам в сумме должны составлять 1). Недостатками метода являются субъективный подход (разные группы экспертов могут иметь различные мнения), сложность в поиске экспертов, необходимость составления опросника, шкал для оценки и дальнейшей обработки мнений и т.п. Экспертный метод «хорошо работает», например, при тестировании нового продукта, при оценке риска на микроуровне, однако в данном исследовании мы предлагаем вычислить интегральный показатель, пользуясь формулой средней геометрической:

$$X_{\text{инт}} = \left(\prod_{i=1}^m X_{\phi ij} \right)^{1/m}, \quad (2)$$

где m – число факторов, $X_{\phi ij}$ – значение индекса по каждому фактору для j -го региона.

Результаты

На основе приведенной методики выполнены расчеты соответствующих индексов по каждой группе факторов. Выбранные показатели являются основными для «диагностики» социальной сферы регионов, позволяют оценить целесообразность вложения инвестиций и учесть сопутствующие риски. Используя подходы, представленные в работах [5, 9, 10], проведем оценку уровня инвестиционного развития социальной сферы регионов, а также их ранжирование.

Расчеты по большинству показателей (исключение – показатели X_{12} , X_{13} , X_{25} , X_{27}) произведены на основе данных территориальных органов статистики за 2021 г. В *табл. 2–5* по каждому региону приведены результаты:

- расчета индекса по фактору социально-экономического развития;
- расчета индекса по фактору функционирования социальной инфраструктуры;
- расчета индекса по фактору развития человеческого капитала и качества жизни;
- расчета индекса по фактору реализации региональной инвестиционной политики.

Продублируем полученные значения сводных индексов по каждому фактору и рассчитаем интегральный индекс по каждому региону. Результаты расчетов индексов по каждому фактору сведены в *табл. 6*. Согласно рейтингу регионов по выбранным факторам, лидерами являются:

- Республика Удмуртия (фактор социально-экономического развития);
- Оренбургская область (фактор функционирования социальной инфраструктуры);
- Свердловская область (фактор развития человеческого капитала и качества жизни, фактор реализации региональной инвестиционной политики).

На *рис. 1* представлен рейтинг регионов по обозначенным факторам. С целью визуализации в графическом виде распределение интегрального индекса согласно результатам расчетов, представленным в *табл. 6*, отражено также и на лепестковой диаграмме (*рис. 2*). Результаты подтверждают различный уровень инвестиционной активности в регионах. Полученные значения таких показателей, как уровень безработицы, % (X_2), естественный прирост, убыль на 1 000 чел. населения (X_3), смертность населения трудоспособного возраста на 100 000 чел. населения соответствующего возраста (X_{20}), указывают на определенный уровень риска. Кроме того, отмечены отрицательные тенденции в динамике значений некоторых показателей (X_4 , X_7 , X_{10} , X_{14} , X_{16} , X_{17} , X_{18} , X_{26}).

Условное распределение регионов может быть осуществлено в соответствии со следующей шкалой значений $X_{инт}$:

- от 0,01 до 0,3 – низкий уровень инвестиционного развития;
- от 0,31 до 0,4 – недостаточный уровень инвестиционного развития;
- от 0,41 до 0,5 – средний уровень инвестиционного развития;
- 0,51 и более – высокий уровень инвестиционного развития.

Согласно принятой шкале, распределение регионов Урала по зонам риска выглядит следующим образом (табл. 7). При условности выбранного диапазона значений по зонам риска данное деление регионов отражает их рейтинг по уровню социально-экономического развития: высокий уровень развития демонстрируют регионы, занимающие 1–3 места в рейтинге; средний уровень – 4–6 места; недостаточный уровень соответствует 7 месту.

Заключение

Высокая степень неопределенности, характерная для многих стран, в том числе и для России, трудно прогнозируемые факторы внешней среды, или «черные лебеди» [11] (например, пандемия COVID-19), затрудняют реализацию инвестиционных проектов в социальной Дифференциация регионов по уровню социально-экономического развития даже в условиях финансирования государством различных социальных программ свидетельствует о том, что социальная сфера нуждается в реализации преобразующих проектов за счет различных источников. При оценке возможностей развития социальной сферы необходим предварительный анализ факторов и условий, способствующих (или препятствующих) реализации различных проектов.

Выбор показателей для анализа носит субъективный характер и отражает мнение автора об их значимости. По каждому фактору рассчитаны сводные индексы, позволяющие выявить регионы-лидеры, в которых сложились наиболее благоприятные условия для реализации проектов в социальной сфере. Проведена оценка интегрального индекса, отражающего факторы для реализации в регионах преобразующих инвестиций социальной направленности. При расчете интегрального индекса по четырем факторам было определено, что наилучшими условиями для реализации технологий преобразующего инвестирования характеризуется Свердловская область, наихудшими – Курганская область.

Таблица 1**Факторы инвестиционного развития социальной сферы регионов****Table 1****Factors of investment development of the social sphere of the regions**

Факторы	Обозначение	Показатели
Социально-экономическое развитие	X_1	Валовой региональный продукт на душу населения, тыс. руб.
	X_2	Уровень безработицы, %
	X_3	Естественный прирост, убыль на 1 000 чел. населения, чел.
	X_4	Темпы роста (снижения) численности населения, %
Функционирование социальной инфраструктуры	X_5	Численность врачей на 10 000 чел. населения, чел.
	X_6	Численность среднего медицинского персонала на 10 000 чел. населения, чел.
	X_7	Число больничных коек на 10 000 чел. населения
	X_8	Общая площадь жилых помещений в среднем на одного жителя (на конец года), м ²
	X_9	Доля граждан, пользующихся социальной поддержкой по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, %
	X_{10}	Мощность амбулаторно-поликлинических организаций, посещений в смену на 10 000 чел. населения
	X_{11}	Валовой коэффициент охвата дошкольным образованием, % от численности детей в возрасте 1–6 лет
Развитие человеческого капитала, качество жизни	X_{12}	Индекс человеческого развития
	X_{13}	Сумма средств в рамках национального проекта по развитию человеческого капитала (национальные проекты «Демография», «Образование», «Здравоохранение», «Культура») в расчете на 1 чел., руб.
	X_{14}	Среднедушевые денежные доходы, руб./мес.
	X_{15}	Потребительские расходы в среднем на душу населения, руб./мес.
	X_{16}	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.
	X_{17}	Среднемесячный размер социальной поддержки на одного пользователя, руб.
	X_{18}	Среднемесячный размер субсидий на одну семью, руб.
	X_{19}	Численность обучающихся по образовательным программам начального, основного и среднего общего образования на 10 000 чел. населения, чел.
	X_{20}	Смертность населения трудоспособного возраста на 100 000 чел. населения соответствующего возраста, чел.
	X_{21}	Численность студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, на 10 000 чел. населения, чел.
	Реализация региональной инвестиционной политики	X_{22}
X_{23}		Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб.
X_{24}		Доля социальной сферы в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости, %

X_{25}	Сумма президентских грантов на реализацию социальных инвестиционных проектов в расчете на одного человека, руб.
X_{26}	Доля расходов консолидированного бюджета на социальную сферу в общей сумме расходов, %
X_{27}	Доля социального блока в Федеральной адресной инвестиционной программе, %

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2

Регионы Урала: результаты расчета индекса социально-экономического развития

Table 2

The Ural regions: The Socio-Economic Development Index calculation results

Показатели	$X_{max} - X_{min}$	Значения показателей Республика Башкортостан
X_1	390,38	0,43
X_2	3,5	0,06
X_3	5,5	0,87
X_4	1,3	1
Сводный индекс		0,59

Продолжение

Показатели	$X_{max} - X_{min}$	Значения показателей Республика Удмуртия
X_1	390,38	0,6
X_2	3,5	0,11
X_3	5,5	1
X_4	1,3	0,77
Сводный индекс		0,621

Продолжение

Показатели	$X_{max} - X_{min}$	Значения показателей Пермский край
X_1	390,38	0,89
X_2	3,5	0,14
X_3	5,5	0,75
X_4	1,3	0,54
Сводный индекс		0,579

Продолжение

Показатели	$X_{max} - X_{min}$	Значения показателей Оренбургская область
X_1	390,38	1
X_2	3,5	0,17
X_3	5,5	0,38
X_4	1,3	0,54
Сводный индекс		0,523

Продолжение

Показатели	$X_{max} - X_{min}$	Значения показателей Курганская область
X_1	390,38	0
X_2	3,5	1
X_3	5,5	0
X_4	1,3	0
Сводный индекс		0,25

Продолжение

Показатели	$X_{max} - X_{min}$	Значения показателей Свердловская область
X_1	390,38	0,97
X_2	3,5	0
X_3	5,5	0,67
X_4	1,3	0,77
Сводный индекс		0,604

Продолжение

Показатели	$X_{max} - X_{min}$	Значения показателей Челябинская область
X_1	390,38	0,68
X_2	3,5	0,23
X_3	5,5	0,64
X_4	1,3	0,69
Сводный индекс		0,559

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3

Регионы Урала: результаты расчета индекса функционирования социальной инфраструктуры

Table 3

The Ural regions: The social infrastructure functioning index calculation results

Показатели	$X_{max} - X_{min}$	Значения показателей Республика Башкортостан
X_5	23,7	0,68
X_6	17,6	0,38
X_7	23	0,13
X_8	4,4	1
X_9	12,1	0
X_{10}	96,5	0,67
X_{11}	14,2	0,49
Сводный индекс		0,477

Продолжение

Показатели	$X_{max} - X_{min}$	Значения показателей Республика Удмуртия
X_5	23,7	1
X_6	17,6	0,22
X_7	23	0,13
X_8	4,4	0
X_9	12,1	0,96
X_{10}	96,5	0,79
X_{11}	14,2	0,96
Сводный индекс		0,58

Продолжение

Показатели	$X_{max} - X_{min}$	Значения показателей Пермский край
X_5	23,7	0,87
X_6	17,6	0
X_7	23	0
X_8	4,4	0,45
X_9	12,1	0,3
X_{10}	96,5	0
X_{11}	14,2	0,82
Сводный индекс		0,349

Продолжение

Показатели	$X_{max} - X_{min}$	Значения показателей Оренбургская область
X_5	23,7	0,73
X_6	17,6	1
X_7	23	0,04
X_8	4,4	0,98
X_9	12,1	1
X_{10}	96,5	1
X_{11}	14,2	0,11
Сводный индекс		0,695

Продолжение

Показатели	$X_{max} - X_{min}$	Значения показателей Курганская область
X_5	23,7	0
X_6	17,6	0,78
X_7	23	1
X_8	4,4	0,73
X_9	12,1	0,65
X_{10}	96,5	0,69
X_{11}	14,2	0
Сводный индекс		0,55

Продолжение

Показатели	$X_{max} - X_{min}$	Значения показателей Свердловская область
X_5	23,7	0,68
X_6	17,6	0,62
X_7	23	0,65
X_8	4,4	0,89
X_9	12,1	0,65
X_{10}	96,5	0,47
X_{11}	14,2	0,49
Сводный индекс		0,636

Продолжение

Показатели	$X_{max} - X_{min}$	Значения показателей Челябинская область
X_5	23,7	0,59
X_6	17,6	0,01
X_7	23	0,17
X_8	4,4	0,91
X_9	12,1	0,68
X_{10}	96,5	0,87
X_{11}	14,2	1
Сводный индекс		0,604

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 4**Регионы Урала: результаты расчета индекса развития человеческого капитала и качества жизни****Table 4****The Ural regions: The Human Capital Development and Quality of Life Indices calculation results**

Показатели	$X_{max} - X_{min}$	Значения показателей Республика Башкортостан
X_{12}	0,05	0,67
X_{13}	19,28	0,63
X_{14}	16 528	0,54
X_{15}	15 168	0,6
X_{16}	12 402	0,54
X_{17}	445	0,27
X_{18}	845	0,6
X_{19}	73,3	0,47
X_{20}	124,2	0,16
X_{21}	96	0,63
Сводный индекс		0,51

Продолжение

Показатели	$X_{max} - X_{min}$	Значения показателей Республика Удмуртия
X_{12}	0,05	0,9
X_{13}	19,28	0,18
X_{14}	16 528	0,24
X_{15}	15 168	0,17
X_{16}	12 402	0,29
X_{17}	445	0,76
X_{18}	845	1
X_{19}	73,3	1
X_{20}	124,2	0
X_{21}	96	1
Сводный индекс		0,55

Продолжение

Показатели	$X_{max} - X_{min}$	Значения показателей Пермский край
X_{12}	0,05	0,8
X_{13}	19,28	0,52
X_{14}	16 528	0,54
X_{15}	15 168	0,57
X_{16}	12 402	0,81
X_{17}	445	0,52
X_{18}	845	0,31
X_{19}	73,3	0,69
X_{20}	124,2	0,72
X_{21}	96	0,32
Сводный индекс		0,58

Продолжение

Показатели	$X_{max} - X_{min}$	Значения показателей Оренбургская область
X_{12}	0,05	0,92
X_{13}	19,28	0,88
X_{14}	16 528	0,17
X_{15}	15 168	0,22
X_{16}	12 402	0,17
X_{17}	445	0
X_{18}	845	0
X_{19}	73,3	0,45
X_{20}	124,2	0,7
X_{21}	96	0,36
Сводный индекс		0,39

Продолжение

Показатели	$X_{max} - X_{min}$	Значения показателей Курганская область
X_{12}	0,05	0
X_{13}	19,28	1
X_{14}	16 528	0
X_{15}	15 168	0
X_{16}	12 402	0
X_{17}	445	0,33
X_{18}	845	0,5
X_{19}	73,3	0,35
X_{20}	124,2	1
X_{21}	96	0
Сводный индекс		0,32

Продолжение

Показатели	$X_{max} - X_{min}$	Значения показателей Свердловская область
X_{12}	0,05	1
X_{13}	19,28	0
X_{14}	16 528	1
X_{15}	15 168	1
X_{16}	12 402	1
X_{17}	445	0,88
X_{18}	845	0,59
X_{19}	73,3	0,32
X_{20}	124,2	0,58
X_{21}	96	1
Сводный индекс		0,74

Продолжение

Показатели	$X_{max} - X_{min}$	Значения показателей Челябинская область
X_{12}	0,05	0,76
X_{13}	19,28	0,25
X_{14}	16 528	0,35
X_{15}	15 168	0,32
X_{16}	12 402	0,61
X_{17}	445	1
X_{18}	845	0,42
X_{19}	73,3	0
X_{20}	124,2	0,25
X_{21}	96	0,66
Сводный индекс		0,46

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 5**Регионы Урала: результаты расчета индекса реализации инвестиционной политики****Table 5****The Ural regions: The investment policy implementation index calculation results**

Показатели	$X_{max} - X_{min}$	Значения показателей Республика Башкортостан
X_{22}	3,91	0,49
X_{23}	61,82	0,77
X_{24}	6,3	0,41
X_{25}	13,52	0,95
X_{26}	8,19	0,22
X_{27}	95,94	0,25
Сводный индекс		0,52

Продолжение

Показатели	$X_{max} - X_{min}$	Значения показателей Республика Удмуртия
X_{22}	3,91	0,59
X_{23}	61,82	0,42
X_{24}	6,3	0,44
X_{25}	13,52	0,06
X_{26}	8,19	0,97
X_{27}	95,94	0,95
Сводный индекс		0,57

Продолжение

Показатели	$X_{max} - X_{min}$	Значения показателей Пермский край
X_{22}	3,91	0
X_{23}	61,82	1
X_{24}	6,3	0
X_{25}	13,52	1
X_{26}	8,19	0,03
X_{27}	95,94	0,38
Сводный индекс		0,4

Продолжение

Показатели	$X_{max} - X_{min}$	Значения показателей Оренбургская область
X_{22}	3,91	0,18
X_{23}	61,82	0,75
X_{24}	6,3	0,
X_{25}	13,52	0,44
X_{26}	8,19	0,45
X_{27}	95,94	0,48
Сводный индекс		0,39

Продолжение

Показатели	$X_{max} - X_{min}$	Значения показателей Курганская область
X_{22}	3,91	1
X_{23}	61,82	0
X_{24}	6,3	1
X_{25}	13,52	0,68
X_{26}	8,19	0,27
X_{27}	95,94	0
Сводный индекс		0,49

Продолжение

Показатели	$X_{max} - X_{min}$	Значения показателей Свердловская область
X_{22}	3,91	0,79
X_{23}	61,82	0,65
X_{24}	6,3	0,16
X_{25}	13,52	0
X_{26}	8,19	1
X_{27}	95,94	1
Сводный индекс		0,6

Продолжение

Показатели	$X_{max} - X_{min}$	Значения показателей
		Челябинская область
X_{22}	3,91	0,28
X_{23}	61,82	0,6
X_{24}	6,3	0,35
X_{25}	13,52	0,59
X_{26}	8,19	0
X_{27}	95,94	0,23
Сводный индекс		0,34

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 6**Регионы Урала: результаты расчета интегрального индекса ($X_{инт}$)****Table 6****The Ural regions: The integral index $X_{инт}$ calculation results**

Индексы	Республика Башкортостан
Индекс социально-экономического развития	0,59
Индекс функционирования социальной инфраструктуры	0,477
Индекс развития человеческого капитала и качества жизни	0,51
Индекс реализации региональной инвестиционной политики	0,52
$X_{инт}$	0,521

Продолжение

Индексы	Республика Удмуртия
Индекс социально-экономического развития	0,621
Индекс функционирования социальной инфраструктуры	0,58
Индекс развития человеческого капитала и качества жизни	0,55
Индекс реализации региональной инвестиционной политики	0,57
$X_{инт}$	0,581

Продолжение

Индексы	Пермский край
Индекс социально-экономического развития	0,579
Индекс функционирования социальной инфраструктуры	0,349
Индекс развития человеческого капитала и качества жизни	0,58
Индекс реализации региональной инвестиционной политики	0,4
$X_{инт}$	0,466

Продолжение

Индексы	Оренбургская область
Индекс социально-экономического развития	0,523
Индекс функционирования социальной инфраструктуры	0,695
Индекс развития человеческого капитала и качества жизни	0,39
Индекс реализации региональной инвестиционной политики	0,39
$X_{инт}$	0,483

Продолжение

Индексы	Курганская область
Индекс социально-экономического развития	0,25
Индекс функционирования социальной инфраструктуры	0,55
Индекс развития человеческого капитала и качества жизни	0,32
Индекс реализации региональной инвестиционной политики	0,49
$X_{инт}$	0,383

Продолжение

Индексы	Свердловская область
Индекс социально-экономического развития	0,604
Индекс функционирования социальной инфраструктуры	0,636
Индекс развития человеческого капитала и качества жизни	0,74
Индекс реализации региональной инвестиционной политики	0,6
$X_{инт}$	0,642

Продолжение

Индексы	Челябинская область
Индекс социально-экономического развития	0,559
Индекс функционирования социальной инфраструктуры	0,604
Индекс развития человеческого капитала и качества жизни	0,46
Индекс реализации региональной инвестиционной политики	0,34
$X_{инт}$	0,48

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring**Таблица 7****Распределение регионов Урала по зонам риска согласно интегральному индексу****Table 7****Breakdown of the Ural regions by risk zone according to the integral index**

Зона риска	Диапазон значений интегрального индекса	Регионы
Низкий уровень инвестиционного развития (высокий риск)	0,01–0,3	–
Недостаточный уровень инвестиционного развития (высокий риск)	0,31–0,4	Курганская область
Средний уровень инвестиционного развития (средний риск)	0,41–0,5	Оренбургская область. Челябинская область. Пермский край
Высокий уровень инвестиционного развития (низкий риск)	0,51 и более	Свердловская область. Республика Удмуртия. Республика Башкортостан

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring

Рисунок 1**Ранжирование регионов Урала по группам факторов****Figure 1****Ranking of the Ural regions by group of factors**

<i>Фактор социально-экономического развития</i>		<i>Фактор функционирования социальной инфраструктуры</i>	
Республика Удмуртия	1	Оренбургская область	1
Свердловская область	2	Свердловская область	2
Республика Башкортостан	3	Челябинская область	3
Пермский край	4	Республика Удмуртия	4
Челябинская область	5	Курганская область	5
Оренбургская область	6	Республика Башкортостан	6
Курганская область	7	Пермский край	4
<i>Фактор развития человеческого капитала и качества жизни</i>		<i>Фактор реализации региональной инвестиционной политики</i>	
Свердловская область	1	Свердловская область	1
Пермский край	2	Республика Удмуртия	2
Республика Удмуртия	3	Республика Башкортостан	3
Республика Башкортостан	4	Курганская область	7
Челябинская область	5	Пермский край	5
Оренбургская область	6	Оренбургская область	6
Курганская область	7	Челябинская область	7

Источник: авторская разработка

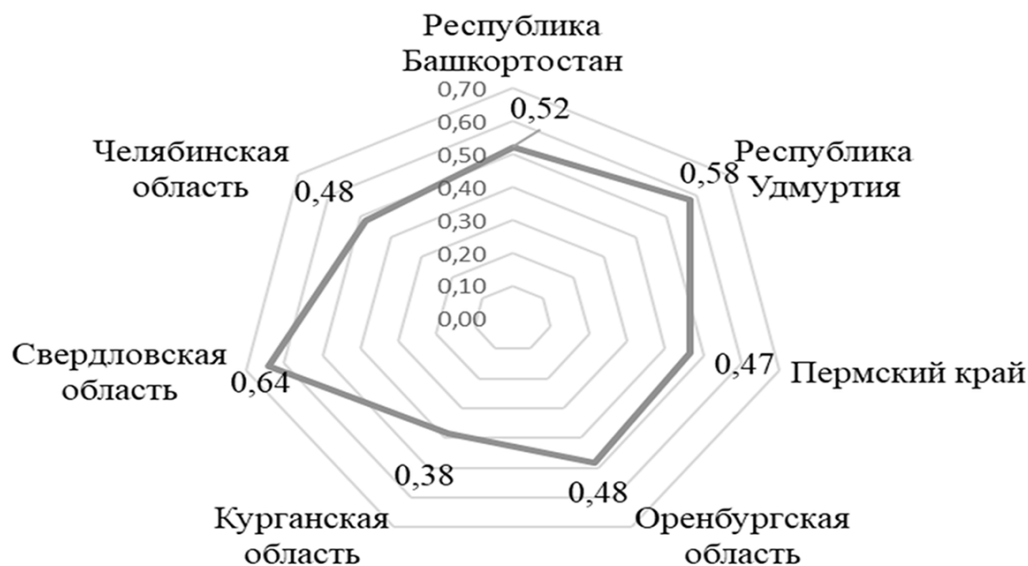
Source: Authoring

Рисунок 2

Распределение регионов Урала по интегральному индексу

Figure 2

Breakdown of the Ural regions by integral index



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Бойко С.В., Мустафаева Э.Р. Условия формирования инвестиционной неоднородности развития регионов // *Современные проблемы науки и образования*. 2013. № 4.
URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=9908>
2. Bugg-Levine A., Emerson J. *Impact Investing: Transforming How We Make Money while Making a Difference*. New York, John Wiley & Sons, 2011, 336 p.
3. Анимица Е.Г., Дворядкина Е.Б., Квон Г.М. Преобразующие инвестиции – мейнстрим развития региона // *Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права*. 2020. № 4. С. 83–95.
URL: <http://vestnik.buker.ru/index.htm>
4. Бахтизин А.Р., Бухвальд Е.М., Кольчугина А.В. Ранжирование субъектов Российской Федерации по потенциалу и темпам социально-экономического развития // *Регион: экономика и социология*. 2016. № 2. С. 3–22. URL: <https://doi.org/10.15372/REG20160201>

5. Бураков Н.А., Бухвальд Е.М., Кольчугина А.В. Ранжирование субъектов Российской Федерации на основе регионального индекса экономического развития // *Федерализм*. 2019. № 3. С. 149–171. URL: <https://doi.org/10.21686/2073-1051-2019-3-149-171>
6. Митяков С.Н., Митякова О.И., Мурашова Н.А. Инновационное развитие регионов России: ранжирование регионов // *Инновации*. 2018. № 1. С. 36–42. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnoe-razvitie-regionov-rossii-ranzhirovanie-regionov/viewer>
7. Фаттахов Р.В., Низамутдинов М.М., Орешников В.В. Ранжирование регионов России по демографической ситуации с учетом уровня развития социальной инфраструктуры // *Мир новой экономики*. 2020. Т. 14. № 4. С. 96–109. URL: <https://doi.org/10.26794/2220-6469-2020-14-4-96-109>
8. Васильева Л.В. Анализ методических подходов к построению интегральных экономических показателей // *Экономические исследования и разработки*. 2017. № 12. С. 8–18. URL: http://edrj.ru/wp-content/uploads/2016/08/EDRJ_12_2017.pdf
9. Митяков Е.С., Ладынин А.И. Методический инструментарий интегральной оценки социально-экономических систем на примере анализа динамики индикаторов научно-технической безопасности регионов России // *Экономическая безопасность*. 2022. Т. 5. № 2. С. 473–490. URL: <https://doi.org/10.18334/ecsec.5.2.114409>
10. Митус А.А., Гармашова Е.П., Баранов А.Г., Дребот А.М. Методика оценки инновационного развития региона (на примере регионов Южного федерального округа) // *Креативная экономика*. 2020. Т. 14. № 12. С. 3259–3276. URL: <https://doi.org/10.18334/ce.14.12.111416>
11. Taleb N.N. *The Black Swan: The Impact of the Highly Improbable*. New York, Random House, 2007, 366 p.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Innovation and Investment

FACTORS FOR THE IMPACT INVESTING IMPLEMENTATION: ASSESSING THE MACROREGION'S SOCIAL ENVIRONMENT DEVELOPMENT INDICATORS

Gul'nara M. KVON

Ural State University of Economics (USUE),
Yekaterinburg, Russian Federation
sung2002@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-2093-8699>

Article history:

Article No. 406/2023
Received 24 Aug 2023
Received in revised
form 21 Sept 2023
Accepted 8 Oct 2023
Available online
16 November 2023

JEL classification:

H54, I31, R12

Keywords:

macroregion, factor,
assessment, social
milieu, development,
impact investing

Abstract

Subject. This article analyzes the differentiation of the Ural regions in terms of investment potential.

Objectives. The article aims to rank the Ural regions to optimize the investment policy.

Methods. For the study, I used a comparative analysis.

Results. Based on the analysis of various factors of economic development, the article finds that in the Ural macroregion, the best conditions for the implementation of impact investing technologies have developed in the Sverdlovsk Oblast, and the worst ones appear to be in the Kurgan Oblast. The article offers the author-developed algorithm for assessing the investment potential of the region.

Relevance. The proposed algorithm for assessing the investment potential of the region can be used to design economic development programmes for the medium term.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2023

Please cite this article as: Kvon G.M. Factors for the Impact Investing Implementation: Assessing the Macroregion's Social Environment Development Indicators. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2023, vol. 21, iss. 11, pp. 2154–2177.
<https://doi.org/10.24891/re.21.11.2154>

References

1. Boyko S.V., Mustafaeva E.R. [Conditions of formation of investment heterogeneity of the development of the regions]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2013, no. 4. (In Russ.)
URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=9908>
2. Bugg-Levine A., Emerson J. *Impact Investing: Transforming How We Make Money while Making a Difference*. New York, John Wiley & Sons, 2011, 336 p.

3. Animitsa E.G., Dvoryadkina E.B., Kvon G.M. [Transformative investments – regional development mainstream]. *Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperatsii, ekonomiki i prava = Herald of Belgorod University of Cooperation, Economics and Law*, 2020, no. 4, pp. 83–95.
URL: <http://vestnik.bukep.ru/index.htm> (In Russ.)
4. Bakhtizin A.R., Bukhval'd E.M., Kol'chugina A.V. [Ranking the subjects of the Russian Federation based on their potential and rates of socio-economic development]. *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics & Sociology*, 2016, no. 2, pp. 3–22. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.15372/REG20160201>
5. Burakov N.A., Bukhval'd E.M., Kol'chugina A.V. [Regional index of economic development and ranking of the subjects of the Russian Federation]. *Federalizm = Federalism*, 2019, no. 3, pp. 149–171. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.21686/2073-1051-2019-3-149-171>
6. Mityakov S.N., Mityakova O.I., Murashova N.A. [Innovative development of the regions of Russia: regionalization of regions]. *Innovatsii = Innovations*, 2018, no. 1, pp. 36–42. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnoe-razvitie-regionov-rossii-ranzhirovanie-regionov/viewer> (In Russ.)
7. Fattakhov R.V., Nizamutdinov M.M., Oreshnikov V.V. [Ranking of regions of Russia by the demographic situation considering the level of development of social infrastructure]. *Mir novoi ekonomiki = The World of New Economy*, 2020, vol. 14, no. 4, pp. 96–109. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.26794/2220-6469-2020-14-4-96-109>
8. Vasil'eva L.V. [Analysis of methodical approaches to the development of integral economic indicators]. *Ekonomicheskie issledovaniya i razrabotki*, 2017, no. 12, pp. 8–18. (In Russ.)
URL: http://edri.ru/wp-content/uploads/2016/08/EDRJ_12_2017.pdf
9. Mityakov E.S., Ladynin A.I. [Methodological tools for the integrated assessment of socio-economic systems on the example of Russian regions' scientific and technical security indicators]. *Ekonomicheskaya bezopasnost' = Economic Security*, 2022, vol. 5, no. 2, pp. 473–490. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.18334/ecsec.5.2.114409>
10. Mitus A.A., Garmashova E.P., Baranov A.G., Drebot A.M. [Methodology for assessing the regional innovative development (on the example of the regions of the Southern Federal District)]. *Kreativnaya ekonomika = Creative*

Economy, 2020, vol. 14, no. 12, pp. 3259–3276. (In Russ.)

URL: <https://doi.org/10.18334/ce.14.12.111416>

11. Taleb N.N. *The Black Swan: The Impact of the Highly Improbable*. New York, Random House, 2007, 366 p.

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.