

ФИНАНСОВЫЕ ИМПЕРАТИВЫ ФОРМИРОВАНИЯ МЕСТНОГО БЮДЖЕТА *

Тенгиз Шаликоевич ТИНИКАШВИЛИ

доктор экономических наук, профессор кафедры финансов и кредита,
Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова (СОГУ),
Владикавказ, Российская Федерация
Tengiz-05@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-2615-568X>
SPIN-код: отсутствует

История статьи:

Рег. № 364/2020

Получена 19.06.2020

Получена в

доработанном виде

06.07.2020

Одобрена 20.07.2020

Доступна онлайн

16.10.2023

Специальность: 5.2.4

УДК 336.14

JEL: H61, H62, H63,
H68

Ключевые слова:

местный бюджет,
дефицит бюджета,
муниципальный
долг

Аннотация

Предмет. Оценка влияния финансовых императивов и ограничений на процессы формирования и использования местного бюджета.

Цели. Провести анализ формирования дефицита местного бюджета, муниципального долга и расходов на его обслуживание в соответствии с предельным значением, установленным бюджетным законодательством.

Методология. Применялись методы анализа научной и информационной базы, синтеза полученных данных.

Результаты. В целях соответствия показателей местного бюджета законодательно установленным финансовым императивам, регулирующим процессы бюджетного планирования и прогнозирования на местах, предлагаются меры по укреплению собственной доходной базы местного бюджета и оптимизации расходов.

Выводы и значимость. Формирование доходов и осуществление расходов местного бюджета регламентируется установленными Бюджетным кодексом РФ финансовыми императивами. Для достижения и соответствия им в рамках повышения доходов местного бюджета необходимы: активизация муниципальной поддержки инвестиционных проектов и развитие субъектов малого и среднего предпринимательства; актуализация сведений о налогооблагаемой базе и правообладателях недвижимого имущества для роста неналоговых доходов; усиление работы с просроченными платежами и недоимкой по налогам и имущественным платежам. Целесообразно замещение долговых обязательств региона перед кредитными организациями на более дешевые кредиты из вышестоящего бюджета, а также рефинансирование действующих долговых обязательств перед кредитными организациями в условиях снижения ключевой ставки Банка России.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Тиникашвили Т.Ш. Финансовые императивы формирования местного бюджета // Региональная экономика: теория и практика. – 2023. – Т. 21, № 10. – С. 1939 – 1961.

<https://doi.org/10.24891/re.21.10.1939>

По своей экономической природе финансы императивны, то есть это всегда денежные отношения, одним из участников которых выступает государство. И в целях необходимости финансирования общественно значимых расходов оно обличает все финансовые отношения в законодательную форму, обязательную для исполнения. Нормы финансового законодательства, регулирующие процессы формирования и использования денежных фондов государства, правомерно называть финансовыми императивами. На муниципальном уровне к ним относятся те, что устанавливают обязательную сбалансированность местного бюджета, предельный размер его дефицита, предельный объем муниципального долга, а также расходов на его обслуживание.

Теоретические основы и признаки финансов как экономической категории представлены в трудах российских и зарубежных финансистов В.П. Иваницкого¹, Б.М. Сабанти [1], В.А. Федорова², С.В. Барулина³, С.И. Татынова⁴, А.Д. Жусупова [2] и др.

Современные подходы к теории и практике формирования местных бюджетов в РФ рассматриваются в работах Л.Л. Игониной⁵, Е.А. Качановой [3], Д.В. Нехайчук [4], Е.Е. Афанасьевой [5], В.А. Пынчук [6], С.К. Токаевой [7].

Зарубежный опыт организации и регулирования муниципальных финансов представлен в работах А.В. Третьяковой [8], А.Н. Неустроева [9], О.А. Дементьевой [10], А.В. Янгирова [11], Н.Я. Кривоносовой [12] и др.

Важным финансовым императивом формирования бюджета любого уровня бюджетной системы выступает принцип сбалансированности (*табл. 1*).

* Статья подготовлена по материалам журнала «Финансы и кредит». 2020. Т. 26. Вып. 8.

¹ Иваницкий В.П., Привалова С.Г. К философии вопроса о зарождении финансов и их императивности // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2007. № 6. С. 17–25.

² Федоров В.А., Бурик О.В. Финансовая наука в исследованиях зарубежных и российских авторов (краткий обзор) // Финансы и кредит. 2008. № 24. С. 68–75.

³ Барулин С.В., Ковалева Т.М. Сущность финансов: новые реалии // Финансы и кредит. 2004. № 5. С. 2–8.

⁴ Татынов С.И. Теоретический анализ концепций сущности финансов при социализме и в современной экономике // Финансы и кредит. 2009. № 42. С. 26–37.

⁵ Игонина Л.Л. Финансовая самостоятельность муниципальных образований: ограничения и возможности // Финансы и кредит. 2015. № 35. С. 12–24.

Применительно к бюджету термин «сбалансированность» означает соответствие его расходов доходам, однако современное бюджетное законодательство предусматривает возможность покрытия расходов не только доходами (налоговыми, неналоговыми, безвозмездными поступлениями), но и заемными средствами, выступающими в качестве источников финансирования дефицита. Источники эти могут быть и внутренними, и внешними, привлекаются исполнительными органами местной власти на условиях срочности, платности и возвратности, что фактически означает образование или увеличение муниципального долга.

Это актуализирует необходимость повышения результативности процесса планирования бюджетных доходов и расходов. Ведь в итоге от качественного бюджетного планирования напрямую зависят своевременность и эффективность финансирования муниципальных расходных обязательств. Вместе с тем объективная потребность увеличения объема социальных расходов в совокупности с принимаемыми вновь бюджетными обязательствами, не подкрепленными соответствующими по объемам финансовыми источниками, обуславливает зачастую необоснованный рост планируемых показателей доходов. А это в свою очередь приводит к формированию (росту) задолженности, покрываемой за счет бюджетных лимитов очередного финансового года, либо вынуждает муниципальные власти привлекать кредитные источники покрытия дефицита.

Согласно Бюджетному кодексу РФ дефицит местного бюджета не должен превышать 10% утвержденного общего годового объема доходов местного бюджета без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений.

В муниципальных образованиях, в бюджетах которых доля дотаций и налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений от налога на доходы физических лиц в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 50% объема доходов местного бюджета без учета субвенций и прочих межбюджетных трансфертов, направляемых на осуществление части полномочий по решению вопросов местного значения, дефицит бюджета не должен превышать 5% утвержденного общего годового объема доходов местного бюджета без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений и поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений.

Как видно из данных *табл. 2*, Владикавказ не относится к числу тех муниципальных образований, к которым применяется сниженный до 5%

предельный размер дефицита бюджета. Суммарный объем дотаций из регионального бюджета и отчислений по дополнительному нормативу от налога на доходы физических лиц ни разу не превышал в течение трех последних отчетных лет 50% объема доходов местного бюджета без учета субвенций и прочих межбюджетных трансфертов, которые предоставляются на финансирование части полномочий по решению вопросов местного значения (максимальное значение – 20,4% в 2018 г.).

Фактический сложившийся размер дефицита городского бюджета за исследуемый период не превышал установленного законодательством предельного ограничения в 10%, а в 2019 г. бюджет был исполнен с профицитом (*рис. 1*).

В 2017–2018 гг. городской бюджет был исполнен с дефицитом (126 млн руб. и 27 млн руб. соответственно), а в 2019 г. сложился профицит бюджета в размере 127 млн руб.

Доходы бюджета любого уровня представлены налогами, неналоговыми источниками, а также безвозмездными поступлениями⁶. При этом финансово-бюджетная самостоятельность определяется именно уровнем сформированных собственных налоговых и неналоговых доходов. Однако их совокупная доля в общем объеме доходов бюджета муниципального образования, как правило, не превышает и половины мобилизуемых в нем финансовых средств.

Следует отметить, что за рассматриваемый период удельный вес налоговых и неналоговых доходов увеличился с 45,3% до 45,6%, а доля безвозмездных поступлений соответственно снизилась с 54,7% до 54,4% (*рис. 2*).

Устойчивая динамика превышения безвозмездных поступлений над общим объемом собственных налоговых и неналоговых источников в структуре доходов местного бюджета является крайне негативной и может привести к активации в отношении городского бюджета еще одного финансового императива, снижающего норму предельного дефицита до 5%, в случае если сумма дотаций и дополнительных отчислений от налога на доходы физических лиц в течение двух из трех отчетных финансовых периодов окажется выше 50% собственных доходов местного бюджета. Безусловно, это осложнит процесс бюджетного прогнозирования и планирования как на стадии формирования бюджета, так и в рамках его фактического исполнения.

⁶ Статья 41 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Поскольку в течение исследуемого периода в структуре доходов городского бюджета совокупная доля дотаций из республиканского бюджета и дополнительных отчислений от налога на доходы физических лиц в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала предусмотренный лимит в 5% общего объема без учета субвенций и прочих межбюджетных трансфертов, региональные власти применили к данному муниципальному образованию предельные нормативы формирования расходов на содержание депутатов, выборных должностных лиц, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, муниципальных служащих, а также органов местного самоуправления (табл. 3).

Если бы еще в одном из исследуемых лет указанная общая доля дотаций и дополнительных отчислений от налога на доходы физических лиц превысила 20% доходов бюджета, за исключением субвенций и иных межбюджетных трансфертов (как в 2018 г.), то начиная со следующего финансового периода муниципальное образование не смогло бы принимать и финансировать расходные обязательства, которые не связаны с решением вопросов, отнесенных к полномочиям местных органов власти.

В муниципальных же образованиях, в бюджетах которых доля дотаций из других бюджетов бюджетной системы РФ и налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений в размере, не превышающем расчетного объема дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности, замененной дополнительными нормативами отчислений, в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 50% объема доходов местного бюджета, без учета субвенций и прочих межбюджетных трансфертов, а также в муниципальных образованиях, которые не имеют годовой отчетности об исполнении местного бюджета за один год и более из трех последних отчетных финансовых лет, начиная с очередного финансового года осуществляются следующие дополнительные меры к указанным ограничениям:

- 1) представление местной администрацией в высший исполнительный орган государственной власти субъекта РФ в установленном им порядке документов и материалов, необходимых для подготовки заключения о соответствии требованиям бюджетного законодательства РФ внесенного в представительный орган муниципального образования проекта местного бюджета на очередной финансовый год и плановый период;
- 2) проведение не реже одного раза в два года проверки годового отчета об исполнении местного бюджета контрольно-счетными органами субъектов РФ или в порядке, установленном высшим исполнительным органом

государственной власти субъекта РФ, органами государственного финансового контроля, являющимися органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В условиях хронического дефицита финансовых ресурсов, усугубляемого низким уровнем исполнения бюджетных показателей по доходам, муниципальное образование для более полного и качественного исполнения социальных и экономических обязательств выступает участником рынка заемных финансовых ресурсов. Они, в отличие от собственных налоговых и неналоговых источников, возмездные и возвратные. Привлечение указанных средств, а это в основном кредиты коммерческих банков (более 90% в общем объеме долга), образует или повышает уже имеющийся объем муниципального долга, погашать который придется за счет бюджетных средств.

По состоянию на 1 января 2020 г. муниципальный долг муниципального образования г. Владикавказ составил 1 192,2 млн руб. (рис. 3). В структуре муниципального долга наибольшая доля соответствует кредитам, привлеченным от кредитных организаций, – 1 160,8 млн руб., или 97,4% к итогу. Бюджетные кредиты, полученные от субъекта РФ, превысили 31 млн руб. и составили в общем объеме долга 2,6%. В целом за исследуемый период на обслуживание муниципальных долговых обязательств (проценты за кредит) было направлено 325 млн руб.

Совокупный муниципальный долг согласно Бюджетному кодексу РФ не должен превышать общий объем доходов местного бюджета без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений и отчислений по дополнительному нормативу от налога на доходы физических лиц.

В течение исследуемого периода во Владикавказе данный финансовый императив, как видно из табл. 4, не был нарушен, и по состоянию на 01.01.2020 уровень муниципальной долговой нагрузки составляет менее 60% общего объема доходов без учета безвозмездных поступлений и отчислений по дополнительному нормативу от налога на доходы физических лиц.

Для «высокодотационных» местных бюджетов, где общая сумма дотаций и дополнительных отчислений от НДФЛ в течение двух из трех отчетных финансовых периодов превышает 50% объема собственных доходов, предельный размер муниципального долга сокращен в два раза (50%).

При этом доля расходов на обслуживание муниципального долга в очередном финансовом году и плановом периоде не может превышать 15% утвержденного решением о местном бюджете на очередной финансовый год и плановый период общего объема расходов соответствующего бюджета, за исключением объема расходов, которые осуществляются за счет субвенций, предоставляемых из бюджетов бюджетной системы РФ. В бюджете Владикавказа указанные расходы за исследуемый период не превышают 5%, однако ввиду исключительной значимости вопроса, начиная с 2021 г. данный императив существенно ужесточается, снижаясь до 10%.

Безусловно, одним из самых дешевых источников финансирования дефицита местного бюджета является бюджетный кредит. Согласно законодательству, он привлекается для частичного покрытия дефицита или временного кассового разрыва, возникающего в ходе исполнения бюджета. В структуре муниципального долга за исследуемый период его значение не превышает 5%.

В действующей финансовой практике управления муниципальным долгом преобладает механизм рефинансирования — привлечение новых займов для погашения старых. Однако особого внимания заслуживает региональный опыт замещения дорогих банковских кредитов более дешевыми бюджетными кредитами из федерального центра. В результате такого долгового маневра у субъектов РФ высвободились огромные бюджетные ресурсы, которые были изначально запланированы для текущего обслуживания региональных займов. Распространение подобного опыта на местный уровень, безусловно, положительно скажется на состоянии муниципальных финансов, так как позволит высвободить дополнительные бюджетные ресурсы, крайне необходимые для более полного и своевременного финансирования принятых бюджетных обязательств.

Бюджетные кредиты на пополнение остатков средств на счете предоставляются муниципальному образованию на основании заключенного договора с субъектом РФ на условиях возмездности и возвратности сроком до пяти лет в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных соответствующими решениями о бюджете. Обязательным условием их получения являются целевой характер использования средств, а также отсутствие просроченной (неурегулированной) задолженности по денежным обязательствам перед соответствующим публично-правовым образованием [13].

В условиях действующего законодательства соответствие установленным финансовым императивам формирования местного бюджета может

достигаться исключительно путем укрепления его собственной доходной базы и одновременно сокращением расходов бюджета. Рост доходной базы предполагает в первую очередь:

- активизацию муниципальной поддержки инвестиционных проектов и развитие субъектов малого и среднего предпринимательства путем замены порождающих издержечество бюджетных грантов и субсидий налоговыми льготами и софинансированием процентной ставки по банковским кредитам. Ведь налоговыми льготами могут воспользоваться все хозяйствующие субъекты, в то время как грантами из бюджета – только прошедшие жесткий отбор, а софинансирование процентов по банковскому кредиту повышает заинтересованность предприятия в эффективном использовании финансовых ресурсов;
- инвентаризацию сведений о налогооблагаемой базе и правообладателях недвижимого имущества в целях обеспечения роста поступлений по земельному налогу путем сверки информации по земельным участкам, содержащейся в базах данных управлений Кадастровой палаты, Росреестра, Федеральной налоговой службы и земельного управления муниципального образования;
- усиление работы с просроченными платежами и недоимкой по действующим договорам аренды земельных участков и имущественных объектов, находящихся в муниципальной собственности, а также корректировку методики определения платы за сдаваемое в аренду муниципальное имущество, направленную на максимальное приближение его стоимости к рыночной.

В целях оптимизации расходов местного бюджета целесообразно замещение долговых обязательств региона перед кредитными организациями на более дешевые бюджетные кредиты из федерального (субъектового) бюджета, а также рефинансирование действующих долговых обязательств перед кредитными организациями в условиях снижения ключевой ставки Банка России⁷.

⁷ Ключевая ставка Банка России. URL: https://www.cbr.ru/hd_base/KeyRate/

Таблица 1**Финансовые императивы, предусмотренные бюджетным законодательством Российской Федерации****Table 1****Financial imperatives stipulated by the budget legislation of the Russian Federation**

Финансовый императив	Бюджет субъекта Российской Федерации
Сбалансированность бюджета	Объем расходов покрывается суммарным объемом доходов и поступлений из источников финансирования дефицита
Предельный размер дефицита, %	15% объема налоговых и неналоговых доходов 10% для субъекта Российской Федерации, в бюджетах которых доля дотаций из федерального бюджета в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 40% объема собственных доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации
Предельный объем долга, %	100% объема налоговых и неналоговых доходов 50% для субъекта Российской Федерации, в бюджетах которых доля дотаций из федерального бюджета в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 40% объема собственных доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации
Расходы на обслуживание долга, %	15% объема расходов бюджета, за исключением расходов, которые осуществляются за счет субвенций 10% начиная с 2021 г.

Продолжение

Финансовый императив	Местный бюджет
Сбалансированность бюджета	Объем расходов покрывается суммарным объемом доходов и поступлений из источников финансирования дефицита
Предельный размер дефицита, %	10% объема налоговых и неналоговых доходов без учета дополнительных отчислений от НДФЛ 5% для муниципальных образований, в бюджетах которых доля дотаций и налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений от НДФЛ, в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 50% объема доходов бюджета, за исключением субвенций
Предельный объем долга, %	100% объема налоговых и неналоговых доходов без учета дополнительных отчислений от НДФЛ 50% для муниципальных образований, в бюджетах которых доля дотаций и налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений от НДФЛ, в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 50% объема доходов бюджета, за исключением субвенций
Расходы на обслуживание долга, %	15% объема расходов бюджета, за исключением расходов, которые осуществляются за счет субвенций 10% начиная с 2021 г.

Источник: Бюджетный кодекс Российской Федерации, ст. 33; 92.1; 107; 130; 136

Source: Budget Code of the Russian Federation, Articles 33; 92.1; 107; 130; 136

Таблица 2**Динамика дефицита бюджета Владикавказа за 2017–2019 гг.****Table 2****Changes in the budget deficit of the City of Vladikavkaz for 2017–2019**

Показатель	2017
Доходы бюджета всего	4 365,5
В том числе:	
НДФЛ	904,7
дополнительный норматив от НДФЛ	339,3
безвозмездные поступления,	2 375,7
включая	
- дотации	219,4
- субвенции	1 494,4
Дефицит (-), профицит (+)	-125,7
Доля дотаций и дополнительного норматива отчислений от НДФЛ к доходам бюджета за исключением субвенций, %	19,5
Соотношение дефицита к общей сумме доходов бюджета за исключением безвозмездных поступлений и дополнительного норматива от НДФЛ, %	7,6

Продолжение

Показатель	2018
Доходы бюджета всего	4 461,3
В том числе:	
НДФЛ	997,1
дополнительный норматив от НДФЛ	373,9
безвозмездные поступления,	2 308,3
включая	
- дотации	210,8
- субвенции	1 599,6
Дефицит (-), профицит (+)	-27,3
Доля дотаций и дополнительного норматива отчислений от НДФЛ к доходам бюджета за исключением субвенций, %	20,4
Соотношение дефицита к общей сумме доходов бюджета за исключением безвозмездных поступлений и дополнительного норматива от НДФЛ, %	1,5

Продолжение

Показатель	2019
Доходы бюджета всего	5 222,9
В том числе:	
НДФЛ	1 037,7
дополнительный норматив от НДФЛ	389,1
безвозмездные поступления,	2 842
включая	
– дотации	194,7
– субвенции	1 628,8
Дефицит (–), профицит (+)	126,9
Доля дотаций и дополнительного норматива отчислений от НДФЛ к доходам бюджета за исключением субвенций, %	16,2
Соотношение дефицита к общей сумме доходов бюджета за исключением безвозмездных поступлений и дополнительного норматива от НДФЛ, %	—

Источник: Решение Собрании представителей г. Владикавказ от 27.04.2018 № 42/18 «Об исполнении бюджета муниципального образования г. Владикавказ за 2017 год»; Решение Собрании представителей г. Владикавказ от 14.06.2019 № 52/13 «Об исполнении бюджета муниципального образования г. Владикавказ за 2018 год»; Решение Собрании представителей г. Владикавказ от 26.06.2020 № 11/21 «Об исполнении бюджета муниципального образования г. Владикавказ за 2019 год»; расчеты автора

Source: On the Performance of the 2017 Municipal Budget within the City of Vladikavkaz: Decision of the Meeting of the Vladikavkaz Representatives of April 27, 2018 № 42/18; On the Performance of the 2018 Municipal Budget within the City of Vladikavkaz: Decision of the Meeting of the Vladikavkaz Representatives of June 14, 2019 № 52/13; On the Performance of the 2019 Municipal Budget within the City of Vladikavkaz: Decision of the Vladikavkaz Representatives of June 26, 2020 № 11/21; Authoring

Таблица 3**Динамика дотационности бюджета Владикавказа за 2017–2019 гг., млн руб.****Table 3****Changes in the City of Vladikavkaz's budgetary dependence on subsidies, 2017–2019, million RUB**

Показатель	2017
Доходы бюджета всего	4 365,5
В том числе:	
НДФЛ	904,7
дополнительный норматив от НДФЛ	339,3
безвозмездные поступления,	2 375,7
включая	
– дотации	219,4
– субвенции	1 494,4
Доля дотаций и доходов по дополнительному нормативу отчислений от НДФЛ к доходам бюджета за исключением субвенций, %	19,5

Продолжение

Показатель	2018
Доходы бюджета всего	4 461,3
В том числе:	
НДФЛ	997,1
дополнительный норматив от НДФЛ	373,9
безвозмездные поступления,	2 308,3
включая	
– дотации	210,8
– субвенции	1 599,6
Доля дотаций и доходов по дополнительному нормативу отчислений от НДФЛ к доходам бюджета за исключением субвенций, %	20,4

Продолжение

Показатель	2019
Доходы бюджета всего	5 222,9
В том числе:	
НДФЛ	1 037,7
дополнительный норматив от НДФЛ	389,1
безвозмездные поступления,	2 842
включая	
– дотации	194,7
– субвенции	1 628,8
Доля дотаций и доходов по дополнительному нормативу отчислений от НДФЛ к доходам бюджета за исключением субвенций, %	16,2

Источник: Решение Собрании представителей г. Владикавказ от 27.04.2018 № 42/18 «Об исполнении бюджета муниципального образования г. Владикавказ за 2017 год»; Решение Собрании представителей г. Владикавказ от 14.06.2019 № 52/13 «Об исполнении бюджета муниципального образования г. Владикавказ за 2018 год»; Решение Собрании представителей г. Владикавказ от 26.06.2020 № 11/21 «Об исполнении бюджета муниципального образования г. Владикавказ за 2019 год»; расчеты автора

Source: On the Performance of the 2017 Municipal Budget within the City of Vladikavkaz: Decision of the Meeting of the Vladikavkaz Representatives of April 27, 2018 № 42/18; On the Performance of the 2018 Municipal Budget within the City of Vladikavkaz: Decision of the Meeting of the Vladikavkaz Representatives of June 14, 2019 № 52/13; On the Performance of the 2019 Municipal Budget within the City of Vladikavkaz: Decision of the Vladikavkaz Representatives of June 26, 2020 № 11/21; Authoring

Таблица 4**Динамика муниципального долга Владикавказа за 2017–2019 гг., млн руб.****Table 4****Changes in the City of Vladikavkaz's municipal debt, 2017–2019, million RUB**

Показатель	2017
Доходы бюджета всего	4 365,5
В том числе:	
НДФЛ	904,7
дополнительный норматив от НДФЛ	339,3
безвозмездные поступления,	2 375,7
включая	
– дотации	219,4
– субвенции	1 494,4
Объем доходов бюджета без учета безвозмездных поступлений и поступлений по дополнительному нормативу отчислений от НДФЛ (предельный объем муниципального долга)	1 650,5
Муниципальный долг всего	1 211,5
В том числе:	
– перед кредитными организациями	1 160,8
– перед бюджетом РСО – Алания	50,6
Расходы на обслуживание муниципального долга	129,5
Отношение муниципального долга к сумме налоговых и неналоговых доходов, %	73,4
Отношение расходов на обслуживание муниципального долга к общей сумме доходов бюджета за исключением субвенций, %	4,2

Продолжение

Показатель	2018
Доходы бюджета всего	4 461,3
В том числе:	
НДФЛ	997,1
дополнительный норматив от НДФЛ	373,9
безвозмездные поступления,	2 308,3
включая	
– дотации	210,8
– субвенции	1 599,6
Объем доходов бюджета без учета безвозмездных поступлений и поступлений по дополнительному нормативу отчислений от НДФЛ (предельный объем муниципального долга)	1 779,1
Муниципальный долг всего	1 211,2
В том числе:	
– перед кредитными организациями	1 169,8
– перед бюджетом РСО – Алания	41,4
Расходы на обслуживание муниципального долга	112,3
Отношение муниципального долга к сумме налоговых и неналоговых доходов, %	68,1
Отношение расходов на обслуживание муниципального долга к общей сумме доходов бюджета за исключением субвенций, %	3,9

Продолжение

Показатель	2019
Доходы бюджета всего	5 222,9
В том числе:	
НДФЛ	1 037,7
дополнительный норматив от НДФЛ	389,1
безвозмездные поступления, включая	2 842
– дотации	194,7
– субвенции	1 628,8
Объем доходов бюджета без учета безвозмездных поступлений и поступлений по дополнительному нормативу отчислений от НДФЛ (предельный объем муниципального долга)	1 991,8
Муниципальный долг всего	1 192,2
В том числе:	
– перед кредитными организациями	1 160,8
– перед бюджетом РСО – Алания	31,4
Расходы на обслуживание муниципального долга	94,1
Отношение муниципального долга к сумме налоговых и неналоговых доходов, %	59,9
Отношение расходов на обслуживание муниципального долга к общей сумме доходов бюджета за исключением субвенций, %	2,6

Источник: Решение Собрании представителей г. Владикавказ от 27.04.2018 № 42/18 «Об исполнении бюджета муниципального образования г. Владикавказ за 2017 год»; Решение Собрании представителей г. Владикавказ от 14.06.2019 № 52/13 «Об исполнении бюджета муниципального образования г. Владикавказ за 2018 год»; Решение Собрании представителей г. Владикавказ от 26.06.2020 № 11/21 «Об исполнении бюджета муниципального образования г. Владикавказ за 2019 год»; расчеты автора

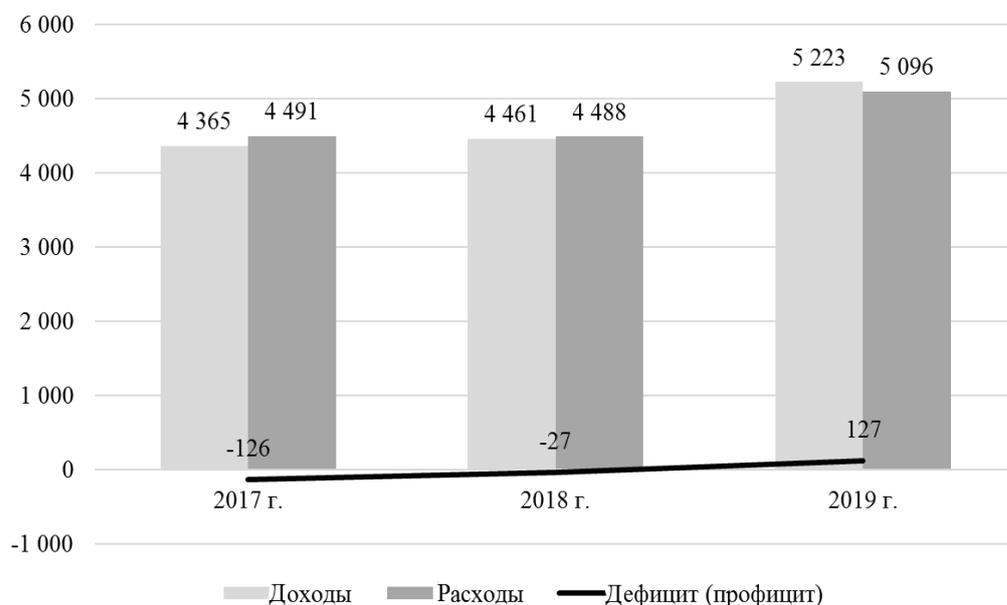
Source: On the Performance of the 2017 Municipal Budget within the City of Vladikavkaz: Decision of the Meeting of the Vladikavkaz Representatives of April 27, 2018 № 42/18; On the Performance of the 2018 Municipal Budget within the City of Vladikavkaz: Decision of the Meeting of the Vladikavkaz Representatives of June 14, 2019 № 52/13; On the Performance of the 2019 Municipal Budget within the City of Vladikavkaz: Decision of the Vladikavkaz Representatives of June 26, 2020 № 11/21; Authoring

Рисунок 1

Динамика доходов, расходов и дефицита (профицита) бюджета г. Владикавказ, млн руб.

Figure 1

Changes in the City of Vladikavkaz's budget revenue, expenditures, and deficit (surplus), million RUB



Источник: Решение Собрания представителей г. Владикавказ от 27.04.2018 № 42/18 «Об исполнении бюджета муниципального образования г. Владикавказ за 2017 год»; Решение Собрания представителей г. Владикавказ от 14.06.2019 № 52/13 «Об исполнении бюджета муниципального образования г. Владикавказ за 2018 год»; Решение Собрания представителей г. Владикавказ от 26.06.2020 № 11/21 «Об исполнении бюджета муниципального образования г. Владикавказ за 2019 год»

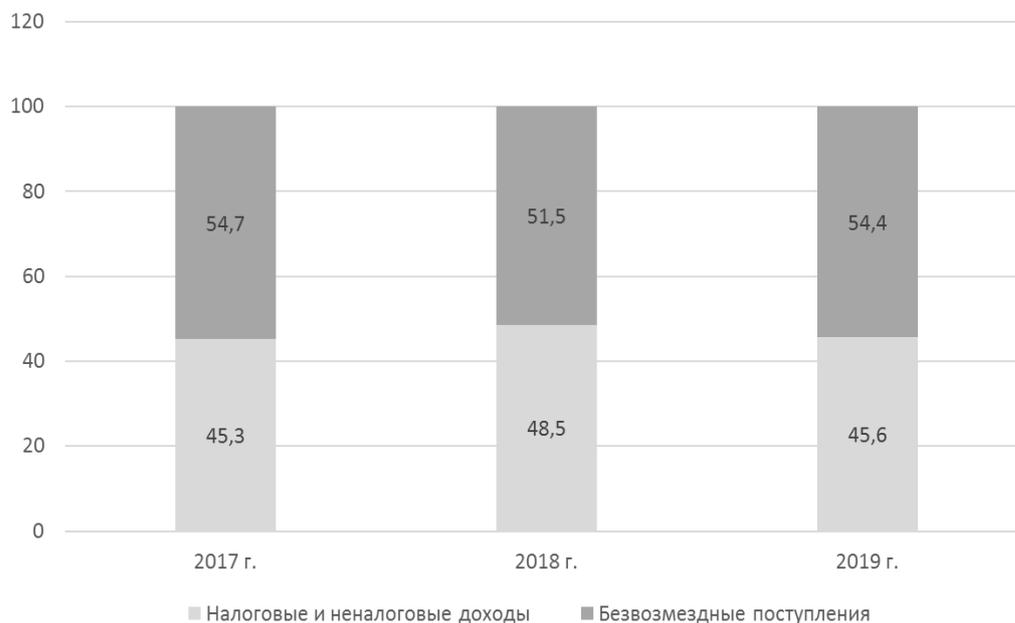
Source: On the Performance of the 2017 Municipal Budget within the City of Vladikavkaz: Decision of the Meeting of the Vladikavkaz Representatives of April 27, 2018 № 42/18; On the Performance of the 2018 Municipal Budget within the City of Vladikavkaz: Decision of the Meeting of the Vladikavkaz Representatives of June 14, 2019 № 52/13; On the Performance of the 2019 Municipal Budget within the City of Vladikavkaz: Decision of the Vladikavkaz Representatives of June 26, 2020 № 11/21

Рисунок 2

Динамика объема и структуры доходов бюджета г. Владикавказ, %

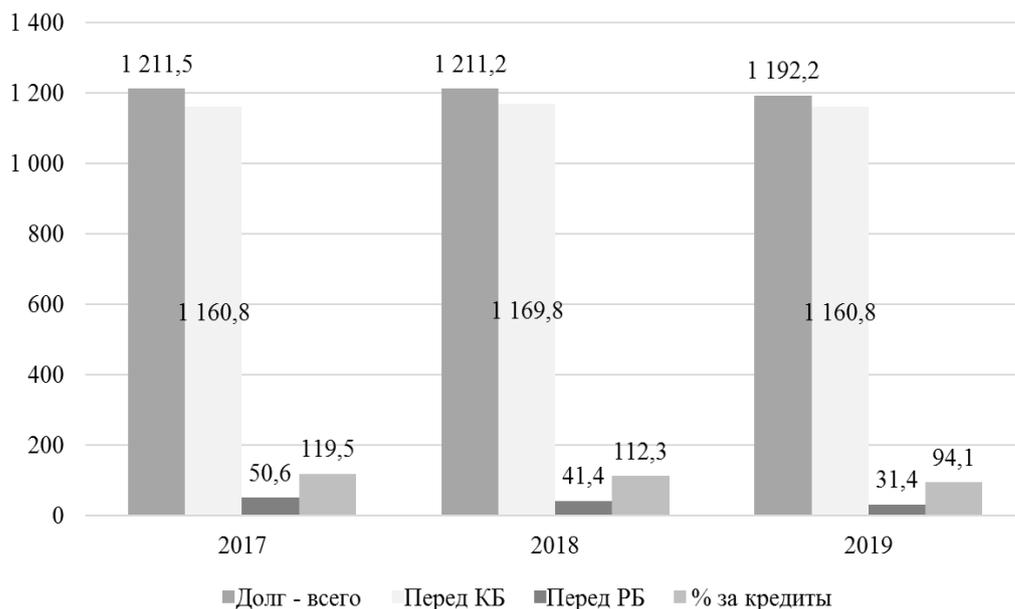
Figure 2

Changes in the City of Vladikavkaz's budget revenue volume and mix, percentage



Источник: Решение Собрания представителей г. Владикавказ от 27.04.2018 № 42/18 «Об исполнении бюджета муниципального образования г. Владикавказ за 2017 год»; Решение Собрания представителей г. Владикавказ от 14.06.2019 № 52/13 «Об исполнении бюджета муниципального образования г. Владикавказ за 2018 год»; Решение Собрания представителей г. Владикавказ от 26.06.2020 № 11/21 «Об исполнении бюджета муниципального образования г. Владикавказ за 2019 год»

Source: On the Performance of the 2017 Municipal Budget within the City of Vladikavkaz: Decision of the Meeting of the Vladikavkaz Representatives of April 27, 2018 № 42/18; On the Performance of the 2018 Municipal Budget within the City of Vladikavkaz: Decision of the Meeting of the Vladikavkaz Representatives of June 14, 2019 № 52/13; On the Performance of the 2019 Municipal Budget within the City of Vladikavkaz: Decision of the Vladikavkaz Representatives of June 26, 2020 № 11/21

Рисунок 3**Динамика и структура муниципального долга г. Владикавказа, млн руб.****Figure 3****Changes in and the mix of the City of Vladikavkaz's municipal debt, million RUB**

Источник: Решение Собрания представителей г. Владикавказ от 27.04.2018 № 42/18 «Об исполнении бюджета муниципального образования г. Владикавказ за 2017 год»; Решение Собрания представителей г. Владикавказ от 14.06.2019 № 52/13 «Об исполнении бюджета муниципального образования г. Владикавказ за 2018 год»; Решение Собрания представителей г. Владикавказ от 26.06.2020 № 11/21 «Об исполнении бюджета муниципального образования г. Владикавказ за 2019 год»

Source: On the Performance of the 2017 Municipal Budget within the City of Vladikavkaz: Decision of the Meeting of the Vladikavkaz Representatives of April 27, 2018 № 42/18; On the Performance of the 2018 Municipal Budget within the City of Vladikavkaz: Decision of the Meeting of the Vladikavkaz Representatives of June 14, 2019 № 52/13; On the Performance of the 2019 Municipal Budget within the City of Vladikavkaz: Decision of the Vladikavkaz Representatives of June 26, 2020 № 11/21

Список литературы

1. *Сабанти Б.М., Тиникашвили Т.Ш.* Диалог о государственных финансах. Владикавказ: ИПЦ СОГУ, 2017. 167 с.
2. *Жусупов А.Д.* К вопросу о понятии финансов и их признаках // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. 2012. № 1. С. 24–29. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatii-finansov-i-ih-priznakah/viewer>

3. Качанова Е.А. Об оценке финансовой зависимости местного бюджета в условиях ограниченных бюджетных ресурсов // Муниципалитет: экономика и управление. 2015. № 2. С. 47–54.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-otsenke-finansovoy-zavisimosti-mestnogo-byudzheta-v-usloviyah-ogranichennyh-byudzhethnyh-resursov/viewer>
4. Нехайчук Д.В., Нехайчук Ю.С. Укрепление бюджетного потенциала для обеспечения финансовой независимости органов местного самоуправления // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. 2018. Т. 20. № 1. С. 99–109.
5. Афанасьева Е.Е. Проблемы формирования доходов местных бюджетов в условиях централизации финансовых ресурсов // Вестник евразийской науки. 2018. Т. 10. № 3. С. 6.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problems-formirovaniya-dohodov-mestnyh-byudzhetrov-v-usloviyah-tsentralizatsii-finansovyh-resursov/viewer>
6. Пынчук В.А. Некоторые аспекты совершенствования финансовой основы местного самоуправления в Российской Федерации // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2019. Т. 1. № 3. С. 59–68.
7. Токаева С.К., Кисиев З.Э. Проблемы формирования местных бюджетов // Научные известия. 2016. № 4. С. 48–51.
8. Третьякова А.В. Зарубежный опыт формирования доходов местных бюджетов // Вестник РЭА им. Г.В. Плеханова. 2018. № 2. С. 208–220.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-formirovaniya-dohodov-mestnyh-byudzhetrov/viewer>
9. Неустроев А.Н. Реформы местного самоуправления РФ и Японии: сравнительный анализ // Экономика, социология и право. 2015. № 11. С. 101–105.
10. Дементьева О.А. Государственные гарантии сбалансированности местных бюджетов (зарубежный опыт) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. № 2. С. 28–34.
11. Янгиров А.В., Яндимирова А.А. Зарубежный опыт обеспечения устойчивости и сбалансированности местных бюджетов // Экономика, предпринимательство и право. 2017. Т. 7. № 1. С. 43–48.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-obespecheniya-ustoychivosti-i-sbalansirovannosti-mestnyh-byudzhetrov/viewer>

12. *Кривоносова Н.Я.* Организация местного самоуправления и состояние местных бюджетов Германии и России: сравнительный анализ // Известия Байкальского государственного университета. 2018. Т. 28. № 2. С. 208–222. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsiya-mestnogo-samoupravleniya-i-sostoyanie-mestnyh-byudzhetrov-germanii-i-rossii-sravnitelnyu-analiz/viewer>
13. *Сугарова И.В., Тиникашвили Т.Ш.* Дефицит бюджета особенности применения бюджетных кредитов // Экономика и управление: проблемы, решения. 2017. Т. 7. № 9. С. 13–17.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Sustainable Development of Regions

FINANCIAL IMPERATIVES FOR LOCAL BUDGETING

Tengiz Sh. TINIKASHVILI

North Ossetian State University named after Kosta Levanovich Khetagurov (NOSU),
Vladikavkaz, Republic of North Ossetia–Alania, Russian Federation
Tengiz-05@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-2615-568X>

Article history:

Article No. 364/2020
Received 19 June 2020
Received in revised
form 6 July 2020
Accepted 20 July 2020
Available online
16 October 2023

JEL classification:

H61, H62, H63, H68

Keywords: local
budget, budget deficit,
municipal debt

Abstract

Subject. In the study, I evaluate how financial imperatives and restrictions influence the formation and use of the local budget.

Objectives. The study analyzes causes of the deficit of the local budget, municipal debt and debt servicing expenses and review them for current limits set by the budgetary laws.

Methods. I analyzed scholarly data and other information and conducted the synthesis of the findings.

Results. To ensure that the local budget is compliant with lawful financial imperatives that govern budgetary planning and local forecasts. I suggest how the profitable part of the local budget should be backed and expenditures should be optimized.

Conclusions and Relevance. Income and expenditures of the local budget are regulated with financial imperatives set by the Budget Code of the Russian Federation, such as the balance of income and expenditures, limit of the deficit, limit of the municipal debt, the upper limit of municipal debt servicing expenditures. To ensure the compliance and increase the profitable part of the local budget, municipal authorities should more actively support investment projects and SME, update the information about the taxable base and holders of real estate for purposes of non-taxable income growth, handle overdue payments and underpaid taxes and property payments more intensively. To optimize expenditures of the local budget, it would be reasonable to replace the region's debt liabilities to credit institutions with cheaper publicly-funded loan from the higher-level budgets, and refinance the current debt liabilities to credit institutions as the Central Bank of the Russian Federation decreases the key rate.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Tinikashvili T.Sh. Financial Imperatives for Local Budgeting. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2023, vol. 21, iss. 10, pp. 1939–1961.
<https://doi.org/10.24891/re.21.10.1939>

Acknowledgments

The article was adapted from the *Finance and Credit* journal, 2020, vol. 26, iss. 8.

References

1. Sabanti B.M., Tinikashvili T.Sh. *Dialog o gosudarstvennykh finansakh* [A dialogue on public finance]. Vladikavkaz, NOSU Publ., 2017, 167 p.
2. Zhusupov A.D. [To the question about the concept of Finance and their characteristics]. *Vestnik Instituta zakonodatel'stva Respubliki Kazakhstan = Bulletin of Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan*, 2012, no. 1, pp. 24–29.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatii-finansov-i-ih-priznakah/viewer> (In Russ.)
3. Kachanova E.A. [Assessment financial dependence of local budgets in budgetary constraints]. *Munitsipalitet: ekonomika i upravlenie = Municipality: Economics and Management*, 2015, no. 2, pp. 47–54.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-otsenke-finansovoy-zavisimosti-mestnogo-byudzheta-v-usloviyah-ogranichennyh-byudzhetnyh-resursov/viewer> (In Russ.)
4. Nekhaichuk D.V., Nekhaichuk Yu.S. [The issue of strengthening budget capacity for ensuring the financial independence of local authorities]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Ekonomika. Ekologiya = Journal of Volgograd State University. Economics*, 2018, vol. 20, no. 1, pp. 99–109. (In Russ.)
5. Afanas'eva E.E. [Problems of income generation of the local budgets under conditions of the financial resource centralization]. *Vestnik evraziiskoi nauki = The Eurasian Scientific Journal*, 2018, vol. 10, no. 3, p. 6.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-formirovaniya-dohodov-mestnyh-byudzhetrov-v-usloviyah-tsentralizatsii-finansovyh-resursov/viewer> (In Russ.)
6. Pynchuk V.A. [Some aspects of improving the financial basis of local self-government in Russia]. *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva = Vestnik of Volzhsky University after V.N. Tatishchev*, 2019, vol. 1, no. 3, pp. 59–68. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-aspekty-sovershenstvovaniya-finansovoy-osnovy-mestnogo-samoupravleniya-v-rossiyskoy-federatsii/viewer> (In Russ.)
7. Tokaeva S.K., Kisiev Z.E. [Problems of formation of local budgets]. *Nauchnye izvestiya = Scientific News*, 2016, no. 4, pp. 48–51.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-formirovaniya-mestnyh-byudzhetrov/viewer> (In Russ.)

8. Tret'yakova A.V. [Foreign experience in the generation of local budget income]. *Vestnik REA im. G.V. Plekhanova = Vestnik of Plekhanov Russian University of Economics*, 2018, no. 2, pp. 208–220.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-formirovaniya-dohodov-mestnyh-byudzhetrov/viewer> (In Russ.)
9. Neustroev A.N. [The reform of local self-government of the Russian Federation and Japan: A comparative analysis]. *Ekonomika, sotsiologiya i pravo = Economics, Sociology and Law*, 2015, no. 11, pp. 101–105.
(In Russ.)
10. Dement'eva O.A. [State guarantees of the harmony of local budgets]. *Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya = Journal of Foreign Legislation and Comparative Law*, 2018, no. 2, pp. 28–34. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennye-garantii-sbalansirovannosti-mestnyh-byudzhetrov-zarubezhnyy-opyt> (In Russ.)
11. Yangirov A.V., Yandimirova A.A. [Foreign experience of ensuring the sustainability and balance of local budgets]. *Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo = Journal of Economics, Entrepreneurship and Law*, 2017, vol. 7, no. 1, pp. 43–48.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-obespecheniya-ustoychivosti-i-sbalansirovannosti-mestnyh-byudzhetrov/viewer> (In Russ.)
12. Krivonosova N.Ya. [Organization of local government and the state of local budgets of Germany and the Russian Federation: Comparative analysis]. *Izvestiya Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2018, vol. 28, no. 2, pp. 208–222.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsiya-mestnogo-samoupravleniya-i-sostoyanie-mestnyh-byudzhetrov-germanii-i-rossii-sravnitelnyy-analiz/viewer> (In Russ.)
13. Sugarova I.V., Tinikashvili T.Sh. [Budget deficit and peculiarities of application of budget credits]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya = Economics and Management: Problems, Solutions*, 2017, vol. 7, no. 9, pp. 13–17. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.