

## КРИТЕРИИ И ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ ФУНКЦИОНАЛЬНО-ДЕЙСТВЕННОЙ МОДЕЛИ НАЛОГОВОГО ФЕДЕРАЛИЗМА\*

Магомед Магомедович СУЛЕЙМАНОВ

кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита,  
Дагестанский государственный университет (ДГУ),  
Махачкала, Российская Федерация  
fefnews@mail.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-1526-0345>  
SPIN-код: 6628-8122

### История статьи:

Рег. № 548/2020  
Получена 01.10.2020  
Получена в  
доработанном виде  
19.10.2020  
Одобрена 02.11.2020  
Доступна онлайн  
18.09.2023

Специальность: 5.2.4

УДК 336.22:352

JEL: H20, H21, H23

### Ключевые слова:

налоговый  
федерализм,  
налоговый  
потенциал,  
региональные  
бюджеты,  
финансовая  
автономия, налоговая  
система

### Аннотация

**Предмет.** Критерии и факторы формирования функционально-действенной модели налогового федерализма, совокупность финансовых отношений, возникающих в процессе разграничения и распределения налогов между уровнями публичной власти.

**Цели.** Развитие теоретических положений и разработка практических рекомендаций по совершенствованию системы разграничения налоговых полномочий между органами публичной власти и муниципальных образований.

**Методология.** Применялись методы сравнительного анализа и синтеза, сравнения и сопоставления.

**Результаты.** Предложены критерии и факторы, определяющие формирование функционально-действенной модели налогового федерализма, направленной на повышение налогового потенциала субъектов РФ и муниципальных образований. Разработаны практические рекомендации, направленные на формирование функционально-действенной модели налогового федерализма.

**Выводы и значимость.** Важнейшей характеристикой модели налогового федерализма является функциональная действенность. При определении качества сложившейся модели необходимо опираться на степень реализации функционального назначения налогового федерализма.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

**Для цитирования:** Сулейманов М.М. Критерии и факторы формирования функционально-действенной модели налогового федерализма // Региональная экономика: теория и практика. – 2023. – Т. 21, № 9. – С. 1709 – 1727.  
<https://doi.org/10.24891/re.21.9.1709>

Центральной проблемой во взаимодействии федерального центра с регионами является дисбаланс финансовых ресурсов и возможностей по вертикали бюджетной системы страны. Вместе с тем важнейшим

\* Статья подготовлена по материалам журнала «Финансы и кредит». 2020. Т. 26. Вып. 12.

постулатом теории государственных финансов и общественного сектора является необходимость такой децентрализации налоговых отношений, при которой обеспечивается равный доступ граждан к общественным благам вне зависимости от территории проживания. При этом возникает потребность в построении модели налогового федерализма, ориентированной на стимулирование роста налогового потенциала регионов и муниципальных образований. В связи с этим важен анализ влияния налоговой конкуренции и результатов распределения налогов между уровнями публичной власти на экономическую динамику и, следовательно, динамику налоговой базы. Необходимо проанализировать, как построение модели налогового федерализма скажется на повышении или, наоборот, снижении темпов развития экономики, какие стимулы или антистимулы дает данная система распределения и к каким последствиям приводит во времени (в кратко- средне- и долгосрочном периоде) и в пространстве.

В экономической и правовой литературе, посвященной проблемам построения модели налогового федерализма, при оценке качества подобной системы применяются такие понятия, как эффективность, справедливость, адекватность, качество и др. Считаем важным разобраться в этих понятиях и определить критерии и характеристики искомой модели налогового федерализма.

Задачи построения модели налогового федерализма предопределяют необходимость более детального исследования понятия «эффективность». В отличие от эффекта, определяемого абсолютными параметрами, эффективность характеризуется относительными оценками, которые обычно строятся посредством сравнения полученных результатов и произведенных затрат.

Понятие «эффективность» происходит от латинского слова «*effectivus*», что означает творческий, продуктивный и эффективный. Он появился в среднеанглийский период в XIV–XV вв. Одним из первых термин «эффективность» использовал в своих трудах Д. Риккардо. Однако в научный оборот данный термин был введен У. Петти и Ф. Кенэ, которые применили его для определения результативности деятельности органов управления с тем, чтобы понять, как их действия содействовали экономическому росту. В процессе дальнейшей эволюции экономической мысли дефиниция «эффективность» дополнялась различными

компонентами с учетом множества эффектов, а также специфики целей и результатов<sup>1</sup>.

Эффективность (*efficiency, effectiveness*) является одним из наиболее общих понятий в экономике, не имеющих общепризнанного определения. Сложность терминологического понимания эффективности обусловлена отсутствием единого мнения относительно сущностных характеристик и экономического содержания исследуемой дефиниции [1].

В наиболее общем виде под эффективностью понимается степень достижения поставленных целей исходя из осуществленных затрат. В отличие от эффективности, результативность определяется без учета расходов, и в то время как эффективность означает «делать вещи правильно», результативность означает «делать правильные вещи». Кроме того, под эффективностью понимают способность производить желаемый результат. Когда что-то признается эффективным, это означает, что он имеет цель или ожидаемый результат).

По мнению отдельных ученых, сущность категории «эффективность» определяется как «дающий эффект, приводящий к нужным результатам, действенный» или как «способность системы производить эффект в ходе ее функционирования (потенциальная, фактическая эффективность), а также результативное воспроизводство подобного эффекта» [2].

Некоторые исследователи характеризуют эффективность как одну из оценок какой-либо системы (например экономической), конкретнее, как сопоставление затрат и результатов функционирования системы. При этом отмечается, что это «одна из возможных характеристик качества некоторой системы, в частности, экономической, а именно ее характеристика с точки зрения соотношения затрат и результатов функционирования системы» [3].

Помимо данного подхода к определению эффективности известен также подход, основанный на том, что эта категория «отражает эффект применения совместного общественного труда и капитала, используемого в социальной сфере и в экономике» [4]. В данном контексте автором ставится знак равенства между эффективностью рассредоточения ограниченных ресурсов в экономике государства и экономической эффективностью.

---

<sup>1</sup> Демченко З.А., Быковский Е.И. Экономическая эффективность предприятия: понятие, сущность, показатели, способы определения / Наука XXI века. СПб.: Культ-Информ-Пресс, 2016. С. 141–145.

Однако условием отождествления этих понятий является соответствие потребительского спроса объему выпускаемых товаров и услуг в стране<sup>2</sup>.

Дефиниции «эффективность» и «результативность» часто отождествляются различными исследователями, так как они имеют схожие признаки [5, 6]. Так, в частности, схожими признаками для этих понятий является их относительность, то есть параметры могут оцениваться посредством сравнения с базовыми или эталонными значениями для сравнения<sup>3</sup>. Отличительными особенностями в этих понятиях является то, что результативность оценивается на основе достигнутых результатов (без учета затрат на его получение), в то время как эффективность определяется не только на основе результата, но и затратами в широком смысле слова на его достижение.

В обобщенном виде под эффективностью понимается осуществление каких-либо мероприятий с наименьшими издержками [7], в то время как показатель экономической эффективности измеряется соотношением результата и понесенных потерь, связанных с получением данного результата. Таким образом, уровень эффективности определяется тем, насколько меньше затрат понадобилось для получения высшего результата. Подобный подход ограничивает возможность применения данного понятия к налоговому федерализму, поскольку не представляется возможным определение затрат для получения высшего результата [2].

Следует различать экономическую эффективность относительно деятельности отдельных структурных единиц экономики и всей системы хозяйственного комплекса, поскольку эффективность отдельных субъектов экономики еще не гарантирует, что эффективна вся хозяйственная система, и наоборот. Применительно к налоговому федерализму как сложной организации налоговых отношений это означает, что достижение эффективных параметров развития отдельных регионов (территорий) еще не гарантирует эффективности всей модели налогового федерализма. В Российской Федерации существует множество регионов, различающихся между собой по целому ряду показателей. Хозяйственная система будет считаться эффективной, когда наиболее полно удовлетворяются потребности всех членов общества при ограниченных ресурсах.

---

<sup>2</sup> Коган А.Б., Болдарева Н.П. Теоретические аспекты эффективности экономических систем // Вестник ОГУ. 2016. № 8. С. 45–55.

<sup>3</sup> Чучулина Е.В., Пискунова А.А. Экономическая эффективность как главный мотив успешности деятельности предприятия на мировом рынке // Вестник научных конференций. 2017. № 2-3. С. 119–121.

Одно из направлений определения экономической эффективности хозяйственной системы — состояние, при котором невозможно увеличить степень удовлетворения потребностей хотя бы одного человека, не ухудшая при этом положение другого члена общества. Это состояние известно как оптимум по Парето. Различают следующие обстоятельства достижения состояния Парето-оптимальности:

- во-первых, необходимо такое распределение благ между потребителями, при котором каждый максимально удовлетворяет свои потребительские блага;
- во-вторых, требуется рассредоточение ресурсов между производством различных благ, при котором достигается наиболее оптимальное использование этих ресурсов;
- в-третьих, необходим такой выпуск продукции, при котором все производственные ресурсы используются наиболее полно.

Оптимум Парето является популярной моделью для исследования эффективности, хотя при этом не принимается во внимание распределение ресурсов между уровнями власти и людьми, что имеет значение с точки зрения налогового федерализма. Как заметил в связи с этим нобелевский лауреат по экономике А. Сен, «состояние общества может быть оптимальным по Парето, но при этом одни могут находиться в крайней нищете, а другие купаться в роскоши, поскольку нищета одних не может быть смягчена без снижения уровня роскоши богатых» [7]. Кроме того, оптимум Парето полагает, что эффективность достигается стихийно, без вмешательства государства, что также не соответствует действительности.

По нашему мнению, критерий Парето не может являться полноценным критерием для оценки эффективности налогового федерализма. Приведенное утверждение подтверждается выводом Я.М. Миркина о том, что в «мире, где существуют положительные трансакционные издержки и субъекты вынуждены тратить ограниченные ресурсы на принятие решений, экономическая система на практике никогда не может достичь Парето-оптимального состояния» [6].

Эффективность системы – это свойство системы достигать поставленную цель в заданных условиях использования и с определенным качеством. Эффективные показатели в данном случае отражают степень приспособленности системы к выполнению поставленных перед ней задач и являются обобщающими показателями оптимальности ее

функционирования. Эффективность – свойство системы, характеризующее ее способность выполнять задачи по назначению. Эффективность — это свойство, присущее только системам (экономическим, организационным, техническим, биологическим и т.д.). Определять эффективность процессов бессмысленно, поскольку процессы выполняются системами. Один и тот же процесс может быть реализован различными системами с разным качеством.

Институциональная среда функционирования системы оказывает непосредственное влияние на эффективность всей системы. Компонентами этой системы могут выступать различные отрасли экономики, природные ресурсы, численность населения и др. Как правомерно отметила Т.В. Евдокимова, «проблема эффективности состоит еще и в том, что она сильно зависит от поведения агентов и от того, в каких условиях, при каких ограничениях происходит хозяйственный процесс, складывается та или иная форма поведения»<sup>4</sup>.

К настоящему времени сложились различные подходы к классификации эффективности. В частности, О. Романова классифицирует эффективность исходя из внутренней и внешней характеристик по таким параметрам, как статика и динамика. Автор полагает, что внутренняя эффективность должна определяться как результат затраченных ресурсов и произведенного продукта (результата), в то время как внешняя эффективность показывает уровень потребностей общества и полезности произведенного продукта, структуру предприятия на рынке готовой продукции и его потенциальные возможности [5].

Известный специалист в области системного анализа Г.Б. Клейнер предлагает классификацию, основанную на выделении целевой (функциональной), технологической (ресурсной) и экономической эффективности. При этом целевая (функциональная) эффективность понимается как уровень корреспонденции функционирования системы ее целевому назначению. Технологическая или ресурсная эффективность, по мнению ученого, есть степень интенсивности использования ресурсов предприятия с точки зрения соотношения между объемами выпуска продукции, с одной стороны, и размерами затраченных ресурсов — с другой. Под экономической эффективностью понимается эффективность, основанная на учете платежеспособного спроса, предъявляемого тем или иным рынком, исходя из полезности результата деятельности этой системы, и связанные с этим спросом равновесные (рыночные) цены [6].

<sup>4</sup> Коган А.Б., Болдарева Н.П. Теоретические аспекты эффективности экономических систем // Вестник ОГУ. 2016. № 8. С. 45–55.

Проведенный анализ работ как в отечественной, так и в зарубежной практике показывает, что понятие «эффективность» исследуется с различных позиций. Его рассматривают как показатель взаимосвязи затрат и результатов, как оценку состояния развития экономики, как параметр качества принятия управленческих решений, как степень соответствия эталонному значению и т.д. Но чаще всего на практике получает распространение первый из перечисленных аспектов.

Эффективность как характеристика состояния системы чаще трактуется как эффективность (оптимальность) по Парето. Отметим, что использование категории «эффективность» в понимании Парето (таком состоянии системы, при котором значение каждого частного показателя, характеризующего систему, не может быть улучшено без ухудшения других) не согласуется с целями налогового федерализма.

Следующий аспект понятия эффективности (как степень приближения к эталонному значению) связан с решением оптимизационной задачи, в соответствии с которой эффективность выражается в двух основных формах: в степени приближения экономической системы к эталонному значению; в возможности достижения цели.

Ученый Я. Корнаи отмечает, что в процессе функционирования экономической системы следует различать потенциальную и фактическую эффективность, которые характеризуются влиянием сдерживающих факторов. К таким факторам относятся: нерациональное рассредоточение общественных благ, отсутствие стимулов экономического роста, уровень осуществления управленческих решений и др. Анализ сдерживающих факторов (по выражению Я. Корнаи, «трение») является важнейшим условием адекватности и эмпирической значимости моделей.

Неоинституциональная платформа экономической мысли в отличие от неоклассиков предлагает парадигму, основанную на признании положительных эффектов для экономики. Как нам представляется, можно сделать предположение о наличии связи эффективности налогового федерализма с так называемыми транзакционными издержками. Данное понятие введено в научный оборот экономистом Р. Коузом в труде «Природа фирмы» в 1937 г., где говорилось об издержках взаимодействия или транзакционных издержках, вызываемых процессом взаимодействия в обществе и экономической активностью субъектов.

Для системы налогового федерализма как объекта исследования настоящей работы в полной мере подходит такое определение транзакционных

издержек: это затраты взаимодействия субъектов экономики. Данный вид издержек включает всякого рода необходимые затраты ресурсов, которые не связаны непосредственно с производством экономических благ, но планомерно обеспечивают реализацию данного процесса.

До настоящего времени состав транзакционных издержек определяется в соответствии с трактовками Д. Норта и К. Эрроу. Д. Норт определяет издержки транзакций как «состоящие из затрат по оценке полезных свойств объекта обмена, по разграничению прав и принуждению к их соблюдению»<sup>5</sup>. К. Эрроу приводит расширенный вариант трактовки транзакционных издержек: «затраты на управление экономической системой», каковой является система налогового федерализма [7].

Американский исследователь Дж. Коммонс приводит следующую классификацию транзакционных издержек:

- обмен на добровольной основе (транзакция-сделка). Понимание этого обмена выражается в передаче прав на какие-либо блага (например, экономические) от одного субъекта к другому. С этим обменом связан переток транзакционных издержек внутри предприятия. Применительно к налоговому федерализму подобные издержки связаны с системой налоговых отношений, при которой существует многоуровневая модель управления налоговыми потоками и возникают финансовые потери при взаимодействии органов власти разных уровней;
- транзакционные издержки управления. Данный вид транзакций характеризуется диспаритетными отношениями сторон в процессе управления. Функция принятия решений принадлежит руководителю организации. С этим видом транзакционных издержек связаны любые операции. Современная система налогового федерализма характеризуется доминирующим положением федерального центра над регионами, что выражается централизацией основных источников доходов в федеральном бюджете и контролем налоговых полномочий в части регулирования элементов налогов;
- транзакционные издержки, связанные с нормированием. В данном случае не существует управления, однако неравное положение субъектов сохраняется. В этом случае одна из сторон, наделенная соответствующими полномочиями, осуществляет распределение,

---

<sup>5</sup> Цит. по: Чучулина Е.В., Пискунова А.А. Экономическая эффективность как главный мотив успешности деятельности предприятия на мировом рынке // Вестник научных конференций. 2017. № 2-3. С. 119–121.

передавая богатства тому или иному субъекту. Чаще всего в данной роли выступает коллегиальный орган [4].

В рамках неинституционального подхода и с учетом факторов, формирующих эффективность налогового федерализма, нам представляется, что существующие оценки модели налогового федерализма должны быть уточнены и дополнены.

Представитель институциональной научной парадигмы Д. Норт считает, что система считается эффективной, если она обеспечивает условия для экономического роста, который, в свою очередь, приводит к повышению общественного благосостояния [2]. В современных условиях предпочтение отдается не экономическому росту как таковому, а эффективности, достигаемой благодаря адаптации к изменяющимся условиям внешней среды.

Согласно концепции Д. Норта, экономическая система считается эффективной при условии, что упраздняются «дорогостоящие процедуры» и создается институциональная среда, которая обеспечивает возможности для экономического роста<sup>6</sup>. Если создание условий для экономического роста как одна из целей налогового федерализма вполне понятно, то о каких «дорогостоящих процедурах» идет речь?

Главной целью налогового федерализма является достижение целостности федеративного государства посредством обеспечения его устойчивого социально-экономического развития, при котором каждый уровень власти наделяется достаточными налоговыми полномочиями для выполнения расходных обязательств<sup>7</sup> [8, 9]. При этом федеральным центром обеспечивается сглаживание возникающих диспропорций на региональном уровне на основе рациональной системы разграничения и распределения финансовых ресурсов.

---

<sup>6</sup> Чучулина Е.В., Пискунова А.А. Экономическая эффективность как главный мотив успешности деятельности предприятия на мировом рынке // Вестник научных конференций. 2017. № 2-3. С. 119–121.

<sup>7</sup> Ибрагимов Х.А., Сулейманов М.М. Влияние моделей налогового федерализма на уровень налогового потенциала регионов РФ // Финансы и кредит. 2016. № 27. С. 46–60; Абашева Н.С., Абашев А.В. Сочетание бюджетного и налогового федерализма как одна из основ финансовой безопасности современной России // Экономическая безопасность как парадигма современной теории и практики управления. Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции. Чебоксары: Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова, 2019. С. 6–13; Долгов Д.В. Налоговый фискальный федерализм в России: теория и практика // Право, общество, государство: проблемы теории и истории. Сборник материалов международной научной студенческой конференции. М.: РУДН, 2020. С. 129–132.

Обобщая рассмотренные подходы, определения и трактовки, мы полагаем, что важнейшей характеристикой модели налогового федерализма является функциональная действенность. И при определении качества сложившейся модели необходимо опираться на степень реализации функционального назначения налогового федерализма. В соответствии с функциями налогового федерализма в данном случае следует говорить о функционально-действенной модели налогового федерализма. Система считается действенной при условии выполнения своих функциональных предназначений.

Критериями эффективности служат стандарты, по которым оцениваются различные модели, процессы и явления [10]. Поскольку основной целью налогового федерализма является максимальное достижение в рамках единого федеративного государства такого состояния регионов (территорий), при котором они будут способны выполнять расходные обязательства и стремиться к повышению собственного налогового потенциала, то функционально-действенная модель налогового федерализма должна отвечать ряду критериев (*рис. 1*).

На формирование функционально-действенной модели налогового федерализма влияют определенные факторы (*рис. 2*). К ним относятся:

- 1) макроэкономическая ситуация в стране и регионах, в том числе темпы экономического роста и инфляции, изменения параметров социально-экономического развития, изменение цен на энергоресурсы и, как следствие, — финансовые возможности бюджетов бюджетной системы [11, 12];
- 2) природно-ресурсный потенциал регионов. Важнейшим фактором, влияющим на построение функционально-действенной модели налогового федерализма, является природно-ресурсный потенциал. С учетом особенности российской экономики, специфики формирования доходной части бюджетов регионов, данный фактор существенно влияет на систему налогового федерализма. Так, например, только один субъект Федерации – Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, благодаря нефтедобыче в 2018 г. перечислил в федеральный бюджет около 2 трлн руб., что составило  $\frac{1}{4}$  часть всех налоговых поступлений субъектов РФ в федеральный бюджет. А сумма перечисленных в федеральный бюджет налоговых платежей пятью субъектами РФ (Москва, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Санкт-Петербург и Республика Татарстан) превысила 60% от перечислений всех 85 регионов страны;

- 3) налоговые полномочия субфедеральных органов власти и органов местного самоуправления. Формирование функционально-действенной модели налогового федерализма связано с рациональным разграничением налоговых полномочий между органами публичной власти, позволяющим повысить заинтересованность территориальных органов власти в наращивании собственного налогового потенциала. Формирование функционально-действенной системы налогового федерализма определяется спецификой налогового взаимодействия между органами власти разных уровней [8]. Страны с федеративным типом устройства, как правило, состоят из разнородных публичных образований, что порождает межрегиональную дифференциацию. Особенно остро данная проблема стоит в России в силу огромной протяженности территории, социально-экономических и иных различий субъектов Федерации;
- 4) организация налогового администрирования в субъектах РФ и муниципальных образованиях. К организации отношений налогового федерализма на современном этапе предъявляются определенные требования, а именно: принцип социальной справедливости налогообложения и принцип экономической эффективности. Требование экономической эффективности заключается в создании необходимых условий, стимулирующих территориальные органы власти наращивать налоговый потенциал, в том числе посредством передачи управления налоговыми доходами на нижестоящий уровень, повышения качества налогового администрирования в регионах страны<sup>8</sup>;
- 5) специфика управления на государственном и муниципальном уровнях. Как известно, под федерализмом понимается совокупность важнейших принципов государственного устройства страны, система норм и методов управления в государстве, устанавливающая основы взаимодействия между федеральным центром и регионами и обеспечивающая рациональное и справедливое функционирование государства в интересах как Федерации в целом, так и публично-правовых образований. От специфики взаимодействия в налоговой сфере на каждом из уровней власти будет зависеть и формирование функционально-действенной модели налогового федерализма;
- 6) масштабы теневой экономики в регионах. Соккрытие финансовых потоков имеет следующие последствия, напрямую влияющие на объемы налоговых поступлений в бюджет. Теневой сектор порождает сжатие

<sup>8</sup> *Исрапилов Х.А., Сулейманов М.М.* Влияние моделей налогового федерализма на уровень налогового потенциала регионов РФ // *Финансы и кредит*. 2016. № 27. С. 46–60.

налоговой базы, что приводит к увеличению налоговой нагрузки на налогоплательщиков, добросовестно исполняющих свои обязанности. Подобный дисбаланс приводит к тому, что добросовестные налогоплательщики утрачивают конкурентоспособность и вынуждены уходить «в тень». Поэтому важно учитывать теневую деятельность для объективности и комплексности оценки финансовой безопасности страны, которая влияет на благосостояние, личную безопасность, здоровье и уровень жизни граждан;

- 7) передача на уровень субъектов РФ и местный уровень дополнительных расходных обязательств, не подкреплённых доходными источниками, может привести к дисбалансу в финансовой системе страны и к невозможности выполнения публично-правовыми образованиями своих полномочий. Это в свою очередь скажется на качестве услуг населению [9–11]. Налоговые полномочия каждого уровня публичной власти должны быть необходимыми и достаточными для полноценной реализации делегированных расходных обязательств;
- 8) принятие нормативно-правовых актов, которые могут уменьшить налоговые доходы региональных и местных бюджетов. Финансово-экономическая ситуация в большинстве субъектов РФ и муниципальных образований остается сложной. Это, безусловно, является важнейшим фактором, препятствующим развитию экономики и социальной сферы на территориальном уровне. В контексте данной проблемы высокую актуальность приобретает задача выработки системы мер по повышению финансовой устойчивости бюджетов территорий. Для решения отмеченных проблем важно оптимизировать количество неэффективных налоговых льгот, повысить качество налогового администрирования и не допускать принятия нормативно-правовых актов, которые могут уменьшить налоговые доходы региональных и местных бюджетов. Обеспечение устойчивого развития субъектов Федерации и муниципальных образований, сглаживание диспропорций в их развитии являются важнейшими условиями сбалансированного развития российской экономики.

**Рисунок 1**

**Критерии функционально-действенной модели налогового федерализма**

**Figure 1**

**Criteria for a functional and effective model of tax federalism**



*Источник:* авторская разработка

*Source:* Authoring

**Рисунок 2**

**Факторы, определяющие формирование функционально-действенной модели налогового федерализма**

**Figure 2**

**Factors that determine the formation of a functional and effective model of tax federalism**



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Список литературы**

1. *Оборина О.Е.* Экономическая эффективность: понятие и сущность // Молодой ученый. 2020. № 23. С. 427–429.  
URL: <https://moluch.ru/archive/313/71251/>
2. *Садыкова Л.Г.* К вопросу о сущности категории «эффективность» // Молодой ученый. 2016. № 12. С. 1426–1430.  
URL: <https://moluch.ru/archive/116/31554/>
3. *Апканьева К.И.* Оценки эффективности деятельности органов государственной власти в РФ: состояние, проблемы и пути решения // Молодой ученый. 2018. № 45. С. 123–127.  
URL: <https://moluch.ru/archive/231/53607/>
4. *Хижя О.Н.* Эволюция подходов к трактовке понятия «эффективность» в экономической науке // Вестник Челябинского государственного университета. 2018. № 7. С. 21–27.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-podhodov-k-traktovke-ponyatiya-effektivnost-v-ekonomicheskoy-nauke>

5. *Гуркина С.М., Черникова О.П.* Использование ключевых показателей эффективности деятельности предприятий // Вестник науки и образования. 2017. № 1. С. 45–47.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-klyuchevykh-pokazateley-effektivnosti-deyatelnosti-predpriyatiy>
6. *Казакова М.Ю.* Управление экономической эффективностью деятельности предприятия // Проблемы науки. 2018. № 2. С. 38–41.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-ekonomicheskoy-effektivnostyu-deyatelnosti-predpriyatiya>
7. *Крикливец А.А., Сухомыро П.С.* Понятие эффективности в экономической науке // Молодой ученый. 2019. № 2. С. 237–239.  
URL: <https://moluch.ru/archive/240/55571/>
8. *Алиев Б.Х., Сулейманов М.М.* О развитии налогового потенциала субъектов Российской Федерации в условиях современной модели федеративных отношений // Финансы. 2019. № 12. С. 14–19.
9. *Коростелкина И.А., Овчинникова Н.В.* Налоговый федерализм как основа для распределений налоговых поступлений между звеньями бюджетной системы // Экономические и гуманитарные науки. 2019. № 12. С. 27–39.
10. *Сизова М.О.* Формирование единой эффективной модели налогового федерализма: глобальная, сингулярная // Аллея науки. 2019. Т. 5. № 1. С. 754–757.  
URL: [https://alley-science.ru/domains\\_data/files/16January2019/FORMIROV ANIE%20EDINOY%20EFFEKTIVNOY%20MODEL I%20NALOGOVOGO%20FEDERALIZMA%20GLOBALNAYa,%20SINGULYARNAYa.pdf](https://alley-science.ru/domains_data/files/16January2019/FORMIROV ANIE%20EDINOY%20EFFEKTIVNOY%20MODEL I%20NALOGOVOGO%20FEDERALIZMA%20GLOBALNAYa,%20SINGULYARNAYa.pdf)
11. *Ермакова Ю.С.* Налоговый потенциал в системе бюджетного федерализма и стимулирования регионального развития // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2017. Т. 10. Вып. 11. С. 1305–1320.  
URL: <https://doi.org/10.24891/fa.10.11.1305>
12. *Матвеев В.В., Овчинникова А.В.* Структурные сдвиги в экономике региона и налоговый федерализм // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2020. Т. 14. № 3. С. 30–37.

### **Информация о конфликте интересов**

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-1477  
eISSN 2311-8733

*Sustainable Development of Regions*

## FORMATION OF A FUNCTIONAL AND EFFECTIVE MODEL OF TAX FEDERALISM: CRITERIA AND FACTORS

Magomed M. SULEIMANOV

---

Dagestan State University (DSU),  
Makhachkala, Republic of Dagestan, Russian Federation  
fefnews@mail.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-1526-0345>

---

### Article history:

Article No. 548/2020  
Received 1 Oct 2020  
Received in revised  
form 19 October 2020  
Accepted 2 Nov 2020  
Available online  
18 September 2023

### JEL classification:

H20, H21, H23

**Keywords:** tax  
federalism,  
tax potential,  
regional budget,  
financial autonomy,  
tax system

### Abstract

**Subject.** This article explores the criteria and factors of forming a functional effective model of tax federalism, the combination of financial relationships arising in the process of allocation of taxes between public power levels. The Russian model of tax federalism is the subject of research.

**Objectives.** The article aims to develop theoretical provisions and practical recommendations to improve the system of delimitation of authorities for government agencies and municipalities, build a functional and effective model of tax federalism to stimulate the growth of tax potential of the subjects of the Russian Federation and municipal entities.

**Methods.** For the study, I used the methods of comparative analysis, synthesis, and comparison.

**Results.** The article proposes criteria and factors that determine the formation of a functional effective model of tax federalism aimed at increasing the tax potential of the Russian Federation constituent entities and municipalities.

**Conclusions and Relevance.** The article concludes that the most important characteristic of the tax federalism model is functional efficiency. When determining the quality of the existing model, it is necessary to rely on the degree of implementation of the functional purpose of tax federalism. The significance of the study lies in the development of theoretical provisions and practical recommendations aimed at forming a functional and effective model of tax federalism.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

---

**Please cite this article as:** Suleimanov M.M. Formation of a Functional and Effective Model of Tax Federalism: Criteria and Factors. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2023, vol. 21, iss. 9, pp. 1709–1727.  
<https://doi.org/10.24891/re.21.9.1709>

---

### Acknowledgments

The article was adapted from the *Finance and Credit* journal, 2020, vol. 26, iss. 12.

## References

1. Oborina O.E. [Economic efficiency: concept and essence]. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2020, no. 23, pp. 427–429.  
URL: <https://moluch.ru/archive/313/71251/> (In Russ.)
2. Sadykova L.G. [To the question of the essence of the category of "efficiency"]. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2016, no. 12, pp. 1426–1430. URL: <https://moluch.ru/archive/116/31554/> (In Russ.)
3. Apkanieva K.I. [Evaluation of the effectiveness of government bodies in the Russian Federation: state, problems and solutions]. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2018, no. 45, pp. 123–127.  
URL: <https://moluch.ru/archive/231/53607> (In Russ.)
4. Khizha O.N. [The evolution of approaches to the interpretation of the concept "Efficiency" in economic science]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Chelyabinsk State University. Economic Sciences*, 2018, no. 7, pp. 21–27. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-podhodov-k-traktovke-ponyatiya-effektivnost-v-ekonomicheskoy-nauke> (In Russ.)
5. Gurkina S.M., Chernikova O.P. [Use of key performance indicators of enterprises]. *Vestnik nauki i obrazovaniya = Bulletin of Science and Education*, 2017, no. 1, pp. 45–47.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-klyuchevykh-pokazateley-effektivnosti-deyatelnosti-predpriyatij> (In Russ.)
6. Kazakova M.Yu. [Management of economic efficiency of the enterprise]. *Problemy nauki = Problems of Science*, 2018, no. 2, pp. 38–41.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-ekonomicheskoy-effektivnostyu-deyatelnosti-predpriyatiya> (In Russ.)
7. Kriklivets A.A., Sukhomyro P.S. [The concept of Efficiency in economic science]. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2019, no. 2, pp. 237–239.  
URL: <https://moluch.ru/archive/240/55571/> (In Russ.)
8. Aliev B.Kh., Suleimanov M.M. [On the development of the tax potential of the constituent entities of the Russian Federation in the context of the modern model of federal relations]. *Finansy = Finance*, 2019, no. 12, pp. 14–19. (In Russ.)

9. Korostelkina I.A., Ovchinnikova N.V. [Tax federalism as a basis for the distribution of tax revenues between the links of the budget system]. *Ekonomicheskie i gumanitarnye nauki = Economic Science and Humanities*, 2019, no. 12, pp. 27–39. (In Russ.)
10. Sizova M.O. [Formation of a unified effective model of tax federalism: global, singular]. *Alleya nauki*, 2019, vol. 5, no. 1, pp. 754–757. (In Russ.)  
URL: [https://alley-science.ru/domains\\_data/files/16January2019/FORMIROV ANIE%20EDINOY%20EFFEKTIVNOY%20MODELI %20NALOGOVOGO%20FEDERALIZMA%20GLOBALNAYa, %20SINGULYaRNAYa.pdf](https://alley-science.ru/domains_data/files/16January2019/FORMIROV ANIE%20EDINOY%20EFFEKTIVNOY%20MODELI %20NALOGOVOGO%20FEDERALIZMA%20GLOBALNAYa, %20SINGULYaRNAYa.pdf)
11. Ermakova Yu.S. [Tax capacity in the system of fiscal federalism and promotion of regional development]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2017, vol. 10, iss. 11, pp. 1305–1320. (In Russ.)  
URL: <https://doi.org/10.24891/fa.10.11.1305>
12. Matveev V.V., Ovchinnikova A.V. [Structural shifts in the economy of the region and tax federalism]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i menedzhment = Bulletin of South Ural State University. Series: Economics and Management*, 2020, vol. 14, no. 3, pp. 30–37. (In Russ.)

### **Conflict-of-interest notification**

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.