

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Региональное стратегическое планирование

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ: МЕТОДИКА ОЦЕНКИ И УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ*

Зульфия Мирзовна ИШНАЗАРОВА

кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник,
Институт стратегических исследований Республики Башкортостан (ИСИ РБ),
Уфа, Российская Федерация,
доцент кафедры экономики и менеджмента,
Сибайский институт (филиал) Уфимского университета науки
и технологий (СИ УУНТ),
Сибай, Российская Федерация
zmsalikhova@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-4455-5705>
SPIN-код: 8163-0148

История статьи:

Рег. № 365/2022
Получена 28.07.2022
Получена в
доработанном виде
30.09.2022
Одобрена 21.02.2023
Доступна онлайн
17.04.2023

Аннотация

Предмет. Проблема взаимодействия органов власти и населения.
Цели. Создание системы оценки качества жизни населения, учитывающей субъективные и объективные факторы.
Методология. Применены методы статистического анализа.
Результаты. Для оценки качества жизни населения региона предложено проводить ранжирование территорий в зависимости от уровня социально-экономического развития.
Выводы. Учет мнения населения при формировании программ экономического развития повысит эффективность мер по повышению качества жизни в Республике Башкортостан.

Специальность 5.2.6.

УДК 332.14

JEL: R58, R59

Ключевые слова:

регион, управление,
рейтинг, качество
жизни, механизм

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2022

Для цитирования: Ишназарова З.М. Качество жизни населения в Республике Башкортостан в условиях цифровизации: методика оценки и управленческие приоритеты // Региональная экономика: теория и практика. – 2023. – Т. 21, № 4. – С. 656 – 668.

<https://doi.org/10.24891/re.21.4.656>

Цифровизация охватывает все сферы общества. В настоящее время невозможно в полном объеме определить масштабы распространения цифровых технологий [1–10], но очевидно, что некоторые аспекты цифровизации непосредственно влияют на качество жизни^{1,2} [11, 12].

По мнению автора, оценку качества жизни населения в условиях цифровизации необходимо проводить с учетом официальных данных (объективная оценка) и мнения населения (субъективная оценка). В официальной статистике по Республике Башкортостан не имеется полных сквозных данных по уровню цифровизации, поэтому в данном исследовании анализ был проведен только на основе субъективного мнения жителей региона. Таким образом, были определены 48 показателей для оценки, из них 27 показателей относятся к официальным данным, а 21 показатель связан с результатами опроса населения о цифровизации и ее влиянии на качество жизни (*табл. 1*).

Наиболее подходящей методикой представляется определение среднего значения по всем показателям и ранжирование, поскольку это позволяет проследить развитие одного района и провести прямое сравнение, а значит, определить преимущества и недостатки каждого района и обозначить стратегические приоритеты. Так, для оценки качества жизни населения необходимо составить перечень показателей, используемых в официальной статистике и наиболее полно отражающих качество жизни населения. Следует учитывать экономические, социальные, медицинские, экологические, культурные и другие факторы³ [13–18]. Для каждого показателя должны быть установлены единицы измерения, необходимо вычислить суммарное и среднее значение по всем показателям и определить место муниципального района в общем рейтинге.

* Автор выражает благодарность и глубокую признательность доктору экономических наук, профессору, заместителю директора по учебной работе Сибайского института (филиала) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» Инне Алексеевне СИТНОВОЙ за советы и ценные замечания при работе над данным исследованием. Статья подготовлена в рамках выполнения государственного задания Института стратегических исследований Республики Башкортостан «Организация и проведение фундаментальных и прикладных научных исследований, включая экспериментальные разработки, для реализации Стратегии социально-экономического развития Республики Башкортостан».

¹ Даценко Ю.Ю. Цифровая экономика как экономика будущего // Тенденции развития науки и образования. 2018. № 35-1. С. 18–19. URL: <https://doi.org/10.18411/lj-28-02-2018-04>

² Бостанова Л., Шаманова А., Тебугева Д. К вопросу о цифровизации. // Актуальные научные исследования в современном мире. 2021. № 12-11. С. 286–291.

³ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан. Официальная статистика. URL: <https://bashstat.gks.ru/folder/21308>

Для оценки качества жизни населения по субъективным показателям необходим непосредственный контакт с жителями – возможны такие формы коммуникации, как беседа, опрос, круглый стол. В ходе исследования был проведен социологический опрос, более подробная информация о котором представлена в работах [10, 11].

Следует отметить, что по некоторым направлениям статистические данные отсутствуют, из-за чего невозможно провести сквозное сравнение. Например, отсутствуют отдельные показатели, связанные с экономическим развитием, охраной окружающей среды, цифровизацией. Отметим также, что усреднение определенных показателей по муниципальным районам в случае их отсутствия в официальной информационной базе неприемлемо, поскольку каждый район развивается в соответствии со своими особенностями.

Важной особенностью исследования являются ограничения по сбору ответов респондентов, обработке анкет и интерпретации результатов. Поскольку социологический опрос охватывал все 54 муниципальных района Республики Башкортостан, то необходимо было обеспечить репрезентативность исследования. В ходе опроса был использован гнездовой способ отбора респондентов (статистическая погрешность – менее 3%).

Также было проведено сопоставление официальных данных и субъективного мнения жителей по уровню развития муниципальных районов. По итогам опроса было выполнено пространственное представление мнений на карте региона (*рис. 1*).

Нами были сопоставлены официальные данные по качеству жизни и субъективное мнение жителей региона. Можно заметить, что по определенным районам они действительно совпадают: например, Белебеевский, Белорецкий муниципальные районы характеризуются высокими значениями как по объективной, так и по субъективной оценке, а Баймакский, Благовещенский, Давлекановский муниципальные районы – низкими значениями. Однако Зилаирский муниципальный район по объективной оценке находится в нижней части рейтинга, а по субъективной оценке – в верхней (*табл. 2*).

По результатам оценки уровне цифрового развития все муниципальные районы были разделены на три группы, соответствующие высокому (2 района), среднему (42 района), низкому (10 районов) уровню.

Следует отметить, что жители районов, расположенных ближе к административному центру, оценивают уровень цифровизации ниже, чем жители отдаленных районов. При открытости и доступности официальных данных можно было бы объективно оценить уровень цифровизации по Республике Башкортостан.

Необходима организация более четкой системы управления («воронки управления»), позволяющей определить цели информационной политики. Важно определить, какие инструменты будут применяться для решения проблем, связанных с цифровизацией. Позитивный опыт в этом направлении имеется у таких регионов, как Нижегородская область, Республика Татарстан, Московская область.

Организация размещения на онлайн-платформах большего объема официальных данных по социально-экономическому, демографическому, экологическому развитию позволит обеспечить доступность и открытость информации для населения. Оценку качества жизни следует проводить с учетом как объективных, так и субъективных факторов. Узнать точку зрения жителей региона по различным проблемам позволяют опросы, анкетирование, встречи представителей государственной и муниципальной власти с населением на собраниях, конференциях, форсайт-сессиях.

Следует проводить мониторинг уровня цифровизации по муниципальным районам и городским округам Республики Башкортостан. Во многих случаях изучение паспорта различных проектов вызывает вопросы по механизму их реализации. По примеру государственной программы Российской Федерации «Новое качество жизни»⁴ представляется целесообразным информационно-организационное и финансовое объединение проектов, реализуемых по таким направлениям, как демография, образование, жилье и городская среда, культура, здравоохранение, цифровая экономика, экология, в единую региональную программу «Качество жизни населения в Республике Башкортостан», частью которой станет подпрограмма «Качество жизни населения в условиях цифровизации».

Проведенное исследование позволяет определить влияние цифровизации на качество жизни населения Республики Башкортостан и выявить приоритеты по отдельному муниципальному району и региону в целом.

⁴ Государственные программы Российской Федерации. Новое качество жизни.
URL: <https://www.gosprog.ru/category/gosprograms/newlife/>

Таблица 1**Оценки качества жизни населения Республики Башкортостан в условиях цифровизации (по 10-балльной шкале)****Table 1****Assessment of the quality of life of the population of the Republic of Bashkortostan in the context of digitalization on a 10-point scale**

Параметры	Официальная оценка	Оценка населением
Общие показатели	8	3
Экономика	7	6
Социальная сфера	3	2
Психологические факторы	–	2
Образование	2	2
Медицина	3	2
Экология	1	2
Культура, досуг	3	2

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring**Таблица 2****Соотношение объективных и субъективных оценок качества жизни населения по муниципальным районам Республики Башкортостан****Table 2****The ratio of objective and subjective assessments of the quality of life of the population by municipal district of the Republic of Bashkortostan**

Тип районов	Объективная оценка (в порядке уменьшения количества баллов)
Сельские муниципальные районы	Уфимский, Салаватский, Илишевский, Нуримановский, Альшеевский, Аскинский, Белокатайский, Зилаирский, Бурзянский, Мишкинский
Муниципальные районы, административными центрами которых являются города	Мелеузовский, Туймазинский, Белебеевский, Белорецкий, Учалинский, Дюртюлинский, Ишимбайский, Янаульский, Благовещенский, Бирский, Давлекановский, Баймакский

Продолжение

Тип районов	Субъективная оценка (в порядке уменьшения количества баллов)
Сельские муниципальные районы	Шаранский, Буздякский, Зилаирский, Мечетлинский, Бураевский, Краснокамский, Калтасинский, Кигинский, Кугарчинский, Абзелиловский
Муниципальные районы, административными центрами которых являются города	Белебеевский, Белорецкий, Янаульский, Мелеузовский, Ишимбайский, Бирский, Благовещенский, Давлекановский, Учалинский, Дюртюлинский, Туймазинский, Баймакский

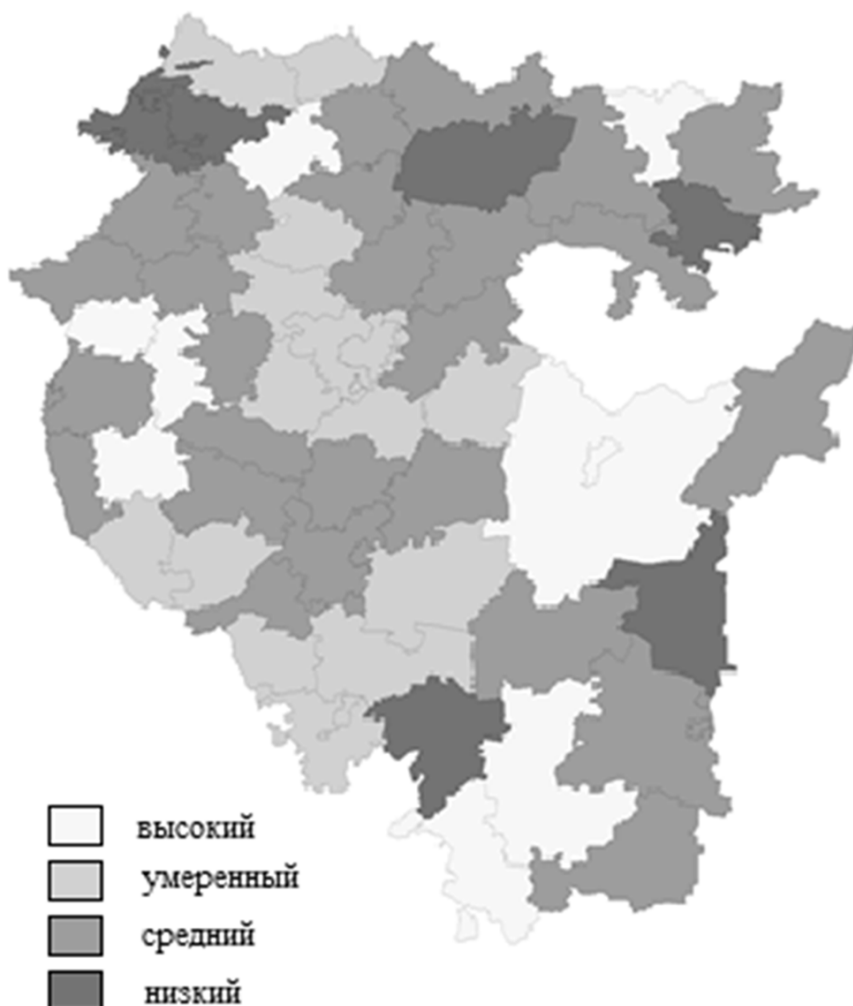
Источник: авторская разработка*Source:* Authoring

Рисунок 1

Различия в уровне благосостояния населения Республики Башкортостан в условиях цифровизации

Figure 1

Differences in the level of well-being of the Republic of Bashkortostan population in the context of digitalization



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Кешелава А.В., Самарин А.В., Амзараков М.Б. Инфраструктура цифровой экономики // *Экономические стратегии*. 2017. Т. 19. № 8. С. 120–131.
URL: https://www.inesnet.ru/wp-content/mag_archive/2017_08/es2017-08-120-131_Keshelava_Samarin_Amzarakov.pdf

2. Тагаров Б.Ж. Население России и цифровая экономика: анализ взаимодействия // Креативная экономика. 2019. Т. 13. № 10. С. 2107–2122.
URL: <https://doi.org/10.18334/ce.13.10.40966>
3. Бухт Р., Хикс Р. Определение, концепция и измерение цифровой экономики // Вестник международных организаций. 2018. Т. 13. № 2. С. 143–172.
URL: <https://doi.org/10.17323/1996-7845-2018-02-07>
4. Конкин А.А. Цифровизация образования: преодоление барьеров и рисков на пути к цифровому университету будущего // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. 2020. № 2. С. 136–140.
URL: <https://doi.org/10.36809/2309-9380-2020-27-136-140>
5. Халин В.Г., Чернова Г.В. Цифровизация и ее влияние на российскую экономику и общество: преимущества, вызовы, угрозы и риски // Управленческое консультирование. 2018. № 10. С. 46–63.
URL: <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2018-10-46-63>
6. Луков В.А., Луков С.В. Цифровизация в России: человеческое измерение // Знание. Понимание. Умение. 2020. № 1. С. 92–100.
URL: <https://doi.org/10.17805/zpu.2020.1.7>
7. Литвинцева Г.П., Шмаков А.В., Стукаленко Е.А., Петров С.П. Оценка цифровой составляющей качества жизни населения в регионах Российской Федерации // Terra Economicus. 2019. Т. 17. № 3. С. 107–127.
URL: <https://doi.org/10.23683/2073-6606-2019-17-3-107-127>
8. Федченко А.А., Дорохова Н.В., Дашкова Е.С. Цифровые технологии в системе организационно-правового регулирования занятости населения // Социально-трудовые исследования. 2021. № 1. С. 24–35.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovyye-tehnologii-v-sisteme-organizatsionno-pravovogo-regulirovaniya-zanyatosti-naseleniya/viewer>
9. Бурганов Р.Т., Шарапов А.Р., Ельшин Л.А. Перспективные механизмы развития регионов в условиях цифровой трансформации и глобализации // Региональная экономика: теория и практика. 2022. Т. 20. Вып. 6. С. 1004–1019.
URL: <https://doi.org/10.24891/re.20.6.1004>

10. Ишназарова З.М. Региональное управление качеством жизни населения: программно-целевой подход // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2022. № 6. Ч. 1. С. 82–86.
URL: <https://doi.org/10.17513/vaael.2249>
11. Barlybaev A.A., Ishnazarova Z.M., Sitnova I.A. Quality of Life of the Population: The Impact of Digitalization. *E3S Web of Conferences*, 2021, vol. 295.
URL: <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202129501034>
12. Певнев В.В. Цифровая экономика и ее влияние на качество жизни // Экономическая безопасность и качество. 2019. № 2. С. 20–26.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovaya-ekonomika-i-eyo-vliyanie-na-kachestvo-zhizni/viewer>
13. Рагозина А.Ю. Методологические подходы к оценке качества жизни населения // Экономическая теория. 2013. № 5. С. 79–82.
URL: https://ecsn.ru/wp-content/uploads/201305_79.pdf
14. Локозов В.В., Рюмина Е.В., Ульянов В.В. Качество населения: связь с экономическим развитием региона // Народонаселение. 2016. № 4. С. 68–76.
URL: http://www.isesp-ras.ru/images/narodonaselenie/2016_4.pdf
15. Зубец А.Н., Белоконев С.Ю. Качество жизни населения в городах России с учетом состояния жилищно-коммунального хозяйства и оценка эффективности работы городских властей // Власть. 2020. Т. 28. № 6. С. 9–15.
URL: <https://doi.org/10.31171/vlast.v28i6.7706>
16. Хасанова Р.Ф., Суюндуков Я.Т., Семенова И.Н., Рафикова Ю.С. Оценка качества питьевой воды горнорудных территорий // Вестник Нижневартковского государственного университета. 2019. № 2. С. 104–109.
URL: <https://doi.org/10.36906/2311-4444/19-2/13>
17. Сам С.А. Анализ уровня бедности населения Республики Тыва // Региональная экономика: теория и практика. 2022. Т. 20. Вып. 7. С. 1269–1294.
URL: <https://doi.org/10.24891/re.20.7.1269>

18. Якушева М.С. Эволюция понятия качества трудовой жизни // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2016. № 4. С. 63–73. URL: <https://doi.org/10.17223/19988648/36/6>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Regional Strategic Planning

QUALITY OF LIFE OF THE POPULATION OF THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN IN THE CONTEXT OF DIGITALIZATION: ASSESSMENT METHODOLOGY AND MANAGEMENT PRIORITIES

Zul'fiya M. ISHNAZAROVA

Institute for Strategic Studies of Republic of Bashkortostan,
Ufa, Republic of Bashkortostan, Russian Federation
zmsalikhova@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-4455-5705>

Article history:

Article No. 365/2022
Received 28 July 2022
Received in revised
form 30 Sept 2022
Accepted 21 Feb 2023
Available online
17 April 2023

JEL classification:

R58, R59

Keywords: region,
management, rating,
quality of life,
mechanism

Abstract

Subject. This article discusses the issues of collaborative engagement of authorities and the population.

Objectives. The article aims to develop a system for assessing the quality of life of the population, taking into account subjective and objective factors.

Methods. For the study, I used a statistical analysis.

Results. To assess the quality of life of the population of the region, the article proposes to rank the areas depending on the level of socio-economic development.

Conclusions. Taking into account the opinion of the population when designing economic development programmes will increase the effectiveness of actions to improve the quality of life in the Republic of Bashkortostan.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2022

Please cite this article as: Ishnazarova Z.M. Quality of Life of the Population of the Republic of Bashkortostan in the Context of Digitalization: Assessment Methodology and Management Priorities. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2023, vol. 21, iss. 4, pp. 656–668.
<https://doi.org/10.24891/re.21.4.656>

Acknowledgments

I am profoundly grateful to Inna A. SITNOVA, Doctor of Economic Sciences, Professor, Deputy Director for Academic Affairs of the Sibay Institute, Branch of the Ufa University of Science and Technology, for the advice and valuable comments when working on this study. The article was prepared as part of State job to the Institute for Strategic Studies of the Republic of Bashkortostan, *Organization and Conduct of Fundamental and Applied Scientific Research, Including Experimental Developments, for the Implementation of the Strategy for Socio-Economic Development of the Republic of Bashkortostan.*

References

1. Keshelava A.V., Samarin A.V., Amzarakov M.B. [Digital economy infrastructure]. *Ekonomicheskie strategii = Economic Strategies*, 2017, vol. 19, no. 8, pp. 120–131.
URL: https://www.inesnet.ru/wp-content/mag_archive/2017_08/es2017-08-120-131_Keshelava_Samarin_Amzarakov.pdf (In Russ.)
2. Tagarov B.Zh. [Russia's population and digital economy: interaction analysis]. *Kreativnaya ekonomika = Journal of Creative Economy*, 2019, vol. 13, no. 10, pp. 2107–2122. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.18334/ce.13.10.40966>
3. Bukht R., Heeks R. [Defining, Conceptualising and Measuring the Digital Economy]. *Vestnik mezhdunarodnykh organizatsii = International Organisations Research Journal*, 2018, vol. 13, no. 2, pp. 143–172. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.17323/1996-7845-2018-02-07>
4. Konkin A.A. [Digitalization of education: overcoming barriers and risks on the way to the digital university of the future]. *Vestnik Omskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Gumanitarnye issledovaniya = Review of Omsk State Pedagogical University. Humanitarian Research*, 2020, no. 2, pp. 136–140. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.36809/2309-9380-2020-27-136-140>
5. Khalin V.G., Chernova G.V. [Digitalization and its impact on the Russian economy and society: advantages, challenges, threats and risks]. *Upravlencheskoe konsul'tiovanie = Administrative Consulting*, 2018, no. 10, pp. 46–63. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2018-10-46-63>
6. Lukov V.A., Lukov S.V. [Digitization in Russian society: human dimension]. *Znanie. Ponimanie. Umenie = Knowledge. Understanding. Skill*, 2020, no. 1, pp. 92–100. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.17805/zpu.2020.1.7>
7. Litvintseva G.P., Shmakov A.V., Stukalenko E.A., Petrov S.P. [Digital component of people's quality of life assessment in the regions of the Russian Federation]. *Terra Economicus*, 2019, vol. 17, no. 3, pp. 107–127. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.23683/2073-6606-2019-17-3-107-127>
8. Fedchenko A.A., Dorokhina N.V., Dashkova E.S. [Digital technologies in the system of organizational and legal regulation of employment of the population]. *Sotsial'no-trudovye issledovaniya = Social & Labour Research*,

- 2021, no. 1, pp. 24–35. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovye-tehnologii-v-sisteme-organizatsionno-pravovogo-regulirovaniya-zanyatosti-naseleniya/viewer> (In Russ.)
9. Burganov R.T., Sharapov A.R., El'shin L.A. [Promising mechanisms for the regional development in the context of digital transformation and globalization]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2022, vol. 20, iss. 6, pp. 1004–1019. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/re.20.6.1004>
10. Ishnazarova Z.M. [Regional management of the quality of life of the population: a program-targeted approach]. *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava = Journal of Altai Academy of Economics and Law*, 2022, no. 6, part 1, pp. 82–86. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.17513/vaael.2249>
11. Barlybaev A.A., Ishnazarova Z.M., Sitnova I.A. Quality of Life of the Population: The Impact of Digitalization. *E3S Web of Conferences*, 2021, vol. 295. URL: <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202129501034>
12. Pevnev V.V. [Digital economy and its impact on quality of life]. *Ekonomicheskaya bezopasnost' i kachestvo = Economic Security and Quality*, 2019, no. 2, pp. 20–26. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovaya-ekonomika-i-eyo-vliyanie-na-kachestvo-zhizni/viewer> (In Russ.)
13. Ragozina A.Yu. [Methodological approaches to the population life quality assessment]. *Ekonomicheskaya teoriya = Economic Sciences*, 2013, no. 5, pp. 79–82. URL: https://ecsn.ru/wp-content/uploads/201305_79.pdf (In Russ.)
14. Lokosov V.V., Ryumina E.V., Ulyanov V.V. [Quality of population: connection with economic development of regions]. *Narodonaselenie = Population*, 2016, no. 4, pp. 68–76. URL: http://www.isesp-ras.ru/images/narodonaselenie/2016_4.pdf (In Russ.)
15. Zubets A.N., Belokonev S.Y. [The life quality of the Russian cities population through the citizens assessment of the housing and communal services work and the city management efficiency]. *Vlast' = The Authority*, 2020, vol. 28, no. 6, pp. 9–17. (In Russ.) URL: <https://doi.org/https://doi.org/10.31171/vlast.v28i6.7706>
16. Khasanova R.F., Suyundukov Ya.T., Semenova I.N., Rafikova Yu.S. [Quality of drinking water in mining areas]. *Vestnik Nizhnevartovskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Nizhnevartovsk State University*,

2019, no. 2, pp. 104–109. (In Russ.)

URL: <https://doi.org/10.36906/2311-4444/19-2/13>

17. Sat S.A. [An analysis of the poverty rate of population: Evidence from the Tyva Republic]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2022, vol. 20, iss. 7, pp. 1269–1294.

(In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/re.20.7.1269>

18. Yakusheva M.S. [Evolution of the concept of "quality of working life"].

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika = Tomsk State University Journal of Economics, 2016, no. 4, pp. 63–73. (In Russ.)

URL: <https://doi.org/10.17223/19988648/36/6>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.