

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Агропромышленный комплекс

ФИНАНСОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ: РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА В РАЗРЕЗЕ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ РОССИИ

Людмила Васильевна ШАЛАЕВА

кандидат экономических наук, доцент,
заведующая кафедрой бухгалтерского учета и финансов,
Пермский государственный аграрно-технологический университет
имени академика Д.Н. Прянишникова (Пермский ГАТУ),
Пермь, Российская Федерация
shalaewa2013@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-9411-0061>
SPIN-код: 5896-5152

История статьи:

Рег. № 406/2022
Получена 22.08.2022
Получена в
доработанном виде
05.10.2022
Одобрена 02.12.2022
Доступна онлайн
16.01.2023

УДК 338.439

JEL: O12, O13, Q01,
Q14

Ключевые слова:

сальдированный
финансовый
результат,
рентабельность,
доля прибыльных
организаций,
доля убыточных
организаций,
рейтинг

Аннотация

Предмет. Прибыль сельскохозяйственных организаций, устойчивое развитие агропромышленного комплекса, обеспечение продовольственной безопасности России.

Цели. Оценка тенденций в изменении численности сельскохозяйственных организаций в России и эффективности их деятельности.

Методология. В процессе оценки эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций применены методы сравнения и обобщения. Рейтинговая оценка федеральных округов с точки зрения развития агропромышленного комплекса проведена методом суммирования мест.

Результаты. По всем федеральным округам, за исключением Северо-Кавказского, фиксируется сокращение количества прибыльных организаций при росте числа убыточных. Сальдированный финансовый результат, в том числе в расчете на одну сельскохозяйственную организацию, имеет положительную динамику по большинству федеральных округов. Уровень эффективности сельскохозяйственного производства существенно вырос в Сибирском и Северо-Западном федеральных округах. Потенциал для роста эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций выявлен в Северо-Кавказском, Приволжском, Уральском федеральных округах.

Выводы. Результаты исследования имеют практическое значение для разработки региональных стратегий устойчивого развития сельского хозяйства.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2022

Для цитирования: Шалаева Л.В. Финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций: рейтинговая оценка в разрезе федеральных округов России // Региональная экономика: теория и практика. – 2023. – Т. 21, № 1. – С. 123 – 147.

<https://doi.org/10.24891/re.21.1.123>

Введение

Финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций являются залогом успешного развития отрасли и обеспечения продовольственной безопасности России. Сальдированный финансовый результат отрасли отражает совокупные усилия сельскохозяйственных организаций восьми федеральных округов. На формирование финансовых результатов оказывают влияние многочисленные факторы, в том числе региональные особенности аграрного производства (климатические, земельные и пр.). В результате имеются существенные различия между федеральными округами по роли в формировании сальдированного финансового результата деятельности сельскохозяйственных организаций России.

Материалы и методы исследования

В современных условиях экономической неопределенности и санкций проблемы развития сельского хозяйства России, укрепления его финансовой устойчивости становятся актуальнее и определяют важнейшие направления научных исследований. Существенное влияние на финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций оказывают состав и соотношение источников финансирования. Наиболее сильное влияние собственные и заемные источники оказывают на чистую прибыль [1].

По мнению исследователей, для достижения эффективной структуры капитала в аграрном бизнесе необходимо снизить долгосрочные обязательства на 47,6%, краткосрочные обязательства – на 29,8% и увеличить собственный капитал на 88,1% [1]. Положительное влияние окажут снижение краткосрочной кредиторской задолженности и перевод ее в состав долгосрочной задолженности, увеличение суммы остатка денежных средств и краткосрочных финансовых вложений [1].

Исследователи Д.Ю. Самыгин, С.М. Имяреков, Е.Н. Степашкина обозначили «высокую зависимость экономической рентабельности как от элементов политики управления текущими активами (92%), так и от элементов политики управления текущими пассивами (89%)» [2].

Исследуя финтех и краудфандинг как инструменты финансирования воспроизводственного процесса в сельскохозяйственной деятельности, М.А. Эскиев пришел к выводу, что цифровая торговая площадка может быть полезной платформой для проведения деловых операций в сельском

хозяйстве [3]. Учеными выявлена высокая взаимосвязь между финансированием сельского хозяйства и объемами сельскохозяйственного производства. Среди всех рассмотренных факторов наибольшее влияние на результаты воспроизводства оказывают кредитование данной отрасли и инвестиции в сельское хозяйство; значение государственной поддержки несколько ниже [4].

Проблемы финансирования сельского хозяйства тесно переплетены с проблемами активизации инвестиционной и инновационной деятельности в отрасли. Так, М.А.К. Джалал, С.В. Додонов, М.В. Додонova, Н.А. Бунчук, рассматривающие роль технологии блокчейн в формировании инвестиционной поддержки агросектора, считают, что краудфандинг может стать эффективным инструментом для реализации различных проектов в сельской местности (инновационных, экологических, социальных и т.д.) [5].

В качестве новой формы привлечения инвестиций в сельское хозяйство М.П. Морозова, Г.Д. Атасян обозначили «краудинвестинг», использование которого значительно повысит инвестиционную привлекательность региона и создаст благотворные условия для развития сельского хозяйства [6]. В целях развития сельских территорий В.В. Шевцов предлагает «повысить инновационную активность организаций за счет консолидации усилий государства, регионов, науки и сельскохозяйственных организаций» [7].

Исследуя функциональную зависимость спреда доходности от инвестированного капитала в аграрном бизнесе, Д.Ю. Самыгин и С.В. Келейникова [8] отметили рост бюджетных инвестиций и вовлечение на этой основе ресурсов банковского сектора при определенных государственных гарантиях. В то же время предпринятые шаги пока не позволили привлечь капитал других инвесторов в аграрный бизнес.

По причине наличия специфических рисков активно обсуждаются в научной среде проблемы развития агрострахования. В работе [9] Н.Н. Семенова, А.Ю. Аверин обосновали влияние государственной поддержки на доходы и финансовую устойчивость сельскохозяйственных товаропроизводителей с учетом специфики сельскохозяйственных рисков (непредсказуемый характер наступления и значительная интенсивность воздействия на деятельность сельскохозяйственных производителей). Ученые также доказали существенное влияние государственного финансирования страхования рисков в сельском хозяйстве на развитие отрасли.

В качестве основной проблемы системы агрострахования Е.Г. Мещанинова, В.А. Шевченко [10] обозначили «потерю доверия страхователя к страховому бизнесу». К мерам, стимулирующим укрепление финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций России, исследователи относят «двухуровневую систему агрострахования с новым массовым видом защиты от чрезвычайных ситуаций».

Авторы М.Е. Кадомцева, В.Г. Коростелев [11] считают, что «региональный дисбаланс сельскохозяйственного страхования» обусловлен многими причинами, в первую очередь различным производственным и природно-климатическим потенциалом. По мнению исследователей, для развития механизма агрострахования важно улучшать кадровое обеспечение страховых компаний и подготавливать специалистов, знающих отраслевую специфику, а также предоставлять свободный доступ к информации и активно применять цифровые технологии при организации страховой деятельности.

Ученые активно обсуждают направления развития сельского хозяйства, проблемы укрепления его финансовой устойчивости. По мнению О.В. Сергиенко [12], устойчивое развитие сельского хозяйства с позиции социо-эколого-экономического подхода предполагает рациональное использование ресурсного потенциала на основе «оптимального соотношения интересов экономического, социального и экологического компонентов», внедрение «концепции органического земледелия и эффективного экологического менеджмента», развитие человеческого капитала в рамках цифровой экономики.

По мнению В.И. Векленко, важнейшими инновационными направлениями повышения финансово-экономической устойчивости развития сельского хозяйства являются:

- увеличение содержания органического вещества в почве за счет внесения удобрений;
- использование агроландшафтных систем земледелия;
- проведение почвозащитных мероприятий;
- мелиорация земель;
- увеличение объемов механизированных работ на 1 га пашни [13].

В целях стабилизации финансового состояния сельскохозяйственных организаций И.В. Кацаев, Е.Н. Криулина, А.И. Кацаев [14] предлагают сформировать «страховые резервы отдельных ресурсов (государственных зерновых и семенных фондов)», что позволит обеспечить устойчивость отрасли с учетом повышенных естественных рисков. Исследователи считают, что необходимо также создание «агрологистической инфраструктуры, объединяющей функционал сбыта, логистики», а также единого информационного пространства.

Освоение цифровой платформы, как считает И.А. Ганиева, окажет влияние на рост производительности труда, сокращение удельных затрат на администрирование бизнеса, снижение доли материальных затрат в себестоимости единицы сельскохозяйственной продукции [15]. Исследователи А.А. Юдин, Т.В. Тарабукина [16] считают, что государственная политика должна предусматривать предоставление «сельхозпроизводителям современных высокоэффективных инструментов ведения сельского хозяйства» и обучение «работе с ними взамен субсидирования, дотирования и иных форм государственной поддержки, направленных на искусственное поддержание конкурентоспособности предприятий, зачастую технологически отсталых и организационно устаревших.

В одной из научных работ дана оценка финансовых результатов деятельности сельскохозяйственных организаций России, составлен прогноз роста инвестиций в основной капитал, удельного веса собственных средств в их финансировании, прибылей, а также сокращения числа прибыльных хозяйств¹. Рассматривая перспективы развития аграрного производства на юге России в условиях новой экономической реальности, М.А. Холодова говорит о необходимости введения систематического прогнозирования в практику государственного регулирования экономики. Реализация стратегических приоритетов аграрного сектора экономики юга России в среднесрочной перспективе возможна как за счет развития крупных системообразующих аграрных формирований, так и посредством стимулирования интересов малого и среднего предпринимательства при достаточном развитии «системы сельскохозяйственной кооперации» [17].

Как считает В.В. Шевцов [18], крупные агрохолдинги будут, как и ранее, аккумулировать значительные финансовые ресурсы, демонстрируя

¹ Питерская Л.Ю., Тлишева Н.А., Питерская А.В. Оценка и прогноз финансовых результатов деятельности сельскохозяйственных организаций России // Проблемы современной науки и образования. 2017. № 37. С. 37–46. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-i-prognoz-finansovykh-rezultatov-deyatelnosti-selskohozyaystvennykh-organizatsiy-rossii/viewer>

устойчивость к ценовым колебаниям на отдельных товарных рынках за счет диверсификации производства. В результате деятельности крупных агроформирований продолжится монополизация местных и региональных продовольственных рынков за счет заметного снижения уровня занятости на сельских территориях. Сохранится высокая вероятность обострения в отдельных регионах социальных проблем при банкротстве агрохолдинга. Практически монопольное положение в отдельных регионах относительно небольшой группы крупных землевладельцев на рынке продовольствия несет в себе значительные риски и для регионов.

В целях уточнения выявленных ранее тенденций проведен анализ динамики численности и структуры организаций, финансовых результатов и рентабельности по официальным данным Федеральной службы государственной статистики за 2016–2020 гг. По итогам исследования методом суммирования мест сформирован рейтинг федеральных округов. При определении рейтинговой оценки учтены такие параметры, как доля прибыльных организаций в общем числе сельскохозяйственных организаций, темп сокращения числа прибыльных сельскохозяйственных организаций, сальдированный финансовый результат в расчете на одну организацию (по федеральному округу), рентабельность продукции растениеводства и животноводства.

Результаты исследования

Динамика численности сельскохозяйственных организаций по федеральным округам представлена в *табл. 1*. По количеству прибыльных сельскохозяйственных организаций (более 700) лидируют Центральный и Приволжский федеральные округа; в Южном и Сибирском федеральных округах действуют около 400 прибыльных сельскохозяйственных организаций. По всем федеральным округам фиксируется сокращение количества прибыльных организаций, причем наиболее высокими темпами – в Северо-Кавказском, Приволжском, Центральном федеральных округах.

Наибольшая численность убыточных сельскохозяйственных организаций отмечена в Центральном федеральном округе (394 ед. на конец 2020 г.). В Приволжском и Южном федеральном округах количество убыточных сельскохозяйственных организаций меньше – 185 и 153 соответственно. Рост количества убыточных сельскохозяйственных организаций имеет место по большинству федеральных округов, тогда как в Северо-Кавказском, Приволжском и Сибирском федеральных округах число

убыточных сельскохозяйственных организаций уменьшилось (на 47%, 15,5%, 8,4% соответственно). Наиболее быстрый темп роста количества убыточных сельскохозяйственных организаций выявлен в Дальневосточном федеральном округе (45%), далее следуют Уральский (43%), Южный (22%), Северо-Западный (21%) федеральные округа.

Выявленные тенденции оказывают существенное влияние на соотношение прибыльных и убыточных сельскохозяйственных организаций. Динамика доли прибыльных и убыточных сельскохозяйственных организаций России представлена в *табл. 2*.

Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в 2020 г. варьирует от 59,53% в Дальневосточном до 82,7% в Сибирском федеральном округе, а в среднем составляет 73,57%. Сокращение доли прибыльных сельскохозяйственных организаций наблюдается по всем федеральным округам, за исключением Северо-Кавказского (рост на 1,34 п.п.). Существенное сокращение доли прибыльных сельскохозяйственных организаций отмечено в Дальневосточном федеральном округе (10,16 п.п.), далее следуют Уральский (9,8 п.п.), Южный (6,28 п.п.), Северо-Западный (5,84 п.п.), Центральный (4,85 п.п.) федеральные округа.

Доля убыточных сельскохозяйственных организаций в 2020 г. варьирует от 17,3% в Сибирском до 40,47% в Дальневосточном федеральном округе, а в среднем составляет 26,43%. Увеличение доли убыточных сельскохозяйственных организаций наблюдается по всем федеральным округам, за исключением Северо-Кавказского (снижение на 1,34 п.п.). Существенное увеличение доли убыточных сельскохозяйственных организаций имеет место в Дальневосточном (10,16 п.п.), Уральском (9,8 п.п.) федеральных округах, далее следуют Южный (6,28 п.п.), Северо-Западный (5,84 п.п.), Центральный (4,85 п.п.) федеральные округа. Доля прибыльных и убыточных сельскохозяйственных организаций по федеральным округам за 2020 г. представлена на *рис. 1*.

Сальдированный финансовый результат сельскохозяйственных организаций по федеральным округам в динамике за 2016–2020 гг. представлен в *табл. 3*. Сальдированный финансовый результат сельскохозяйственных организаций по большинству федеральных округов имеет положительную динамику; исключения составляют Северо-Кавказский (–13 492 млн руб., или 64,01%) и Дальневосточный (–2 112 млн руб., или 62,52%) федеральные округа. Наиболее быстрый темп роста показателя зафиксирован в Сибирском федеральном округе (145,43%), далее следуют Приволжский

(137,26%), Южный (123,13%), Центральный (57,46%), Уральский (47,92%) федеральные округа.

Для уточнения выявленных тенденций рассмотрим сальдированный финансовый результат в расчете на одну сельскохозяйственную организацию (табл. 4). Сальдированный финансовый результат в расчете на одну сельскохозяйственную организацию по большинству федеральных округов имеет положительную динамику; исключения составляют Северо-Кавказский (–16,15 млн руб., или –36,25%) и Дальневосточный (–11,17 млн руб. или 65,49%) федеральные округа. Наиболее быстрый темп роста показателя отмечен в Приволжском федеральном округе (196,9%), далее следуют Сибирский (181,05%), Южный (145,27%), Центральный (80,75%), Уральский (53,96%) федеральные округа.

Для оценки эффективности сельскохозяйственного производства рассмотрим показатели рентабельности продукции растениеводства и животноводства (табл. 5). Эффективность производства продукции растениеводства в 2020 г. выше среднего уровня по России (36,7%) в Центральном и Южном федеральных округах. За 2016–2020 гг. существенное снижение рентабельности отмечено в Северо-Кавказском и Дальневосточном, существенный рост – в Центральном, Северо-Западном, Сибирском федеральных округах.

Эффективность производства продукции животноводства в 2020 г. выше среднего уровня по России (10,8%) в Центральном, Северо-Западном, Сибирском при существенном росте в Южном, Приволжском федеральных округах. Существенное снижение уровня убыточности выявлено в Дальневосточном (5,3 п.п.), а рентабельности – в Северо-Кавказском и Уральском федеральных округах.

Методом суммирования мест составлен рейтинг федеральных округов по роли сельскохозяйственных организаций в формировании сальдированного финансового результата отрасли. Рейтинговая оценка определена на основе следующих показателей:

- доля прибыльных организаций;
- темп сокращения числа прибыльных организаций;
- сальдированный финансовый результат в расчете на одну организацию;
- рентабельность в сфере растениеводства;

– рентабельность в сфере животноводства (табл. 6).

Рейтинг сельскохозяйственных организаций России в разрезе федеральных округов по уровню эффективности деятельности за 2020 г. определил в качестве лидера Сибирский федеральный округ. Высокую рейтинговую оценку получили Центральный и Южный (второе место), Приволжский и Северо-Западный федеральный округа (третье место).

Для уточнения полученных результатов проведена рейтинговая оценка эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций России в динамике за 2016–2020 гг. (табл. 7). Лидер в рейтинге – Центральный, на втором месте – Северо-Кавказский, на третьем – Южный федеральный округ. Высокая эффективность деятельности сельскохозяйственных организаций достигнута в Сибирском (четвертое место) и Приволжском (пятое место) федеральных округах. Рейтинг замыкает Дальневосточный федеральный округ.

Согласно рейтингу, в динамике за период исследования уровень эффективности сельскохозяйственного производства существенно вырос в Сибирском (переход с четвертого места на первое) и Северо-Западном (переход с шестого места на третье) федеральных округах. Потенциал для роста эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций имеется в Северо-Кавказском, Приволжском, Уральском федеральных округах.

Выводы

По большинству федеральных округов фиксируется сокращение количества прибыльных организаций при росте числа убыточных, в результате чего доля прибыльных сельскохозяйственных организаций уменьшилась. Исключением является Северо-Кавказский федеральный округ.

Существенное увеличение доли убыточных сельскохозяйственных организаций наблюдается в Дальневосточном, Уральском, Южном, Северо-Западном, Центральном федеральных округах. Сальдированный финансовый результат, в том числе в расчете на одну сельскохозяйственную организацию, имеет положительную динамику по большинству федеральных округов, за исключением Северо-Кавказского и Дальневосточного.

Эффективность производства продукции растениеводства в 2020 г. выше среднего уровня по России в Центральном и Южном федеральных округах

при существенном снижении рентабельности в Северо-Кавказском, Дальневосточном и ее росте в Центральном, Северо-Западном, Сибирском федеральных округах. Эффективность производства продукции животноводства в 2020 г. выше среднего уровня по России в Центральном, Северо-Западном, Сибирском при существенном росте в Южном, Приволжском и снижении – в Северо-Кавказском и Уральском федеральных округах.

В рейтинге сельскохозяйственных организаций России по уровню эффективности деятельности за 2020 г. лидером является Сибирский, за период 2016–2020 гг. – Центральный федеральный округ. Высокая эффективность деятельности сельскохозяйственных организаций достигнута в Сибирском и Приволжском федеральных округах. Уровень эффективности сельскохозяйственного производства существенно вырос в Сибирском и Северо-Западном федеральных округах. Потенциал для роста эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций имеется в Северо-Кавказском, Приволжском, Уральском федеральных округах.

Решение обозначенных проблем сельскохозяйственных организаций окажет положительное влияние на уровень продовольственной безопасности России.

Таблица 1

Динамика численности сельскохозяйственных организаций по федеральным округам (2016–2020 гг.), ед.

Table 1

Changes in the number of agricultural organizations by federal district for 2016–2020

Организации	Федеральный округ	2016	2017
Прибыльные	Центральный	980	846
	Северо-Западный	222	215
	Южный	562	559
	Северо-Кавказский	371	503
	Приволжский	946	918
	Уральский	204	197
	Сибирский	481	561
	Дальневосточный	138	158
Убыточные	Центральный	386	438
	Северо-Западный	80	86
	Южный	125	161
	Северо-Кавказский	102	72
	Приволжский	219	234
	Уральский	51	59
	Сибирский	95	136
	Дальневосточный	60	88

Продолжение

Организации	Федеральный округ	2018	2019
Прибыльные	Центральный	875	795
	Северо-Западный	207	199
	Южный	534	511
	Северо-Кавказский	477	231
	Приволжский	879	787
	Уральский	178	163
	Сибирский	505	445
	Дальневосточный	146	123
Убыточные	Центральный	447	427
	Северо-Западный	104	95
	Южный	173	154
	Северо-Кавказский	69	60
	Приволжский	253	224
	Уральский	65	65
	Сибирский	158	122
	Дальневосточный	83	71

Продолжение

Организации	Федеральный округ	2020	Изменение за период 2016–2020 гг.
Прибыльные	Центральный	796	–184
	Северо-Западный	203	–19
	Южный	472	–90
	Северо-Кавказский	213	–158
	Приволжский	746	–200
	Уральский	172	–32
	Сибирский	416	–65
	Дальневосточный	128	–10
Убыточные	Центральный	394	+8
	Северо-Западный	97	+17
	Южный	153	+28
	Северо-Кавказский	54	–48
	Приволжский	185	–34
	Уральский	73	+22
	Сибирский	87	–8
	Дальневосточный	87	+27

Источник: Росстат

Source: The Rosstat data

Таблица 2**Динамика доли прибыльных и убыточных сельскохозяйственных организаций по федеральным округам (2016–2020 гг.), %****Table 2****Changes in the percentage of profitable and unprofitable agricultural organizations by federal district for 2016–2020**

Параметр	Федеральный округ	2016	2017
Доля прибыльных организаций	Центральный	71,74	65,89
	Северо-Западный	73,51	71,43
	Южный	81,8	77,64
	Северо-Кавказский	78,44	87,48
	Приволжский	81,2	79,69
	Уральский	80	76,95

	Сибирский	83,51	80,49
	Дальневосточный	69,7	64,23
Доля убыточных организаций	Центральный	28,26	34,11
	Северо-Западный	26,49	28,57
	Южный	18,2	22,36
	Северо-Кавказский	21,56	12,52
	Приволжский	18,8	20,31
	Уральский	20	23,05
	Сибирский	16,49	19,51
	Дальневосточный	30,3	35,77

Продолжение

Параметр	Федеральный округ	2018	2019
Доля прибыльных организаций	Центральный	66,19	65,06
	Северо-Западный	66,56	67,69
	Южный	75,53	76,84
	Северо-Кавказский	87,36	79,38
	Приволжский	77,65	77,84
	Уральский	73,25	71,49
	Сибирский	76,17	78,48
	Дальневосточный	63,76	63,4
Доля убыточных организаций	Центральный	33,81	34,94
	Северо-Западный	33,44	32,31
	Южный	24,47	23,16
	Северо-Кавказский	12,64	20,62
	Приволжский	22,35	22,16
	Уральский	26,75	28,51
	Сибирский	23,83	21,52
	Дальневосточный	36,24	36,6

Продолжение

Параметр	Федеральный округ	2020	Изменение за период 2016–2020 гг.
Доля прибыльных организаций	Центральный	66,89	–4,85
	Северо-Западный	67,67	–5,84
	Южный	75,52	–6,28
	Северо-Кавказский	79,78	+1,34
	Приволжский	80,13	–1,07
	Уральский	70,2	–9,8
	Сибирский	82,7	–0,8
	Дальневосточный	59,53	–10,16
Доля убыточных организаций	Центральный	33,11	+4,85
	Северо-Западный	32,33	+5,84
	Южный	24,48	+6,28
	Северо-Кавказский	20,22	–1,34
	Приволжский	19,87	+1,07
	Уральский	29,8	+9,8
	Сибирский	17,3	+0,8
	Дальневосточный	40,47	+10,16

Источник: Росстат*Source:* The Rosstat data

Таблица 3

Сальдированный финансовый результат сельскохозяйственных организаций по федеральным округам (2016–2020 гг.), млн руб.

Table 3

Balanced financial result of agricultural organizations by federal district for 2016–2020, million RUB

Федеральные округа	2016	2017
Центральный	106 897	72 674
Северо-Западный	11 938	11 680
Южный	49 557	29 536
Северо-Кавказский	21 077	13 681
Приволжский	20 460	15 014
Уральский	6 890	8 922
Сибирский	13 518	18 247
Дальневосточный	3 378	1 002

Продолжение

Федеральные округа	2018	2019
Центральный	103 557	105 442
Северо-Западный	10 161	15 614
Южный	28 534	–67 222
Северо-Кавказский	17 342	10 853
Приволжский	15 731	20 845
Уральский	9 964	7 738
Сибирский	19 058	22 251
Дальневосточный	334	1 749

Продолжение

Федеральные округа	2020	Изменение за период 2016–2020 гг.
Центральный	168 318	+61 421
Северо-Западный	14 798	+2 860
Южный	110 579	+61 022
Северо-Кавказский	7 585	–13 492
Приволжский	48 544	+28 084
Уральский	10 192	+3 302
Сибирский	33 177	+19 659
Дальневосточный	1 266	–2 112

Источник: Росстат

Source: The Rosstat data

Таблица 4

Сальдированный финансовый результат в расчете на одну сельскохозяйственную организацию по федеральным округам (2016–2020 гг.), млн руб.

Table 4

Balanced financial result per agricultural organization by federal district for 2016–2020, million RUB

Федеральные округа	2016	2017
Центральный	78,26	56,6
Северо-Западный	39,53	38,8
Южный	72,14	41,02
Северо-Кавказский	44,56	23,79
Приволжский	17,56	13,03
Уральский	27,02	34,85
Сибирский	23,47	26,18
Дальневосточный	17,06	4,07

Продолжение

Федеральные округа	2018	2019
Центральный	78,33	86,29
Северо-Западный	32,67	53,11
Южный	40,36	–101,09
Северо-Кавказский	31,76	37,3
Приволжский	13,9	20,62
Уральский	41	33,94
Сибирский	28,75	39,24
Дальневосточный	1,46	9,02

Продолжение

Федеральные округа	2020	Изменение за период 2016–2020 гг.
Центральный	141,44	+63,19
Северо-Западный	49,33	+9,8
Южный	176,93	+104,79
Северо-Кавказский	28,41	–16,15
Приволжский	52,14	+34,58
Уральский	41,6	+14,58
Сибирский	65,96	+42,49
Дальневосточный	5,89	–11,17

Источник: Росстат

Source: The Rosstat data

Таблица 5**Рентабельность сельскохозяйственной продукции (2016–2020 гг.), %****Table 5****Agricultural output profitability for 2016–2020, percent**

Отрасль	Федеральные округа	2016	2017
Растениеводство	Центральный	31,9	13
	Северо-Западный	–4,8	–2,1
	Южный	38,2	27,6
	Северо-Кавказский	33,4	21,2
	Приволжский	21,8	13,8
	Уральский	8,3	7,5
	Сибирский	19,9	12,4
	Дальневосточный	15,8	–1,4
Животноводство	Центральный	12,4	16,2
	Северо-Западный	11,1	12,4
	Южный	7,3	4,1
	Северо-Кавказский	12,5	13,9
	Приволжский	7,3	10,7
	Уральский	6,9	7,5
	Сибирский	9,8	9,9
	Дальневосточный	–10,6	–13,7

Продолжение

Отрасль	Федеральные округа	2018	2019
Растениеводство	Центральный	23,7	24,5
	Северо-Западный	1,6	6,6
	Южный	29,1	26,7
	Северо-Кавказский	23,2	18,9
	Приволжский	6,7	9,3
	Уральский	8,8	10,7
	Сибирский	10,6	12,8
	Дальневосточный	1,3	1,9
Животноводство	Центральный	18,6	13,1
	Северо-Западный	14,5	12,9
	Южный	3,6	11,2
	Северо-Кавказский	17,4	9,2
	Приволжский	9,2	9,2
	Уральский	7,6	5,8
	Сибирский	9	10,9
	Дальневосточный	–10,8	–4,1

Продолжение

Отрасль	Федеральные округа	2020	Изменение за период 2016–2020 гг.
Растениеводство	Центральный	47,3	+15,4
	Северо-Западный	16,1	+20,9
	Южный	38,6	+0,4
	Северо-Кавказский	17,4	–16
	Приволжский	26,6	+4,8
	Уральский	12,8	+4,5
	Сибирский	30,7	+10,8
	Дальневосточный	5,3	–10,5
Животноводство	Центральный	13,5	+1,1
	Северо-Западный	10,7	–0,4
	Южный	10,4	+3,1
	Северо-Кавказский	4,2	–8,3
	Приволжский	10,6	+3,3
	Уральский	3	–3,9
	Сибирский	11,2	+1,4
	Дальневосточный	–5,3	+5,3

Источник: Росстат

Source: The Rosstat data

Таблица 6

Рейтинг федеральных округов по роли сельскохозяйственных организаций в формировании сальдированного финансового результата отрасли за 2020 г.

Table 6

The federal districts rating by importance of agricultural organizations in the formation of balanced financial result of the industry for 2020

Федеральные округа	Доля прибыльных организаций	Темп сокращения числа прибыльных организаций
Центральный	7	6
Северо-Западный	6	2
Южный	4	5
Северо-Кавказский	3	8
Приволжский	2	7
Уральский	5	4
Сибирский	1	3
Дальневосточный	8	1

Продолжение

Федеральные округа	Сальдированный финансовый результат в расчете на одну организацию	Рентабельность в растениеводстве
Центральный	2	1
Северо-Западный	5	6
Южный	1	2
Северо-Кавказский	7	5
Приволжский	4	4
Уральский	6	7
Сибирский	3	3
Дальневосточный	8	8

Продолжение

Федеральные округа	Рентабельность в животноводстве	Сумма мест	Рейтинг (место)
Центральный	1	15	2
Северо-Западный	3	17	3
Южный	5	15	2
Северо-Кавказский	6	22	4
Приволжский	4	17	3
Уральский	7	24	5
Сибирский	2	9	1
Дальневосточный	8	25	6

Источник: Росстат*Source:* The Rosstat data**Таблица 7****Рейтинг федеральных округов в динамике за 2016–2020 гг.***Table 7***The federal districts rating for 2016–2020**

Федеральные округа	2016	2017	2018
Центральный	3	2	1
Северо-Западный	6	6	5
Южный	1	3	2
Северо-Кавказский	2	1	1
Приволжский	5	4	4
Уральский	7	5	3
Сибирский	4	4	3
Дальневосточный	8	7	6

Продолжение

Федеральные округа	2019	2020
Центральный	1	2
Северо-Западный	4	3
Южный	3	2
Северо-Кавказский	2	4
Приволжский	5	3
Уральский	6	5
Сибирский	2	1
Дальневосточный	7	6

Продолжение

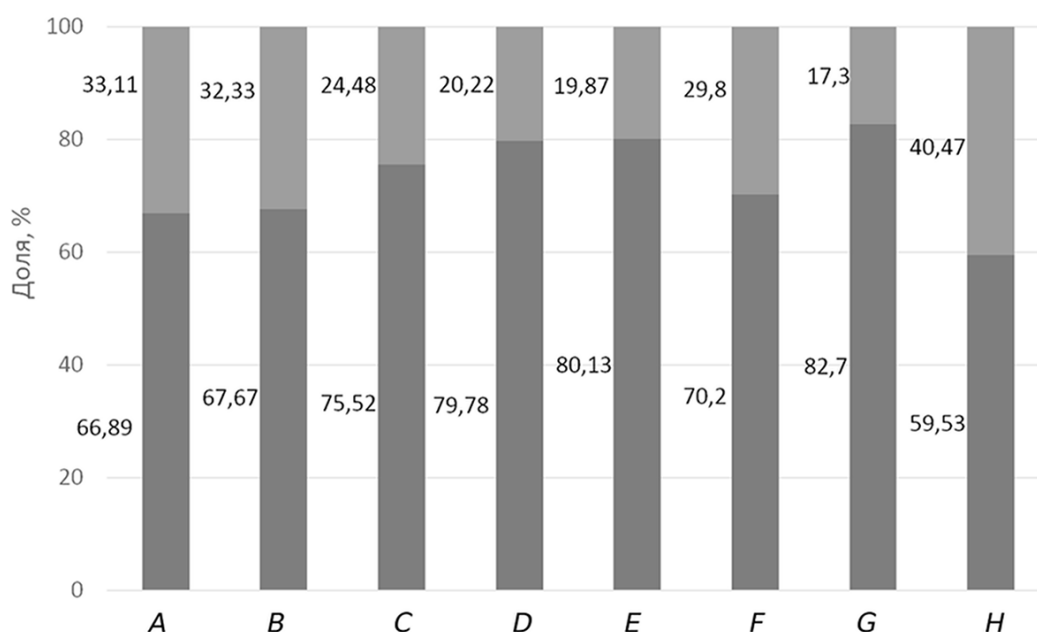
Федеральные округа	Сумма мест за период 2016–2020 гг.	Рейтинг за период 2016–2020 гг.
Центральный	9	1
Северо-Западный	24	6
Южный	11	3
Северо-Кавказский	10	2
Приволжский	21	5
Уральский	26	7
Сибирский	14	4
Дальневосточный	34	8

Источник: Росстат*Source:* The Rosstat data**Рисунок 1**

Доля прибыльных и убыточных сельскохозяйственных организаций
по федеральным округам в 2020 г., %

Figure 1

Percentage of profitable and unprofitable agricultural organizations by federal district
in 2020



Примечание. A – Центральный федеральный округ. B – Северо-Западный федеральный округ. C – Южный федеральный округ. D – Северо-Кавказский федеральный округ. E – Приволжский федеральный округ. F – Уральский федеральный округ. G – Сибирский федеральный округ. H – Дальневосточный федеральный округ. По каждому федеральному округу указаны: доля прибыльных организаций (внизу), доля убыточных организаций (вверху).

Источник: Росстат*Source:* The Rosstat data

Список литературы

1. *Самыгин Д.Ю., Костерин М.И., Егорова М.О.* Стратегирование источников финансирования аграрного бизнеса // *Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе*. 2018. № 3. С. 48–58. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategirovanie-istochnikov-finansirovaniya-agrarnogo-biznesa/viewer>
2. *Самыгин Д.Ю., Имяреков С.М., Степашкина Е.Н.* Модель управления рабочим капиталом в аграрном бизнесе // *Экономический анализ: теория и практика*. 2018. Т. 17. Вып. 10. С. 1951–1961. URL: <https://doi.org/10.24891/ea.17.10.1951>
3. *Эскиев М.А.* Финтех и краудфандинг как инструменты финансирования воспроизводственного процесса в сельскохозяйственной деятельности // *Вестник университета*. 2021. № 10. С. 155–160. URL: <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2021-10-155-160>
4. *Эскиев М.А.* Источники финансового обеспечения отрасли сельского хозяйства и их влияние на показатели воспроизводственного процесса // *Экономический вектор*. 2020. № 3. С. 69–76. URL: <https://doi.org/10.36807/2411-7269-2020-3-22-69-76>
5. *Джалал М.А.К., Додонов С.В., Додонова М.В., Бунчук Н.А.* Формирование инвестиционной поддержки агросектора с использованием технологии блокчейн // *Научный вестник: финансы, банки, инвестиции*. 2019. № 4. С. 67–74. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-investitsionnoy-podderzhki-agrosektora-s-ispolzovaniem-tehnologii-blokcheyn/viewer>
6. *Морозова М.П., Атасян Г.Д.* Краудинвестинг как новая форма привлечения инвестиций в сельское хозяйство // *Финансы и кредит*. 2017. Т. 23. Вып. 45. С. 2728–2744. URL: <https://doi.org/10.24891/fc.23.45.2728>
7. *Шевцов В.В.* Развитие сельских территорий и концепция устойчивости // *Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева*. 2022. Т. 2. № 1. С. 130–137. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-selskih-territoriy-i-kontseptsiya-ustoychivosti/viewer>
8. *Самыгин Д.Ю., Келейникова С.В.* Моделирование эффективности инвестиционных вложений в аграрном бизнесе // *Финансы и кредит*.

2018. Т. 24. Вып. 7. С. 1609–1620.
URL: <https://doi.org/10.24891/fc.24.7.1609>
9. *Семенова Н.Н., Аверин А.Ю.* Оценка эффективности государственной поддержки страхования в сельском хозяйстве России // *Регионология*. 2022. Т. 30. № 2. С. 299–323.
URL: <https://doi.org/10.15507/2413-1407.119.030.202202.299-323>
10. *Мещанинова Е.Г., Шевченко В.А.* Агрострахование с господдержкой как инструмент финансовой устойчивости сельского хозяйства // *Мелиорация и гидротехника*. 2021. Т. 11. № 3. С. 237–247.
URL: <https://doi.org/10.31774/2712-9357-2021-11-3-237-247>
11. *Кадомцева М.Е., Коростелев В.Г.* Региональная дифференциация развития субсидируемого страхования сельскохозяйственных рисков в подотрасли растениеводства // *Проблемы развития территории*. 2020. № 4. С. 55–67. URL: <https://doi.org/10.15838/ptd.2020.4.108.4>
12. *Сергиенко О.В.* Экспресс-анализ рисков устойчивости развития сельского хозяйства: социо-эколого-экономический подход // *Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки*. 2022. Т. 7. № 1. С. 89–97.
URL: <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2022-7-1-89-97>
13. *Векленко В.И., Олейников Г.П., Ноздрачева Е.Н.* Основные направления повышения финансово-экономической устойчивости развития сельского хозяйства // *Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии*. 2017. № 3. С. 69–71.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-napravleniya-povysheniya-finansovo-ekonomicheskoy-ustoychivosti-razvitiya-selskogo-hozyaystva/viewer>
14. *Кацаев И.В., Кriuлина Е.Н., Кацаев А.И.* Оценка финансового состояния и меры по повышению устойчивости сельского хозяйства Северо-Кавказского федерального округа // *Теория и практика общественного развития*. 2021. № 10. С. 96–102. URL: http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2021/10/economics/kashchayev-kriulina-kashchaev.pdf
15. *Ганиева И.А.* Цифровая трансформация сельского хозяйства России: консолидация государства и агробизнеса // *Достижения науки и техники АПК*. 2019. Т. 33. № 4. С. 5–7.
URL: <https://doi.org/10.24411/0235-2451-2019-10401>

16. Юдин А.А., Тарабукина Т.В. Формирование приоритетов инновационного развития аграрного сектора региональной экономики // Московский экономический журнал. 2021. № 6.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-prioritetov-innovatsionnogo-razvitiya-agrarnogo-sektora-regionalnoy-ekonomiki/viewer>
17. Холодова М.А. Перспективы развития аграрного производства юга России в условиях новой экономической реальности // Мелиорация и гидротехника. 2020. № 3. С. 315–328.
URL: <https://doi.org/10.31774/2222-1816-2020-3-315-328>
18. Шевцов В.В. О перспективах развития крупных агрохолдингов в постпандемический период // Научные труды вольного экономического общества России. 2020. Т. 224. № 4. С. 182–197.
URL: <https://doi.org/10.38197/2072-2060-2020-224-4-182-197>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Agro-Industrial Complex

FINANCIAL RESULTS OF AGRICULTURAL ORGANIZATIONS: RATING ASSESSMENT IN THE CONTEXT OF FEDERAL DISTRICTS OF RUSSIA

Lyudmila V. SHALAEVA

Perm State Agro-Technological University named after Academician D.N. Pryanishnikov
(Perm SATU),
Perm, Russian Federation
shalaewa2013@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-9411-0061>

Article history:

Article No. 406/2022
Received 22 Aug 2022
Received in revised
form 5 October 2022
Accepted 2 Dec 2022
Available online
16 January 2023

JEL classification:

O12, O13, Q01, Q14

Keywords: balanced
financial result,
profitability, profit-
making organizations,
loss-making
organizations, rating

Abstract

Subject. This article discusses the issues related to the profits of agricultural organizations, the sustainable development of the agro-industrial complex, and ensuring food security of Russia.

Objectives. The article aims to assess trends in the number of agricultural organizations in Russia and the effectiveness of their activities.

Methods. For the study, I used the methods of comparison and generalization. The rating assessment of federal districts in terms of the development of the agro-industrial complex is based on the method of summation of rating positions.

Results. The article describes trends in the development of agricultural organizations in the federal districts of Russia and reveals the potential for increasing the efficiency of their activities.

Relevance. The results of the study are of practical importance for the development of regional strategies for sustainable agricultural development.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2022

Please cite this article as: Shalaeva L.V. Financial Results of Agricultural Organizations: Rating Assessment in the Context of Federal Districts of Russia. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2023, vol. 21, iss. 1, pp. 123–147.
<https://doi.org/10.24891/re.21.1.123>

References

1. Samygin D.Yu., Kosterin M.I., Egorova M.O. [Strategizing sources of financing of agrarian business]. *Modeli, sistemy, seti v ekonomike, tekhnike, prirode i obshchestve = Models, Systems, Networks in Economics, Engineering, Nature and Society*, 2018, no. 3, pp. 48–58.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategirovanie-istochnikov-finansirovaniya-agrarnogo-biznesa/viewer> (In Russ.)

2. Samygin D.Yu., Imyarekov S.M., Stepashkina E.N. [A model to manage working capital in agrarian business]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika* = *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2018, vol. 17, iss. 10, pp. 1951–1961. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ea.17.10.1951>
3. Eskiev M.A. [FinTech and crowdfunding as tools for financing the reproduction process in agricultural activities]. *Vestnik Universiteta*, 2021, no. 10, pp. 155–160. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2021-10-155-160>
4. Eskiev M.A. [Sources of financial support for the agricultural sector and their impact on the indicators of the reproduction process]. *Ekonomicheskii vektor* = *Economic Vector*, 2020, no. 3, pp. 69–76. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.36807/2411-7269-2020-3-22-69-76>
5. Djalal M.A.K., Dodonov S.V., Dodonova M.V., Bunchuk N.A. [Formation of investment support for the agricultural sector using blockchain]. *Nauchnyi vestnik: finansy, banki, investitsii* = *Scientific Bulletin: Finance, Banking, Investment*, 2019, no. 4, pp. 67–74.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-investitsionnoy-podderzhki-agrosektora-s-ispolzovaniem-tehnologii-blokcheyn/viewer> (In Russ.)
6. Morozova M.P., Atasyan G.D. [Crowdinvesting as a new form of attracting investment in agriculture]. *Finansy i kredit* = *Finance and Credit*, 2017, vol. 23, iss. 45, pp. 2728–2744. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/fc.23.45.2728>
7. Shevtsov V.V. [Rural development and the concept of sustainability]. *Vestnik Volzhskogo universiteta imeni V.N. Tatishcheva* = *Vestnik of Volzhsky University named after V.N. Tatishchev*, 2022, vol. 2, no. 1, pp. 130–137.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-selskih-territoriy-i-kontseptsiya-ustoychivosti/viewer> (In Russ.)
8. Samygin D.Yu., Keleinikova S.V. [Modeling of efficiency of investments in agrarian business]. *Finansy i kredit* = *Finance and Credit*, 2018, vol. 24, iss. 7, pp. 1609–1620. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/fc.24.7.1609>
9. Semenova N.N., Averin A.Yu. [Assessment of the effectiveness of State support for insurance in agriculture in Russia]. *Regionologiya* = *Russian Journal of Regional Studies*, 2022, vol. 30, iss. 2, pp. 299–323. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.15507/2413-1407.119.030.202202.299-323>

10. Meshchaninova E.G., Shevchenko V.A. [Agricultural insurance with State support as a tool of agricultural financial stability]. *Melioratsiya i gidrotekhnika*, 2021, vol. 11, no. 3, pp. 237–247. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.31774/2712-9357-2021-11-3-237-247>
11. Kadomtseva M.E., Korostelev V.G. [Regional differentiation of development of subsidized insurance of agricultural risks in the crop production sub-industry]. *Problemy razvitiya territorii = Problems of Territory's Development*, 2020, no. 4, pp. 55–67. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.15838/ptd.2020.4.108.4>
12. Sergienko O.V. [Rapid analysis of risk of sustainable agriculture development: socio-ecological-economic approach]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki = Bulletin of Kemerovo State University. Series: Political, Sociological and Economic Sciences*, 2022, vol. 7, iss. 1, pp. 89–97. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2022-7-1-89-97>
13. Veklenko V.I., Oleinikov G.P., Nozdracheva E.N. [The main directions of increasing the financial and economic sustainability of agricultural development]. *Vestnik Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii = Bulletin of Kursk State Agricultural Academy*, 2017, no. 3, pp. 69–71. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-napravleniya-povysheniya-finansovo-ekonomicheskoy-ustoychivosti-razvitiya-selskogo-hozyaystva/viewer> (In Russ.)
14. Kashchayev I.V., Kriulina E.N., Kashchaev A.I. [Assessment of the financial condition and measures to improve the agricultural sustainability in the North Caucasus federal district]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya = Theory and Practice of Social Development*, 2021, no. 10, pp. 96–102.
URL: http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2021/10/economics/kashchayev-kriulina-kashchaev.pdf (In Russ.)
15. Ganieva I.A. [Digital transformation of agriculture in Russia: consolidation of the State and agribusiness]. *Dostizheniya nauki i tekhniki APK = Achievements of Science and Technology in Agro-Industrial Complex*, 2019, vol. 33, no. 4, pp. 5–7. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24411/0235-2451-2019-10401>
16. Yudin A.A., Tarabukina T.V. [Formation of priorities for innovative development of the agricultural sector of the regional economy]. *Moskovskii ekonomicheskii zhurnal*, 2021, no. 6. (In Russ.)

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-prioritetov-innovatsionnogo-razvitiya-agrarnogo-sektora-regionalnoy-ekonomiki/viewer>

17. Kholodova M.A. [Prospects for agricultural production development in the South of Russia under the conditions of a new economic reality]. *Melioratsiya i gidrotekhnika*, 2020, no. 3, pp. 315–328. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.31774/2222-1816-2020-3-315-328>
18. Shevtsov V.V. [On the prospects for the development of large agricultural holdings in the post-pandemic period]. *Nauchnye trudy vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii = Scientific Works of the Free Economic Society of Russia*, 2020, vol. 224, iss. 4, pp. 182–197. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.38197/2072-2060-2020-224-4-182-197>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.