

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Народонаселение и демография

РОЛЬ И МЕСТО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В ФОРМИРОВАНИИ РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНОЙ ЧАСТИ БАЛАНСА ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ

Марина Александровна РЕНЬШ^а,
Хетаг Георгиевич КИБИРОВ^{б,*},
Владимир Владимирович ТЕТДОВ^с

^а кандидат философских наук, доцент,
проректор по образовательной деятельности,
Российский государственный аграрный заочный университет (РГАЗУ),
Балашиха, Российская Федерация
rensh@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-7841-2684>
SPIN-код: 6762-2963

^б кандидат экономических наук,
доцент кафедры управления,
Российский государственный аграрный заочный университет (РГАЗУ),
Балашиха, Российская Федерация
khe120@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0001-6451-3057>
SPIN-код: 5021-7887

^с доктор биологических наук,
профессор кафедры природообустройства и водопользования,
Российский государственный аграрный заочный университет (РГАЗУ),
Балашиха, Российская Федерация
piv@rgazu.ru
<https://orcid.org/0000-0001-8406-0729>
SPIN-код: 2768-2821

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 394/2022
Получена 15.08.2022
Получена в
доработанном виде
29.09.2022
Одобрена 28.10.2022
Доступна онлайн
15.12.2022

УДК 331.5.024.52
JEL: C15, J21, J22

Аннотация

Предмет. Значение рабочей силы, занятой в сельском хозяйстве, в общем объеме трудовых ресурсов в экономике.

Цели. Определение удельного веса работников, занятых в аграрном секторе, в распределительной части баланса трудовых ресурсов. Сравнительная оценка динамики численности сельского населения и занятых в сельскохозяйственном производстве.

Методология. Применены методы сравнения, анализа рядов динамики, горизонтального и вертикального анализа баланса. Проведен корреляционно-регрессионный анализ данных по количеству занятых в сельском хозяйстве.

Результаты. Выявлен вклад отдельных отраслей в формирование распределительной части баланса трудовых ресурсов в экономике страны в целом. Установлено, что наибольшее влияние на динамику доли занятых в сельском хозяйстве в общей

Ключевые слова: численности сельского населения оказывает удельный вес расходов на заработную плату в общей величине себестоимости продукции, произведенной сельскохозяйственными организациями. **Выводы.** Сельское хозяйство играет незначительную роль в формировании распределительной части баланса трудовых ресурсов России, причем в динамике ситуация ухудшается. Динамичное и поступательное развитие агропромышленных структур инновационного типа является важным условием закрепления населения на сельских территориях.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2022

Для цитирования: Реньш М.А., Кибиров Х.Г., Тетдоев В.В. Роль и место сельского хозяйства в формировании распределительной части баланса трудовых ресурсов // Региональная экономика: теория и практика. – 2022. – Т. 20, № 12. – С. 2385 – 2404. <https://doi.org/10.24891/re.20.12.2385>

Введение

Проблеме трудовых ресурсов в сельском хозяйстве посвятили свои исследования многие российские и зарубежные ученые. Так, И.В. Васильева, Е.Е. Можаяев, А.К. Марков связывают эффективность использования трудовых ресурсов сельскохозяйственных предприятий и развитие аграрного сектора в целом [1]. Региональные особенности формирования и использования трудовых ресурсов в сельском хозяйстве исследовал И.С. Гончаров¹. Прослеживается зависимость между производственными ресурсами, экономическим ростом, эффективностью аграрного производства [2, 3]. Исследователи А.В. Уколова, Б.Ш. Дашиева анализируют развитие трудовых ресурсов личных подсобных хозяйств по данным похозяйственного учета [4].

Некоторые авторы отмечают важную роль трудовых ресурсов в импортозамещении как фактора обеспечения развития агропромышленного производства [5]. Влияние качественных характеристик трудовых ресурсов на рост производительности труда исследует Е.В. Бураева², а Ф.М. Волков, В.С. Немченко, В.Н. Ягодкин отмечают влияние своевременного воспроизводства рабочей силы на повышение эффективности использования трудовых ресурсов [6].

¹ Гончаров И.С. Региональные особенности формирования и использования трудовых ресурсов в сельском хозяйстве // Научный вестник Государственного образовательного учреждения Луганской Народной Республики «Луганский национальный аграрный университет». 2019. № 7. Ч. 1. С. 30–39.

² Бураева Е.В. Влияние качественных характеристик трудовых ресурсов на рост производительности труда // Агропродовольственная политика России. 2015. № 2. С. 46–49.

Авторы А.У. Хаирбеков, Х.Г. Кибиров анализируют влияние на развитие трудовых ресурсов такого фактора, как инвестирование в агропромышленное производство на принципах государственно-частного партнерства³. Оценке финансового положения производителей подсолнечного масла в России посвятили свое исследование П.Ф. Аскеров, В.В. Тетдоев, А.Н. Струков, А.В. Сидоров [7]. При анализе развития трудовых ресурсов следует учитывать данные статистического анализа [8].

В результате действия законов рынка, а также функционирования системы государственного регулирования в экономике формируются определенные пропорции распределения трудовых ресурсов между отраслями производства, видами экономической деятельности, а также между регионами страны. Ключевой задачей органов государственной власти и управления является оптимизация пропорций распределения живого труда в целях обеспечения устойчивого экономического роста отраслей народного хозяйства.

Важнейшим информационным инструментом для решения данной задачи на макроэкономическом уровне выступает баланс трудовых ресурсов. Методика составления баланса трудовых ресурсов и оценки затрат труда утверждена приказом Росстата от 29.09.2017 № 647. Под балансом трудовых ресурсов понимают систему показателей, отражающих количественный и качественный состав трудовых ресурсов, их распределение по отдельным отраслям экономики и формам хозяйствования, а также в разрезе отдельных категорий: по безработным и экономически активной части населения.

Баланс трудовых ресурсов формируют две части – ресурсная и распределительная (проектная). В ресурсной части отражаются источники образования трудовых ресурсов, а в проектной – направления их распределения.

Первая часть баланса характеризует численность трудовых ресурсов и источники их формирования. Информационной базой составления ресурсной части баланса служат:

– данные статистики движения населения трудоспособного возраста;

³ Хаирбеков А.У., Кибиров Х.Г. Инвестирование в агропромышленное производство на принципах государственно-частного партнерства // Теория и практика мировой науки. 2018. № 2. С. 8–12.

- поступающие от Пенсионного фонда России сведения о численности пенсионеров по инвалидности, находящихся в трудоспособном возрасте, а также лиц, получающих пенсионное обеспечение на льготных условиях;
- данные о численности лиц старше трудоспособного возраста и подростков, занятых в экономике;
- данные правоохранительных органов России о движении иностранной рабочей силы.

В распределительной части баланса находят свое отражение направления использования рабочей силы в экономике страны. Трудовые ресурсы в балансе группируются следующим образом:

- занятые в экономике;
- обучающиеся в трудоспособном возрасте, не совмещающие обучение с работой;
- трудоспособное население в трудоспособном возрасте, не занятое в экономике [14].

Исходя из территориального критерия баланс трудовых ресурсов может формироваться по стране в целом, по отдельным субъектам Российской Федерации, а также по муниципальным образованиям в разрезе городов и сельских поселений.

Результаты

С целью изучения рынка труда на сельских территориях необходимо в первую очередь определить роль и место занятого в сельском хозяйстве населения в общей величине рабочей силы, задействованной в экономике в целом. Анализируя данные *табл. 1*, мы видим, что в 2020 г. число занятых в сельском хозяйстве за исследуемый период наименее значительно из всех задействованных в реальном секторе экономики трудовых ресурсов. На протяжении всего анализируемого периода значение по данной позиции, характеризующей рабочую силу в экономике, снижается наиболее высокими темпами по сравнению с другими сферами.

Наиболее значимыми в количественном отношении на протяжении всего исследуемого периода являются трудовые ресурсы, задействованные в торговле и бытовом обслуживании, а также в обрабатывающих производствах. Наибольшими темпами за исследуемый период возрастает

численность трудовых ресурсов, занятых в строительстве, а также в торговле и бытовом обслуживании. Незначительно увеличивается численность занятых в сфере транспорта и связи, а также в сфере государственного управления.

На протяжении всего анализируемого периода наибольший удельный вес занимают трудовые ресурсы, занятые в торговле и бытовом обслуживании. Причем в динамике данный показатель также значительно увеличивается – на 2,21 п.п. Далее по значимости в структуре занятых в экономике следуют трудовые ресурсы, функционирующие в сфере обрабатывающих производств, однако за исследуемый период их удельный вес снижается существенно – на 3,48 п.п.

Удельный вес трудовых ресурсов, занятых в сельском хозяйстве к концу анализируемого периода, незначительно превосходит аналогичные показатели по сферам здравоохранения и государственного управления, и его снижение в динамике наиболее существенно по сравнению с остальными сферами экономики – 4,68 п.п.

Сложившаяся ситуация с распределением трудовых ресурсов в экономике страны носит угрожающий характер для отраслей реального сектора, особенно для сферы аграрного производства. Существенный отток рабочей силы из отраслей обрабатывающих производств и сельского хозяйства является следствием проводимой в пореформенный период политики деиндустриализации экономики, а также не обоснованных с научной точки зрения аграрных преобразований. Ликвидация значительного числа промышленных предприятий, а также сельскохозяйственных организаций стала причиной столь существенного оттока рабочей силы в строительство, торговлю и сферу услуг.

Помимо деиндустриализации экономики, существенной предпосылкой к негативным сдвигам в структуре трудовых ресурсов выступает повсеместное насаждение в нашей стране системы ценностей и установок общества потребления, в результате чего существенно снизился среди молодежи престиж рабочих специальностей, а также науки. Следовательно, выпускники средних школ стремятся трудоустроиться в торговле, сфере услуг, а также в системе государственного управления.

Таким образом, анализ распределения трудовых ресурсов в целом по России в динамике показал существенное снижение роли реального сектора в процессе использования рабочей силы в экономике страны. В наиболее тяжелом положении оказывается аграрная сфера, и именно по сельскому

хозяйству наблюдается наибольшее снижение как общего числа занятых в производстве, так и их удельного веса в общей численности задействованных в экономике трудовых ресурсов. Сложившаяся негативная тенденция в системе формирования и распределения трудовых ресурсов в сельском хозяйстве оказывает крайне отрицательное влияние на дальнейшее развитие сельских территорий.

Отток рабочей силы из сельских территорий создает дефицит трудовых ресурсов не только в аграрном производстве, но и в сфере социально-бытового обслуживания. Следовательно, процесс реализации программно-целевых методов развития сельских территорий будет существенно замедляться – реализация проектов станет невозможной по причине ограниченности кадрового резерва, что в конечном итоге, может привести к полному обезлюдению сельских территорий. Возникает настоятельная необходимость выяснить, какова доля занятых в сельском хозяйстве в общей численности сельского населения страны, так как это поможет определить влияние занятости в аграрной сфере на динамику численности сельского населения.

Как видно из анализа данных *табл. 2*, за 15 рассматриваемых нами лет численность сельского населения России уменьшилось на 1 млн 400 тыс. чел., или на 3,6%. Доля сельского населения в общей численности населения страны за анализируемый период снизилась на 2 п.п. и к 2020 г. составила четверть от всего населения страны.

Численность трудовых ресурсов, занятых в сельском хозяйстве за исследуемый период, сократилась почти на 3 млн чел., или более чем 30%. На фоне относительно стабильной доли сельского населения в общей численности населения страны удельный вес числа занятых в сельском хозяйстве в общей численности сельского населения снизился существенно (на 7 п.п.) и в 2020 г. составил 12%. Отсюда можно заключить, что значительное число жителей сельской местности не работают по месту проживания, а выезжают в областные центры или мегаполисы, такие как Москва, Санкт-Петербург.

Сложившееся положение является следствием высокого уровня безработицы на селе, который обусловлен следующими факторами:

- разрушением не адаптировавшихся к условиям рыночной экономики колхозов и совхозов;

- низким уровнем заработной платы в оставшихся сельскохозяйственных организациях;
- расширением масштабов деятельности агропромышленных формирований;
- высоким уровнем механизации и автоматизации производства, способствующим вытеснению живого труда из аграрной сферы.

Наращение величины оттока рабочей силы в конечном итоге приведет к снижению численности сельского населения, а также к исчезновению с карты страны целых сельских поселений и населенных пунктов. Так как деревня выступает в качестве духовно-нравственной основы любого общества, то ее сохранение является одним из необходимых условий обеспечения политической независимости и территориальной целостности страны. Действительно, вымирание деревень может привести к постепенному замещению коренного населения пришлым, зачастую враждебным элементом, что, безусловно, представляет серьезную угрозу безопасности государства.

Важную роль в процессе статистического анализа распределения рабочей силы в балансе трудовых ресурсов имеет оценка влияния факторов, определяющих динамику отдельных позиций, в том числе величину трудовых ресурсов, занятых в аграрном секторе. Данную оценку целесообразнее проводить методом корреляционно-регрессионного анализа, в результате которого будет получена модель, позволяющая количественно измерить влияние основных факторов на исследуемые процессы. В качестве результативного признака модели рассмотрим удельный вес занятых в сельском хозяйстве трудовых ресурсов в общей численности сельского населения страны. Данный показатель характеризует уровень занятости на селе.

Из всех предполагаемых факторных признаков в наибольшей степени коррелируют с объясняемой переменной следующие показатели:

- удельный вес прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе;
- доля расходов на заработную плату работников, занятых в сельском хозяйстве, в полной себестоимости сельскохозяйственной продукции;
- удельный вес сельского населения в общей численности населения страны.

В табл. 3 представлены исходные данные модели.

Модель регрессионной зависимости удельного веса трудовых ресурсов, занятых в сельском хозяйстве, в общей численности сельского населения от обозначенных факторов имеет следующий вид:

$$Y = -0,09x_1 + 28,14x_2 + 1,27x_3,$$

где Y – удельный вес трудовых ресурсов, занятых в сельском хозяйстве, в общей численности сельского населения страны, %; x_1 – удельный вес прибыльных организаций, %; x_2 – доля заработной платы в полной себестоимости продукции сельского хозяйства, %; x_3 – удельный вес сельского населения в общей численности населения, %.

Как видно из приведенного уравнения регрессии, наибольшее влияние в положительную сторону на динамику объясняемой переменной оказывает доля заработной платы работников сельского хозяйства в полной себестоимости сельскохозяйственной продукции. Данный факт полностью подтверждает выдвинутое нами предположение об интенсивности оттока рабочей силы из сельского хозяйства по причине низкого уровня заработной платы.

Далее по силе влияния в модели располагается удельный вес сельского населения в общей численности населения страны. Действительно, основным источником трудовых ресурсов в аграрной сфере является местное сельское население.

Незначительное отрицательное влияние на динамику результативного признака приведенной модели регрессии оказывает удельный вес прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе. В данном случае снижение численности занятых в сельском хозяйстве обусловлено деятельностью предприятий холдингового типа, которые вытесняют живой труд из сферы аграрного производства.

Заключение

Таким образом, сельское хозяйство вносит незначительный вклад в формирование распределительной части баланса трудовых ресурсов в условиях экономики Российской Федерации. В динамике наблюдается существенный отток рабочей силы из агропромышленного производства в другие сферы – главным образом в торговлю.

Ключевым фактором, определяющим занятость в сельском хозяйстве, является уровень оплаты труда. Следовательно, необходимым условием закрепления населения на сельских территориях и предотвращения дальнейшего оттока рабочей силы из сферы аграрного производства является повышение уровня доходов сельских жителей путем развития производства в рамках малых и средних сельскохозяйственных организаций на инновационной основе.

Таблица 1

Распределение трудовых ресурсов по видам деятельности в России (2005–2020 гг.)

Table 1

Distribution of labor resources by type of activity in Russia for 2005–2020

Виды экономической деятельности	2005	
	тыс. чел.	% к итогу
Сельское хозяйство	7 489	11,23
Обрабатывающие производства	11 631	17,44
Строительство	4 986	7,48
Транспорт и связь	5 262	7,89
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	11 038	16,55
Государственное управление, обеспечение военной безопасности, социальное страхование	3 367	5,05
Образование	6 048	9,07
Здравоохранение	4 433	6,65
Всего занятых в экономике	66 683	100

Продолжение

Виды экономической деятельности	2010	
	тыс. чел.	% к итогу
Сельское хозяйство	6 622	9,81
Обрабатывающие производства	10 260	15,2
Строительство	5 399	8
Транспорт и связь	5 336	7,91
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	12 073	17,89
Государственное управление, обеспечение военной безопасности, социальное страхование	3 901	5,78
Образование	5 897	8,74
Здравоохранение	4 617	6,84
Всего занятых в экономике	67 493	100

Продолжение

Виды экономической деятельности	2015	
	тыс. чел.	% к итогу
Сельское хозяйство	5 418	7,48
Обрабатывающие производства	10 296	14,22
Строительство	6 403	8,84
Транспорт и связь	5 966	8,24
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	13 684	18,89
Государственное управление, обеспечение военной безопасности, социальное страхование	3 786	5,23
Образование	5 574	7,7
Здравоохранение	4 625	6,39
Всего занятых в экономике	72 425	100

Продолжение

Виды экономической деятельности	2020	
	тыс. чел.	% к итогу
Сельское хозяйство	4 554	6,55
Обрабатывающие производства	9 713,5	13,97
Строительство	6 157	8,85
Транспорт и связь	5 440,1	7,82
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	13 046	18,76
Государственное управление, обеспечение военной безопасности, социальное страхование	3 643,8	5,24
Образование	5 331,5	7,67
Здравоохранение	4 396	6,32
Всего занятых в экономике	69 550,3	100

Продолжение

Виды экономической деятельности	Абсолютное отклонение, тыс. чел.
Сельское хозяйство	-2 935
Обрабатывающие производства	-1 918
Строительство	1 171
Транспорт и связь	178
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	2 008
Государственное управление, обеспечение военной безопасности, социальное страхование	277
Образование	-717
Здравоохранение	-37
Всего занятых в экономике	2 867

Продолжение

Виды экономической деятельности	Относительное отклонение, %
Сельское хозяйство	60,8
Обрабатывающие производства	83,51
Строительство	123,49
Транспорт и связь	103,38
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	118,19
Государственное управление, обеспечение военной безопасности, социальное страхование	108,22
Образование	88,15
Здравоохранение	99,17
Всего занятых в экономике	104,3

Продолжение

Виды экономической деятельности	Отклонение удельных весов, п.п.
Сельское хозяйство	-4,68
Обрабатывающие производства	-3,48
Строительство	1,38
Транспорт и связь	-0,07
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	2,21
Государственное управление, обеспечение военной безопасности, социальное страхование	0,19
Образование	-1,4
Здравоохранение	-0,33
Всего занятых в экономике	-

Источник: авторская разработка на основе данных Росстата

Source: Authoring, based on the Rosstat data

Таблица 2

Динамика численности сельского населения России и занятых в сельском хозяйстве (2005–2020 гг.)

Table 2

Changes in the number of rural population and the employed in agriculture in Russia for 2005–2020

Годы	Численность сельского населения, тыс. чел.
2005	38 600
2006	38 400
2007	38 100
2008	37 900
2009	37 800
2010	37 600
2011	37 500
2012	37 300
2013	37 200
2014	37 100
2015	38 000
2016	37 900
2017	37 800
2018	37 600
2019	37 300
2020	37 200
2020 в % к 2005	96,4
Абсолютное отклонение	-1 400

Продолжение

Годы	Численность занятых в сельском хозяйстве, тыс. чел.
2005	7 489
2006	7 254
2007	7 045
2008	6 774
2009	6 683
2010	6 622
2011	6 565
2012	6 467
2013	6 364
2014	6 247
2015	6 293
2016	5 418
2017	5 075
2018	4 937
2019	4 781
2020	4 554
2020 в % к 2005	60,8
Абсолютное отклонение	–2 935

Продолжение

Годы	Удельный вес сельского населения в общей численности населения, %
2005	27
2006	27
2007	27
2008	27
2009	26
2010	26
2011	26
2012	26
2013	26
2014	26
2015	26
2016	26
2017	26
2018	26
2019	25
2020	25
2020 в % к 2005	–
Абсолютное отклонение	–2

Продолжение

Годы	Удельный вес занятых в сельском хозяйстве трудовых ресурсов в численности сельского населения, %
2005	19
2006	19
2007	18
2008	18
2009	18
2010	18
2011	18
2012	17
2013	17
2014	17
2015	17
2016	14
2017	13
2018	13
2019	13
2020	12
2020 в % к 2005	–
Абсолютное отклонение	–7

Источник: авторская разработка на основе данных Единой межведомственной информационно-статистической системы

Source: Authoring, based on the Unified Interdepartmental Statistical Information System data

Таблица 3

Исходные данные для регрессионного анализа (2005–2020 гг.)

Table 3

Initial data of regression analysis for 2005–2020

Годы	Удельный вес занятых в сельском хозяйстве в численности сельского населения (Y), %
2005	19,4
2006	18,89
2007	18,49
2008	17,87
2009	17,68
2010	17,61
2011	17,51
2012	17,34
2013	17,11
2014	16,84
2015	16,56
2016	14,3
2017	13,42
2018	13,13
2019	12,82
2020	12,24

Продолжение

Годы	Удельный вес прибыльных организаций (x_1), %
2005	64,42
2006	64,26
2007	70,79
2008	68,64
2009	57,41
2010	70,65
2011	76,41
2012	76,78
2013	74,52
2014	77,74
2015	81,17
2016	88,98
2017	81
2018	79,73
2019	78,88
2020	80,82

Продолжение

Годы	Доля заработной платы в полной себестоимости продукции сельского хозяйства (x_2), %
2005	0,22
2006	0,14
2007	0,16
2008	0,18
2009	0,18
2010	0,18
2011	0,19
2012	0,19
2013	0,19
2014	0,19
2015	0,19
2016	0,15
2017	0,09
2018	0,09
2019	0,09
2020	0,08

Продолжение

Годы	Удельный вес сельского населения в общей численности населения (x_3), %
2005	27
2006	27
2007	27
2008	27
2009	26
2010	26
2011	26
2012	26
2013	26
2014	26
2015	26
2016	26
2017	26
2018	26
2019	25
2020	25

Источник: авторская разработка на основе данных Единой межведомственной информационно-статистической системы

Source: Authoring, based on the Unified Interdepartmental Statistical Information System data

Список литературы

1. Васильева И.В., Можаяев Е.Е., Марков А.К. Эффективность использования трудовых ресурсов сельскохозяйственных предприятий // Вестник Екатеринбургского института. 2021. № 1. С. 24–32.
2. Милосердов К.В. Производственные ресурсы и факторы экономического роста // Экономика сельского хозяйства России. 2014. № 2. С. 9–19.
3. Семкин А.Г. Повышение производительности труда на основе инновационного развития, мотивации и совершенствования системы управления АПК // Международный сельскохозяйственный журнал. 2011. № 3. С. 17–18.
4. Уколова А.В., Дашиева Б.Ш. Анализ трудовых ресурсов личных подсобных хозяйств по данным похозяйственного учета // Бухучет в сельском хозяйстве. 2020. № 9. С. 63–72.
URL: <https://doi.org/10.33920/sel-11-2009-07>
5. Липницкий Т.В. Импортзамещение как фактор обеспечения экономического развития агропроизводства // АПК: экономика, управление. 2014. № 3. С. 63–67.

6. Волков Ф.М., Немченко В.С., Ягодкин В.Н. и др. Воспроизводство рабочей силы и повышение эффективности использования трудовых ресурсов. М.: Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 1971. 279 с.
7. Аскеров П.Ф., Тетдоев В.В., Струков А.Н., Сидоров А.В. Оценка финансового положения производителей подсолнечного масла в России // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2022. № 6. С. 55–58. URL: <https://doi.org/10.33938/226-52>
8. Kagirowa M.V., Rodionova O.A., Dumnov A.D. et al. Statistical Analysis of Differentiation of Russian Regions in Terms of Ensuring Intensive Import Substitution in the Livestock Sector. *Journal of Applied Economic Sciences*, 2018, vol. 13, iss. 4, pp. 1069–1080.
URL: https://www.researchgate.net/publication/327688556_Statistical_analysis_of_differentiation_of_Russian_regions_in_terms_of_ensuring_intensive_import_substitution_in_the_livestock_sector

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Population and Demography

THE PLACE AND ROLE OF AGRICULTURE IN THE FORMATION OF THE DISTRIBUTIVE PART OF THE LABOR FORCE BALANCE

Marina A. REN'SH^a,
Khetag G. KIBIROV^{b,*},
Vladimir V. TETDOEV^c

^a Russian State Agrarian Correspondence University (RSACU),
Balashikha, Moscow Oblast, Russian Federation
rensh@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-7841-2684>

^b Russian State Agrarian Correspondence University (RSACU),
Balashikha, Moscow Oblast, Russian Federation
khe120@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0001-6451-3057>

^c Russian State Agrarian Correspondence University (RSACU),
Balashikha, Moscow Oblast, Russian Federation
piv@rgazu.ru
<https://orcid.org/0000-0001-8406-0729>

* Corresponding author

Article history:

Article No. 394/2022
Received 15 Aug 2022
Received in revised
form 29 Sept 2022
Accepted 28 Oct 2022
Available online
15 December 2022

JEL classification:

C15, J21, J22

Keywords: balance of
manpower resources,
rural development,
labor force, wages,
employment, regression
model, correlation

Abstract

Subject. This article discusses the importance of the labor force employed in agriculture in the total volume of labor resources in the economy.

Objectives. The article aims to determine the percentage of workers employed in the agricultural sector and in the distributive part of the labor force balance, and compare changes in the number of rural population and those employed in agricultural production.

Methods. For the study, we used a correlation and regression analysis, time series analysis, horizontal and vertical balance analysis, and comparison.

Results. The article reveals the contribution of individual industries to the formation of the distributive part of the labor force balance in the country's economy as a whole.

Conclusions. Agriculture plays an insignificant role in the formation of the distributive part of the labor force balance in Russia, and the situation is deteriorating. Dynamic and progressive development of agro-industrial structures of an innovative type is an important condition for the consolidation of the population in rural areas.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2022

Please cite this article as: Ren'sh M.A., Kibirov Kh.G., Tetdov V.V. The Place and Role of Agriculture in the Formation of the Distributive Part of the Labor Force Balance. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2022, vol. 20, iss. 12, pp. 2385–2404.
<https://doi.org/10.24891/re.20.12.2385>

References

1. Vasil'eva I.V., Mozhaev E.E., Markov A.K. [Efficiency of the use of labor resources of agricultural enterprises]. *Vestnik Ekaterininskogo instituta = Bulletin of Catherine the Great National Institute*, 2021, no. 1, pp. 24–32. (In Russ.)
2. Miloserdov K.V. [Production resources and factors of economic growth]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii = Economics of Agriculture of Russia*, 2014, no. 2, pp. 9–19. (In Russ.)
3. Semkin A.G. [The rise of labor productivity on the base of innovative development, motivation and perfection of the AIC management system]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal = International Agricultural Journal*, 2011, no. 3, pp. 17–18. (In Russ.)
4. Ukolova A.V., Dashieva B.Sh. [Analysis of labor resources of personal subsidiary plots on the base of household accounting data]. *Bukhuchet v sel'skom khozyaistve = Accounting in Agriculture*, 2020, no. 9, pp. 63–72. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.33920/sel-11-2009-07>
5. Lipnitskii T.V. [Import substitution as a factor in ensuring the economic development of agricultural production]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economics, Management*, 2014, no. 3, pp. 63–67. (In Russ.)
6. Volkov F.M., Nemchenko V.S., Yagodkin V.N. et al. *Vosproizvodstvo rabochei sily i povyshenie effektivnosti ispol'zovaniya trudovykh resursov* [Reproduction of the labor force and increasing the efficiency of the use of labor resources]. Moscow, Lomonosov Moscow State University Publ., 1971, 279 p.
7. Askerov P.F., Tetdov V.V., Strukov A.N., Sidorov A.V. [Assessment of the financial situation of sunflower oil producers in Russia]. *Ekonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyaistve = Economy, Labor, Management in Agriculture*, 2022, no. 6, pp. 55–58. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.33938/226-52>
8. Kagirova M.V., Rodionova O.A., Dumnov A.D. et al. Statistical Analysis of Differentiation of Russian Regions in Terms of Ensuring Intensive Import Substitution in the Livestock Sector. *Journal of Applied Economic Sciences*, 2018, vol. 13, iss. 4, pp. 1069–1080. URL: https://www.researchgate.net/publication/327688556_Statistical_analys

is_of_differentiation_of_Russian_regions_in_terms_of_ensuring_intensive_i
mport_substitution_in_the_livestock_sector

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.