

ОБЕСПЕЧЕНИЕ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ (НА ПРИМЕРЕ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ)

Ольга Сергеевна КОЛЕСНИКОВА

старший преподаватель, аспирантка кафедры финансов,
младший научный сотрудник лаборатории региональных
социально-экономических исследований,
Амурский государственный университет (АмГУ),
Благовещенск, Российская Федерация
kolesnikova.o.s@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-1389-7035>
SPIN-код: 7868-4851

История статьи:

Рег. № 393/2022
Получена 15.08.2022
Получена в
доработанном виде
17.09.2022
Одобрена 06.10.2022
Доступна онлайн
15.11.2022

УДК 332.1

JEL: O17, R11, R58

Ключевые слова:

устойчивость
развития, малое
предпринимательство,
уровень
использования
совокупного
налогового
потенциала, теневая
экономика

Аннотация

Предмет. Совокупный налоговый потенциал малого предпринимательства.

Цели. Анализ развития малого предпринимательства в условиях существования теневой экономики.

Методология. Для оценки устойчивости развития малого предпринимательства применен интегральный метод. Интерпретация полученных данных осуществлялась с помощью методов графической и статистической обработки данных. Для оценки уровня использования совокупного налогового потенциала применен метод расхождений.

Результаты. В Амурской области отмечается низкий уровень устойчивости развития малого предпринимательства. Проблемными являются экономическая и экологическая сферы, в то время как в социальной сфере достигнуты высокие показатели развития. Установлено, что на развитие малого предпринимательства в Амурской области преимущественное влияние оказывает внешняя среда, характеризующаяся наличием теневого сектора.

Выводы. Необходимо создать такие условия для бизнеса, при которых функционирование в официальной экономике будет выгоднее, чем в теневом секторе. Это благоприятно скажется на устойчивости развития всей Амурской области.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2022

Для цитирования: Колесникова О.С. Обеспечение устойчивости развития малого предпринимательства на региональном уровне (на примере Амурской области) // Региональная экономика: теория и практика. – 2022. – Т. 20, № 11. – С. 2105 – 2121. <https://doi.org/10.24891/re.20.11.2105>

В настоящее время малое предпринимательство является важным фактором развития всей российской экономики: стабильное функционирование

субъектов малого бизнеса, характеризующихся высокой гибкостью и мобильностью производства, предохраняет экономику от спада, способствуя тем самым ее систематическому росту. Помимо влияния на экономическое развитие страны и регионов, значимый вклад малое предпринимательство вносит и в развитие социальной сферы, в том числе и за счет того, что способствует снижению безработицы. Это обеспечивает не только повышение уровня и качества жизни населения, но и пополнение бюджета всего государства.

В современных условиях, характеризующихся повышенной нестабильностью внешней среды, особенно актуальной становится проблема обеспечения устойчивого развития малого предпринимательства в каждом отдельном регионе [1]. Устойчивость развития предпринимательства в настоящее время выступает объектом изучения таких исследователей, как С.Г. Светушков, В.П. Смолькин [2], Т.Л. Безрукова, Е.А. Яковлева, Ч. Цзян¹, И.В. Бекренев, Я.Н. Лозовская [3], Е.А. Мацнева, Е.Р. Магарил [4], Т.В. Алферова, Е.А. Третьякова [5] и др. Указанные авторы рассматривают устойчивость развития на уровне отдельных предприятий. В свою очередь, в работах А.И. Каримовой [6], Л.Ю. Филобоковой [7] исследуется устойчивость развития всего малого предпринимательства в контексте развития внешней среды функционирования бизнеса.

Однако, несмотря на столь значительное количество работ, вопрос интерпретации понятия «устойчивость развития малого предпринимательства» остается дискуссионным. Отсутствие в науке общепринятого определения устойчивости развития малого предпринимательства предопределяет необходимость конкретизировать используемое нами понятие в соответствии с целью данной работы.

В настоящем исследовании под устойчивостью развития малого предпринимательства понимается результат принимаемых органами государственной власти управленческих решений, который проявляется в постоянном качественном и количественном увеличении показателей всего малого предпринимательства и, с одной стороны, способствует достижению устойчивости развития внешней среды, а с другой, – находится в прямой зависимости от состояния среды функционирования. Малое предпринимательство имеет ярко выраженный региональный аспект и является стратегическим ресурсом развития территорий [8], поэтому в

¹ Безрукова Т.Л., Яковлева Е.А., Цзян Ч. Устойчивое развитие предприятия: вопросы методологии // Механізм регулювання економіки. 2008. № 2. С. 214–221.
URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/14040593.pdf>

данном исследовании под внешней средой понимается состояние региона, в котором субъекты хозяйствования осуществляют свою деятельность.

Обеспечение устойчивого развития малого предпринимательства предполагает количественную оценку данного явления. Однако в настоящее время в науке отсутствует общепринятая методика его оценки. Так, в работе Н.А. Хомяченковой² при оценке используются как количественные, так и качественные показатели, а, помимо экономической сферы, учитываются также социальная и экологическая компоненты. В свою очередь, в работах Н.В. Шестериковой [9], Т.С. Ротарь, В.Г. Ниязян [10] при оценке устойчивости развития предприятия рассматривается только экономическая сфера.

Анализ существующих методик позволил выделить ряд недостатков, присущих большинству из них, в том числе субъективность расчетов вследствие применения экспертного подхода; хаотичный выбор показателей для оценки и отсутствие обоснования их выбора. Кроме того, большинство методик сводит оценку устойчивости развития к оценке экономической устойчивости, что значительно сужает представление об исследуемой нами категории. При этом не учитывается взаимосвязь внутренней среды бизнеса с его внешней средой, то есть с состоянием региона.

Значимым недостатком существующих методик является и то, что при расчетах не учитываются те предприятия, деятельность которых сосредоточена в «тени». Такой подход, на наш взгляд, не позволяет рассматривать среду функционирования теневого бизнеса как возможность для повышения устойчивости развития легального малого предпринимательства.

Исходя из сказанного, нами предложена методика оценки устойчивости развития малого предпринимательства региона, включающая оценку устойчивости развития самого малого предпринимательства, а также оценку устойчивости развития региона как внешней среды. Для учета наличия во внешней среде теневого сектора в методику включен показатель «уровень использования совокупного налогового потенциала» [11]. Выбор индикаторов устойчивости развития малого предпринимательства произведен на основе показателей, рассматриваемых в «Стратегии развития

² Хомяченкова Н.А. Методика многокритериальной классификации промышленных предприятий по группам устойчивого развития // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Прикладная математика. 2010. № 19. С. 81–96. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-mnogokriterialnoy-klassifikatsii-promyshlennyh-predpriyatiy-po-gruppam-ustoychivogo-razvitiya/viewer>

малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года»³ в качестве целевых индикаторов и проблемных областей.

Внешняя среда малого бизнеса, в свою очередь, структурирована нами по трем компонентам (экономической, социальной и экологической), что предопределено Концепцией перехода Российской Федерации к устойчивому развитию⁴. При этом каждая из компонент включает в себя пять индикаторов, выбор которых обусловлен их принадлежностью к одной из 17 целей устойчивого развития (ЦУР) России. Стандартизация данных производится с помощью метода межрегиональных сравнений [12].

Расчет устойчивости развития внутренней и внешней среды осуществляется путем определения средней геометрической от соответствующих коэффициентов. Оценка итоговых значений статической и динамической устойчивости развития производится по формулам (1) и (2).

$$SDE_{SB|stat} = \sqrt{SD_{ent} \times SD_{ext}}, \quad (1)$$

где $SDE_{SB|stat}$ – статическая устойчивость развития малого предпринимательства (устойчивость развития малого предпринимательства в конкретном периоде), SD_{ent} – устойчивость развития внутренней среды (малого предпринимательства), SD_{ext} – устойчивость развития внешней среды (региона).

$$SDE_{SB|dyn} = \sqrt[n-1]{\prod_{i=1}^n \frac{SDE_{SB|stat}_n}{SDE_{SB|stat}_{n-1}}}, \quad (2)$$

где $SDE_{SB|dyn}$ – уровень динамической устойчивости развития малого предпринимательства в регионе, $SDE_{SB|stat}_n$ – значение точки устойчивого развития малого предпринимательства в период n , $SDE_{SB|stat}_{n-1}$ – значение точки устойчивого развития малого предпринимательства в период $n-1$.

По предложенной методике нами была проведена оценка устойчивости развития малого предпринимательства Амурской области. Динамика устойчивости развития малого предпринимательства (внутренней среды) за

³ Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года (утв. распоряжением Правительства российской Федерации от 02.06.2016 № 1083-п). URL: <https://docs.cntd.ru/document/420359173?ysclid=19ep0sitk852831680>

⁴ Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию (утв. Указом Президента Российской Федерации от 01.04.1996 № 440). URL: https://www.socionauki.ru/almanac/noo21v/number_2/4_2_1.pdf?ysclid=19ep4qcnq3549521698

период 2010–2019 гг. представлена на *рис. 1*. Из представленных данных можно сделать вывод о том, что в Амурской области отмечается низкий уровень устойчивости развития малого предпринимательства $0 \leq SD_{ent} 0,5$. Отметим, что низкий уровень устойчивости развития внутренней среды бизнеса характерен для всех регионов Дальнего Востока России (*рис. 2*).

Оценка внешней среды SD_{ext} , согласно методике, осуществлялась нами по трем компонентам: экономической, социальной и экологической. Результаты оценки представлены на *рис. 3*. На протяжении всего рассматриваемого периода уровень устойчивости развития внешней среды малого предпринимательства Амурской области также оставался низким.

Сопоставление результатов оценки устойчивости развития по трем компонентам позволяет определить, что Амурская область в рассматриваемый период является социально ориентированным регионом, а проблемными являются экономическая и экологическая сферы, уровень развития которых находится практически на одном уровне.

Низкий уровень экономической устойчивости развития Амурской области во многом обусловлен низким уровнем использования совокупного налогового потенциала, что, в свою очередь, свидетельствует о высоком уровне теневой экономики в данном регионе (*рис. 4*). В то же время нельзя не отметить тот факт, что начиная с 2017 г. в регионе наметилась явная тенденция к снижению уровня теневой экономики. Однако важно понимать, что сокращение теневого сектора не сразу отражается на темпах роста социально-экономических индикаторов развития региона. Очевидно, что сохранение данной тенденции в конечном итоге благоприятно скажется не только на экономической, но и на социальной устойчивости.

По результатам оценки совокупной устойчивости развития малого предпринимательства ($SD_{SB(stat)}$) Амурская область занимает десятое место среди регионов Дальнего Востока России. Однако нужно сказать, что в целом по данному показателю все субъекты Дальневосточного федерального округа (ДФО) находятся примерно на одном уровне (*рис. 5*).

Результаты оценки статической и динамической устойчивости развития малого предпринимательства Амурской области обобщены в *табл. 1*. Негативной тенденцией является то, что в Амурской области за рассматриваемый период наблюдается стагнирующая динамическая устойчивость развития, то есть за последнее десятилетие развитие как самого малого предпринимательства, так и среды его функционирования не претерпело значительных положительных изменений. Все это требует

принятия мер, направленных на обеспечение устойчивости развития малого предпринимательства в рассматриваемом регионе.

Как отмечено ранее, большой вклад в формирование результатов оценки по экономической компоненте вносит показатель «уровень использования совокупного налогового показателя» (показатель, обратный уровню теневой экономики). Если рассматривать наличие теневого сектора не с позиции угрозы, а с позиции возможности, то можно сказать, что в Амурской области существуют значительные внутренние резервы для повышения устойчивости развития малого предпринимательства.

Таким образом, снижение доли теневой экономики и мобилизация налоговых доходов в бюджет региона могут повысить уровень устойчивости развития официального малого бизнеса. Однако в данном случае возникает необходимость выработки рекомендаций для органов государственной власти по мобилизации потенциальных налоговых доходов в бюджет и их эффективному использованию.

В науке существуют два основных подхода к легитимизации теневого сектора – ужесточение наказания и стимулирование добровольного выхода из «тени» [13]. На наш взгляд, в Амурской области, где отмечается низкий уровень использования совокупного налогового потенциала, высокий уровень теневой экономики обусловлен преимущественно индуцированным оппортунизмом. Отсюда нами сделан вывод о том, что определяющее влияние на снижение доли теневой экономики в Амурской области будет оказывать состояние внешней среды малого предпринимательства. На этом, на наш взгляд, и должен основываться выбор преимущественных мер по сокращению масштабов теневой экономики. Так, для Амурской области актуально стимулирование добровольного выхода из «тени» за счет совершенствования внешней среды.

Отсюда можно заключить, что в Амурской области необходимо создание условий, при которых выгоды (преимущества) функционирования в официальной экономике будут превышать выгоды (преимущества) функционирования в теневом секторе. На региональном уровне речь идет о работе со специфическими факторами формирования и роста теневого сектора. В исследовании [14] было установлено, что для Амурской области такими факторами являются, в первую очередь, низкие доходы населения и высокий уровень неформальной занятости.

В рамках управления устойчивостью развития внутренней среды также необходимо пересмотреть систему распределения государственной

поддержки малого и среднего предпринимательства из федерального бюджета. В ходе проведенного исследования нами был произведен перерасчет предельного уровня софинансирования расходных обязательств, на основе которого осуществляется распределение объемов финансирования государственной поддержки предпринимательства по регионам, с учетом уровня использования совокупного налогового потенциала.

По результатам перерасчета было установлено, что Амурская область, наряду с Забайкальским краем, Приморским краем, Хабаровским краем и Сахалинской областью, относится к группе регионов, в которых общая величина средств, направляемых на поддержку предпринимательства в рамках предельного уровня софинансирования расходных обязательств, должна быть перераспределена. Так, непосредственно на поддержку предпринимательства следует направлять объем субсидий, рассчитанный на основе предельного уровня софинансирования, определенного с учетом налогового потенциала теневой экономики. Оставшуюся часть данные регионы потенциально способны профинансировать за счет средств, сосредоточенных в «тени». Для этого разница между субсидиями, рассчитанными без учета теневой экономики, и субсидиями, определенными с учетом потенциала теневого сектора, будет перенаправляться на реализацию мер по мобилизации налоговых доходов из теневой экономики в бюджет.

Данные преобразования позволят региону сохранить средства, выделяемые ему в рамках предельного уровня софинансирования расходных обязательств, и при этом высвободить часть финансирования для реализации мер по снижению доли теневой экономики и, соответственно, повышению устойчивости развития официального малого предпринимательства. Таким образом, предложенный инструментарий окажет содействие в обеспечении устойчивости развития малого бизнеса на региональном уровне. Это, в свою очередь, благоприятно скажется и на устойчивости развития всего региона.

Таблица 1
Обобщенный результат оценки устойчивости развития малого предпринимательства Амурской области

Table 1
Summarized results of assessing the sustainable development of small business of the Amur Oblast

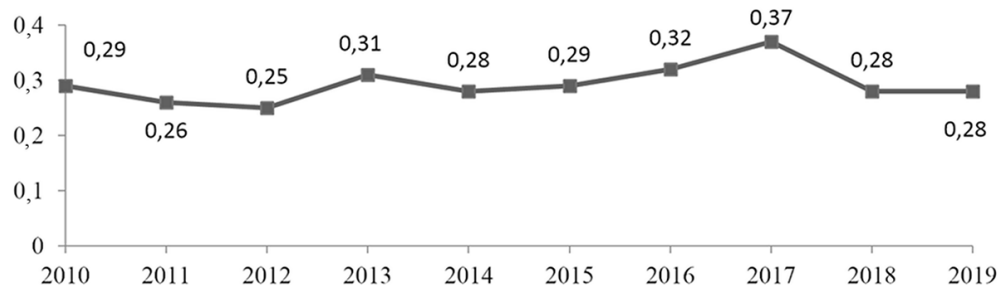
Регион	Совокупная (статическая) устойчивость развития	Динамическая устойчивость развития	Уровень использования совокупного налогового потенциала	Проблемные области внешней среды
Амурская область	Низкая	Стагнирующая	Низкий	Экологическая, экономическая

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 1
Оценка устойчивости развития малого предпринимательства Амурской области (2010–2019 гг.)

Figure 1
Assessment of the Amur Oblast small business' sustainable development for 2010–2019



Источник: авторская разработка

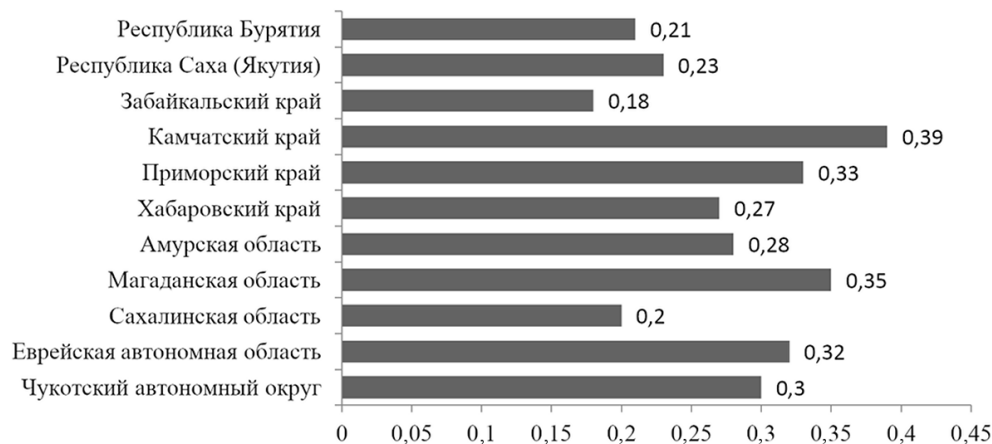
Source: Authoring

Рисунок 2

Устойчивость развития малого предпринимательства в регионах Дальнего Востока России (по данным 2019 г.)

Figure 2

Sustainable development of small business in the Russian Far East regions, as of 2019



Источник: авторская разработка

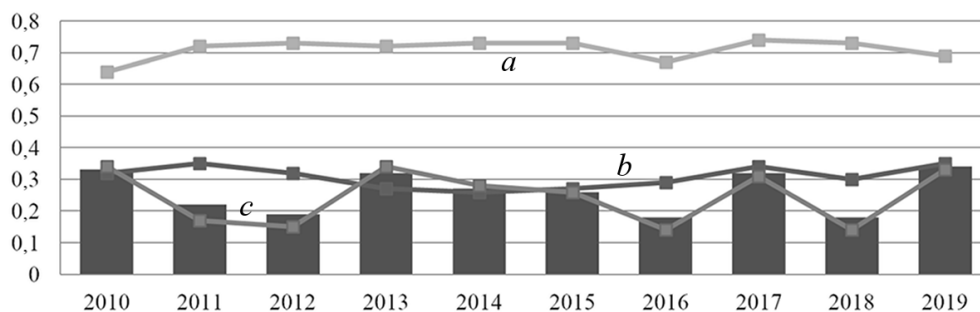
Source: Authoring

Рисунок 3

Устойчивость развития внешней среды малого предпринимательства Амурской области (2010–2019 гг.)

Figure 3

Sustainable development of the small business external environment in the Amur Oblast for 2010–2019



Примечание. График *a* – социальная сфера. График *b* – экономическая сфера. График *c* – экологическая сфера. Столбцы – устойчивость развития внешней среды.

Источник: авторская разработка

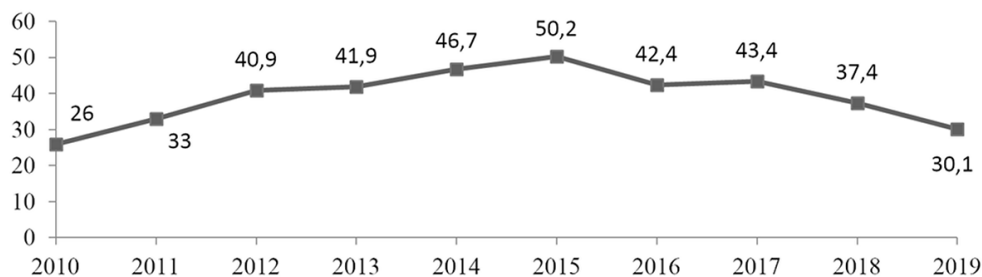
Source: Authoring

Рисунок 4

Уровень теневой экономики в Амурской области (2010–2019 гг.), %

Figure 4

The Amur Oblast: The level of shadow economy for 2010–2019, percent



Источник: авторская разработка

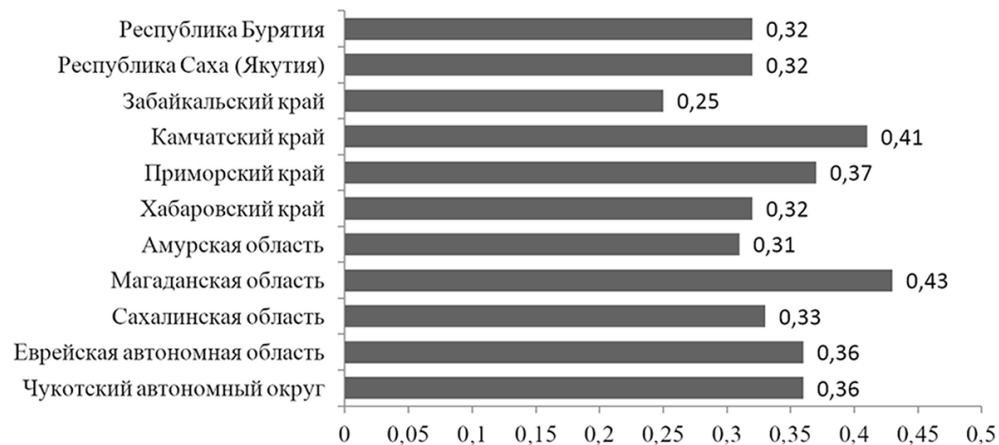
Source: Authoring

Рисунок 5

Совокупная устойчивость развития малого предпринимательства в регионах Дальнего Востока России (по данным 2019 г.)

Figure 5

Cumulative sustainable development of small business in the Russian Far East regions, as of 2019



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Епифанова Т.В. Обеспечение устойчивости развития предпринимательских структур малого и среднего бизнеса // Учет и статистика. 2013. № 2. С. 129–135.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obespechenie-ustoychivosti-razvitiya-predprinimatelskih-struktur-malogo-i-srednego-biznesa/viewer>

2. *Светуных С.Г., Смолькин В.П.* Подход к оценке устойчивого развития промышленного предприятия // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 2. С. 89–94.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podhod-k-otsenke-ustoychivogo-razvitiya-promyshlennogo-predpriyatiya/viewer>
3. *Бекренев И.В., Лозовская Я.Н.* Методические аспекты формирования адаптивного механизма устойчивого развития предприятия на основе целевого комплексного подхода // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. 2017. Т. 25. № 2. 233–241.
URL: <https://doi.org/10.22363/2313-2329-2017-25-2-233-241>
4. *Мацнева Е.А., Магарил Е.Р.* Устойчивое развитие промышленного предприятия: понятие и критерии оценки // Вестник УрФУ. Серия «Экономика и управление». 2012. № 5. С. 25–33.
URL: https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/54903/1/vestnik_2012_5_003.pdf?ysclid=19erpe54n8692090584
5. *Алферова Т.В., Третьякова Е.А.* Концептуальное моделирование определения категории «устойчивое развитие» // Журнал экономической теории. 2012. № 4. С. 46–52.
6. *Каримова А.И.* Оценка уровня устойчивого развития малого предпринимательства в регионе // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2012. № 30. С. 138–143.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-urovnya-ustoychivogo-razvitiya-malogo-predprinimatelstva-v-regione/viewer>
7. *Филобокова Л.Ю.* Экономический рост и устойчивое развитие малого предпринимательства // Государственный советник. 2015. № 1. С. 8–12.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskii-rost-i-ustoychivoe-razvitie-malogo-predprinimatelstva/viewer>
8. *Kolesnikova O.S., Tsepelev O.A.* Sustainability of Regional Economic System. In: Ivanova O.P. (ed.) *European Proceedings of Social and Behavioural Sciences*. Vol. 77. Project Management in the Regions of Russia. London, Future Academy, 2019, pp. 756–762.
URL: <https://doi.org/10.15405/epsbs.2019.12.05.92>
9. *Шестерикова Н.В.* Методика выбора и оценки стратегии устойчивого развития предприятия с учетом диапазона зон устойчивости // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2013. № 1. Ч. 1

С. 277–281.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-vybora-i-otsenki-strategii-ustoychivogo-razvitiya-predpriyatiya-s-uchetom-diapazona-zon-ustoychivosti/viewer>

10. *Ротарь Т.С., Ниазян В.Г.* Устойчивое развитие предприятия: сущность и методика расчета интегрального индекса устойчивого развития предприятия // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. 2015. № 4. С. 149–153.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ustoychivoe-razvitie-predpriyatiya-suschnost-i-metodika-rascheta-integralnogo-indekса-ustoychivogo-razvitiya-predpriyatiya/viewer>
11. *Колесникова О.С.* Влияние теневой экономики на оценку налогового потенциала: региональный аспект (на примере Амурской области) // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2017. № 1.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-tenevoy-ekonomiki-na-otsenku-nalogovogo-potentsiala-regionalnyy-aspekt-na-primere-amurskoj-oblasti/viewer>
12. *Третьякова Е.А., Миролубова Т.В., Мыслякова Ю.Г., Шамова Е.А.* Методический подход к комплексной оценке устойчивого развития региона в условии экологизации экономики // Вестник УрФУ. Серия «Экономика и управление». 2018. Т. 17. № 4. С. 651–669.
URL: <https://doi.org/10.15826/vestnik.2018.17.4.029>
13. *Суслина А.Л., Леухин Р.С.* Борьба с теневой экономикой в России: частные аспекты общих проблем // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2016. № 6. С. 46–61.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/borba-s-tenevoy-ekonomikoy-v-rossii-chastnye-aspekty-obshchih-problem/viewer>
14. *Цепелев О.А., Колесникова О.С.* Факторы формирования и роста ненаблюдаемой экономики в регионах Дальнего Востока России // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2018. № 4.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-formirovaniya-i-rost-nenablyudaemoy-ekonomiki-v-regionah-dalnego-vostoka-rossii/viewer>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Sustainable Development of Regions

ENSURING THE SMALL BUSINESS' DEVELOPMENT SUSTAINABILITY AT THE REGIONAL LEVEL: THE AMUR OBLAST CASE STUDY

Ol'ga S. KOLESNIKOVA

Amur State University (AmSU),
Blagoveshchensk, Amur Oblast, Russian Federation,
kolesnikova.o.s@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-1389-7035>

Article history:

Article No. 393/2022
Received 15 Aug 2022
Received in revised
form 17 Sept 2022
Accepted 6 Oct 2022
Available online
15 November 2022

Abstract

Subject. This article deals with the issues of the total taxable capacity of small business.

Objectives. The article aims to analyze the development of small business under the shadow economy.

Methods. For the study, I used the integral and balancing methods, and the graphical statistics method.

Results. The article reveals areas of concern and challenges to sustainable development of small business in the Amur Oblast.

Conclusions. It is necessary to create such conditions for business under which the functioning in the formal economy will be more profitable than in the shadow sector. This will favorably affect the sustainability of the entire Amur Oblast's development.

JEL classification:
O17, R11, R58

Keywords: sustainable
development, small
business, utilization,
total taxable capacity,
shadow economy

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2022

Please cite this article as: Kolesnikova O.S. Ensuring the Small Business' Development Sustainability at the Regional Level: The Amur Oblast Case Study. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2022, vol. 20, iss. 11, pp. 2105–2121.
<https://doi.org/10.24891/re.20.11.2105>

References

1. Epifanova T.V. [Sustaining development enterprise structures of small and medium business]. *Uchet i statistika = Accounting and Statistics*, 2013, no. 2, pp. 129–135.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obespechenie-ustoychivosti-razvitiya-predprinimatelskih-struktur-malogo-i-srednego-biznesa/viewer> (In Russ.)

2. Svetun'kov S.G., Smol'kin V.P. [Approach to the assessment of the industrial enterprise sustainable development]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava = Actual Problems of Economics and Law*, 2014, no. 2, pp. 89–94.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podhod-k-otsenke-ustoychivogo-razvitiya-promyshlennogo-predpriyatiya/viewer> (In Russ.)
3. Bekrenev I.V., Lozovskaya Ya.N. [Methodical aspects of formation of the adaptive mechanism of sustainable development of the enterprise on the basis of a target integrated approach]. *Vestnik Rossiiskogo universiteta družby narodov. Seriya: Ekonomika = RUDN Journal of Economics*, 2017, vol. 25, no. 2, pp. 233–241. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.22363/2313-2329-2017-25-2-233-241>
4. Matsneva E.A., Magaril E.R. [Sustainable development of an industrial enterprise: notion and assessment criteria]. *Vestnik UrFU. Seriya: Ekonomika i upravlenie = Bulletin of Ural Federal University. Series: Economics and Management*, 2012, no. 5, pp. 25–33.
URL: https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/54903/1/vestnik_2012_5_003.pdf?ysclid=19erpe54n8692090584 (In Russ.)
5. Alferova T.V., Tret'yakova E.A. [Conceptual modeling defining the category of "sustainable development"]. *Zhurnal ekonomicheskoi teorii = Russian Journal of Economic Theory*, 2012, no. 4, pp. 46–52. (In Russ.)
6. Karimova A.I. [Assessing the level of sustainable small business development in the region]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i menedzhment = Bulletin of South Ural State University. Series: Economics and Management*, 2012, no. 30, pp. 138–143.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-urovnnya-ustoychivogo-razvitiya-malogo-predprinimatelstva-v-regione/viewer> (In Russ.)
7. Filobokova L.Yu. [Economic growth and sustainable development of small business]. *Gosudarstvennyi sovetnik*, 2015, no. 1, pp. 8–12. (In Russ.)
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskii-rost-i-ustoychivoe-razvitie-malogo-predprinimatelstva/viewer>
8. Kolesnikova O.S., Tsepelev O.A. Sustainability of Regional Economic System. In: Ivanova O.P. (ed.) *European Proceedings of Social and Behavioural Sciences*. Vol. 77. Project Management in the Regions of Russia. London, Future Academy, 2019, pp. 756–762.
URL: <https://doi.org/10.15405/epsbs.2019.12.05.92>

9. Shesterikova N.V. [A procedure for selection and evaluation of a company's sustainable development strategy based on the range of stability zones]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo = Vestnik of Lobachevsky University of Nizhny Novgorod*, 2013, no. 1, part 1, pp. 277–281.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-vybora-i-otsenki-strategii-ustoychivogo-razvitiya-predpriyatiya-s-uchetom-diapazona-zon-ustoychivosti/viewer> (In Russ.)
10. Rotar' T.S., Niazyan V.G. [Sustainable development of enterprise: Essence and calculation integral index of sustainable development of enterprises]. *Ekonomika, statistika i informatika. Vestnik UMO = Economics, Statistics and Informatics. Bulletin of Educational Methodical Association*, 2015, no. 4, pp. 149–153.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ustoychivoe-razvitie-predpriyatiya-suschnost-i-metodika-rascheta-integralnogo-indeksa-ustoychivogo-razvitiya-predpriyatiya/viewer> (In Russ.)
11. Kolesnikova O.S. [Influence shadow economy on the assessment of tax potential: Regional aspect (An example of Amur region)]. *Regional'naya ekonomika i upravlenie: elektronnyi nauchnyi zhurnal*, 2017, no. 1. (In Russ.)
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-tenevoy-ekonomiki-na-otsenku-nalogovogo-potentsiala-regionalnyy-aspekt-na-primere-amurskoy-oblasti/viewer>
12. Tret'yakova E.A., Mirolyubova T.V., Myslyakova Yu.G., Shamova E.A. [Methodical approach to the complex assessment of the sustainable region development in the condition of greening the economy]. *Vestnik UrFU. Seriya: Ekonomika i upravlenie = Bulletin of Ural Federal University. Series: Economics and Management*, 2018, vol. 17, no. 4, pp. 651–669. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.15826/vestnik.2018.17.4.029>
13. Suslina A.L., Leukhin R.S. [Shadow economy fight in Russia: Some aspects of common problems]. *Nauchno-issledovatel'skii finansovyi institut. Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2016, no. 6, pp. 46–61.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/borba-s-tenevoy-ekonomikoy-v-rossii-chastnye-aspekty-obshih-problem/viewer> (In Russ.)
14. Tsepelev O.A., Kolesnikova O.S. [Factors of formation and growth of the non-observed economy in the regions of the Russian Far East]. *Regional'naya ekonomika i upravlenie: elektronnyi nauchnyi zhurnal*, 2018, no. 4. (In Russ.)

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-formirovaniya-i-rost-nenablyudaemoy-ekonomiki-v-regionah-dalnego-vostoka-rossii/viewer>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.