

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Устойчивое развитие регионов

МЕЖМУНИЦИПАЛЬНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО КАК ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ РЕГИОНА

Марина Леонидовна НЕЧАЕВА ^{а,*},
Ирина Юрьевна ЖДАНКИНА ^б,
Федор Егорович УДАЛОВ ^с

^а кандидат экономических наук,
доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита,
Нижегородский государственный инженерно-экономический университет (НГИЭУ),
Княгинино, Нижегородская область, Российская Федерация
khalayavina.mar@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-5422-3563>
SPIN-код: 2788-7770

^б старший преподаватель кафедры иностранных языков,
Нижегородский государственный инженерно-экономический университет (НГИЭУ),
Княгинино, Нижегородская область, Российская Федерация
irka-zh@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-0976-5427>
SPIN-код: 9474-7675

^с доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник,
Нижегородский государственный инженерно-экономический университет (НГИЭУ),
Княгинино, Нижегородская область, Российская Федерация
udalov@ef.unn.ru
<https://orcid.org/0000-0002-2656-4790>
SPIN-код: 4512-5120

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 96/2022
Получена 28.02.2022
Получена в
доработанном виде
24.03.2022
Одобрена 29.04.2022
Доступна онлайн
15.06.2022

УДК 332
JEL: R1, R5

Ключевые слова:

карта восприятия,
конкурентные
преимущества,
методика оценки,
межмуниципальное

Аннотация

Предмет. Создание благоприятных условий для инновационного развития регионов.

Цели. Поиск направлений повышения уровня конкурентоспособности муниципального образования.

Методология. Используются методы сравнения и обобщения. Проведены корреляционный и факторный анализ.

Результаты. Выявлены четыре основных фактора, способствующих развитию муниципальных образований. Составлены карты восприятия для 14 муниципальных образований Нижегородской области с численностью населения менее 15 тыс. чел.

Выводы. Взаимодействие муниципальных образований по отдельным направлениям будет способствовать повышению инвестиционной привлекательности региона и улучшению уровня жизни населения.

сотрудничество,
социально-
экономическое
развитие

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2022

Для цитирования: Нечаева М.Л., Жданкина И.Ю., Удалов Ф.Е. Межмуниципальное сотрудничество как инструмент развития муниципальных образований региона // Региональная экономика: теория и практика. – 2022. – Т. 20, № 6. – С. 1052 – 1077. <https://doi.org/10.24891/re.20.6.1052>

Введение

В условиях нарастающей глобализации остро встает вопрос о взаимоотношениях регионов страны, в том числе муниципальных образований. Одним из приоритетных направлений развития государства является повышение конкурентоспособности территорий. Следовательно, важной задачей региона является улучшение социально-экономических показателей в условиях конкуренции. Необходимо пересмотр существующих принципов развития территорий и определения их конкурентного потенциала.

Необходимо отметить, что ключевым инструментом повышения конкурентоспособности муниципальных территорий, по мнению А.А. Каганович, является региональная внутренняя политика, обеспечивающая эффективное и рациональное использование ресурсного потенциала территории, инновационное развитие и экономический рост [1]. По мнению Е.А. Юмаева, для обеспечения стабильного не следует рассчитывать только на государственные дотации – наоборот, необходимо самостоятельно искать возможные пути развития¹.

В настоящее время в большинстве регионов проведен анализ ресурсного потенциала, разработаны стратегии социально-экономического развития. На уровне муниципальных образований реализуется политика, направленная на улучшение уровня жизни населения и создание благоприятных условий для инновационного развития. Цель данного исследования – поиск методов повышения уровня конкурентоспособности муниципального образования, качества жизни населения и экономического потенциала территории.

В 2019 г. распоряжением Правительства Российской Федерации был утвержден Стандарт развития конкуренции в субъектах Российской

¹ Юмаев Е.А. Конкурентоспособность и управление устойчивым развитием муниципального образования // Молодой ученый. 2015. № 14. С. 317–320.

Федерации, способствующий структуризации мероприятий по развитию конкуренции². В настоящий период цифровая трансформация является ключевым фактором мирового экономического роста. Цифровые рынки с огромным перечнем цифровых товаров и продуктов начинают вытеснять стандартные рынки. Для того чтобы государство было конкурентоспособным на мировой арене в сложившихся условиях, необходимо совершенствовать правовые и организационные меры обеспечения, защиты и развития конкуренции. С этой целью в 2019 г. Президиум Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации утвердил Стратегию развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период до 2030 года³, в основу которой легли основные принципы и подходы, закрепленные в Указе Президента Российской Федерации «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции»⁴.

В Стратегии социально-экономического развития Нижегородской области до 2035 года рассмотрен проект создания «полюсов роста» за счет формирования агломераций с «высокой концентрацией ресурсов» и перспективных отраслей. Муниципальные территории, образующие «полюса роста», используют свои преимущества для развития приоритетных отраслей, а также для привлечения инвестиций. В рамках функционирования «полюсов роста» территории развивают сотрудничество друг с другом в целях улучшения социально-экономических показателей. Необходимо отметить, что «полюса роста» ориентированы на развитие кооперации с соседними регионами и реализацию межрегиональных проектов⁵.

Нижегородская область, которая характеризуется концентрацией обрабатывающих производств, является крупным промышленным центром Российской Федерации. Валовой региональный продукт Нижегородской области в 2018 г. составил 1 367 млн руб., а в 2019 г. – 1 602 млн руб. В 2019 г. Нижегородская область заняла 7-е место в России по основным

² Стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.04.2019 № 768-р). URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72128754/>

³ Федеральная антимонопольная служба. Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период до 2030 года (утв. протоколом Президиума ФАС России от 03.07.2019 № 6). URL: <https://docs.cntd.ru/document/561392038>

⁴ Указ Президента Российской Федерации от 21.12.2017 № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/42622>

⁵ Стратегия социально-экономического развития Нижегородской области до 2035 года (утв. постановлением Правительства Нижегородской области от 21.12.2018 № 889). URL: https://strategy.government-nnov.ru/static/new_design/files/Proyekt_Strategii_Nizhegorodskoy_oblasti_2035.pdf

фондам в экономике, 16-е место по уровню занятости населения, 20-е место по среднему денежному доходу.

После уменьшения объема инвестиций в 2017 г. до 232 млрд руб. инвестиции выросли до 292 млрд руб. (на 20%) в 2020 г. Среднедушевой денежный доход в Нижегородской области по итогам 2020 г. составил 33 817 тыс. руб., что на 11% выше показателя 2016 г. По основным показателям, определяющим уровень и качество жизни населения, наблюдается положительная динамика (*табл. 1*).

На *рис. 1* представлена сравнительная диаграмма по основным показателям социально-экономического развития Нижегородской области и России. По ряду параметров область превосходит страну в целом – это такие параметры, как удельный вес прибыльных предприятий, инвестиции в основной капитал, ввод жилых домов, объем продукции сельского хозяйства. Уровень безработицы в Нижегородской области (4,6%) ниже общероссийского (5,8%), что свидетельствует об относительно высоком уровне качества жизни населения. Остальные индикаторы соответствуют среднероссийскому уровню, что позволяет отнести Нижегородскую область к развитым регионам.

Несмотря на сложный пандемийный период и непростую экономическую ситуацию в стране, приведенные данные свидетельствуют о положительных тенденциях в устойчивом развитии Нижегородской области. К конкурентным преимуществам региона можно отнести географическое положение (близость к федеральному центру), современную транспортную инфраструктуру (машино- и судостроение, авиационное, водное и железнодорожное сообщение), аграрный сектор, развитую систему образования, наличие высококвалифицированных специалистов, относительно низкий уровень безработицы.

В Стратегии развития Нижегородской области указано, что к 2035 г. уровень конкурентоспособности региона должен быть не ниже уровня, достигнутого рядом европейских и азиатских стран. Повышение уровня конкурентоспособности региона повлияет на инвестиционную и туристическую привлекательность, что значительно скажется на социально-экономическом развитии Нижегородской области⁶. Развитие региона в первую очередь зависит от конкурентоспособности входящих в его состав

⁶ Губаревич Е.В. Стратегия развития Нижегородской области 2035: проблемы и перспективы. В кн.: Российская экономика в условиях новых вызовов: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Саранск, 2018. С. 279–284.

территорий, что обеспечивается за счет межмуниципального (межрайонного) сотрудничества.

Методология

Для решения поставленных задач проведено сравнение и обобщение экономической информации; результаты исследования интерпретированы в графической и табличной формах; выполнены корреляционный и факторный анализ; построена карта восприятия.

Методической оценке социально-экономического положения муниципальных образований с учетом конкурентных преимуществ посвящено большое количество научных работ⁷ [2–7] (табл. 2). Выделив четыре группы подходов к оценке уровня социально-экономического развития муниципалитетов, можно сделать вывод, что при такой оценке учитываются не только индикаторы, характеризующие финансово-экономическое положение муниципалитета и качество жизни населения, но и факторы, оказывающие непосредственное воздействие на устойчивость территориального развития.

Одним из инструментов, предназначенных для повышения уровня социально-экономического развития и наращивания конкурентного потенциала региона, является межмуниципальное (межрайонное) сотрудничество в условиях интеграции конкурентных и кооперационных подходов. Вопросы синтеза кооперации и конкуренции, а также межрайонного сотрудничества на основе кооперации и конкуренции рассматриваются в трудах Т.Б. Батуевой [8], И.М. Анисимова [9], Ф.Д. Дахаевой [10], Г.Р. Зиннуровой [11], О.А. Козловой [12], А.Е. Шамина и Н.В. Проваленовой [13], А.Е. Янтранова [14], а также зарубежными учеными [15, 16].

В современных нормативных документах по устойчивому развитию сельских территорий также делается акцент на межмуниципальном сотрудничестве в целях организации выпуска определенных видов сельскохозяйственной продукции, предоставления услуг. Подобный синтез будет способствовать решению ряда ключевых проблем развития определенной территории или региона в целом.

⁷ Клейменов Д.С. Совершенствование управления развитием сельских территорий. В кн.: Современные организационно-экономические проблемы развития АПК: материалы научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня создания кафедры организации производства и предпринимательской деятельности в АПК. Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, 2015. С. 69–74.

В Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года прописан ряд принципов в области обеспечения стабильности развития, среди которых можно выделить принцип интегрирования сельских территорий в единую общеэкономическую систему на основе агропромышленной интеграции и кооперации⁸. В целях повышения уровня жизни в сельских поселениях, увеличения доходов сельских жителей, снижения уровня безработицы предлагается развивать и сельскохозяйственную кооперацию.

В Стратегии социально-экономического развития Нижегородской области до 2035 года к ключевым ограничениям, сдерживающим развитие региона, относятся не только демографические, экологические, транспортные вопросы, но и недостаточный уровень кооперации и кластеризации, существенный разрыв в степени развития районов. Синтез кооперации и конкуренции является важнейшим рычагом долгосрочного регионального развития. Необходимо отметить, что данный подход можно использовать и в решении муниципальных вопросов внутри одного региона. Интеграция данного подхода в экономическую и производственную деятельность способствует решению ряда приоритетных и стратегических задач муниципалитета и, соответственно, развитию межмуниципальной кооперации.

Для более глубоко понимания этого взаимодействия необходимо исследовать конкурентное положение муниципальных образований Нижегородской области, объединенных в группу по критерию численности населения. В данном исследовании авторами рассматривается социально-экономическое положение муниципалитетов с численностью населения менее 15 тыс. чел. за 2016–2020 гг. В данную группу входят следующие районы: Большеболдинский, Большемурашкинский, Бутурлинский, Вадский, Варнавинский, Ветлужский, Гагинский, Княгининский, Краснооктябрьский, Сеченовский, Спасский, Тонкинский и Шарангский и г.о. Сокольский.

Инструментом для проведения социально-экономического анализа и выявления конкурентных преимуществ муниципальных образований может служить карта восприятия. Одним из основных преимуществ построения карты восприятия является наглядность представления результатов, возможность получить большой объем информации и содержательно интерпретировать ее, что позволяет принять стратегические решения.

⁸ Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 02.02.2015 № 151-р.). URL: <https://docs.cntd.ru/document/420251273>

В данном исследовании карта восприятия строится для 14 муниципальных образований Нижегородской области с численностью населения менее 15 тыс. чел. с использованием факторного анализа данных в статистической программе. Исходными данными являются показатели социально-экономического развития территорий, применяемые в рамках методики оценки уровня социально-экономического развития муниципальных районов, муниципальных округов и городских округов Нижегородской области⁹. В соответствии с данной методикой приводятся статистические данные по индикаторам уровня жизни населения и индикаторам, характеризующим наращивание налогового потенциала, которые отражают основные направления финансово-экономического и социального развития территории.

Результаты исследования

Рассчитав корреляционную матрицу для рассматриваемых муниципальных образований за 2016–2020 гг. и установив корреляционные связи между выбранными показателями (переменными), авторы исследования пришли к выводу о том, что карта восприятия уровня социально-экономического развития муниципальных образований Нижегородской области будет содержать две оси (табл. 3). Проанализировав наиболее значимые параметры, можно сделать вывод, что для первого фактора – финансово-экономические показатели – высокоррелирующее значение наблюдается между переменными X_1 , X_3 , X_6 , X_7 , X_8 . Данные переменные отражают доходы, поступающие в бюджет Нижегородской области, и ряд других экономических характеристик, напрямую влияющих на наращивание налогового потенциала. Следовательно, данный фактор, соответствующий оси 1, целесообразно назвать «налоговые доходы».

Для второго фактора, относящегося к финансово-экономическим показателям, высокоррелирующими переменными являются X_3 , X_7 , X_8 . Эти переменные описывают часть доходов, полученных от использования государственного и муниципального имущества, а также иные платежи, поступающие в консолидированный бюджет Нижегородской области (с учетом бюджета муниципальных районов). Таким образом, данный фактор, соответствующий оси 2, можно назвать «финансы муниципального района». Необходимо отметить, что финансы муниципального района используются в целях развития сферы услуг и повышения уровня жизни.

⁹ Постановление Правительства Нижегородской области от 01.03.2006 № 60 «Об утверждении методики оценки уровня социально-экономического развития муниципальных районов, муниципальных округов и городских округов Нижегородской области». URL: <https://docs.cntd.ru/document/944925654>

Рациональное управление финансами муниципалитета влияет на состояние экономической и социальной сфер конкретной территории.

Изучив информацию по социальным индикаторам, необходимо отметить, что первый фактор включает переменные X_2 , X_3 , X_4 , X_5 . Эти переменные подчеркивают важность качественных показателей для обеспечения устойчивого развития сельских территорий. Следовательно, данный фактор, соответствующий оси 1, уместно назвать «качество жизни».

Переменные X_3 и X_4 связаны со вторым фактором. Эти переменные указывают на важность количественных показателей, которые, в свою очередь, оказывают влияние на устойчивое социально-экономическое развитие муниципальных образований. Таким образом, данный фактор, соответствующий оси 2, можно назвать «безопасность». Следует уточнить, что под безопасностью в данном случае подразумеваются не только уровень преступности, коэффициент рождаемости и смертности, но и реализация социальных и экономических мер по обеспечению безопасности, финансирование и контроль за целевым расходованием выделенных средств на поддержание уровня безопасности (табл. 4, 5).

Авторы данного исследования построили карты восприятия по двум анализируемым показателям за 2016 и 2020 гг., чтобы сравнить муниципальные образования по уровню социально-экономического развития. В графическом формате карты восприятия представлены на рис. 3, 4. Интерпретируя данные, представленные на рисунках, можно сделать вывод, что часть муниципальных образований улучшила свои финансово экономические показатели. Например, Бутурлинский муниципальный округ перешел в категорию районов с относительно высоким уровнем экономического развития.

Такие муниципальные районы, как Вадский, Большемурашкинский, Княгининский, г.о. Сокольский, Шарангский, показывают релятивно стабильные финансовые и экономические показатели. Следовательно, данные муниципальные районы имеют больше конкурентных преимуществ перед другими территориальными образованиями. Ряд муниципальных образований (Тонкинский, Краснооктябрьский, Спасский, Гагинский, Большеболдинский районы) перешли в разряд территорий с более низким уровнем экономического развития, и руководителям данных муниципальных районов необходимо решить ряд стратегических задач, направленных на обеспечение устойчивого развития и конкурентных преимуществ перед другими территориями.

Следует отметить, что Варнавинский район и г.о. Сокольский имеют стабильно ровные социальные показатели и могут характеризоваться относительно высоким уровнем развития социальной инфраструктуры. Краснооктябрьский, Спасский, Большемурашкинский, Сеченовский, Княгининский, Большеболдинский, Вадский, Бутурлинский районы характеризуются положительными тенденциями развития по социальному признаку и перешли в число районов с более высокими показателями.

В то же время Ветлужский, Шарангский, Гагинский районы ухудшили социальные показатели и вошли в группу районов с относительно невысоким уровнем социального развития. Руководителям данных муниципальных районов необходимо включить в число приоритетных те социально-экономические вопросы, решение которых будет содействовать устойчивому развитию и повышению конкурентных преимуществ данных территорий.

Обсуждение

Принимая во внимание информацию, полученную на основе анализа карт восприятия уровня социально-экономического развития муниципальных образований Нижегородской области за 2016 г., можно провести ранжирование рассматриваемых муниципальных районов. Уровень социально-экономического развития выше среднего наблюдается в Вадском районе и г.о. Сокольский. Шарангский, Спасский, Большемурашкинский, Княгининский, Бутурлинский, Варнавинский, Тонкинский, Сеченовский, Гагинский и Ветлужский районы характеризуются средним уровнем развития, а Большеболдинский и Краснооктябрьский районы относятся к территориям, где уровень социально-экономического развития ниже среднего.

Аналогичное ранжирование муниципальных образований можно сделать по 2020 г., учитывая финансово-экономические и социальные показатели. Сводная информация по уровню социально-экономического развития муниципальных территорий представлена в *табл. 6*.

Исходя из имеющихся данных, можно констатировать, что большая часть районов получила оценку «средний». Многие районы могут перейти в категорию «выше среднего» при увеличении значений основных показателей, влияющих на устойчивое развитие территорий. Большеболдинский и Краснооктябрьские районы улучшили свое положение, и перешли в категорию районов со средним уровнем социально-экономического развития. Это связано с положительной динамикой по ряду

социально-экономических показателей развития территорий. В Вадском, Гагинском районах и в г.о. Сокольский, наоборот, произошло ухудшение ситуации; это связано со снижением ряда финансово-экономических и социальных показателей, таких как ввод нового жилья, рост заработной платы.

Изучив географическое расположение муниципальных образований, можно отметить, что некоторые из них являются соседствующими. Следовательно, руководителям данных муниципальных районов можно создать «тандемы» для улучшения финансово-экономических, производственных и иных показателей за счет использования конкурентных преимуществ более сильных территорий¹⁰. Исследование показывает, что на устойчивое социальное развитие сельских территорий оказывают одинаковое влияние качественные и количественные показатели. Необходимо изучить сильные стороны муниципальных образований, отличающихся более высоким уровнем экономического развития, для того, чтобы усвоить положительный опыт, связанный со стабилизацией положения на сельских территориях.

Важно отметить, что среди наиболее значимых параметров (табл. 3) особо выделяются инвестиционный показатель, налоговые и неналоговые доходы, а также показатели, характеризующие качество жизни на сельской территории. Налоговые поступления в региональный и муниципальный бюджеты имеют систематический характер и влияют на реализацию основных государственных функций. Неналоговые поступления являются дополнительным источником дохода, который необходим для решения стратегических вопросов устойчивого развития территорий.

Наличие инвестиционного капитала напрямую оказывает влияние на конкурентоспособность муниципального образования, уровень социально-экономического развития и уровень жизни населения. Факт инвестирования в реальный сектор экономики говорит о привлекательности определенной территории, так как создаются условия для развития инженерно-социальной и транспортной инфраструктуры, формирования эффективного экономического пространства в целом. Экономически активное население закрепляется в регионе, где имеются комфортные условия для проживания, развита социальная инфраструктура, действуют прибыльные предприятия с достойной заработной платой. Следовательно, данные параметры являются ключевыми, и их необходимо принять во внимание при создании программ устойчивого социально-

¹⁰ Корсунский Б.Л., Голик А.С. Оценка конкурентных преимуществ региона // *Via in tempore*. История. Политология. 2009. № 1. С. 190–198.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-konkurentnyh-preimuschestv-regiona/viewer>

экономического развитию территории, а также при разработке механизма реализации межрайонного (межрегионального) взаимодействия.

Заключение

В ходе анализа выявлены четыре основных фактора, которые указывают на ключевые направления социально-экономического развития с учетом конкурентных преимуществ муниципальных образований Нижегородской области. Изучив «карты восприятия», можно сделать вывод, что отнесение муниципальных районов к определенной группе в зависимости от уровня финансово-экономического развития обусловлено не территориальными характеристиками и местоположением, а наличием крупных, средних предприятий и организаций – субъектов малого предпринимательства, средней заработной платой работников и многими другими показателями.

Результаты исследования могут быть использованы как при разработке методик оценки уровня развития муниципальных образований, так и при создании «танDEMов» или агломераций («полюсов роста» на примере Нижегородской области) в рамках межрайонного сотрудничества в условиях конкуренции. Подобные агломерации могут способствовать экономической активности на местном уровне за счет стимулирования межрайонного (межмуниципального) сотрудничества и кооперации [11]. Для некоторых территорий именно синтез сотрудничества и конкуренции является основным рычагом социально-экономического развития.

В условиях кооперации муниципальные образования могут взаимодействовать по таким направлениям, как производственное, торгово-экономическое, сельскохозяйственное, транспортное, экологическое, жилищно-коммунальное, потребительское. Сотрудничество предприятий различных форм хозяйствования оказывает влияние на эффективность, результативность, устойчивость и экономическое развитие как муниципального образования, так и региона в целом. Более того, успешное и плодотворное сотрудничество по одному или нескольким направлениям привлекает внимание российских и зарубежных инвесторов.

Таким образом, интегративный подход является приоритетным при изучении вопросов устойчивого социально-экономического развития муниципальных территорий и оценке их деятельности, так как позволяет рассматривать конкурентные преимущества конкретного муниципального образования, ориентируясь на принципы межрайонного взаимодействия.

Таблица 1

Основные социально-экономические показатели Нижегородской области в период 2016–2020 г.г. (на 1 января соответствующего года)

Table 1

The Nizhny Novgorod Oblast: The main social and economic indicators for the period from 2016 to 2020, as of January 1 of the relevant year

Показатель	2016	2017
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	235 067	232 010
Объем отгруженных товаров собственного производства, млн руб.	1 036 580	1 138 876
Продукция сельского хозяйства, млн руб.	67 203	67 368
Ввод жилых домов, тыс. м ²	1 530,4	1 259,1
Оборот розничной торговли, млн руб.	625 137	652 766
Смертность населения, тыс. чел.	1 431,3	1 426,7
Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.	1 653,6	1 644,9
Среднедушевой денежный доход населения, тыс. руб.	30 003	30 057

Продолжение

Показатель	2018	2019	2020
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	245 268	259 393	292 587
Объем отгруженных товаров собственного производства, млн руб.	1 237 833	1 391 676	1 498 896
Продукция сельского хозяйства, млн руб.	69 004	67 560	77 523
Ввод жилых домов, тыс. м ²	1 273,6	1 351,1	1 410,1
Оборот розничной торговли, млн руб.	696 909	738 976	780 708,1
Смертность населения, тыс. чел.	1 372,9	14 004,9	1 370,2
Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.	1 658,7	1 633,1	1 634,5
Среднедушевой денежный доход населения, тыс. руб.	30 326	31 408	33 817

Источник: составлено авторами на основе данных: Федеральная служба государственной статистики. Регионы России. Социально-экономические показатели.

URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>

Source: Authoring, based on the Federal State Statistics Service data: Regions of Russia. Social and Economic Indicators. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>

Таблица 2

Основные подходы к оценке социально-экономического положения муниципальных образований

Table 2

The main approaches to assessing the social and economic situation of municipal entities

Авторы	Подход
А.В. Агибалов, Д.С. Клейменов	Уровень социально-экономического развития муниципалитета непосредственно зависит от инвестиционного потенциала. Муниципальное образование с более высоким уровнем социально-экономического развития характеризуется относительно высоким уровнем инвестиционного потенциала
Т.И. Никитина	Целесообразно учитывать социально-экономические, демографические, коммунальные, инфраструктурные, экологические и инвестиционные показатели
А.Н. Греков	Экономические, институциональные и социальные индикаторы позволяют оценить уровень развития территории
М.С. Рахманова	Необходимо учитывать конкурентный потенциал территории, для определения которого выполняется VRIO-анализ

А.Г. Атаева, С.Ш. Аслаева	Рассчитывается интегральный показатель с учетом таких факторов, как экономическое развитие, инфраструктура, социальная сфера, муниципальное управление. Проводится кластеризация муниципалитетов
А.А. Сидоров, М.П. Силич	Уровень социально-экономического развития территорий необходимо оценивать с помощью специальных моделей
М.Л. Нечаева, Т.Н. Кутаева, Е.А. Петрова	Следует учитывать факторы внешней и внутренней среды, напрямую влияющие на социально-экономическое развитие территории. Авторы выделяют такие параметры, как наличие рабочих мест, развитие социальной инфраструктуры, доступ к IT-услугам, наличие развитой рекреационной зоны
Т.Б. Батуева	Взаимосвязь кооперации и конкуренции является одним из главных факторов устойчивого развития территории

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3

Наиболее значимые индикаторы, характеризующие наращивание налогового потенциала, и индикаторы уровня жизни населения (2016–2020 гг.)

Table 3

The most significant indicators characterizing the taxable capacity building, and indicators of living standards of the population for 2016–2020

Группы	Период	
	2016	
	Фактор 1 (налоговые доходы)	Фактор 2 (финансы муниципального района)
Индикаторы, характеризующие наращивание налогового потенциала (экономические и финансовые)	$X_1, X_2, X_3, X_5, X_6, X_7, X_{11}$	X_7, X_8
Индикаторы уровня жизни населения (социальные)	X_2, X_5	X_1, X_4

Продолжение

Группы	Период	
	2017	
	Фактор 1 (налоговые доходы)	Фактор 2 (финансы муниципального района)
Индикаторы, характеризующие наращивание налогового потенциала (экономические и финансовые)	X_7, X_8	X_1, X_5
Индикаторы уровня жизни населения (социальные)	X_5, X_4	X_1

Продолжение

Группы	Период	
	2018	
	Фактор 1 (налоговые доходы)	Фактор 2 (финансы муниципального района)
Индикаторы, характеризующие наращивание налогового потенциала (экономические и финансовые)	X_1, X_6, X_7, X_8	X_3, X_4, X_7
Индикаторы уровня жизни населения (социальные)	X_5, X_4	X_3

Продолжение

Группы	Период	
	2019	
	Фактор 1 (налоговые доходы)	Фактор 2 (финансы муниципального района)
Индикаторы, характеризующие наращивание налогового потенциала (экономические и финансовые)	X_1, X_7, X_8, X_{12}	X_2, X_5
Индикаторы уровня жизни населения (социальные)	X_2, X_5	X_3, X_4

Продолжение

Группы	Период	
	2020	
	Фактор 1 (налоговые доходы)	Фактор 2 (финансы муниципального района)
Индикаторы, характеризующие наращивание налогового потенциала (экономические и финансовые)	X_1, X_7, X_8	X_3, X_8
Индикаторы уровня жизни населения (социальные)	X_2, X_5	X_3, X_4

Источник: составлено авторами по результатам корреляционного анализа*Source:* Authoring, based on the results of correlation analysis**Таблица 4****Наименование осей карты восприятия для индикаторов, характеризующих
наращивание налогового потенциала, за 2016 и 2020 гг.****Table 4****The axes of perceptual map for indicators characterizing the taxable capacity building
for 2016 and 2020**

Переменные	Факторы	Ось 1 («налоговые доходы»)	
		2016	2020
X_1	Объем отгруженной продукции на одного работающего, тыс. руб.	0,723	0,708
X_2	Темп роста объемов отгруженной продукции в действующих ценах к соответствующему периоду прошлого года, %	0,908	0,215
X_3	Объем инвестиций в основной капитал в реальный сектор экономики в расчете на душу населения, руб.	0,72	0,22
X_4	Темп роста объема инвестиций в основной капитал в реальный сектор экономики в сопоставимых ценах к соответствующему периоду прошлого года, %	-0,104	-0,395
X_5	Прибыль прибыльных организаций на одного работающего, тыс. руб. /	0,922	0,392
X_6	Темп роста прибыли прибыльных организаций к соответствующему периоду прошлого года, %	0,953	-0,016
X_7	Налоговые и неналоговые доходы, собираемые в консолидированный бюджет Нижегородской области, в расчете на душу населения, руб.	0,593	0,899
X_8	Отношение налоговых и неналоговых доходов, собираемых на территории муниципального района Нижегородской области в консолидированный бюджет Нижегородской области, к расходам бюджета муниципального района	0,337	0,959

	Нижегородской области на собственные и государственные полномочия без учета капитальных вложений, %		
X ₉	Удельный вес поступлений единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, и поступлений от применения патентной системы налогообложения в налоговых доходах, собираемых в консолидированный бюджет Нижегородской области, %	–0,039	–0,236
X ₁₀	Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом (за исключением земель лесного и водного фонда), в общей площади территории муниципального района, %	0,059	–0,3
X ₁₁	Среднемесячная заработная плата одного работающего (без учета заработной платы лиц, отбывающих наказание в учреждениях Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Нижегородской области), тыс. руб.	0,537	0,488
X ₁₂	Темп роста среднемесячной заработной платы одного работающего (без учета заработной платы лиц, отбывающих наказание в учреждениях Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Нижегородской области) в действующих ценах к соответствующему периоду прошлого года, %	0,389	0,451

Продолжение

Переменные	Факторы	Ось 2: («финансы муниципального района»)	
		2016	2020
X ₁	Объем отгруженной продукции на одного работающего, тыс. руб.	–0,156	0,356
X ₂	Темп роста объемов отгруженной продукции в действующих ценах к соответствующему периоду прошлого года, %	0,187	0,413
X ₃	Объем инвестиций в основной капитал в реальный сектор экономики в расчете на душу населения, руб.	0,273	0,975
X ₄	Темп роста объема инвестиций в основной капитал в реальный сектор экономики в сопоставимых ценах к соответствующему периоду прошлого года, %	–0,148	–0,206
X ₅	Прибыль прибыльных организаций на одного работающего, тыс. руб. /	0,212	0,349
X ₆	Темп роста прибыли прибыльных организаций к соответствующему периоду прошлого года, %	–0,127	0,331
X ₇	Налоговые и неналоговые доходы, собираемые в консолидированный бюджет Нижегородской области, в расчете на душу населения, руб.	–0,772	–0,094
X ₈	Отношение налоговых и неналоговых доходов, собираемых на территории муниципального района Нижегородской области в консолидированный бюджет Нижегородской области, к расходам бюджета муниципального района Нижегородской области на собственные и государственные полномочия без учета капитальных вложений, %	–0,938	–0,585

X_9	Удельный вес поступлений единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, и поступлений от применения патентной системы налогообложения в налоговых доходах, собираемых в консолидированный бюджет Нижегородской области, %	0,463	–0,18
X_{10}	Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом (за исключением земель лесного и водного фонда), в общей площади территории муниципального района, %	0,152	0,222
X_{11}	Среднемесячная заработная плата одного работающего (без учета заработной платы лиц, отбывающих наказание в учреждениях Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Нижегородской области), тыс. руб.	–0,139	0,173
X_{12}	Темп роста среднемесячной заработной платы одного работающего (без учета заработной платы лиц, отбывающих наказание в учреждениях Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Нижегородской области) в действующих ценах к соответствующему периоду прошлого года, %	–0,22	0,268

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 5

Наименование осей карты восприятия для индикаторов, характеризующих уровень жизни населения за 2016 и 2020 гг.

Table 5

The axes of perceptual map for indicators characterizing the standard of living of the population for 2016 and 2020

Переменные	Факторы	Ось 1 («качество жизни»)	
		2016	2020
X_1	Соотношение среднемесячной заработной платы одного работающего (без учета заработной платы лиц, отбывающих наказание в учреждениях Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Нижегородской области) и средней по области величины прожиточного минимума для трудоспособного населения, %	–0,003	0,244
X_2	Уровень регистрируемой безработицы, %	0,637	0,982
X_3	Уровень преступности (число зарегистрированных преступлений в расчете на 10 тыс. чел. населения), ед.	0,434	–0,098
X_4	Коэффициент естественного прироста (убыли) населения, ‰	0,204	–0,023
X_5	Ввод жилья в расчете на душу населения, м ² /чел.	0,995	–0,757

Продолжение

Переменные	Факторы	Ось 2 («безопасность»)	
		2016	2020
X ₁	Соотношение среднемесячной заработной платы одного работающего (без учета заработной платы лиц, отбывающих наказание в учреждениях Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Нижегородской области) и среднеобластной величины прожиточного минимума для трудоспособного населения, %	0,549	0,072
X ₂	Уровень регистрируемой безработицы, %	0,088	–0,188
X ₃	Уровень преступности (число зарегистрированных преступлений в расчете на 10 тыс. чел. населения), ед.	0,258	–0,509
X ₄	Коэффициент естественного прироста (убыли) населения, ‰	0,979	–0,644
X ₅	Ввод жилья в расчете на душу населения, м ² /чел.	–0,098	0,228

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 6

Оценка уровня социально экономического развития муниципальных образований Нижегородской области за 2016 и 2020 гг.

Table 6

The Nizhny Novgorod Oblast: Assessment of the social and economic development of municipal entities for 2016 and 2020

Муниципальное образование	Оценка	
	2016	2020
Большеболдинский	Ниже среднего	Средний
Большемурашкинский	Средний	Средний
Бутурлинский	Средний	Средний
Вадский	Выше среднего	Средний
Варнавинский	Средний	Средний
Ветлужский	Средний	Средний
Гагинский	Средний	Ниже среднего
Княгининский	Средний	Средний
Краснооктябрьский	Ниже среднего	Средний
Сеченовский	Средний	Средний
г.о. Сокольский	Выше среднего	Средний
Спасский	Средний	Средний
Тонкинский	Средний	Средний
Шарангский	Средний	Средний

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 1

Сравнение социально-экономических показателей развития Нижегородской области и России в 2020 г., % к 2019 г.

Figure 1

Comparison of social and economic development indicators of the Nizhny Novgorod Oblast and Russia in 2020, as a percentage over 2019



Примечание. По каждому параметру представлены данные по России (сверху) и Нижегородской области (снизу).

Источник: составлено авторами на основе данных Министерства экономического развития и инвестиций Нижегородской области. URL: <https://minec.government-nnov.ru>

Source: Authoring, based on the Ministry of Economic Development and Investment of the Nizhny Novgorod Oblast data. URL: <https://minec.government-nnov.ru>

Рисунок 2

Комплекс моделей оценки социально-экономического развития муниципальных образований

Figure 2

A set of models for assessing the social and economic development of municipal entities



Источник: авторская разработка

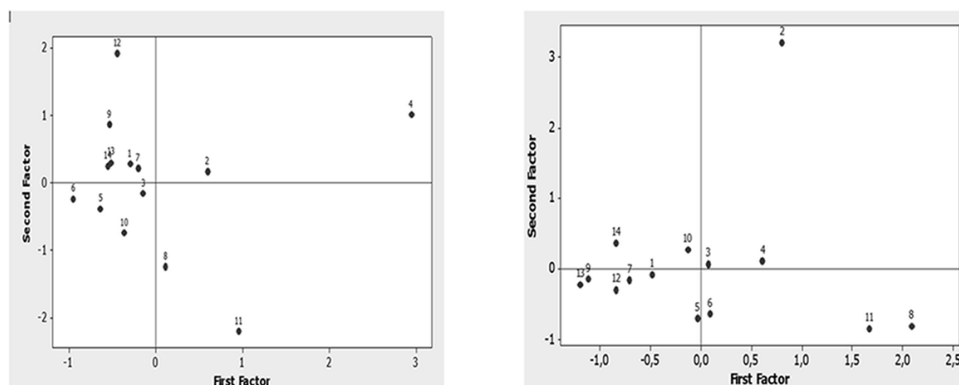
Source: Authoring

Рисунок 3

Нижегородская область: карта восприятия по индикаторам, характеризующим наращивание налогового потенциала (2016–2020 гг.)

Figure 3

The Nizhny Novgorod Oblast: Perception map according to indicators characterizing the taxable capacity building for 2016–2020



Примечание. Цифрами обозначены районы: 1 – Большеолдинский, 2 – Большемурашкинский, 3 – Бутурлинский, 4 – Вадский, 5 – Варнавинский, 6 – Ветлужский, 7 – Гагинский, 8 – Княгининский, 9 – Краснооктябрьский, 10 – Сеченовский, 11 – г.о. Сокольский, 12 – Спасский, 13 – Тонкинский, 14 – Шарангский.

Источник: авторская разработка

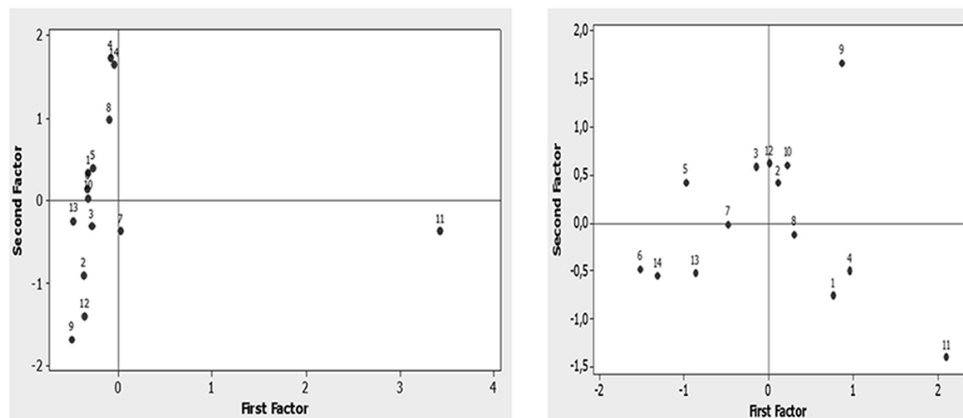
Source: Authoring

Рисунок 4

Нижегородская область: карта восприятия по индикаторам уровня жизни населения (2016–2020 гг.)

Figure 4

The Nizhny Novgorod Oblast: Perceptual map according to indicators of living standards of the population for 2016–2020



Примечание. Цифрами обозначены районы: 1 – Большеболдинский, 2 – Большемурашкинский, 3 – Бутурлинский, 4 – Вадский, 5 – Варнавинский, 6 – Ветлужский, 7 – Гагинский, 8 – Княгининский, 9 – Краснооктябрьский, 10 – Сеченовский, 11 – г.о. Сокольский, 12 – Спасский, 13 – Тонкинский, 14 – Шарангский.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Каганович А.А. Методика оценки эффективности деятельности муниципальных образований по устойчивому развитию сельских территорий Ленинградской области // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. 2015. № 39. С. 242–245. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-effektivnosti-deyatelnosti-munitsipalnyh-obrazovaniy-po-ustoychivomu-razvitiyu-selskih-territoriy-leningradskoy/viewer>
2. Никитина Т.И. Комплексная методика оценки уровня устойчивого социально-экономического развития сельских территорий // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2019. № 4. С. 106–112. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompleksnaya-metodika-otsenki-urovnya-ustoychivogo-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-selskih-territoriy/viewer>

3. Греков А.Н. Основные направления и инструменты повышения устойчивости развития сельских территорий // Наука и бизнес: пути развития. 2014. № 1. С. 62–68.
4. Рахманова М.С. Методика оценки конкурентного потенциала муниципальных образований // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2016. Т. 5. № 4. С. 321–324.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-konkurentnogo-potentsiala-munitsipalnyh-obrazovaniy/viewer>
5. Атаева А.Г., Аслаева С.Ш. Методические аспекты оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2020. Т. 9. № 4. С. 45–50. URL: <https://doi.org/10.26140/anie-2020-0904-0008>
6. Сидоров А.А., Силич М.П. Методические подходы к оценке социально-экономического развития муниципальных образований // Известия Томского политехнического университета. 2008. Т. 313. № 6. С. 38–44. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-podhody-k-otsenke-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-munitsipalnyh-obrazovaniy/viewer>
7. Нечаева М.Л., Кутаева Т.Н., Петрова Е.А. Совершенствование методики анализа устойчивого развития сельских территорий // Управленческий учет. 2021. № 4-2. С. 281–290.
URL: <https://uprav-uchet.ru/index.php/journal/article/download/569/169>
8. Батыева Т.Б. Межрегиональная кооперация на основе соконкуренции как фактор инновационного развития региона // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2017. № 4. С. 80–84.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhregionalnaya-kooperatsiya-na-osnove-sokonkurentsii-kak-faktor-innovatsionnogo-razvitiya-regiona/viewer>
9. Анисимов И.М. Соотношение конкуренции и кооперации участников рыночной экономики // Проблемы современной экономики. 2014. № 4. С. 66–70. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-konkurentsii-i-kooperatsii-uchastnikov-rynochnoy-ekonomiki/viewer>
10. Дахаева Ф.Д. Межрегиональная кооперация: проблемы и перспективы развития // Актуальные вопросы современной экономики. 2020. № 11. С. 711–717. URL: <https://doi.org/10.34755/IROK.2020.68.83.036>

11. *Зиннурова Г.Р.* Межмуниципальное взаимодействие как приоритет территориального развития // Вестник Евразийской науки. 2018. Т. 10. № 6. URL: <https://doi.org/10.15862/63ECVN618>
12. *Козлова О.А., Макарова М.Н.* Межмуниципальное сотрудничество как институт стратегического развития территории // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11. № 3. С. 132–144. URL: <https://doi.org/10.15838/esc.2018.3.57.9>
13. *Шамин А.Е., Проваленова Н.В.* Организационно-экономические условия развития социальной инфраструктуры сельских территорий // Вестник НГИЭИ. 2020. № 2. С. 77–89.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsionno-ekonomicheskie-usloviya-razvitiya-sotsialnoy-infrastruktury-selskih-territoriy/viewer>
14. *Янтрапов А.Е., Атанов Н.И., Цыремпилов Д.А., Потаев В.С.* Факторы «новой экономической географии» и интеграционная деятельность регионов Забайкалья // Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент. 2019. № 2. С. 91–97.
URL: <https://doi.org/10.18101/2304-4446-2019-2-91-97>
15. *Woodward D.P.* Industry Location, Economic Development Incentives, and Clusters. *The Review of Regional Studies*, 2012, vol. 42, iss. 1, pp. 5–23.
URL: <https://doi.org/10.52324/001c.8132>
16. *Fritsch M.* Does R&D-Cooperation Behavior Differ between Regions? *Industry and Innovation*, 2003, vol. 10, iss. 1, pp. 25–39.
URL: <https://doi.org/10.1080/1366271032000068087>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Sustainable Development of Regions

INTER-MUNICIPAL COOPERATION AS A TOOL FOR THE DEVELOPMENT OF REGIONAL MUNICIPAL ENTITIES

Marina L. NECHAEVA ^{a,*},
Irina Yu. ZHDANKINA ^b,
Fedor E. UDALOV ^c

^a Nizhny Novgorod State University of Engineering and Economics (NGIEU),
Knyaginino, Nizhny Novgorod Oblast, Russian Federation
khalyavina.mar@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-5422-3563>

^b Nizhny Novgorod State University of Engineering and Economics (NGIEU),
Knyaginino, Nizhny Novgorod Oblast, Russian Federation
irka-zh@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-0976-5427>

^c Nizhny Novgorod State University of Engineering and Economics (NGIEU),
Knyaginino, Nizhny Novgorod Oblast, Russian Federation
udalov@ef.unn.ru
<https://orcid.org/0000-0002-2656-4790>

* Corresponding author

Article history:

Article No. 96/2022
Received 28 Feb 2022
Received in revised
form 24 March 2022
Accepted 29 April 2022
Available online
15 June 2022

JEL classification:
R1, R5

Keywords: perceptual
map, competitive
advantage, procedure
for assessing, inter-
municipal cooperation,
social and economic
development

Abstract

Subject. This article discusses the issues of creating favorable conditions for the innovative development of the regions.

Objectives. The article aims to identify areas for improving the competitiveness of municipal formations.

Methods. For the study, we used correlation and factor analyses, and the methods of comparison and generalization.

Results. The article identifies four main factors contributing to the development of municipal entities and presents perceptual maps for fourteen municipalities of the Nizhny Novgorod Oblast with population less than fifteen thousand people.

Conclusions. Mutual cooperation of municipal entities in certain areas can contribute to improving the investment attractiveness of the region and the standard of living of the population.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2022

Please cite this article as: Nechaeva M.L., Zhdankina I.Yu., Udalov F.E. Inter-Municipal Cooperation as a Tool for the Development of Regional Municipal Entities. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2022, vol. 20, iss. 6, pp. 1052–1077.
<https://doi.org/10.24891/re.20.6.1052>

References

1. Kaganovich A.A. [Methods of assessing the effectiveness of the municipal education for sustainable development of rural areas of the Leningrad region]. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* = *Izvesniya Saint-Petersburg State Agrarian University*, 2015, no. 39, pp. 242–245. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-effektivnosti-deyatelnosti-munitsipalnyh-obrazovaniy-po-ustoychivomu-razvitiyu-selskih-territoriy-leningradskoy/viewer> (In Russ.)
2. Nikitina T.I. [Complex methodology for estimating the level of sustainable socio-economic development of rural territories]. *Vestnik Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii* = *Bulletin of Kursk State Agricultural Academy*, 2019, no. 4, pp. 106–112. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompleksnaya-metodika-otsenki-urovnya-ustoychivogo-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-selskih-territoriy/viewer> (In Russ.)
3. Grekov A.N. [The main directions and tools to ensure sustainable development of rural economic areas]. *Nauka i biznes: puti razvitiya* = *Science and Business: Ways of Development*, 2014, no. 1, pp. 62–68. (In Russ.)
4. Rakhmanova M.S. [Method of assessment competitive potential of municipalities]. *Azimut nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravlenie* = *Azimuth of Scientific Research: Economics and Administration*, 2016, vol. 5, iss. 4, pp. 321–324. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-konkurentnogo-potentsiala-munitsipalnyh-obrazovaniy/viewer> (In Russ.)
5. Ataeva A.G., Aslaeva S.S. [Methodological aspects of assessing the level of socio-economic development of municipalities]. *Azimut nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravlenie* = *Azimuth of Scientific Research: Economics and Administration*, 2020, vol. 9, iss. 4, pp. 45–50. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.26140/anie-2020-0904-0008>
6. Sidorov A.A., Silich M.P. [Methodical approaches to evaluation of social and economic development of municipal formations]. *Izvestiya Tomskogo politekhnicheskogo universiteta* = *Bulletin of Tomsk Polytechnic University*, 2008, vol. 313, iss. 6, pp. 38–44. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-podhody-k-otsenke-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-munitsipalnyh-obrazovaniy/viewer> (In Russ.)

7. Nechaeva M.L., Kutaeva T.N., Petrova E.A. [Improvement of the technique of the analysis of sustainable development of rural territories]. *Upravlencheskii uchët = Management Accounting*, 2021, no. 4-2, pp. 281–290. URL: <https://uprav-uchet.ru/index.php/journal/article/download/569/169> (In Russ.)
8. Batueva T.B. [Inter-regional cooperation on the basis of synthesis of cooperation and competition as a factor of innovative development of the region]. *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski = State and Municipal Management. Scholar Notes*, 2017, no. 4, pp. 80–84. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhregionalnaya-kooperatsiya-na-osnove-sokonkurentsii-kak-faktor-innovatsionnogo-razvitiya-regiona/viewer> (In Russ.)
9. Anisimov I.M. [The correlation of competition and cooperation of participants of the market economy]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2014, no. 4, pp. 66–70. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-konkurentsii-i-kooperatsii-uchastnikov-rynochnoy-ekonomiki/viewer> (In Russ.)
10. Dakhaeva F.D. [Interregional cooperation: problems and prospects for development]. *Aktual'nye voprosy sovremennoi ekonomiki*, 2020, no. 11, pp. 711–717. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.34755/IROK.2020.68.83.036>
11. Zinnurova G.R. [Intermunicipal interaction as a priority of territorial development]. *Vestnik Evraziiskoi nauki*, 2018, vol. 10, no. 6. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.15862/63ECVN618>
12. Kozlova O.A., Makarova M.N. [Inter-municipal cooperation as an institution of strategic development of territories]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz = Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2018, vol. 11, no. 3, pp. 132–144. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.15838/esc.2018.3.57.9>
13. Shamin A.E., Provalenova N.V. [Organizational and economic conditions for the development of social infrastructure in rural areas]. *Vestnik NGIEI = Bulletin NGIEI*, 2020, no. 2, pp. 77–89. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsionno-ekonomicheskie-usloviya-razvitiya-sotsialnoy-infrastruktury-selskih-territoriy/viewer> (In Russ.)
14. Yantranov A.E., Atanov N.I., Tsyrempilov D.A., Potaev V.S. [Factors of "new economic geography" and integration activities of Transbaikalian regions].

Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika i menedzhment = *Bulletin of Buryat State University. Economics and Management*, 2019, no. 2, pp. 91–97. (In Russ.)

URL: <https://doi.org/10.18101/2304-4446-2019-2-91-97>

15. Woodward D.P. Industry Location, Economic Development Incentives, and Clusters. *The Review of Regional Studies*, 2012, vol. 42, iss. 1, pp. 5–23.

URL: <https://doi.org/10.52324/001c.8132>

16. Fritsch M. Does R&D-Cooperation Behavior Differ between Regions?

Industry and Innovation, 2003, vol. 10, iss. 1, pp. 25–39.

URL: <https://doi.org/10.1080/1366271032000068087>

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.