

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Социально-экономическая политика

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Татьяна Анатольевна СМЕРНОВА ^{a,*},
Михаил Борисович ДВИНСКИЙ ^b,
Александра Игоревна СПИРИДОНОВА ^c

^a кандидат экономических наук, доцент,
Сибирский федеральный университет (СФУ),
Красноярск, Российская Федерация,
smirtatan@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-0804-9760>
SPIN-код: 9057-3433

^b кандидат экономических наук, доцент,
Сибирский федеральный университет (СФУ),
Красноярск, Российская Федерация,
mike11.80@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-5254-6561>
SPIN-код: 7860-2434

^c магистрант,
Сибирский федеральный университет (СФУ),
Красноярск, Российская Федерация,
sasha_spiridonova@bk.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 1789-7662

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 103/2022
Получена 28.02.2022
Получена в
доработанном виде
24.03.2022
Одобрена 10.04.2022
Доступна онлайн
16.05.2022

УДК 369.032.2

JEL: I21, I25, I28

Ключевые слова:

общее образование,
качество
образовательной
услуги, система
оценки качества
общего образования,
показатели
мониторинга,
общеобразовательные

Аннотация

Предмет. Государственная политика в сфере образования.

Цели. Совершенствование инструментов оценки качества общего образования.

Методология. Используются такие методы исследований, как сравнительный, системный, количественный и качественный анализ, а также метод категоризации информации.

Результаты. Выявлены недостатки системы определения качества общего образования. Предложены дополнительные показатели, которые могут быть оценены в процессе мониторинга качества общего образования.

Выводы. Необходимо вносить изменения в нормативно-правовые акты, регулирующие оценку качества общего образования.

Для цитирования: Смирнова Т.А., Двинский М.Б., Спиридонова А.И.
Совершенствование системы показателей оценки качества общего образования // Региональная экономика: теория и практика. – 2022. – Т. 20, № 5. – С. 933 – 950.
<https://doi.org/10.24891/re.20.5.933>

Образование – это единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенного объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов¹. Согласно данному определению, образование является неотъемлемой частью жизни любого современного человека. Несмотря на то, что право на получение равного доступа к качественному образованию закреплено не только в федеральном законе, но и в ряде стратегических документов, качественное образование требует ресурсов, которые должны быть максимально доступны для всех слоев населения².

Роль образования в развитии общества трудно переоценить. Многие ученые в разные периоды развития общественных отношений предпринимали попытки выразить значимость и роль образования, определяли проблемы его развития. Так, Б.С. Гершунский, формулируя задачи и цели образования, представляет его как один из элементов единой социальной системы, обращая внимание на то, что образование и общество неотделимы друг от друга [1]. Академик А.А. Овсянников называет образование особой системой проектирования будущего, системой снижения рисков неудач и неэффективных решений [2].

В свою очередь, по мнению Г.Д. Турчина, характер системы образования определяется уровнем социально-экономического развития страны, политическим строем, культурно-историческими и национальными особенностями [3]. В своих исследованиях Х. Эскейф акцентирует внимание на общемировых проблемах общего образования: на повышении доступности и качества образовательных услуг, их соответствии

¹ Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/36698>

² Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. Доступность и качество – важнейшие ориентиры для развития образования. URL: <https://ac.gov.ru/news/page/dostupnost-i-kachestvo---vaznejsie-orientiry-dla-razvitiia-obrazovania-15807#>

современным потребностям общественного развития [4]. По мнению В.А. Болотова, подавляющее большинство сайтов учреждений общего образования не предоставляют информации, необходимой для выбора школы³.

Одним из ключевых понятий, характеризующих образовательную услугу, является ее качество. Оценка качества образования предполагает использование системного подхода, в рамках которого рассматривается ряд аспектов:

- доступность образования;
- материально-техническое оснащение образовательной организации;
- методическое обеспечение;
- педагогический коллектив;
- уровень полученных знаний и т.д.

В трудах различных авторов понятие «качество образования» исследуется с разных позиций. Так, В.В. Лаптев предлагает распределить все показатели качества образования по трем группам – качество условий; качество процесса; качество результата [5]. Согласно этому подходу, все компоненты имеют очень тесную связь, и качество одного компонента оказывает влияние на качество других.

По мнению Л.П. Безугловой, качество образования во многом определяется качеством входящих в образовательную систему компонентов. Определение качества образования в сжатой формулировке может быть дано только в общем виде⁴. Авторы М.М. Поташник, Е.А. Ямбург и др. рассматривают качество образования как систему, в которой имеет место соотношение цели и результата. Последний является средством достижения целей, которые заданы операционально и спрогнозированы в зоне потенциального развития обучаемого⁵.

³ Болотов В.А. Тенденции и риски образования в 2012–2022 годах. В кн.: Тенденции развития образования. Качество образовательных результатов и образовательные реформы. Материалы XV ежегодной Международной научно-практической конференции. М.: Дело, 2019. С. 16–22.

⁴ Безуглова Л.П. Образование и качество образования: теоретический аспект // Вестник социально-гуманитарного образования и науки. 2014. № 4. С. 27–34.
URL: <http://journals.uspu.ru/attachments/article/977/05.pdf>

⁵ Поташник М.М., Ямбург Е.А., Мартос Д.Ш. и др. Управление качеством образования. М.: Педагогическое общество России, 2004. 441 с.

Исследователь В.А. Болотов представляет качество образования в виде интегральной характеристики системы образования, которая отражает степень соответствия реальных достигаемых образовательных результатов нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям⁶. Автор подробно описывает пути улучшения системы образования, выделяя принципы построения системы, ее цели и задачи.

В своих трудах А.С. Запесоцкий предлагает рассматривать качество образования с двух позиций: как результат и как процесс. Прежде всего, автор представляет качество образования как систему навыков специалиста, его знаний и умений. В то же время под качеством он понимает характеристики и свойства непосредственно образовательного процесса, который призван удовлетворять потребности граждан, предприятий, звеньев общественных отношений и в целом государства. Ученый подчеркивает необходимость преобразований в системе государственного регулирования образовательной сферы, особое внимание обращая на то, что современное состояние образования не соответствует общим задачам современного развития, что приводит к катастрофическому снижению конкурентоспособности страны [6].

Исследователи Т.И. Пуденко и Ю.В. Суева обращают внимание на расширенные возможности моделей экспертного сопровождения при оценке качества образовательной сферы как современного инструмента партнерства с образовательными учреждениями [7]. Анализируя существующую систему школьного образования, Т.И. Пуденко подчеркивает актуальность использования внешней экспертизы общеобразовательных программ в рамках процедуры независимой оценки качества общего образования [8]. Необходимость усиления управления и контроля со стороны общества подчеркивает А.Ю. Кавич, предлагая совершенствовать направления государственно-общественного управления образовательной сферой⁷.

Наличие различных подходов к пониманию термина «качество образования» доказывает, что исследователи рассматривают качество образования в разных аспектах. Прежде всего оцениваются отдельные характеристики условий получения образования и их совокупность. Немаловажным является и соответствие образовательной услуги

⁶ Болотов В.А. О построении общероссийской системы оценки качества образования // Образовательная политика. 2005. № 1. С. 5–10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-postroenii-obscherossiyskoy-sistemy-otsenki-kachestva-obrazovaniya/viewer>

⁷ Кавич А.Ю. Развитие институтов общественного участия в управлении российской образовательной системой. В кн.: Актуальные вопросы модернизации российского образования. Материалы XXI международной научно-практической конференции. М.: Перо, 2015. С. 20–24.

ожиданиям стейкхолдеров (заинтересованных сторон). Кроме того, качество образования включает и показатели эффективности, отражающие соотношение затрат и полученного результата.

На основании проведенных теоретических исследований можно утверждать, что качество образования представляет собой интегрированный показатель, оценивающий качество самого процесса, характеристики условий и качество результата. Можно выделить следующие основные государственные инструменты оценки качества общего образования:

- государственная регламентация (контроль, лицензирование, аттестация);
- независимая оценка качества;
- мониторинг;
- самообследование;
- педагогическая экспертиза;
- общественная аккредитация.

В федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 указаны цели, порядок проведения оценки, а также обозначены субъекты, осуществляющие оценку⁸. Мониторинг (ст. 97) системы образования представляет собой систематическое стандартизированное наблюдение за состоянием образования и динамикой изменений его результатов, условиями осуществления образовательной деятельности, контингентом обучающихся, учебными и внеучебными достижениями обучающихся, профессиональными достижениями выпускников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, состоянием сети организаций, осуществляющих образовательную деятельность.

В ходе мониторинга учитывается 41 показатель; показатели объединены в десять информативных блоков. Мониторинг осуществляется в целях информационной поддержки разработки и реализации государственной политики Российской Федерации в сфере образования, усиления результативности функционирования образовательной системы за счет повышения качества принимаемых управленческих решений, а также в целях выявления нарушения требований законодательства об образовании.

⁸ Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36698>

Организация мониторинга системы образования осуществляется федеральными государственными органами и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления. В рамках исследования проведен анализ показателей, включенных в мониторинг качества общего образования. В результате аналитической работы выявлены недостатки как в перечне показателей, используемых при мониторинге общего образования, так и в методике их расчета^{9,10}. Главный недостаток – противоречивость формулировок в нормативных актах, что не позволяет объективно оценивать качество общего образования¹¹. Возникает объективная необходимость привести методику расчета показателей мониторинга общего образования в соответствие с перечнем показателей мониторинга, утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации (табл. 1).

Кроме того, проведенный анализ мониторинга общего образования выявил ряд недостатков, связанных с инструментами оценивания качества общего образования. Так, некоторые из показателей качества общего образования, учитываемых при мониторинге общего образования, не имеют содержательной базы. Например, в описании показателя, характеризующего удельный вес численности обучающихся с использованием дистанционных образовательных технологий, отсутствует определение термина «дистанционные образовательные технологии». В методическом подходе не представлено оптимальное значение этого показателя, а полярные мнения по поводу целесообразности использования дистанционных образовательных технологий в обучении на базе общеобразовательного учреждения ставят под сомнение объективность применения соответствующего показателя.

Сторонники использования дистанционных образовательных технологий ссылаются на следующие преимущества: экономию времени и сил на дорогу до школы и обратно, индивидуальное освоение упущенного материала, возможность просмотра учебных материалов. Противники утверждают, что дети не самостоятельны, не дисциплинированы и им нужны здоровая конкуренция и общение. По нашему мнению, показатель

⁹ Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 11.06.2014 № 657 «Об утверждении методики расчета показателей мониторинга системы образования». URL: <https://docs.cntd.ru/document/420203487>

¹⁰ Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 22.09.2017 № 955. «Об утверждении показателей мониторинга системы образования». URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=301559>

¹¹ Федеральный институт оценки качества образования. Первая часть национального отчета. URL: <https://fioco.ru/Talis-18-results>

является противоречивым, что не позволяет сделать вывод о необходимости его включения в перечень показателей, отражающих качество общего образования.

Представленные показатели (*табл. 1*) относятся преимущественно к сельским поселениям и населенным пунктам с небольшой численностью населения, имеющим свою специфику. Приведенные в таблице пояснения относительно соответствующих показателей ставят под сомнение их объективность для оценки качества образования в таких муниципальных образованиях.

Показатель «охват детей начальным общим, основным общим и средним общим образованием» относится к разным возрастным диапазонам, что вводит субъекты, осуществляющие мониторинг в сфере общего образования, в заблуждение и обуславливает необходимость приведения показателя к единому возрастному диапазону. В ходе исследования авторами разработаны показатели мониторинга качества общего образования (*табл. 2*), которые могут быть включены дополнительно в существующий перечень. Разработанные и представленные показатели объединены в следующие блоки:

- кадровое обеспечение образовательных организаций, а также оценка уровня заработной платы педагогических работников;
- участие обучающихся в олимпиадах муниципального, краевого, федерального и международного уровней;
- оценка потребителями качества общего образования.

Так, предлагается дополнительно включить пять показателей в блок, связанный с оценкой кадрового обеспечения:

- отношение среднемесячной начисленной заработной платы учителей общеобразовательных организаций к среднемесячной начисленной заработной плате в регионе ($ЗП_{отн}$);
- отношение среднемесячной начисленной заработной платы молодых учителей общеобразовательных организаций к среднемесячной начисленной заработной плате в регионе;
- удельный вес численности учителей, работающих более чем на одну ставку ($У$);

- удельный вес численности учителей, работающих по внутреннему совместительству на других должностях ($Y_{внут}$);
- удельный вес численности учителей, работающих по внешнему совместительству ($Y_{внеш}$).

По нашему мнению, эти показатели дополняют существующий перечень, что повысит объективность оценки кадрового обеспечения общеобразовательных организаций в рамках предлагаемого подхода.

В действующем перечне показателей мониторинга качества общего образования учитываются результаты аттестации обучающихся, но не учитываются достижения на олимпиадах, в то время как обучение за рамками школьной программы говорит о вовлеченности образовательного учреждения в развитие детей и в повышение уровня их знаний. Считаем целесообразным дополнить существующий перечень показателей, учитываемых в процессе мониторинга качества общего образования, показателями, характеризующими участие в олимпиадах разного уровня и достижения (D_y, D_n) (табл. 2).

Поскольку любая услуга направлена на удовлетворение спроса, то, по нашему мнению, необходимо предусмотреть обратную связь с потребителями. В блоке «оценка качества основными потребителями образовательных услуг» предлагаем предусмотреть соответствующий показатель – коэффициент удовлетворенности потребителей качеством общего образования ($K_{уд}$) (табл. 2).

В качестве формы учета мнения получателей услуг предлагается проведение анкетирования на постоянной основе. При помощи этого инструмента потребители смогут оценить качество получаемых в образовательном учреждении услуг. Результирующим показателем оценки качества образования может стать коэффициент удовлетворенности, который рассчитывается как среднее арифметическое по пяти направлениям:

- доступность образования;
- условия получения образования;
- качество получаемых знаний;
- психологический климат;

– учительский состав образовательной организации.

После получения результатов по каждой анкете рассчитывается коэффициент удовлетворенности качеством образования в конкретном классе (школе) как среднее арифметическое коэффициентов удовлетворенности каждого участвующего в опросе. Оценка уровня удовлетворенности потребителей качеством образования позволит определить направления его совершенствования. Предложенный подход к оценке качества общего образования, по нашему мнению, существенно повысит объективность действующей системы государственного контроля общеобразовательных учреждений, а в перспективе – и их конкурентоспособность.

Таблица 1

Показатели мониторинга качества общего образования

Table 1

Indicators for the general education quality monitoring

Показатели	Наличие в перечне	Наличие в методике расчета
Отношение среднего балла единого государственного экзамена (ЕГЭ) (в расчете на один предмет) в 10% общеобразовательных организаций с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ (в расчете на один предмет) в 10% общеобразовательных организаций с худшими результатами ЕГЭ	–	+
Охват детей начальным общим, основным общим и средним общим образованием в возрасте 7–18 лет	+	–
Охват детей начальным общим, основным общим и средним общим образованием в возрасте 7–17 лет	–	+
Оценка родителями обучающихся общеобразовательных организаций возможности выбора общеобразовательной организации	+	+
Удельный вес численности обучающихся с использованием дистанционных образовательных технологий в общей численности обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования	+	–
Темп роста числа организаций (филиалов), осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования	+	+
Удельный вес числа организаций, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего, среднего общего образования, имеющих доступ к сети Интернет с максимальной скоростью передачи данных 1 Мбит/с и выше, в общем числе организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, подключенных к сети Интернет	+	+

Продолжение

Показатели	Рекомендации	Причина
Отношение среднего балла единого государственного экзамена (ЕГЭ) (в расчете на один предмет) в 10% общеобразовательных организаций с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ (в расчете на один предмет) в 10% общеобразовательных организаций с худшими результатами ЕГЭ	Исключить	Данный показатель не несет смысловую нагрузку
Охват детей начальным общим, основным общим и средним общим образованием в возрасте 7–18 лет	Изменить	Необходимо привести показатель к единому возрастному диапазону
Охват детей начальным общим, основным общим и средним общим образованием в возрасте 7–17 лет		
Оценка родителями обучающихся общеобразовательных организаций возможности выбора общеобразовательной организации	Исключить	У жителей небольших поселений нет возможности выбрать образовательное учреждение, так как оно является единственным в населенном пункте. У жителей крупных поселений формально есть возможность выбрать школу, однако по факту все классы с первого по девятый полностью укомплектованы, поэтому данные могут быть искажены
Удельный вес численности обучающихся с использованием дистанционных образовательных технологий в общей численности обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования	Исключить	Содержание показателя не раскрыто полностью: неясно, что относится к дистанционным образовательным технологиям, какое значение показателя является близким к норме
Темп роста числа организаций (филиалов), осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования	Исключить	В населенных пунктах с небольшой численностью обучающихся отсутствует необходимость в увеличении числа организаций, а значит, расчет данного показателя не имеет значения для данных территорий
Удельный вес числа организаций, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего, среднего общего образования, имеющих доступ к сети Интернет с максимальной скоростью передачи данных 1 Мбит/с и выше, в общем числе организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, подключенных к сети Интернет	Исключить	В сельской местности и в отдаленных районах существуют проблемы с обеспечением выхода в Интернет (фактор, который не зависит от образовательной организации), что снижает значение показателя и рейтинг учреждения

Источник: авторская разработка на основе нормативно-правовых актов

Source: Authoring, based on the legislative acts

Таблица 2**Показатели, предложенные к учету при мониторинге качества образования****Table 2****Indicators proposed for consideration in the education quality monitoring**

Блок показателей	Показатель	Расчет
Кадровое обеспечение общеобразовательных организаций, а также оценка уровня заработной платы педагогических работников	Отношение среднемесячной начисленной заработной платы учителей общеобразовательных организаций к среднемесячной начисленной заработной плате в регионе, %	$ЗП_{отн} = \frac{СЗП_{yi}}{СЗП_i} \cdot 100 \%, \text{ где } СЗП_{yi} -$ среднемесячная начисленная заработная плата учителей бюджетных образовательных учреждений i-го региона, руб. $СЗП_i$ – среднемесячная начисленная заработная плата в i-ом регионе, руб.
	Отношение среднемесячной начисленной заработной платы молодых учителей общеобразовательных организаций к среднемесячной начисленной заработной плате в регионе, %	$ЗП_{отн(му)} = \frac{СЗП_{yi(му)}}{СЗП_i} \cdot 100 \%, \text{ где}$ $СЗП_{yi(му)}$ – среднемесячная начисленная заработная плата молодых учителей бюджетных образовательных учреждений i-го региона, руб. $СЗП_i$ – среднемесячная начисленная заработная плата в i-ом регионе, руб.
	Удельный вес численности учителей, работающих более чем на одну ставку, %	$У = \frac{N_o}{N_{общ}} \cdot 100 \%, \text{ где } У - \text{удельный}$ вес численности учителей, работающих более чем на одну ставку, %. N_o – численность учителей, работающих более чем на одну ставку, чел. $N_{общ}$ – общая численность учителей в общеобразовательной организации, чел.
	Удельный вес численности учителей, работающих по внутреннему совместительству на других должностях, %	$У_{внут} = \frac{N_{внут}}{N_{общ}} \cdot 100 \%,$ где $У_{внут}$ – удельный вес численности учителей, работающих по внутреннему совместительству, %. $N_{внут}$ – численность учителей, работающих по внутреннему совместительству, чел. $N_{общ}$ – общая численность учителей, работающих в образовательной организации, чел.
	Удельный вес численности учителей, работающих по внешнему совместительству, %	$У_{внеш} = \frac{N_{внеш}}{N_{общ}} \cdot 100 \%, \text{ где } У_{внеш} -$ удельный вес численности учителей, работающих по внешнему совместительству, % $N_{внеш}$ – численность учителей, работающих по внешнему совместительству, чел. $N_{общ}$ – общая численность учителей, работающих в образовательной организации, чел.

Участие обучающихся в олимпиадах муниципального, краевого, федерального и международного уровней	Удельный вес обучающихся, участвующих в олимпиадах, в общей численности обучающихся в образовательной организации, %	$D_y = \frac{N_{уч}}{N_{общ}} \cdot 100 \%, \text{ где}$ D_y – удельный вес обучающихся, участвующих в олимпиадах, в общей численности обучающихся в образовательной организации, %. $N_{уч}$ – численность обучающихся, участвующих в олимпиадах, чел. $N_{общ}$ – общая численность обучающихся в образовательной организации, чел.
	Удельный вес победителей и призеров олимпиад в общей численности обучающихся, участвующих в олимпиадах, %	$D_n = \frac{N_{поб} + N_{пр}}{N_{уч}} \cdot 100 \%, \text{ где}$ D_n – удельный вес обучающихся, ставших победителями или призерами олимпиад, в общей численности обучающихся, участвующих в олимпиадах, %. $N_{поб}$ – численность обучающихся, ставших победителями в олимпиадах, чел. $N_{пр}$ – численность обучающихся, ставших призерами олимпиад, чел. $N_{уч}$ – численность обучающихся, участвующих в олимпиадах, чел.
Оценка потребителями качества общего образования	Коэффициент удовлетворенности потребителей качеством общего образования	$K_y = \frac{\sum K_{yi}}{m}, \text{ где } K_{yi} - \text{коэффициент}$ удовлетворенности i-го потребителя; m – численность респондентов, участвующих в опросе, $K_{yi} = \frac{K_{\partial} + K_{\text{усл}} + K_{\text{зн}} + K_{\text{пс}} + K_{\text{уч}}}{5},$ где K_{∂} – коэффициент удовлетворенности доступностью образования; $K_{\text{усл}}$ – коэффициент удовлетворенности условиями получения качественного образования; $K_{\text{зн}}$ – коэффициент удовлетворенности качеством знаний ребенка, $K_{\text{пс}}$ – коэффициент удовлетворенности психологическим климатом; $K_{\text{уч}}$ – коэффициент удовлетворенности учительским составом. Перечисленные коэффициенты удовлетворенности по конкретному направлению рассчитываются как среднее арифметическое значение

Продолжение

Блок показателей	Показатель	Характеристика
Кадровое обеспечение общеобразовательных организаций, а также оценка уровня заработной платы педагогических работников	Отношение среднемесячной начисленной заработной платы учителей общеобразовательных организаций к среднемесячной начисленной заработной плате в регионе, %	Характеризует величину среднемесячной зарплаты учителя по отношению к среднемесячной зарплате по региону
	Отношение среднемесячной начисленной заработной платы молодых учителей общеобразовательных организаций к среднемесячной начисленной заработной плате в регионе, %	Характеризует величину среднемесячной зарплаты молодого учителя по отношению к среднемесячной заработной плате по региону
	Удельный вес численности учителей, работающих более чем на одну ставку, %	Характеризует долю учителей, работающих с большей нагрузкой
	Удельный вес численности учителей, работающих по внутреннему совместительству на других должностях, %	Высокое значение показателя характеризует дефицит учителей в образовательной организации (учителя вынуждены вести несколько предметов)
	Удельный вес численности учителей, работающих по внешнему совместительству, %	Высокое значение показателя означает, что учителя совмещают работу в двух и более образовательных организациях
Участие обучающихся в олимпиадах муниципального, краевого, федерального и международного уровней	Удельный вес обучающихся, участвующих в олимпиадах, в общей численности обучающихся в образовательной организации, %	Характеризует эффективность образовательного учреждения в подготовке обучающихся к олимпиадам. Высокое значение показателя, означает, что в образовательном учреждении организовано углубленное изучение предметов, работают квалифицированные педагоги, обучаются одаренные дети
	Удельный вес победителей и призеров олимпиад в общей численности обучающихся, участвующих в олимпиадах, %	Характеризует уровень вовлеченности образовательного учреждения в обучение за рамками школьной программы и качество этого обучения
Оценка потребителями качества общего образования	Коэффициент удовлетворенности потребителей качеством общего образования	Характеризует уровень удовлетворенности потребителей качеством общего образования. Учитывается мнение родителей, если ребенок не достиг 12-летнего возраста, в ином случае – учитывается мнение как родителей, так и обучающихся

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. *Смирнова Т.А., Краснова К.А.* Оценка и возможности сглаживания диспропорций территориальной обеспеченности образовательными учреждениями (на примере города Красноярска) // *Региональная экономика: теория и практика*. 2018. Т. 16. Вып. 9. С. 1655–1672. URL: <https://doi.org/10.24891/re.16.9.1655>
2. *Авраамова Е.М., Логинов Д.М.* Роль школьного образования в развитии человеческого капитала // *Экономика региона*. 2014. № 2. С. 53–62. URL: <https://doi.org/10.17059/2014-2-5>
3. *Турчин Г.Д.* Основные направления совершенствования системы образования России // *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: философия, психология, педагогика*. 2012. Т. 12. № 4. С. 115–117. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-napravleniya-sovershenstvovaniya-sistemy-obrazovaniya-rossii/viewer>
4. *Эскейф Х.* Структура обучения в процессе глобализации мирового образовательного пространства // *Управление образованием: теория и практика*. 2021. Т. 11. № 6. С. 134–140. URL: <https://doi.org/10.25726/g4069-4282-8334-s>
5. *Калдыбаев С.К., Бейшеналиев А.Б.* Качество образовательного процесса в структуре качества образования // *Успехи современного естествознания*. 2015. № 7. С. 90–97. URL: <https://natural-sciences.ru/ru/article/view?id=35495&>
6. *Запесоцкий А.С.* Российское образование в контексте современной социально-экономической формации // *Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Гуманитарные и общественные науки*. 2013. № 2. С. 9–18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskoe-obrazovanie-v-kontekste-sovremennoy-sotsialno-ekonomicheskoy-formatsii/viewer>
7. *Пуденко Т.И., Суева Ю.В.* Качество общего образования в России: модели организации общественной экспертизы // *Наука и школа*. 2016. № 5. С. 35–43. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-obschego-obrazovaniya-v-rossii-modeli-organizatsii-obschestvennoy-ekspertizy/viewer>
8. *Пуденко Т.И.* Общественная экспертиза образовательной программы школы как ресурс гуманистической педагогики и эффективного управления // *Человек и образование*. 2015. № 4. С. 4–9.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschestvennaya-ekspertiza-obrazovatelnoy-programmy-shkoly-kak-resurs-gumanisticheskoy-pedagogiki-i-effektivnogo-upravleniya/viewer>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Socioeconomic Policy

IMPROVING THE INDICATOR FRAMEWORK FOR GENERAL EDUCATION EVALUATION

Tat'yana A. SMIRNOVA ^{a,*},
Mikhail B. DVINSKII ^b,
Aleksandra I. SPIRIDONOVA ^c

^a Siberian Federal University (SibFU),
Krasnoyarsk, Russian Federation
smirtatan@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-0804-9760>

^b Siberian Federal University (SibFU),
Krasnoyarsk, Russian Federation
mike11.80@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-5254-6561>

^c Siberian Federal University (SibFU),
Krasnoyarsk, Russian Federation
sasha_spiridonova@bk.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Article No. 103/2022
Received 28 Feb 2022
Received in revised
form 24 March 2022
Accepted 10 Apr 2022
Available online
16 May 2022

JEL classification: I21,
I25, I28

Keywords: general
education, quality,
learning service,
assessment system,
monitoring indicator,
general education
facility

Abstract

Subject. This article discusses the Russian Federation national policy in the field of education.

Objectives. The article aims to improve the tools for evaluating the general education quality.

Methods. For the study, we used comparative, systems, quantitative, and qualitative analyses, and the information categorization technique.

Results. Based on the identified shortcomings of the system for determining the quality of general education, the article offers additional indicators that can be assessed in the process of monitoring the quality of general education.

Conclusions. It is necessary to amend the laws and statutory instruments regulating the evaluation of the general education quality.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2022

Please cite this article as: Smirnova T.A., Dvinskii M.B., Spiridonova A.I. Improving the Indicator Framework for General Education Evaluation. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2022, vol. 20, iss. 5, pp. 933–950.
<https://doi.org/10.24891/re.20.5.933>

References

1. Smirnova T.A., Krasnova K.A. [Assessment and possibilities of smoothing the imbalances of territorial security by educational institutions: Evidence from Krasnoyarsk]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 9, pp. 1655–1672. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/re.16.9.1655>
2. Avraamova E.M., Loginov D.M. [Role of school education in development of human capital]. *Ekonomika regiona = Economy of Regions*, 2014, no. 2, pp. 53–62. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.17059/2014-2-5>
3. Turchin G.D. [The basic directions of perfecting the system of education in Russia]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: filosofiya, psikhologiya, pedagogika = Izvestiya of Saratov University. New Series. Series: Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2012, vol. 12, iss. 4, pp. 115–117. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-napravleniya-sovershenstvovaniya-sistemy-obrazovaniya-rossii/viewer> (In Russ.)
4. Eskeif H. [The structure of education in the process of globalization of the world educational space]. *Upravlenie obrazovaniem: teoriya i praktika = Education Management Review*, 2021, vol. 11, iss. 6, pp. 134–140. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.25726/g4069-4282-8334-s>
5. Kaldybaev S.K., Beishenaliev A.B. [Quality of educational process in the structure of the quality of education]. *Uspekhi sovremennogo estestvoznaniya = Advances in Current Natural Sciences*, 2015, no. 7, pp. 90–97. URL: <https://natural-sciences.ru/ru/article/view?id=35495&> (In Russ.)
6. Zapesotsky A.S. [Russian education in the context of the modern social and economic structure]. *Nauchno-tekhnicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politekhnicheskogo universiteta. Gumanitarnye i obshchestvennye nauki = St. Petersburg State Polytechnic University Journal. Humanities and Social Sciences*, 2013, no. 2, pp. 9–18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskoe-obrazovanie-v-kontekste-sovremennoy-sotsialno-ekonomicheskoy-formatsii/viewer> (In Russ.)
7. Pudenko T.I., Sueva Yu.V. [Quality of general education in Russia: models of organization of public examination]. *Nauka i shkola = Science and School*, 2016, no. 5, pp. 35–43. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-obschego-obrazovaniya-v-rossii-modeli-organizatsii-obschestvennoy-ekspertizy/viewer> (In Russ.)

8. Pudenko T.I. [Public expertise of school educational program as a resource for humanistic pedagogy and effective management]. *Chelovek i obrazovanie = Man and Education*, 2015, no. 4, pp. 4–9.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschestvennaya-ekspertiza-obrazovatelnoy-programmy-shkoly-kak-resurs-gumanisticheskoy-pedagogiki-i-effektivnogo-upravleniya/viewer> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.