

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Агропромышленный комплекс

ПРИНЦИПЫ ФОРМИРОВАНИЯ АПК В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ

Татьяна Юрьевна СЕРЕБРЯКОВА

доктор экономических наук,
профессор кафедры экономики и информационных технологий,
Чебоксарский кооперативный институт (филиал Российского университета кооперации),
Чебоксары, Российская Федерация
serebrtata@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0003-3823-8447>
SPIN-код: 7546-5423

История статьи:

Рег. № 601/2021
Получена 28.10.2021
Получена в
доработанном виде
05.11.2021
Одобрена 13.11.2021
Доступна онлайн
14.12.2021

УДК 338.431.84
JEL: O13, Q10

Ключевые слова:

агропромышленный
комплекс, интеграция,
агросистема,
сельскохозяйственный
товаропроизводитель,
экономические
показатели

Аннотация

Предмет. Проблемы развития рыночных отношений в сельском хозяйстве.

Цели. Провести исследование терминологического аппарата, используемого при изучении особенностей развития агропромышленного комплекса в период рыночных реформ.

Методология. Применены методы группировки, сравнения, обобщения, анализа и синтеза.

Результаты. Установлено, что денежные и сырьевые потоки, трудовые и технические ресурсы не могут быть распределены централизованно, как это было в период, когда возникла структура агропромышленного комплекса.

Выводы. Традиционная категория «агропромышленный комплекс» теряет экономическую актуальность. На смену должны прийти иные обобщающие категории, что необходимо для организации экономического наблюдения.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2021

Для цитирования: Серебрякова Т.Ю. Принципы формирования АПК в современной экономике сельского хозяйства России // Региональная экономика: теория и практика. – 2021. – Т. 19, № 12. – С. 2345 – 2359.
<https://doi.org/10.24891/re.19.12.2345>

Плановая экономика, по законам которой развивалась наша страна до 1990-х гг., определяла оптимальные пути управления отраслевыми комплексами. В этом контексте была сформирована структура – агропромышленный комплекс, который обеспечивал полный и замкнутый цикл планирования деятельности предприятий государственного и частного (кооперативного, личного) секторов. Деятельность предприятий была

связана с сельскохозяйственным производством и распределением продукта.

Для плановой экономики объединение в укрупненную народно-хозяйственную единицу всех смежных с сельским хозяйством отраслей имело огромное значение, поскольку внутренние взаимосвязи по цепочке «материально-техническое снабжение и материально-техническая база – производство сельскохозяйственной продукции – переработка – реализация» требовали комплексного подхода к планированию, управлению и контролю достижения запланированных результатов. Такой подход в рамках комплекса отраслей обеспечивал полное бюджетирование, планирование и учет движения ресурсных потоков и готового продукта.

В настоящее время нет необходимости на уровне агропромышленного комплекса страны и регионов решать задачи планирования, связанные со снабжением ресурсами, материально-техническим обеспечением, определением объемов выпуска, а также с распределением конечного продукта всех смежных структур между торговыми предприятиями и предприятиями общественного питания для удовлетворения потребностей населения.

Формирование АПК и смежных отраслей относится к середине 70-х гг. XX в.¹. В научных публикациях встречаются мнения о том, что АПК сможет инновационно развиваться в условиях создания агропромышленных кластеров на уровне регионов^{2,3} [1, 2]. При этом определение кластера дается на базе общности входящих в него субъектов хозяйствования и активного взаимодействия друг с другом при сохранении ими юридической обособленности.

По мнению авторов, важным условием создания кластера является развитие соответствующего сектора экономики. Например, Г.У. Акимбекова, А.А. Черняев и Д.В. Чернобинцев определяют кластер как сконцентрированную на некоторой территории группу взаимосвязанных предприятий различных компаний, производящих готовую продукцию и комплектующие, оказывающих специализированные услуги⁴. Их

¹ Бражник М.В. Формирование системы и построение структуры органов государственного управления региональным АПК // *Агропродовольственная политика России*. 2014. № 10. С. 10–14.

² Геращенко Т.М. Методические подходы к формированию кластеров в АПК // *Известия Сочинского государственного университета*. 2014. № 1. С. 48–54.

³ Курбонов М.Р. К исследованию методологических основ кооперативно-интегрируемых образований в АПК // *Кишоварз*. 2015. № 1. С. 65–68.

⁴ Акимбекова Г.У., Черняев А.А., Чернобинцев Д.В. Перспективные модели формирования кластеров в АПК Республики Казахстан и Российской Федерации // *Проблемы агорынка*. 2016.

деятельность обеспечена соответствующей производственной и социальной инфраструктурой, включая университеты, лаборатории.

По мнению многих исследователей, кластеризация помогает использовать конкурентные преимущества компаний, входящих в кластер^{5, 6} [3, 4]. Ряд ученых исследует научные подходы к организации и построению кластеров в сельском хозяйстве, выделяя этапы и функциональные задачи, соответствующие определению кластеров^{7, 8} [5, 6]. При этом важнейшей проблемой становится формирование учетно-аналитической информационной базы, необходимой для оценки эффективности работы кластеров, для постановки им задач и контроля за их реализацией. Создается и обосновывается соответствующий инструментарий⁹ [7], однако такие исследования показывают сложность формирования единой методики в условиях принадлежности к кластерам экономических субъектов, различных по своим экономическим и социальным задачам.

По мнению многих исследователей, именно агропромышленный комплекс как экономическая структура способен обеспечить развитие сельскохозяйственного производства, и необходимо его совершенствовать, преодолевая региональную разобщенность^{10, 11}. Предложения по совершенствованию АПК иногда включают обоснование деления АПК на подсистемы, в числе которых – инновационная подсистема, отвечающая за развитие всего агропромышленного комплекса¹². Следует согласиться с

№ 4. С. 98–105.

⁵ Кундиус В.А. Кластерный подход к управлению продовольственным обеспечением и размещением производства в регионах // АПК: экономика, управление. 2011. № 4. С. 15–20.

⁶ Васильев К.А. Этапы формирования кластера в региональном АПК // Инновационная наука. 2015. № 6-1. С. 51–54. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etapy-formirovaniya-klastera-v-regionalnom-apk/viewer>

⁷ Демичев В.В. Анализ предпосылок формирования аграрных кластеров // Экономика сельского хозяйства России. 2012. № 2. С. 58–65.

⁸ Чуваева А.И., Позднякова М.О. Этапы формирования кластера в лесопромышленном комплексе // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. 2012. № 1-2. С. 157–163. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etapy-formirovaniya-klastera-v-lesopromyshlennom-komplekse/viewer>

⁹ Кохно А.П. Методы анализа и оценки эффективности интегрированных структур. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0009/001a/00091069.htm>

¹⁰ Махмудова О.Х., Махмудова Т.Х. Совершенствование организационно-экономического механизма формирования стратегии развития АПК региона // Science Time. 2018. № 5. С. 507–511. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-organizatsionno-ekonomicheskogo-mehanizma-formirovaniya-strategii-razvitiya-apk-regiona/viewer>

¹¹ Чажяева М.М., Чажяев М.И., Илаева З.М. Проблемы формирования структуры регионального АПК // Евразийский союз ученых. 2015. № 7-1. С. 171–173.

¹² Коломейченко А.С., Ноздрин Ю.В. Формирование инновационной системы управления АПК РФ // Инновационная наука. 2015. № 8-1. С. 23–25. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovaniya-innovatsionnoy-sistemy-upravleniya-apk-rf/viewer>

мнением исследователей о том, что государство играет важнейшую роль в регулировании АПК [8].

Обзор научных публикаций показал, что у ученых и практических работников не возникает сомнений в необходимости выделения агропромышленного комплекса в единый экономический макросубъект, несмотря на то, что задачи, общие для его участников, на государственном уровне не формулируются. В настоящее время кластеризация, в силу отсутствия рычагов управления, также не способна обеспечить необходимые слаженные действия аграрных предприятий в целях обеспечения экономического роста, развития систем управления и наблюдения.

Проблема состоит в том, что государственное регулирование и стимулирование распространяется не на агропромышленный комплекс в целом, а на его часть – сельскохозяйственное производство. В остальных отраслях, входящих в АПК, не осуществляется сколько-нибудь заметное вмешательство государства в их экономику.

Функционирование агропромышленного комплекса (АПК) как сложной специфической производственной системы осуществляется в соответствии с экономическими законами и особенностями организации сельскохозяйственного производства в каждой стране, регионе. Можно рассматривать АПК как систему, основанную на трех системообразующих признаках: отраслевом (функциональном); организационно-управленческом; региональном. Отраслевая структура АПК проявляется через признаки, характеризующие производственную деятельность и целевое назначение производимого продукта. Элементами системы АПК являются отрасли, которые входят в технологическую цепочку получения конечного продукта товаропроизводителей.

Организационно-управленческая система формируется с учетом соотношения различных (коммерческих и некоммерческих) субъектов АПК по уровням управления. Различные субъекты на каждом уровне АПК отражают способ реализации производственно-технологической самостоятельности, управленческой и экономической обособленности субъектов сельскохозяйственного производства, причем это относится к частным и государственным структурам. Системообразующий фактор регионального деления АПК характеризует пропорции территориального сельскохозяйственного производства, а также межотраслевого разделения труда на региональном уровне.

Рассматривая систему АПК по отраслевому признаку, специалисты всегда исходят из совокупности производств, связанных с конечным продуктом. Это дает основания включать в состав АПК как отрасли, непосредственно связанные с производством сельскохозяйственной продукции и ее переработкой, так и отрасли, обеспечивающие функционирование сельскохозяйственных предприятий: например, производство средств производства; строительство объектов недвижимости для сельскохозяйственного производства; сферу снабжения.

Отрасли АПК можно разделить на три группы. В первую группу входят отрасли, обеспечивающие АПК средствами производства. К этой группе относятся тракторное и сельскохозяйственное машиностроение, услуги по ремонту сельскохозяйственной техники, производство минеральных удобрений и химических средств защиты растений, мелиоративные работы. На эту группу приходится 15–20% объема производства.

Вторая группа – отрасли, занимающиеся непосредственно производством сельскохозяйственной продукции. К этой группе, обеспечивающей примерно 40% производства, относятся как крупные аграрные предприятия и агрохолдинги, так и все остальные товаропроизводители всех форм собственности, включая коллективные и частные фермерские и подсобные хозяйства. В эту группу можно включить и организации потребительской кооперации, если они производят сельскохозяйственную продукцию, хотя для организаций потребительской кооперации Республики Чувашия сельскохозяйственное производство не характерно. В Красночетайском райпо действует животноводческая ферма и засеваются зерновые культуры, однако объем сельскохозяйственного производства составляет менее 1% в общем объеме производства продукции Чувашпотребсоюза.

Третья группа – отрасли, обеспечивающие заготовку, переработку и хранение сельскохозяйственной продукции, как растениеводства, так и животноводства, а также отрасли, занимающиеся доведением продукции сельского хозяйства до потребителей. Следует отметить, что по этому признаку многие предприятия попадают в третью группу, даже если они не всегда специализируются на переработке продуктов труда сельского хозяйства. Например, текстильная промышленность частично занята переработкой сельскохозяйственной продукции (например, предприятия по переработке льна), но в целом нельзя сказать, что предприятия легкой промышленности относятся к АПК. К отраслям АПК относятся промышленность, занятая переработкой продукции животноводства и растениеводства (мясная, молочная, рыбная, мукомольно-крупяная,

комбикормовая и др.), торговля продовольственными товарами и общественное питание.

В то же время нельзя игнорировать то, что и при торговле непродовольственными товарами осуществляется доведение до потребителя результатов переработки сельскохозяйственной продукции. Пример – торговля обувью или мехами, произведенными из российского сырья. Мясоперерабатывающая промышленность осуществляет переработку продукции животноводства, в том числе импортной. Доля производства отраслей третьей группы составляет около 40%.

Потребительская кооперация с ее сетью перерабатывающих и торговых предприятий относится к данной группе АПК. На долю Чувашпотребсоюза приходится примерно 6,2% торгового оборота и 7,1% оборота общественного питания в общем обороте по республике (табл. 1).

Конечный продукт АПК определяется такими факторами, как:

- создание средств производства на основе добычи и переработки природных материальных ресурсов для сельского хозяйства и отраслей, занимающихся переработкой его продуктов;
- производство продуктов сельского хозяйства;
- переработка сельскохозяйственного сырья;
- реализация продуктов сельского хозяйства;
- производственное обслуживание сельского хозяйства и отраслей, перерабатывающих и реализующих его продукцию.

Основой систематизации отраслей для характеристики АПК как производственной системы является значение продукции каждой отрасли в формировании конечного продукта АПК. По этому признаку можно выделить отрасли, которые образуют АПК как систему: отрасли, являющиеся системообразующими, то есть производящие конечный продукт АПК; отрасли, обеспечивающие деятельность системообразующих отраслей. Исходя из такого деления к первой группе можно отнести сельское хозяйство, пищевую и легкую промышленность. Во вторую группу будут включены отрасли, производящие средства производства для сельского хозяйства, и отрасли, занятые переработкой сельскохозяйственной продукции, включая производственное обслуживание.

Важно понимать, что сельское хозяйство целиком входит в АПК. В отношении иных отраслей применяется принцип, согласно которому степень включения их продукции в АПК определяется долей перерабатываемой сельскохозяйственной продукции в общем перерабатываемом сырье. По нашему мнению, это довольно спорный момент во всей концепции определения объемов деятельности АПК.

Помимо перечисленных по отраслевому признаку субъектов, образующих АПК, его неотъемлемыми элементами являются учреждения и органы управления Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. Непосредственно Министерство сельского хозяйства осуществляет многочисленные функции по управлению, поддержанию аграрных производителей, участников цепочки по переработке сельхозпродукции, а также структур, обеспечивающих материально-техническое снабжение и поддержание материально-технической базы для производства сельскохозяйственной продукции.

Современное состояние сельского хозяйства и смежных отраслей требует иного подхода к пониманию категории агропромышленного комплекса. По нашему мнению, прежде всего в него должны быть включены Министерство сельского хозяйства Российской Федерации и региональные министерства, а также подчиненные им учреждения, играющие важную роль в регулировании сельскохозяйственного производства. Сельскохозяйственные экономические субъекты – коммерческие организации, частные хозяйства, семейные фермы, сельскохозяйственные кооперативы – образуют костяк агропромышленного комплекса совместно с Министерством сельского хозяйства. Целесообразность включения в АПК организаций, занимающихся снабжением средствами и предметами труда, а также обслуживающих организаций, требует дополнительных аргументов, как и включение в АПК предприятий торговли и общественного питания. Иначе следует подходить к этому вопросу относительно перерабатывающей (мукомольной, консервной, сахарной, мясо-молочной, сыродельной и др.) промышленности, тесно связанной с сельскохозяйственным производством и являющейся первичным звеном в переработке продукции.

Согласно данным Росстата по Чувашской Республике, сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство обеспечивают 8,2% ВВП. В Чувашской Республике в 2020 г. индекс производства сельскохозяйственной продукции составляет 105% к соответствующему периоду 2019 г. При этом данных по продукции АПК органы статистики не

обобщают. Эти обстоятельства приводят к необходимости изменения подходов к характеристике АПК с современных позиций.

Следует отметить, что в современной экономике комплекс как экономическое образование не рассматривается. Для актуализации терминологического аппарата необходимо выбрать иной объект экономического наблюдения, управления и контроля. Более подходящим объектом исследования, на наш взгляд, может быть система, поскольку в рамках некоторых подходов обеспечивается выделение тех компонентов, которые будут являться объектами наблюдения и управления в рамках системы. Агропромышленный комплекс как объект наблюдения отличается тем, что существуют реальные трудности в вычленении экономических данных о результатах функционирования некоторых его субъектов.

Приведем пример, касающийся сферы общественного питания. Во-первых, не все продукты питания произведены в регионе экономического наблюдения или даже в нашей стране, при том что продажи в рамках рассматриваемой сферы осуществляются в регионе экономического наблюдения. Возникает вопрос, можно ли относить объемы производства общественного питания к агропромышленному комплексу в условиях неопределенности происхождения сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки. Неясно также, применимы ли распространенные методики для определения доли регионального сельскохозяйственного продукта в обороте сферы общественного питания по региону.

Вопрос о том, какие методики применить для подобного расчета и насколько такие расчеты действительно необходимы, остается открытым. Если исходить из того, что экономические показатели АПК необходимо определять потому, что нужно контролировать определенные процессы в экономике, то нужно ли включать сферу общественного питания и торговлю продовольственными товарами в оборот агропромышленного комплекса? По нашему мнению, включение этих показателей в состав АПК неоправданно завышает его долю в совокупном продукте региона и страны и никак не характеризует сельскохозяйственное производство, обеспечивая двойной счет в объемах выпуска для АПК. Произведенный продукт отражается в показателях дважды: сначала учитывается результат сельскохозяйственного производства, а затем – оборот по торговле, общественному питанию или данные по переработке продукта в отраслях пищевой промышленности.

В практике европейских стран для изучения таких структурно сложных видов экономической деятельности, как здравоохранение, туризм,

используются функционально ориентированные спутниковые счета, позволяющие получить дополнительную информацию по смежным видам экономической деятельности с позиции выявления межотраслевых связей и возможностей устойчивого развития. Такая практика позволяет решить проблему «двойного учета» одних и тех же данных.

Многочисленные публикации по вопросам функционирования АПК практически не затрагивают вопросы состава субъектов, которые должны быть включены в него. При этом анализ того обстоятельства, что комплексы как организационно-управленческие структуры в России давно не функционируют и никем не рассматриваются с научно-практической и юридической точек зрения, в публикациях экономистов отсутствует.

АПК образуют совокупность организаций, производящих сельскохозяйственную продукцию, перерабатывающих произведенную продукцию и обслуживающих производителей и переработчиков. Вполне понятно, что первую группу организаций обособить для экономического наблюдения, управления и контроля нетрудно как на уровне всей страны, так и на уровне регионов.

Современная действительность диктует прибавить к производителям сельскохозяйственной продукции еще и непосредственно все субъекты, входящие в структуру Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, так как в структуре министерства в виде бюджетных и казенных учреждений функционируют субъекты, непосредственно способствующие развитию сельского хозяйства. Эти организации активно оказывают услуги сельскохозяйственного назначения, осуществляют иную деятельность, непосредственно связанную с повышением эффективности сельскохозяйственного производства. Указанные экономические субъекты образуют ядро агросистемы.

Вполне оправдано включение в систему агропроизводства предприятий, связанных с созданием средств труда, а также предприятий, осуществляющих их ремонт в местах производства сельскохозяйственной продукции, организаций, сдающих сельскохозяйственную технику в аренду. В этом случае для агросистемы по валовому совокупному продукту не будет удваиваться оборот. Возможно включение в систему агропроизводства предприятий, осуществляющих первичную переработку сельхозпродукции, так как не всегда продукт сельского хозяйства способен быть полезным в потреблении и его необходимо довести до нужного состояния.

Таким образом, агросистему предлагается дополнить Министерством сельского хозяйства, бюджетными и казенными учреждениями, не включая в нее торговлю продовольственными товарами и предприятия общественного питания. Возможно обособить агросистему страны и включить в нее региональные подсистемы в качестве компонентов. В таком разрезе система будет иметь административно-правовое деление. В другом варианте агросистема будет включать в себя различные виды экономических субъектов, осуществляющих деятельность на уровне Российской Федерации в качестве подсистем, а в качестве компонентов системы следует рассматривать региональные агросистемы – организации, непосредственно занимающиеся сельскохозяйственным производством, обслуживанием технических средств и первичной переработкой продукции сельского хозяйства.

Таким образом, в отличие от агросистемы, кластер создается не для управления сельскохозяйственным производством, а для развития сельскохозяйственного производства. Но авторы не исключают при этом использование термина «агропромышленный комплекс». Интересны предложения относительно порядка создания и отраслевого наполнения агропромышленного комплекса, однако торговля и общественное питание, очевидно, входят в категорию сбытовых организаций.

Не имея принципиальных возражений против создания сельскохозяйственных кластеров, подчеркнем некоторую их «искусственность», поскольку нет объективной необходимости в объединении товаропроизводителей в кластер. Объективная необходимость имела бы место в том случае, если осуществлялось бы реальное управление взаимодействием входящих в кластер предприятий.

На этом фоне более прагматичными представляются выводы М.Р. Курбонова¹⁵ о том, что интеграция – наиболее рациональный механизм для сельскохозяйственных товаропроизводителей, поскольку в ее основе лежит взаимодействие различных предприятий, находящихся в единой цепочке движения готового продукта от его производства до потребления. Кооперация основана на экономически обоснованном и просчитанном взаимодействии.

В заключение отметим, что устаревшие категории широко используются в научной литературе. Экономические реалии таковы, что при частном капитале нет смысла говорить об АПК в том значении, какое существовало при плановой экономике. В настоящих условиях агропромышленный комплекс должен базироваться на принципе сбалансированности

¹⁵ Курбонов М.Р. К исследованию методологических основ кооперативно-интегрируемых образований в АПК // Кишоварз. 2015. № 1. С. 65–68.

структурных элементов, обеспечивающих гармоничные технико-экономические и организационные связи как внутри комплекса, так и с другими видами экономической деятельности.

Государственное регулирование остается единственным финансово-экономическим инструментом реализации долгосрочной стратегии развития агропромышленного комплекса Российской Федерации¹⁴ ввиду особенностей его функционирования. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации не всегда располагает возможностями в получении необходимой информации по ряду вопросов, формально связанных до сих пор с АПК. Рычаги управления всеми отраслевыми предприятиями, относимыми к АПК, отсутствуют, что не позволяет обеспечить развитие АПК в соответствии с целями устойчивого развития. По этой причине терминологический, методологический аппарат, предназначенный для оценки процессов в сельскохозяйственной отрасли, требует развития с учетом современных тенденций, в том числе усиления института частной собственности. Это актуализирует применение иных способов объединения субъектов хозяйствования в агропромышленном производстве в целях организации экономического наблюдения.

Таблица 1

Чувашская Республика: оборот торговых организаций в 2020 г.

Table 1

The Chuvash Republic: Turnover of trade organizations in 2020

Показатель	Все организации, тыс. руб.
Оборот розничной торговли, общая величина	162 776 262
Оборот розничной торговли продовольственными товарами	81 017 948
Оборот розничной торговли непродовольственными товарами	81 758 314
Оборот розничной торговли по крупным и средним организациям	90 853 915
Оборот общественного питания, общая величина	8 369 108
Оборот общественного питания по крупным и средним организациям	1 956 880
Оборот розничной торговли, включая общественное питание	171 145 370
Оборот организаций оптовой торговли	192 878 204

Продолжение

Показатель	Потребительская кооперация, тыс. руб.
Оборот розничной торговли, общая величина	6 537 211
Оборот розничной торговли продовольственными товарами	5 031 230
Оборот розничной торговли непродовольственными товарами	1 505 981
Оборот розничной торговли по крупным и средним организациям	6 537 211
Оборот общественного питания, общая величина	592 966
Оборот общественного питания по крупным и средним организациям	592 966
Оборот розничной торговли, включая общественное питание	7 130 177
Оборот организаций оптовой торговли	1 222 367

¹⁴ О долгосрочной стратегии развития агропромышленного комплекса Российской Федерации.
URL: <http://council.gov.ru/media/files/fWLOrakrPBDj1xsbmvFic7V3nJLaCMGa.pdf>

Продолжение

Показатель	Удельный вес потребительской кооперации, %
Оборот розничной торговли, общая величина	4
Оборот розничной торговли продовольственными товарами	6,2
Оборот розничной торговли непродовольственными товарами	1,8
Оборот розничной торговли по крупным и средним организациям	7,2
Оборот общественного питания, общая величина	7,1
Оборот общественного питания по крупным и средним организациям	30,3
Оборот розничной торговли, включая общественное питание	4,2
Оборот организаций оптовой торговли	0,6

Источник: авторская разработка по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Чувашской Республике.

URL: <https://chuvash.gks.ru/>

Source: Authoring, based on the Territorial Body of Federal State Statistics Service for the Chuvash Republic data. URL: <https://chuvash.gks.ru/>

Список литературы

1. Суглобов А.Е. Анализ социально-экономической ситуации в аграрном секторе России // Аудит и финансовый анализ. 2006. № 3. С. 10–15. URL: <https://www.auditfin.com/fin/2006/3/Suglobov/Suglobov%20.pdf>
2. Суглобов А.Е., Смирнова Е.В. Кластерный подход в формировании российской национальной инновационной системы // Вопросы региональной экономики. 2013. № 4. С. 81–86. URL: https://unitech-mo.ru/upload/files/science/problems-of-regional-economy/file/2013_4.pdf
3. Кундиус В.А. Формирование кластеров на селе – базис инновационного развития агропромышленного производства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2012. № 2. С. 56–60.
4. Саенко И.И., Тубалец А.А. Формирование и управление кластерной стратегией регионального развития АПК Краснодарского края // Естественно-гуманитарные исследования. 2020. № 27. С. 181–187. URL: <https://doi.org/10.24411/2309-4788-2020-00032>
5. Филиппова Н.А., Учайкина Е.В. Формирование агропромышленного кластера в Республике Мордовия как способ повышения инвестиционной привлекательности сельского хозяйства региона // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2015. № 2. С. 233–236. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-agropromyshlennogo-klastera-v-respublike-mordovii-kak-sposob-povysheniya-investitsionnoy-privlekatelnosti-selskogo/viewer>

6. Панкова К.И. Еще о кластерах // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2012. № 1. С. 63–66.
7. Лалаян Г.Г., Кремянская Е.В. Об интегрированных формированиях и методологических подходах к оценке эффективности их функционирования в АПК // Научный журнал КубГАУ. 2015. № 110. С. 694–715. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-integrirovannyh-formirovaniyah-i-metodologicheskikh-podhodah-k-otsenke-effektivnosti-ih-funktsionirovaniya-v-apk/viewer>
8. Юняева Р.Р., Клеманова И.В. Особенности регионального развития субъекта РФ на основе оптимизации государственной политики АПК // Региональная экономика: теория и практика. 2020. Т. 18. Вып. 1. С. 165–178. URL: <https://doi.org/10.24891/re.18.1.165>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Agro-Industrial Complex

PRINCIPLES OF FORMATION OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX IN THE MODERN AGRICULTURAL ECONOMY OF RUSSIA

Tat'yana Yu. SEREBRYAKOVA

Cheboksary Cooperative Institute, Branch of Russian University of Cooperation,
Cheboksary, Chuvash Republic, Russian Federation
serebrtata@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0003-3823-8447>

Article history:

Article No. 601/2021
Received 28 Oct 2021
Received in revised
form 5 November 2021
Accepted 13 Nov 2021
Available online
14 December 2021

JEL classification:

O13, Q10

Keywords: agro-industrial complex, integration, agrosystem, agricultural commodity producer, economic indicators

Abstract

Subject. This article deals with the issues of development of market relations in agriculture.

Objectives. The article aims to consider the research vocabulary used when describing the features of the development of the agro-industrial complex during the period of market reforms.

Methods. For the study, I used analysis and synthesis, and the methods of grouping, comparison, and generalization.

Results. The article finds that cash and raw material flows, labor and technical resources cannot be allocated on a centralized basis, as it was usually done during the emergence of the structure of the agro-industrial complex.

Conclusions. The traditional category of *Agro-Industrial Complex* is losing its economic relevance. For scientific observation and practical use, other generalizing categories should replace it.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2021

Please cite this article as: Serebryakova T.Yu. Principles of Formation of the Agro-Industrial Complex in the Modern Agricultural Economy of Russia. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2021, vol. 19, iss. 12, pp. 2345–2359.
<https://doi.org/10.24891/re.19.12.2345>

References

1. Suglobov A.E. [Analysis of the socio-economic situation in the agricultural sector of Russia]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2006, no. 3, pp. 10–15.
URL: <https://www.auditfin.com/fin/2006/3/Suglobov/Suglobov%20.pdf> (In Russ.)
2. Suglobov A.E., Smirnova E.V. [Cluster approach in shaping the Russian national innovation system]. *Voprosy regional'noi ekonomiki = Problems of Regional Economy*, 2013, no. 4, pp. 81–86.

URL: https://unitech-mo.ru/upload/files/science/problems-of-regional-economy/file/2013_4.pdf (In Russ.)

3. Kundius V.A. [Cluster forming in rural areas as basis of innovative agro-industrial production development]. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2012, no. 2, pp. 56–60. (In Russ.)
4. Saenko I.I., Tubalets A.A. [Formation and management of a cluster strategy for regional development of agribusiness in the Krasnodar territory]. *Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya = Natural Humanitarian Studies*, 2020, no. 27, pp. 181–187. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24411/2309-4788-2020-00032>
5. Filippova N.A., Uchaikina E.V. [Agroindustrial cluster formation in the Republic of Mordovia as a way to enhance the investment attractiveness of agriculture of the region]. *Izvestiya Orenburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Izvestia Orenburg State Agrarian University*, 2015, no. 2, pp. 233–236. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-agropromyshlennogo-klastera-v-respublike-mordovii-kak-sposob-povysheniya-investitsionnoy-privlekatelnosti-selskogo/viewer> (In Russ.)
6. Pankova K.I. [Again regarding clusters]. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2012, no. 1, pp. 63–66. (In Russ.)
7. Lalayan G.G., Kremyanskaya E.V. [About integrated formations and methodological approaches to the assessment of the efficiency of their functioning in agro-industrial complex]. *Nauchnyi zhurnal KubGAU*, 2015, no. 110, pp. 694–715. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-integrirovannyh-formirovaniyah-i-metodologicheskikh-podhodah-k-otsenke-effektivnosti-ih-funktsionirovaniya-v-apk/viewer>
8. Yunyaeva R.R., Klemanova I.V. [Regional development of the Russian Federation subject based on the agro-industrial complex State policy optimization: Some aspects]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2020, vol. 18, iss. 1, pp. 165–178. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/re.18.1.165>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.