

pISSN 2073-1477  
eISSN 2311-8733

*Пространственная экономика*

## ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ЭКОНОМИКИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ СЕВЕРНЫХ РЕГИОНОВ НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ)\*

Валентина Васильевна НИКИФОРОВА

кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник,  
Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова  
(СВФУ им. М.К. Аммосова), Научно-исследовательский институт  
региональной экономики Севера,  
Якутск, Российская Федерация  
nikvalentina2010@yandex.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-8189-2228>  
SPIN-код: 7705-3366

### История статьи:

Рег. № 291/2021  
Получена 17.05.2021  
Получена в  
доработанном виде  
02.08.2021  
Одобрена 29.10.2021  
Доступна онлайн  
14.12.2021

УДК 332.14

JEL: Q01, R13

### Ключевые слова:

интегральная оценка,  
рейтинг  
муниципальных  
районов,  
месторождения  
полезных ископаемых,  
добывающая  
промышленность

### Аннотация

**Предмет.** Асимметричное развитие отраслей экономики в северных регионах.

**Цели.** Рейтинговая интегральная оценка эффективности экономики муниципальных районов северных регионов.

**Методология.** Применены общепринятые методы анализа (сравнительный, ретроспективный, типологический и др.).

**Результаты.** Разработан методический подход, на основе которого рассчитан рейтинг экономического развития муниципальных районов Республики Саха (Якутия). Высокий уровень фондоемкости и низкий уровень инвестиций отмечен в районах Центральной и Арктической зон, высокий уровень доходности местных бюджетов – в районах Западной и Арктической зон, высокий уровень инвестиций в основной капитал на душу населения – в районах Южной и Западной зон.

**Выводы.** Главным фактором, влияющим на неравномерное экономическое развитие муниципальных территорий северного региона, является востребованность их минерально-сырьевой базы на мировом рынке.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2021

**Для цитирования:** Никифорова В.В. Оценка эффективности экономики муниципальных районов северных регионов на примере Республики Саха (Якутия) // *Региональная экономика: теория и практика*. – 2021. – Т. 19, № 12. – С. 2218 – 2236.  
<https://doi.org/10.24891/re.19.12.2218>

В России с переходом от планово-директивной системы к рыночной в государственном регулировании экономики регионов в целом и отдельных

\* Статья подготовлена в рамках проекта по государственному заданию Министерства науки и высшего образования Российской Федерации «Закономерности пространственной организации и пространственного развития социально-экономических систем северного региона ресурсного типа» (No. FSRG-2020-0010).

ее отраслей одной из ключевых проблем стала проблема внутрирегиональной асимметрии, под которой понимаются диспропорции в социально-экономическом развитии территорий региона. В настоящее время проблема неравномерного развития территорий считается угрозой экономической безопасности на региональном уровне. [1]

Исследованию факторов внутрирегиональных диспропорций и инструментальным средствам их преодоления посвящены труды А.Я. Бутенко, Е.И. Луковниковой<sup>1</sup>, М.В. Курбатовой, С.И. Левина, Н.А. Кузиной, А.А. Тамова, Б.Т. Моргоева<sup>2</sup>, Я.Н. Удод<sup>3</sup> и др. [1–5]. Тесную обратную связь между асимметрией развития муниципальных районов и конкурентоспособностью территории рассматривает А.Я. Бутенко. Он установил, что чем меньше асимметричность территории, тем выше ее конкурентоспособность. В условиях рыночной экономики, как считает Е.И. Луковникова, устранение глубоких территориальных диспропорций на уровне регионов России является базовой функцией стратегического планирования и прогнозирования социально-экономического развития. Эти подходы в управлении нуждаются в более глубоком научном изучении.

По мнению М.В. Курбатовой, С.Н. Левина и др. [3], проблема ресурсных регионов заключается в том, что они более всего подвержены колебаниям конъюнктуры мировых рынков и рискам углубления технологических разрывов с наиболее развитыми регионами российской и мировой экономики. Также серьезной проблемой остается приспособление экономических систем данных регионов к долговременным изменениям, обусловленным технологическими, структурными и социальными сдвигами. Это требует создания таких институциональных условий, которые позволяют использовать ресурсы, полученные от добычи природных ископаемых, для развития этих регионов, снижения их ресурсной зависимости и повышения качества жизни населения. Проблемы развития муниципальной экономики отражены в исследованиях

<sup>1</sup> Луковникова Е.И. Территориальные диспропорции в региональной экономике при формировании системы управления социально-экономическим развитием // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. 2012. № 1-1. С. 186–191. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/territorialnye-disproportsii-v-regionalnoy-ekonomike-pri-formirovanii-sistemy-upravleniya-sotsialno-ekonomicheskim-razvitiem/viewer>

<sup>2</sup> Моргоев Б.Т. Межуровневая асимметричность российского экономического пространства // Финансы и кредит. 2006. № 27. С. 69–71.

<sup>3</sup> Удод Я.Н. Оценка асимметрии внутрирегионального экономического пространства и механизмы ее сглаживания (на примере Ставропольского края). URL: <https://scienceforum.ru/2013/article/2013003016>

А.Ю. Шатина, О.В. Жигарь<sup>4</sup>, Р.В. Шотта, А.И. Лобкина<sup>5</sup>, И.Д. Тургель, А.А. Победина<sup>6</sup>, Н.А. Рахмановой, Е.С. Васильчук и др. [6].

Исследователи А.Ю. Шатин и О.В. Жигарь утверждают, что экономические отношения на местном уровне и соответствующие им процессы – главная сфера деятельности муниципального управления. От уровня ее развития зависят занятость населения, наполнение местного бюджета, а значит, финансирование расходов на социальные нужды: образование, здравоохранение, благоустройство, жилищно-коммунальное хозяйство. На необходимость совершенствования законов, регулирующих бюджетные и налоговые процессы, указывает А.И. Лобкин. Это обусловлено реформой местного самоуправления в соответствии с новыми редакциями Налогового и Бюджетного кодексов Российской Федерации.

В условиях рыночной экономики муниципальные образования представлены как самостоятельные рыночные субъекты, в которых основным показателем социально-экономического развития является уровень их конкурентоспособности. Так, М. Портер определяет конкурентоспособность как экономическую категорию, характеризующую способность территории достигать высокого и постоянно растущего уровня жизни за счет повышения производительности использования труда и капитала как действующими, так и новыми предприятиями – создателями добавленной стоимости [7].

Исследование проблем эффективного развития экономики муниципальных образований является актуальной задачей. При этом особое внимание следует сосредоточить на улучшении качества жизни населения северных отдаленных регионов, к которым относится Республика Саха (Якутия) – ресурсозависимый регион, где добывающая промышленность играет основную роль в социально-экономическом развитии, составляя около 50% в структуре валового регионального продукта<sup>7</sup> (рис. 1).

<sup>4</sup> Шатин А.Ю., Жигарь О.В. Об особенностях обеспечения эффективности управления муниципальной экономикой // Вестник Челябинского государственного университета. 2006. № 4. С. 75–83. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-osobennostyah-obespecheniya-effektivnosti-upravleniya-munitsipalnoy-ekonomikoy/viewer>

<sup>5</sup> Лобкин А.И. Бюджетное и налоговое регулирование экономики муниципальных территориальных образований // Региональная экономика: теория и практика. 2007. Т. 5. Вып. 6. С. 124–131.

<sup>6</sup> Тургель И.Д., Победин А.А. Территориальная дифференциация социально-экономического развития муниципальных образований в субъекте Российской Федерации: опыт вариационного анализа (на примере Свердловской области) // Региональная экономика: теория и практика. 2007. Т. 5. Вып. 12. С. 12–23. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/territorialnaya-differentsiatsiya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-munitsipalnyh-obrazovaniy-v-subekte-rossiyskoy-federatsii/viewer>

<sup>7</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). Валовой региональный продукт. URL: <https://sakha.gks.ru/folder/32205>

Республика Саха (Якутия) по доходам консолидированного бюджета в целом, а также по доходам бюджета на душу населения входит в число десяти крупнейших регионов страны, но в то же время она относится к субъектам с самой высокой стоимостью расходов на осуществление государственных и муниципальных полномочий. По оценке Министерства финансов Российской Федерации, относительная стоимость бюджетных расходов в республике в 4,5 раза превышает среднероссийский уровень<sup>8</sup>. Более 60% доходов бюджета формируется за счет собственных поступлений, где преобладают поступления от деятельности крупных добывающих компаний; поступления обеспечиваются также за счет трансфертов из федерального бюджета.

В научной литературе<sup>9</sup> и в нормативно-правовых документах для оценки эффективности муниципальных образований предложены различные системы показателей, характеризующих их деятельность. Так, к Указу Президента Российской Федерации «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов»<sup>10</sup> прилагается перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов. Индикатором эффективности региональной социально-экономической политики можно считать состояние местных бюджетов, устойчивое сбалансированное развитие локальных территорий, снижение внутрирегиональной социально-экономической дифференциации [8].

Здесь следует отметить трудности в поиске муниципальной статистики экономико-финансовых и отраслевых показателей. При составлении методики оценки авторы руководствовались показателями, доступными на сайте Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). Предложенные коэффициенты для оценки эффективности экономики муниципального района северного региона ресурсного типа приведены в *табл. 1*.

<sup>8</sup> Финансовые взаимоотношения с регионами и муниципальными образованиями.  
URL: <https://minfin.gov.ru/ru/performance/regions/>

<sup>9</sup> Шотт Р.В. Показатели экономической эффективности деятельности муниципального образования // Евразийский Союз Ученых (ЕСУ). 2016. № 28-3. С. 32–34.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pokazateli-ekonomicheskoy-effektivnosti-deyatelnosti-munitsipalnogo-obrazovaniya/viewer>

<sup>10</sup> Указ Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов».  
URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/27276>

Административно-территориальное деление Республики Саха (Якутия) включает 34 муниципальных района и городские округа «Город Якутск» и «Поселок Жатай». Среди них 13 муниципальных районов относятся к Арктической зоне, где проживает всего 7% населения. Основная же часть населения Республики Саха (Якутия) сосредоточена в центральных и южных районах. Регион по площади территории характеризуется как самый крупный в Российской Федерации (более 6 млн км<sup>2</sup>) и как самый малонаселенный (плотность населения – 0,31 чел./км<sup>2</sup>). Для оценки эффективности экономики муниципального района предлагается использовать интегральный метод – характеристику, полученную в результате исследования показателей, отражающих основные аспекты экономики района, и содержащую обобщающие выводы на основе количественных отличий между исследуемыми муниципальными образованиями [9]. Данный метод оценки является универсальным. При оценке рассчитан индекс эффективности муниципальных районов Республики Саха (Якутия) в ретроспективе (за период 2010–2019 гг.).

Далее применим относительные среднегодовые долевые показатели муниципальной статистики ( $K_{iMR}$ ,  $K_{jMR}$ ) в показателях республиканской статистики ( $K_{iRS}$ ,  $K_{jRS}$ )<sup>11</sup>, характеризующие объект исследования (табл. 1):

$$Kef_i = \frac{K_{iMR} / K_{iMS}}{K_{jMR} / K_{jMS}} . \quad (1)$$

Неоднородные показатели по различным видам полезных ископаемых нормируются по формуле линейного масштабирования:

$$k_{ij}^N = \frac{k_{ij} - \min(k_{ij})}{\max(k_{ij}) - \min(k_{ij})} . \quad (2)$$

Индекс эффективности муниципального района рассчитывается по долевному значению нормированных по формуле (2) относительных показателей  $K_n$ :

$$I_{efMP} = \left( \sum_{n=1}^N K_n \right) / N , \quad (3)$$

где  $n$  – количество оцениваемых индикаторов;  $N$  – количество муниципальных районов Республики Саха (Якутия).

<sup>11</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). Официальные публикации Саха(Якутия)стата. URL: <https://sakha.gks.ru/folder/39429>

По представленной методике рассчитан интегральный индекс эффективности экономики муниципальных районов Республики Саха (Якутия) за 2010–2019 гг. по 10-балльной шкале (*табл. 2*). Из исследованных коэффициентов оценки эффективности можно выделить высокие уровни фондоемкости производства ( $Kef_3$ ), доходности местных бюджетов ( $Kef_7$ ) и инвестиций в основной капитал на душу населения ( $Kef_8$ ). По средним значениям полученных коэффициентов составлен итоговый рейтинг эффективности экономики муниципальных районов (*рис. 2*).

Если рассмотреть средние значения коэффициентов оценки эффективности по территориальным зонам республики, то отмечается высокий уровень фондоемкости районов Центральной Якутии и Арктической зоны, высокий уровень доходности местных бюджетов районов Западной Якутии и Арктической зоны, высокий уровень инвестиций в основной капитал на душу населения в районах Южной и Западной Якутии. В районах Центральной и Арктической Якутии отмечен самый низкий уровень инвестиций (*рис. 3*). В рейтинге эффективности экономики лидируют западные муниципальные районы (Мирнинский, Ленский, Нюрбинский), на территориях которых добываются высоколиквидные экспортоориентированные полезные ископаемые (алмаз, нефть и газ), размещены крупные компании с обслуживающей инфраструктурной сферой – от транспортной логистики до отраслей сбыта готовой продукции.

Южная зона является наиболее обустроенной территорией региона: в Нерюнгринском районе добывается большой объем каменных углей, основная часть которых экспортируется в страны Азиатско-Тихоокеанского региона; Алданский район обеспечивает около 50% республиканской добычи золота. На юге Республики Саха (Якутия) размещен крупный Эльгинский комплекс коксующихся углей. Юг региона характеризуется развитой транспортной и энергетической инфраструктурой.

В Восточной зоне Оймяконский район специализируется на добыче золота. На территории Восточной зоны сосредоточены крупные месторождения Яно-Колымской золоторудной провинции и Тарынского рудного поля. По добыче золота Оймяконский район традиционно занимает второе место после Алданского. Также в Восточной зоне (в Томпонском районе) находится одно из крупных золоторудных месторождений в России – Нежданинское (недропользователь АО «Полиметалл»).

Муниципальные районы Арктической зоны (Анабарский, Булунский, Жиганский, Оленекский) богаты перспективными запасами россыпных

алмазов [10], рудного и россыпного золота (Верхоянский и Усть-Янский районы). На территории Арктической зоны расположено крупное золоторудное месторождение Кючус. Также перспективной отраслью по причине роста мировых цен и спроса стран Азии на олово может стать оловодобывающая промышленность, которая некогда процветала в Усть-Янском районе. С 2015 г. лицензия на участке Тирэхтээх принадлежит ОАО «Янолово», дочернему предприятию АО «Республиканская инвестиционная компания». В настоящее время компания ведет переговоры с китайскими инвесторами [11] (табл. 3).

Следует отметить, что добыча полезных ископаемых на севере рассматривается как угроза, особенно для традиционного природопользования коренных малочисленных народов. Также рамка воздействия сосредоточена на опыте и озабоченности по поводу зависимости сообщества от одной отрасли. В итоге благосостояние местных общин зависит от международного бизнеса и колебаний цен на мировых рынках, следовательно, муниципалитеты не имеют никаких полномочий влиять на развитие событий [12].

Все муниципальные районы Центральной зоны в данном рейтинге находятся ниже среднереспубликанского показателя. Основной отраслью экономики является малоэффективное сельское хозяйство. Следует согласиться с выводами В.Л. Пуляевской, Л.К. Серги, Е.Ю. Чемезовой [13], что муниципальные образования республики, создающие большую добавленную стоимость, демонстрируют увеличение отрыва от среднереспубликанского уровня, и тем самым увеличивается уровень дифференциации территорий региона.

Методология исследования эффективной организации экономического пространства в общем виде основывается на функциональных свойствах пространственной организации производства и размещения промышленных, транспортных и энергетических узлов, агломераций, территориально-производственных комплексов и поселений разного типа. Основным фактором, влияющим на неравномерное асимметричное развитие северных ресурсных районов, является очаговое освоение легкодоступных месторождений высоколиквидных полезных ископаемых с благоприятными горно-геологическими и технико-технологическими условиями, что позволяет оказывать высокочрезвычайно транспортные и инфраструктурные услуги. Выявлена высокая зависимость эффективности экономики муниципальных районов региона от размещения отраслей добывающего производства. В качестве примеров можно привести Мирнинский район,

специализирующийся на добыче алмазов, и Ленский район, ориентированный на добычу нефти и газа.

Для совершенствования механизмов финансовой поддержки местных бюджетов и укрепления собственной доходной базы путем эффективной работы, обеспечивающей социально-экономическое развитие территорий, необходимо разработать комплекс мер, в том числе по созданию новых видов производств, востребованных на рынке [14]. Рейтинговая оценка эффективности экономики муниципальных районов региона и деятельности органов местного самоуправления дает возможность установить существующие тенденции, выявить угрозы и точки роста, а также является средством обобщения информации, необходимой для формирования эффективной и устойчивой политики социально-экономического развития северных территорий.

**Таблица 1**

**Коэффициенты для расчета оценки эффективности экономики муниципальных районов**

**Table 1**

**Coefficients to assess the economic performance of the municipal districts**

| Коэффициент | Наименование                                    | Значение                                                                                                 |
|-------------|-------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| $Kef_1$     | Среднедушевое производство                      | Объем отгруженных товаров собственного производства / Численность населения                              |
| $Kef_2$     | Производительность труда                        | Объем отгруженных товаров собственного производства / Среднесписочная численность работников организаций |
| $Kef_3$     | Фондоёмкость                                    | Стоимость основных фондов / Объем отгруженных товаров собственного производства                          |
| $Kef_4$     | Среднегодовой оборот предприятия                | Оборот организаций / Количество организаций                                                              |
| $Kef_5$     | Прибыльность организаций                        | Удельный вес прибыльных организаций                                                                      |
| $Kef_6$     | Уровень ресурсной зависимости                   | Добыча полезных ископаемых / Объем отгруженных товаров собственного производства                         |
| $Kef_7$     | Доходность местных бюджетов                     | Доходы местного бюджета / Расходы местного бюджета                                                       |
| $Kef_8$     | Инвестиции в основной капитал на душу населения | Объем инвестиций в основной капитал / Среднегодовая численность населения                                |

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Таблица 2**

**Индексы эффективности экономики муниципальных районов Республики Саха (Якутия) по основным параметрам (в среднем за 2010–2019 гг.)**

**Table 2**

**The Republic of Sakha (Yakutia): Index of municipal districts' economic efficiency on average for 2010–2019**

| Районы          | Среднедушевое производство | Производительность труда | Фондоёмкость |
|-----------------|----------------------------|--------------------------|--------------|
| Западная зона   |                            |                          |              |
| Верхневилуйский | 0,01                       | 0,02                     | 4,95         |
| Вилуйский       | 0,38                       | 0,79                     | 6,81         |
| Ленский         | 10                         | 10                       | 2,15         |
| Мирнинский      | 5,72                       | 7,34                     | 1,77         |
| Нюрбинский      | 4,76                       | 9,25                     | 0            |

|                         |      |      |      |
|-------------------------|------|------|------|
| Олекминский             | 0,48 | 1,06 | 9,12 |
| Сунтарский              | 0,01 | 0,03 | 8,05 |
| <i>Южная зона</i>       |      |      |      |
| Алданский               | 1,38 | 2,3  | 2,96 |
| Нерюнгринский           | 1,81 | 3,49 | 2,66 |
| <i>Восточная зона</i>   |      |      |      |
| Оймяконский             | 4,04 | 4,28 | 0,51 |
| Томпонский              | 0,22 | 0,43 | 10   |
| Усть-Майский            | 0,71 | 1,11 | 0,85 |
| <i>Центральная зона</i> |      |      |      |
| Амгинский               | 0,01 | 0    | 6,45 |
| Горный                  | 0    | 0    | 9,35 |
| Кобяйский               | 0,09 | 0,25 | 1,94 |
| Мегино-Кангаласский     | 0,01 | 0,03 | 5,37 |
| Намский                 | 0,01 | 0,03 | 5,2  |
| Таттинский              | 0,04 | 0,12 | 3,98 |
| Усть-Алданский          | 0,01 | 0,02 | 5,1  |
| Хангаласский            | 0,25 | 0,56 | 2,13 |
| Чурапчинский            | 0,02 | 0,05 | 5,26 |
| <i>Арктическая зона</i> |      |      |      |
| Абыйский                | 0,12 | 0,2  | 5,5  |
| Аллайховский            | 0,16 | 0,3  | 4,41 |
| Анабарский              | 6,34 | 6,41 | 0,71 |
| Булунский               | 0,87 | 1,58 | 3,66 |
| Верхнеколымский         | 0,4  | 0,6  | 1,28 |
| Верхоянский             | 0,14 | 0,32 | 2,34 |
| Жиганский               | 0,09 | 0,14 | 2,83 |
| Момский                 | 0,15 | 0,25 | 2,4  |
| Нижнеколымский          | 0,12 | 0,21 | 2,67 |
| Оленекский              | 0,12 | 0,21 | 3,27 |
| Среднеколымский         | 0,08 | 0,22 | 3,83 |
| Усть-Янский             | 0,19 | 0,44 | 4,93 |
| Эвено-Бытантайский      | 0,07 | 0,13 | 1,73 |

*Продолжение*

| Районы                  | Среднегодовой<br>оборот предприятия | Прибыльность<br>организаций | Уровень ресурсной зависимости |
|-------------------------|-------------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|
| <i>Западная зона</i>    |                                     |                             |                               |
| Верхневилуйский         | 0,05                                | 0,04                        | 0,04                          |
| Вилуйский               | 0,61                                | 0,33                        | 0,33                          |
| Ленский                 | 10                                  | 2,82                        | 2,82                          |
| Мирнинский              | 6,58                                | 10                          | 10                            |
| Нюрбинский              | 4,74                                | 3,18                        | 3,18                          |
| Олекминский             | 1,32                                | 0,08                        | 0,08                          |
| Сунтарский              | 0,06                                | 0,04                        | 0,04                          |
| <i>Южная зона</i>       |                                     |                             |                               |
| Алданский               | 1,83                                | 1,5                         | 1,5                           |
| Нерюнгринский           | 1,43                                | 1,81                        | 1,81                          |
| <i>Восточная зона</i>   |                                     |                             |                               |
| Оймяконский             | 1,87                                | 0,93                        | 0,93                          |
| Томпонский              | 0,56                                | 0,09                        | 0,09                          |
| Усть-Майский            | 0,49                                | 0,23                        | 0,23                          |
| <i>Центральная зона</i> |                                     |                             |                               |
| Амгинский               | 0,07                                | 0,04                        | 0,04                          |
| Горный                  | 0,04                                | 0,04                        | 0,04                          |
| Кобяйский               | 0,09                                | 0,04                        | 0,04                          |
| Мегино-Кангаласский     | 0,06                                | 0,04                        | 0,04                          |
| Намский                 | 0                                   | 0,04                        | 0,04                          |
| Таттинский              | 0,12                                | 0,06                        | 0,06                          |
| Усть-Алданский          | 0,02                                | 0,04                        | 0,04                          |
| Хангаласский            | 0,43                                | 0,03                        | 0,03                          |
| Чурапчинский            | 0,07                                | 0,05                        | 0,05                          |
| <i>Арктическая зона</i> |                                     |                             |                               |
| Абыйский                | 0,16                                | 0,04                        | 0,04                          |
| Аллайховский            | 0,08                                | 0,04                        | 0,04                          |
| Анабарский              | 5,18                                | 0,04                        | 0,04                          |
| Булунский               | 0,76                                | 0,04                        | 0,04                          |
| Верхнеколымский         | 0,36                                | 0,06                        | 0,06                          |
| Верхоянский             | 0,19                                | 0,03                        | 0,03                          |
| Жиганский               | 0,04                                | 0,04                        | 0,04                          |

|                    |      |      |      |
|--------------------|------|------|------|
| Момский            | 0,08 | 0,04 | 0,04 |
| Нижнеколымский     | 0,14 | 0,04 | 0,04 |
| Оленекский         | 0,13 | 0    | 0    |
| Среднеколымский    | 0,1  | 0,04 | 0,04 |
| Усть-Янский        | 0,21 | 0,03 | 0,03 |
| Эвено-Бытантайский | 0,02 | 0,04 | 0,04 |

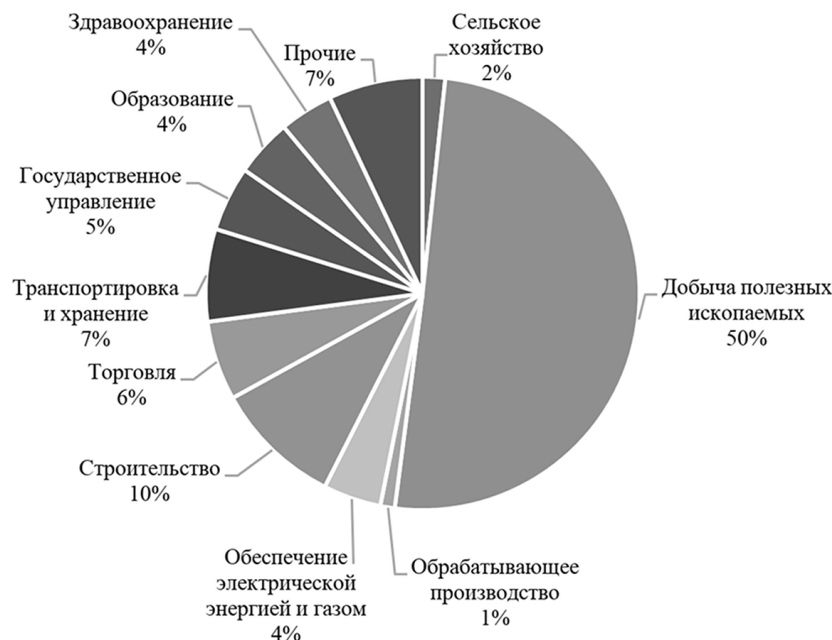
*Продолжение*

| Районы                  | Доходность местных бюджетов | Инвестиции в основной капитал на душу населения |
|-------------------------|-----------------------------|-------------------------------------------------|
| <i>Западная зона</i>    |                             |                                                 |
| Верхневилуйский         | 5,32                        | 0                                               |
| Вилуйский               | 4,57                        | 0                                               |
| Ленский                 | 8,01                        | 9,53                                            |
| Мирнинский              | 8,14                        | 9,66                                            |
| Нюрбинский              | 5,19                        | 10                                              |
| Олекминский             | 4,09                        | 4,51                                            |
| Сунтарский              | 3,58                        | 0                                               |
| <i>Южная зона</i>       |                             |                                                 |
| Алданский               | 2,06                        | 8,46                                            |
| Нерюнгринский           | 3,46                        | 7,63                                            |
| <i>Восточная зона</i>   |                             |                                                 |
| Оймяконский             | 3,9                         | 8,9                                             |
| Томпонский              | 3,78                        | 0                                               |
| Усть-Майский            | 2,56                        | 7,97                                            |
| <i>Центральная зона</i> |                             |                                                 |
| Амгинский               | 2,09                        | 0                                               |
| Горный                  | 4,27                        | 0                                               |
| Кобяйский               | 3,53                        | 1,04                                            |
| Мегино-Кангаласский     | 1,99                        | 0                                               |
| Намский                 | 2,88                        | 0                                               |
| Таттинский              | 2,66                        | 0                                               |
| Усть-Алданский          | 2,72                        | 0                                               |
| Хангаласский            | 2,7                         | 0                                               |
| Чурапчинский            | 3,14                        | 0                                               |
| <i>Арктическая зона</i> |                             |                                                 |
| Абыйский                | 2,72                        | 0                                               |
| Аллаиховский            | 4,11                        | 0                                               |
| Анабарский              | 8,49                        | 2,92                                            |
| Булунский               | 0                           | 0                                               |
| Верхнеколымский         | 3,24                        | 0                                               |
| Верхоянский             | 1,96                        | 0                                               |
| Жиганский               | 3,11                        | 0                                               |
| Момский                 | 3,59                        | 0                                               |
| Нижнеколымский          | 4,74                        | 0                                               |
| Оленекский              | 3,47                        | 0                                               |
| Среднеколымский         | 2,54                        | 0                                               |
| Усть-Янский             | 2,12                        | 0                                               |
| Эвено-Бытантайский      | 5,62                        | 0                                               |

*Источник:* авторская разработка*Source:* Authoring

**Таблица 3****Муниципальные районы – лидеры по эффективности экономики****Table 3****Municipal districts: Top economic performers**

| Районы                  | Специализация                      | Недропользователи                                                                   |
|-------------------------|------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Западная зона</i>    |                                    |                                                                                     |
| Мирнинский              | Добыча рудных алмазов              | ПАО «АК АЛРОСА»                                                                     |
| Ленский                 | Добыча нефти и газа                | ПАО «Сургутнефтегаз», ПАО «Газпром», НК «Роснефть»                                  |
| Нюрбинский              | Добыча рудных алмазов              | ПАО «АЛРОСА-Нюрба»                                                                  |
| Олекминский             | Добыча рудного золота              | ООО «Нерюнгри-Металлик»                                                             |
| <i>Южная зона</i>       |                                    |                                                                                     |
| Нерюнгринский           | Добыча и экспорт каменного угля    | УК «Колмар» (ГОК «Денисовский», ГОК «Инаглинский»), ОАО ХК «Якутуголь», ПАО «Мечел» |
| Алданский               | Добыча рудного и россыпного золота | АО «Полюс Алдан», ХК «Селигдар», ОАО «Алдголд» и др.                                |
| <i>Восточная зона</i>   |                                    |                                                                                     |
| Оймяконский             | Добыча рудного и россыпного золота | «ГРК Западная», «Янтарь», «Тарынская ЗРК» и др.                                     |
| Томпонский              | Добыча каменного угля              | ОАО ХК «Якутуголь» (шахта «Джебарики Хая»)                                          |
| <i>Арктическая зона</i> |                                    |                                                                                     |
| Анабарский              | Добыча россыпных алмазов           | АО «Алмазы Анабара»                                                                 |

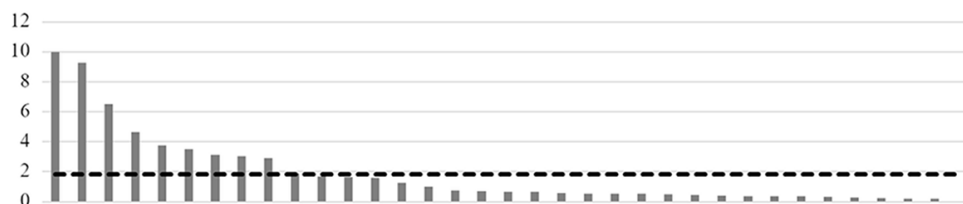
*Источник:* авторская разработка*Source:* Authoring**Рисунок 1****Структура валового регионального продукта Республики Саха (Якутия) в среднем за 2016–2018 гг., %****Figure 1****The Republic of Sakha (Yakutia): GRP breakdown on average for 2016–2018, percentage***Источник:* авторская разработка*Source:* Authoring

**Рисунок 2**

**Интегральный индекс эффективности экономики муниципальных районов Республики Саха (Якутия) в среднем за 2010–2019 гг.**

**Figure 2**

**The Republic of Sakha (Yakutia): Composite index of municipal districts' economic efficiency on average for 2010–2019**



*Примечание.* Слева направо представлены данные по следующим муниципальным районам: Мирнинский – 10; Ленский – 9,28; Нюрбинский – 6,51; Анабарский – 4,64; Оймяконский – 3,75; Нерюнгринский – 3,52; Алданский – 3,13; г. Якутск – 3,02; Олекминский – 2,9; Томпонский – 1,87; Усть-Майский – 1,68; Вилуйский – 1,62; Горный – 1,61; Сунтарский – 1,25; Верхневилуйский – 1; Аллаиховский – 0,76; Абыйский – 0,69; Амгинский – 0,68; Чурапчинский – 0,67; Намский – 0,59; Усть-Янский – 0,54; Нижнеколымский – 0,54; Усть-Алданский – 0,54; Эвено-Бытантайский – 0,48; Мегино-Кангаласский – 0,46; Оленекский – 0,4; Таттинский – 0,37; Кобяйский – 0,37; Булунский – 0,36; Среднеколымский – 0,34; Момский – 0,28; Жиганский – 0,23; Хангаласский – 0,2; Верхнеколымский – 0,18; Верхоянский – 0. Значение по Республике Саха (Якутия) в целом – 1,84.

*Источник:* авторская разработка

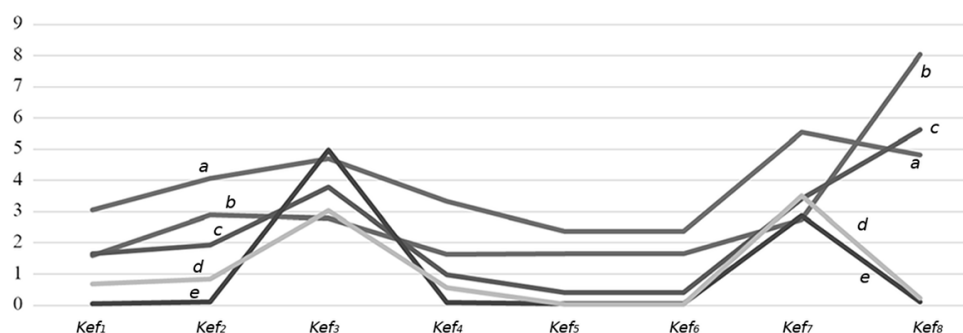
*Source:* Authoring

**Рисунок 3**

**Средние показатели коэффициентов эффективности экономики по территориальным зонам Республики Саха (Якутия)**

**Figure 3**

**The Republic of Sakha (Yakutia): Average economic performance ratios of regional zones**



*Примечание.* a – Западная зона; b – Южная зона; c – Восточная зона; d – Арктическая зона; e – Центральная зона. Наименования коэффициентов приведены в табл. 1.

*Источник:* авторская разработка

*Source:* Authoring

## Список литературы

1. Куманеева М.К., Слесаренко Е.В., Шевелева О.Б. Пространственная социально-экономическая дифференциация: проблемы регулирования внутрирегиональных диспропорций // Экономика, предпринимательство и право. 2020. Т. 10. № 4. С. 965–986.  
URL: <https://doi.org/10.18334/epp.10.4.100857>
2. Бутенко Я.А. Реализация политики сглаживания асимметрии развития региона как механизм повышения конкурентоспособности территории // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2010. № 2. С. 19–24. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-politiki-sglazhivaniya-asimmetrii-razvitiya-regiona-kak-mehanizm-povysheniya-konkurentosposobnosti-territorii/viewer>
3. Курбатова М.В., Левин С.Н., Каган Е.С., Кислицын Д.В. Регионы ресурсного типа в России: определение и классификация // Terra Economicus. 2019. Т. 17. № 3. С. 89–106.  
URL: <https://doi.org/10.23683/2073-6606-2019-17-3-89-106>
4. Кузина Н.А. Внутрирегиональные социально-экономические различия и инструменты их сглаживания // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2012. № 3. С. 81–85. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vnutriregionalnye-sotsialno-ekonomicheskie-razlichiya-i-instrumenty-ih-sglazhivaniya/viewer>
5. Тамов А.А. Методологические аспекты исследования внутрирегиональной социально-экономической асимметрии проблемных регионов // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2013. № 4. С. 189–193. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-aspekty-issledovaniya-vnutriregionalnoy-sotsialno-ekonomicheskoy-asimmetrii-problemnyh-regionov/viewer>
6. Рухманова Н.А., Васильчук Е.С., Тарунтаева И.Г. Сущность и составляющие понятия «социально-экономическое развитие муниципальных образований» // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2013. № 3. С. 117–120.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-i-sostavlyayuschie>

ponyatiya-sotsialno-ekonomicheskoe-razvitie-munitsipalnyh-obrazovaniy/viewer

7. *Портер М.Е.* Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов. М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. 454 с.
8. *Ускова Т.В.* Социально-экономическое развитие территорий: проблемы эффективности региональной политики // Проблемы развития территории. 2016. № 2. С. 7–18.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-ekonomicheskoe-razvitie-territoriiy-problemy-effektivnosti-regionalnoy-politiki/viewer>
9. *Nikiforova V.V.* Methodological Approaches to the Assessment of Spatial Differentiation of the Basic Sectors of Subsoil Use of the Republic of Sakha (Yakutia). *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering*, 2020, vol. 753, chap. 6. URL: <https://doi.org/10.1088/1757-899X/753/7/072008>
10. *Grigoryeva E.E.* Diamond Mining in the Arctic: Influence of Industrial Potential on Social and Economic Systems. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 2019, vol. 302.  
URL: <https://doi.org/10.1088/1755-1315/302/1/012138>
11. *Свинобоева О.Н., Ноговицын Р.Р.* Перспективы возрождения оловянной промышленности в Республике Саха (Якутия) // Проблемы современной экономики. 2017. № 3. С. 183–186.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-vozhrozhdeniya-olovyannoy-promyshlennosti-v-respublike-saha-yakutiya/viewer>
12. *Сметанин А.В.* Влияние объективных социально-экономических факторов на показатели эффективности органов местного самоуправления // ARS ADMINISTRANDI (Искусство управления). 2016. № 4. С. 62–72.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-obektivnyh-sotsialno-ekonomicheskikh-faktorov-na-pokazateli-effektivnosti-organov-mestnogo-samoupravleniya/viewer>
13. *Пуляевская В.Л., Серга Л.К., Чemezova Е.Ю.* О типологической группировке муниципальных образований Республики Саха (Якутия) // Вестник НГУЭУ. 2014. № 3. С. 139–146.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-tipologicheskoy-gruppirovke-munitsipalnyh-obrazovaniy-respubliki-saha-yakutiya/viewer>

14. Григорьева Е.Э. Добыча алмазов в Арктике: влияние промышленного потенциала на социально-экономические системы // Тренды и управление. 2018. № 3. С. 154–163.

URL: <https://doi.org/10.7256/2454-0730.2018.3.26764>

### **Информация о конфликте интересов**

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-1477  
eISSN 2311-8733

*Spatial Economics*

## ASSESSMENT OF THE EFFICIENCY OF THE NORTHERN REGION MUNICIPAL DISTRICTS' ECONOMY: THE REPUBLIC OF SAKHA (YAKUTIA) CASE STUDY

Valentina V. NIKIFOROVA

M.K. Ammosov North-Eastern Federal University (in Yakutsk) (NEFU),  
Yakutsk, Republic of Sakha (Yakutia), Russian Federation,  
nikvalentina2010@yandex.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-8189-2228>

### Article history:

Article No. 291/2021  
Received 17 May 2021  
Received in revised  
form 2 August 2021  
Accepted 29 Oct 2021  
Available online  
14 December 2021

**JEL classification:**  
Q01, R13

**Keywords:** integrated  
assessment, rating,  
municipal districts,  
mineral deposits,  
mining industry

### Abstract

**Subject.** This article deals with the issues of asymmetric development of economic sectors in the northern regions.

**Objectives.** The article aims to conduct a rating integrated assessment of the efficiency of the economy of municipal districts of the northern regions.

**Methods.** For the study, I used a comparative analysis, ex post evaluation, and the typological approach.

**Results.** The article offers a methodological approach on the basis of which the rating of economic development of municipal districts of the Republic of Sakha (Yakutia) is calculated.

**Conclusions.** The demand for the mineral resource base of the municipal areas of the northern region in the world market is the main factor affecting their uneven economic development.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2021

**Please cite this article as:** Nikiforova V.V. Assessment of the Efficiency of the Northern Region Municipal Districts' Economy: The Republic of Sakha (Yakutia) Case Study. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2021, vol. 19, iss. 12, pp. 2218–2236.  
<https://doi.org/10.24891/re.19.12.2218>

## Acknowledgments

The article was prepared within the framework of State job of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation, *Regularities of Spatial Organization and Spatial Development of Socio-Economic Systems of the Northern Resource-Type Region*, project № FSRG-2020-0010.

## References

1. Kumaneeva M.K., Slesarenko E.V., Sheveleva O.B. [Spatial socio-economic differentiation: problems of intraregional imbalances regulation]. *Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo = Journal of Economics, Entrepreneurship and*

*Law*, 2020, vol. 10, no. 4, pp. 965–986. (In Russ.)

URL: <https://doi.org/10.18334/epp.10.4.100857>

2. Butenko Ya.A. [Realization of the policy of region asymmetry smoothing as a mechanism to improve the competitiveness of the territory]. *Nauchno-tekhnicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politekhnicheskogo universiteta. Ekonomicheskie nauki = St. Petersburg State Polytechnic University Journal. Economics*, 2010, no. 2, pp. 19–24. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-politiki-sglazhivaniya-asimmetrii-razvitiya-regiona-kak-mehanizm-povysheniya-konkurentosposobnosti-territorii/viewer> (In Russ.)
3. Kurbatova M.V., Levin S.N., Kagan E.S., Kislitsyn D.V. [Resource-type regions in Russia: definition and classification]. *Terra Economicus*, 2019, vol. 17, no. 3, pp. 89–106. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.23683/2073-6606-2019-17-3-89-106>
4. Kuzina N.A. [Intra-regional socio-economic differences and the means to overcome them]. *Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5: Ekonomika*, 2012, no. 3, pp. 81–85. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vnutriregionalnye-sotsialno-ekonomicheskie-razlichiya-i-instrumenty-ih-sglazhivaniya/viewer>
5. Tamov A.A. [Methodological aspects of research of intraregional socioeconomic asymmetry of problem regions]. *Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 1: Regionovedenie: filosofiya, istoriya, sotsiologiya, yurisprudentsiya, politologiya, kul'turologiya*, 2013, no. 4, pp. 189–193. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-aspekty-issledovaniya-vnutriregionalnoy-sotsialno-ekonomicheskoy-asimmetrii-problemnyh-regionov/viewer>
6. Rukhmanova N.A., Vasil'chuk E.S., Taruntaeva I.G. [Essence and components of the term "Municipal entities' socio-economic development"]. *Innovatsionnaya ekonomika: perspektivy razvitiya i sovershenstvovaniya*, 2013, no. 3, pp. 117–120. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-i-sostavlyayushchie-ponyatiya-sotsialno-ekonomicheskoe-razvitie-munitsipalnyh-obrazovaniy/viewer> (In Russ.)

7. Porter M.E. *Konkurentnaya strategiya: metodika analiza otraslei i konkurentov* [Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors]. Moscow, Al'pina Biznes Buks Publ., 2005, 454 p.
8. Uskova T.V. [Socio-economic development of territories: problems of regional policy efficiency]. *Problemy razvitiya territorii = Problems of Territory's Development*, 2016, no. 2, pp. 7–18.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-ekonomicheskoe-razvitiye-territoriy-problemy-effektivnosti-regionalnoy-politiki/viewer> (In Russ.)
9. Nikiforova V.V. Methodological Approaches to the Assessment of Spatial Differentiation of the Basic Sectors of Subsoil Use of the Republic of Sakha (Yakutia). *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering*, 2020, vol. 753, chap. 6. URL: <https://doi.org/10.1088/1757-899X/753/7/072008>
10. Grigoryeva E.E. Diamond Mining in the Arctic: Influence of Industrial Potential on Social and Economic Systems. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 2019, vol. 302.  
URL: <https://doi.org/10.1088/1755-1315/302/1/012138>
11. Svinoboeva O.N., Nogovitsyn R.R. [Perspectives for revival of tin industry in the Republic of Sakha (Yakutia). *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2017, no. 3, pp. 183–186.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-vozhrozhdeniya-olovyanoy-promyshlennosti-v-respublike-saha-yakutiya/viewer> (In Russ.)
12. Smetanin A.V. [Impact of objective socio-economic factors on the efficiency of local governments]. *ARS ADMINISTRANDI (Iskusstvo upravleniya)*, 2016, no. 4, pp. 62–72.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-obektivnyh-sotsialno-ekonomicheskikh-faktorov-na-pokazateli-effektivnosti-organov-mestnogo-samoupravleniya/viewer> (In Russ.)
13. Pulyaevskaya V.L., Serga L.K., Chemezova E.Yu. [On typological grouping of municipalities of the Republic of Sakha (Yakutia)]. *Vestnik NGUEU = Vestnik NSUEM*, 2014, no. 3, pp. 139–146.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-tipologicheskoy-gruppirovke-munitsipalnyh-obrazovaniy-respubliki-saha-yakutiya/viewer> (In Russ.)
14. Grigor'eva E.E. [Diamond mining in the Arctic: the impact of industrial potential on the socioeconomic systems]. *Trendy i upravlenie = Trends and Management*, 2018, no. 3, pp. 154–163. (In Russ.)  
URL: <https://doi.org/10.7256/2454-0730.2018.3.26764>

### **Conflict-of-interest notification**

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.