

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Инновации и инвестиции

ВЛИЯНИЕ ИНСТИТУТОВ РАЗВИТИЯ НА ИНФРАСТРУКТУРНЫЕ ИНВЕСТИЦИИ ПРИГРАНИЧНЫХ РЕГИОНОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО ЧЕРНОЗЕМЬЯ

Дмитрий Григорьевич РОДИОНОВ ^{a,*},
Светлана Михайловна КАЛИНА ^b

^a доктор экономических наук, профессор,
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (СПбПУ),
Санкт-Петербург, Российская Федерация
drodionov@spbstu.ru
<https://orcid.org/0000-0002-1254-0464>
SPIN-код: 2889-8516

^b магистр географии, Институт наук о Земле,
Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ),
Санкт-Петербург, Российская Федерация
rsvetlana.kalina.988@gmail.com
ORCID: отсутствует
SPIN-код: отсутствует

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 264/2021
Получена 10.05.2021
Получена в
доработанном виде
27.07.2021
Одобрена 08.10.2021
Доступна онлайн
15.11.2021

УДК 332.05

JEL: C13, P25, R12

Ключевые слова:

институты развития,
инфраструктура,
инвестиции,
государственно-
частное партнерство

Аннотация

Предмет. Экономические отношения, возникающие в процессе влияния институтов развития на инвестиции в инфраструктуру.

Цели. Выявление приграничного региона Центрального Черноземья, занимающего лидирующее положение по инвестиционной эффективности инфраструктурных проектов, выполненных в рамках государственно-частного партнерства.

Методология. Использованы методы системного, сравнительного, количественного и качественного анализа.

Результаты. Проанализирована статистика реализации проектов в рамках государственно-частного партнерства в Белгородской, Воронежской и Курской областях. Предложена методика оценки инвестиционной эффективности инфраструктурных проектов. Определено, что лидирующее положение по инвестиционной эффективности инфраструктурных проектов занимают Белгородская и Воронежская области.

Выводы. В лидирующих регионах институты развития поддерживают инвестиционную деятельность. Необходимых данных для точного межсубъектного исследования недостаточно, поэтому следует усилить общественный контроль инфраструктурных проектов, выполненных в рамках государственно-частного партнерства.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2021

Для цитирования: Родионов Д.Г., Калина С.М. Влияние институтов развития на инфраструктурные инвестиции приграничных регионов Центрального Черноземья // Региональная экономика: теория и практика. – 2021. – Т. 19, № 11. – С. 2158 – 2173. <https://doi.org/10.24891/re.19.11.2158>

Введение

Инвестиции и модернизация инфраструктуры – важные и актуальные вопросы региональной политики. Институты развития являются катализатором для инвестиций и создают благоприятные условия для формирования инфраструктуры. В данной статье на примере приграничных регионов Центрального Черноземья будет рассмотрено, как институты развития влияют на инфраструктурные инвестиции. Цель исследования – определить роль институтов развития в продвижении инфраструктурных инвестиционных проектов Белгородской, Воронежской и Курской областей, выявить, какой из рассматриваемых регионов занимает лидирующее положение по инвестиционной эффективности инфраструктурных проектов, выполненных в рамках государственно-частного партнерства (ГЧП).

Материалы и методы исследования

Для достижения поставленной цели применены метод системного анализа, сравнительный метод, количественный анализ текстов и текстовых массивов в целях последующей содержательной интерпретации выявленных числовых закономерностей, а также качественный и количественный анализ данных. Исходная база данных представлена официальной государственной статистикой и данными цифровой платформы РОСИНФРА.

Обзор литературы

Институты развития являются организационно-экономической структурой, главные задачи которой – привлечение инвестиций, распределение финансовых ресурсов, формирование новых технологий и повышение конкурентоспособности России и ее регионов на рынке инвестиций. Теме влияния институтов развития посвящен ряд публикаций российских исследователей, таких, как И.В. Пещанская¹, О.Г. Тюрбеев² [1],

¹ Пещанская И.В. Развитие подходов к оценке эффективности институтов развития в Российской Федерации. В кн.: Цифровая экономика: тенденции и перспективы развития. Сборник тезисов докладов национальной научно-практической конференции. М.: Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, 2020. С. 258–261.

Е.С. Устинович [2], Л.Н. Черноусова³ и др. О классификации институтов развития писал В.М. Саклаков [3], который разработал принципы классификации институтов развития и проанализировал финансовые и нефинансовые институты развития.

Как правило, институты развития и бизнес-акселераторы выступают объектами исследований, связанных с инновационным развитием территории (М.М. Гуляева⁴, В.А. Смышляев [4]). Отмечается, что инновационная деятельность экономических субъектов во многом зависит от качества институтов развития. Бизнес-акселераторы выступают агентом, способствующим развитию инновационной деятельности в целом. Стоит отметить, что преимуществом бизнес-акселераторов является ускоренное развитие стартапов через интенсивную менторскую и инвестиционную поддержку проектов.

Помимо инновационного развития институты развития непосредственно влияют на привлечение инвестиций в региональную экономику [5]. Данный вопрос раскрыт О.В. Бахаревой [6] – автором выполнен общий анализ институтов развития технической, институциональной и социальной инфраструктуры как в России, так и в отдельном субъекте (в Республике Татарстан).

Одной из задач региональных институтов развития является привлечение инвестиций в регион, в том числе в развитие общественной инфраструктуры [7]. Дефицит бюджета на региональном уровне, необходимость в модернизации объектов инфраструктуры, создание новых социально значимых объектов приводят к использованию механизмов государственно-частного партнерства (ГЧП). ГЧП позволяет создать, реконструировать и эксплуатировать публичное имущество. Но было отмечено, что в последнее время все меньше исследований посвящено связи институтов развития и ГЧП (большая часть исследований датируется 2012 г.).

² Тюрбеев О.Г. Некоторые аспекты необходимости усиления роли региональных институтов развития в социально-экономическом развитии региона. В кн.: Географические и экономические исследования в контексте устойчивого развития государства и региона. Материалы международной научно-практической конференции. Донецк: Донецкий национальный университет, 2019. С. 205–207.

³ Черноусова Л.Н. Развитие в институте развития // Научно-методический журнал «Поиск». 2019. № 3. С. 63–64.

⁴ Гуляева М.М. Акселераторы и их влияние на инновационное развитие // Инновационное развитие. 2018. № 9. С. 43–45.

Развитию государственно-частного партнерства в регионе посвящены работы М.И. Малиновской⁵, А.А. Рабадановой [8], К.Г. Янковской⁶, С.А. Кочетковой [9], Д. Делмон⁷ и др. На примере Республики Мордовия С.А. Кочеткова рассматривает развитие ГЧП в регионе, дает характеристику региональному институту развития, анализирует нормативно-правовое регулирование в этой области. ГЧП применимо к различным отраслям хозяйства и видам бизнеса, то есть может быть использовано в промышленности, в государственном управлении, в медицине и т.д.

В данной работе рассматриваются институты развития приграничных регионов Центрального Черноземья. Влиянию инвестиционных процессов на развитие приграничных регионов посвящен труд М.В. Бильчака [10]; предложения по оценке эффективности институтов развития сформированы А.Н. Петровым, К.В. Варламовым, А.В. Комаровым, Д.А. Матвеевым [11]. Рассматривая Калининградскую область – эксклавный регион России, М.В. Бильчак анализирует разные системы поддержки инвестиционных проектов и программ, их влияние на усиление приграничного сотрудничества сопредельных регионов. Рассматриваемые нами Белгородская, Курская и Воронежская области являются новым, ранее не изученным объектом с точки зрения влияния институтов развития на инфраструктурные инвестиции.

Результаты

Институты развития приграничных регионов Центрального Черноземья. Несмотря на схожее географическое положение, рассматриваемые регионы отличаются друг от друга масштабами промышленной и инвестиционной деятельности. Белгородская область – крупный добывающий и перерабатывающий регион с развитой транспортной инфраструктурой. В области проводится целенаправленная работа по созданию благоприятного инвестиционного климата для привлечения инвестиций (в том числе иностранных) в приоритетные секторы экономики. Регион имеет стабильный и качественный инвестиционный климат. Общий объем

⁵ Малиновская М.И. Государственно-частное партнерство как фактор развития региональной инфраструктуры. В кн.: XXXIII Международные Плехановские чтения. Сборник статей аспирантов и молодых ученых на иностранных языках. М.: Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, 2020. С. 75–80.

⁶ Янковская К.Г. Государственно-частное партнерство как механизм стимулирования инвестиционной деятельности в регионе. В кн.: Управление регионом: тенденции, закономерности, проблемы. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. В 2-х частях. Ч. 2. Горно-Алтайск: Горно-Алтайский государственный университет, 2018. С. 119–124.

⁷ Делмон Д. Государственно-частное партнерство в инфраструктуре: практическое руководство для органов государственной власти. The World Bank, 2010. 154 с.

инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования в 2019 г. составил 167,4 млрд руб. [10].

Воронежская область – один из наиболее динамично развивающихся регионов России. Ведущими видами экономической деятельности, обеспечивающими более 60% произведенного ВРП области, являются промышленное производство, сельское хозяйство, строительство, транспорт и связь, торговля. Областной центр (Воронеж) – столица Центрально-Черноземного региона, город-миллионер. За 2019 г. инвестиции в основной капитал по предприятиям и организациям Воронежской области с учетом неформальной экономики составили 298 млрд руб. [11].

Курская область – развитый и экологически чистый промышленно-аграрный регион, обладающий развитой транспортной инфраструктурой и характеризующийся высоким уровнем энергообеспеченности. В области для инвесторов предусмотрена государственная поддержка, регламентированная законодательством (например, снижение налоговых ставок). Объем инвестиций в основной капитал региона составил почти 145 млрд руб.⁸.

Агентство стратегических инициатив 9 июля 2020 г. представило топ-30 регионов Национального инвестиционного рейтинга субъектов Российской Федерации. Рейтинг оценивает усилия региональных управленческих команд по созданию благоприятных условий ведения бизнеса. Белгородская область заняла седьмую строчку рейтинга, Воронежская область заняла место в середине списка – на 15 строчке, Курская область в рейтинг не вошла^{9, 10}.

Институты развития регионов также отличаются друг от друга. На территории Белгородской, Воронежской и Курской областей они представлены индустриальными парками, технопарками, бизнес-инкубаторами, бизнес-акселераторами, агентствами и корпорациями развития России. Также роль институтов развития берут на себя департаменты и государственные фонды [12].

⁸ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области. URL: <https://belg.gks.ru/>

⁹ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области. URL: <https://voronezhstat.gks.ru/>

¹⁰ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. URL: <https://kurskstat.gks.ru/>

Институты развития в Белгородской области представлены в различных формах. Успешно реализуют свою деятельность Департамент экономического развития Белгородской области и ОАО «Корпорация «Развитие». Ведущими институтами развития в Воронежской области выступают Департамент экономического развития Воронежской области, «Агентство по инвестициям и стратегическим проектам», АО «Корпорация развития Воронежской области» и ОАО «Воронежская индустриальная корпорация». Институты развития в Курской области представлены ОАО «Корпорация развития Курской области» (единственным действующим в области частным институтом регионального развития), Комитетом по экономике и развитию Курской области, ОАО «Агентство по привлечению инвестиций Курской области» и «Фондом развития Курской области». Такие институты развития, как индустриальные парки, технопарки, бизнес-инкубаторы и бизнес-акселераторы в небольшом количестве, но присутствуют на территории изучаемых областей (табл. 1).

Наибольшее количество институтов развития сосредоточено в Воронежской (7) и Белгородской (6) областях, наименьшее – в Курской области (3). При этом в Воронежской области представлены все типы институтов, в Белгородской отсутствует бизнес-акселератор, в Курской – технопарк.

Инфраструктурные проекты приграничных регионов Центрального Черноземья. Реализация инфраструктурных проектов в регионах позволяет рационализировать экономический рост территории [13]. В общей сложности на территории Белгородской, Курской и Воронежской областей реализуется 56 проектов, объем финансирования которых в совокупности превышает 42 млрд руб. (табл. 2).

Для того чтобы выявить регион, занимающий лидирующее положение по инвестиционной эффективности инфраструктурных проектов, выполненных в рамках ГЧП [14, 15], будем использовать классические показатели оценки эффективности инвестиционного проекта – чистую приведенную стоимость (NPV), внутреннюю норму доходности (IRR), индекс прибыльности (PI). Ввиду того что выбранные количественные критерии – разнокачественные и представлены в разных величинах, имеет смысл привести их к пятибалльной системе (от 0 до 4) для возможности последующего сравнения и составления рейтингового списка (табл. 3). Следует рассчитать каждый из показателей по представленным в табл. 3 формулам, вывести балл для каждого проекта, реализуемого в регионе, а затем определить среднее значение. По результатам расчетов выводятся

рейтинг регионов по эффективности реализуемых инфраструктурных проектов¹¹.

К сожалению, данная методика реализуема только при наличии соответствующих данных. В нашем распоряжении имеются лишь данные с портала РОСИНФРА¹², включающие наименование проекта, публичного партнера, объем финансирования, сроки реализации и форму ГЧП. По этой причине авторы предлагают рассчитать чистую приведенную стоимость для одного года с дисконтированной ставкой 10%. Важно отметить, что полученные результаты дают возможность лишь предположить о составе рейтинга (табл. 4). Для точных результатов, как упоминалось ранее, необходимо большее количество данных.

Белгородская и Воронежская области получили одинаковый результат – 1,79 баллов. При этом они отличаются по структуре: в Белгородской области преобладают проекты весом в 2 балла, в то время как в Воронежской наибольшую долю занимают проекты весом в 1 балл.

В Воронежской области высокий средний балл обеспечивают проекты со значением NPV от 50 млн руб. до 500 млн руб. и более 500 млн руб. Реализацию дорогостоящих инвестиционных проектов можно объяснить тем, что Воронеж выполняет роль столицы Центрального Черноземья. Это привлекает поток крупных инвестиций в проекты. Из анализа институтов развития следует, что область активно реализует инвестиционную деятельность за счет многочисленных видов институтов¹³ [16].

Аналогичная ситуация наблюдается в Белгородской области, которая часто фигурирует в рейтингах и выступает как показательный регион. Количество и качество институтов развития коррелирует с показателями эффективности инфраструктурных проектов.

Курская область заметно отстает от соседних регионов. В основном инвестиции в инфраструктуру направлены на проекты со значением NPV от 0,01 млн руб. до 0,1 млн руб. Количество институтов развития в регионе заметно меньше, чем в Белгородской и Воронежской областях.

¹¹ Национальный инвестиционный рейтинг. URL: https://asi.ru/government_officials/rating/

¹² РОСИНФРА. Цифровая экосистема участников рынка ГЧП. URL: <https://rosinfra.ru/>

¹³ Tanina A., Zaborovskaia O., Shabunina T., Yakishin Y. Conceptual Bases of Development of Tourism in Municipal Formation (On an Example of Gatchina Municipal Area). In: Proceedings of the 32nd International Business Information Management Association Conference, Ibima 2018 – Vision 2020: Sustainable Economic Development and Application of Innovation Management from Regional Expansion to Global Growth. Seville, 2018, pp. 3216–3222. URL: <https://ibima.org/accepted-paper/conceptual-bases-of-development-of-tourism-in-municipal-formation-on-an-example-of-gatchina-municipal-area/>

Выводы

Таким образом, выявлено, что Белгородская и Воронежская области занимают лидирующее положение по инвестиционной эффективности инфраструктурных проектов, выполненных в рамках ГЧП. В этих регионах широко представлена сеть институтов развития, которые активно реализуют свою деятельность и привлекают инвестиции в регион.

Несмотря на достигнутые результаты, стоит отметить, что для точного межсубъектного исследования экономической эффективности инвестиционных проектов следует предоставить большее количество данных, тем самым усилив общественный контроль. Достигнуть этого можно путем реорганизации портала РОСИНФРА или создания нового Интернет-ресурса. Дальнейшие исследования могут включать анализ динамики эффективности инфраструктурных объектов и их устойчивости на временном отрезке.

Таблица 1

Количество действующих институтов развития

Table 1

A number of current development institutions

Регион	Институты развития	
	индустриальный парк	технопарк
Белгородская область	3	2
Воронежская область	4	1
Курская область	1	0

Продолжение

Регион	Институты развития	
	бизнес-инкубатор	бизнес-акселератор
Белгородская область	1	0
Воронежская область	1	1
Курская область	1	1

Источник: Индустриальные парки и технопарки России.

URL: <https://russiaindustrialpark.ru/>; Карта акселераторов и бизнес-инкубаторов РФ.

URL: <http://www.oneup.ru/analytics/innomap>

Source: Industrial parks and Technology parks of Russia. URL: <https://russiaindustrialpark.ru/>;

Map of Seed accelerators and Business incubators of the Russian Federation.

URL: <http://www.oneup.ru/analytics/innomap>

Таблица 2

Основная информация об инфраструктурных инвестиционных проектах, реализуемых в Белгородской, Воронежской, Курской областях

Table 2

Basic information about infrastructure investment projects implemented in the Belgorod, Voronezh, and Kursk Oblasts

Регион	Количество проектов	Объем финансирования, млн руб.
Белгородская область	19	12 939,82
Воронежская область	19	27 561,36
Курская область	18	1 886,05
Всего	56	42 387,23

Источник: РОСИНФРА. Цифровая экосистема участников рынка ГЧП.

URL: <https://rosinfra.ru/>

Source: Authoring, based on the ROSINFRA data. URL: <https://rosinfra.ru/>

Таблица 3

Критерии количественной оценки эффективности реализации регионального инфраструктурного проекта

Table 3

Criteria for quantifying the effectiveness of the implementation of a regional infrastructure project

Показатель	Формула
Чистая приведенная стоимость	$NPV_{(i,N)} = \sum_{t=0}^N \frac{R_t}{(1+i)^t}$
Индекс прибыльности	$PI = \frac{NPV + I_0}{I_0} = \frac{PV}{I_0}$
Внутренняя норма доходности	$NPV = \sum_{t=0}^t \frac{C_t}{(1+IRR)^i} = 0$

Продолжение

Показатель	Баллы
Чистая приведенная стоимость	< 0 – 0 баллов. 0,1 млн руб. – 5 млн руб. – 1 балл. От 5 млн руб. до 50 млн руб. – 2 балла. От 50 млн руб. до 500 млн руб. – 3 балла. > 500 млн руб – 4 балла
Индекс прибыльности	< 1 – 0 баллов. От 1 до 1,2 – 1 балл. От 1,2 до 1,4 – 2 балла. От 1,4 до 1,6 – 3 балла. > 1,6 – 4 балла
Внутренняя норма доходности	< 2% – 0 баллов. От 2% до 5% – 1 балл. От 5% до 10% – 2 балла. От 10% до 15% – 3 балла. > 15% – 4 балла

Источник: авторская разработка на основе: МСФО ФМ. Оценка эффективности инвестиций. URL: <http://www.msfofm.ru/library/109-investments-effectiveness-appraisal>

Source: Authoring, based on MSFO FM: Evaluation of Investment Performance. URL: <http://www.msfofm.ru/library/109-investments-effectiveness-appraisal> (In Russ.)

Таблица 4**Количество и экономические характеристики инфраструктурных проектов****Table 4****A number and economics of infrastructure projects**

Регион	Среднее значение чистой приведенной стоимости за один год, млн руб.	Средний балл	Количество проектов весом 0 баллов
Белгородская область	61,91	1,79	0
Воронежская область	131,87	1,79	0
Курская область	9,53	1,06	1

Продолжение

Регион	Количество проектов весом 1 балл	Количество проектов весом 2 балла
Белгородская область	7	9
Воронежская область	11	2
Курская область	17	0

Продолжение

Регион	Количество проектов весом 3 балла	Количество проектов весом 4 балла
Белгородская область	3	0
Воронежская область	5	1
Курская область	1	0

Источник: расчеты авторов на основе: РОСИНФРА. Цифровая экосистема участников рынка ГЧП. URL: <https://rosinfra.ru/>

Source: Authoring, based on the ROSINFRA data. URL: <https://rosinfra.ru/>

Список литературы

1. Тюрбеев О.Г. К вопросу о роли региональных институтов развития в социально-экономическом развитии региона // Региональные проблемы преобразования экономики. 2019. № 8. С. 114–120. URL: <https://doi.org/10.26726/1812-7096-2019-8-114-120>
2. Устинович Е.С. Перспективы развития региональной экономической политики по созданию институтов развития в «запаздывающих регионах» Российской Федерации // Наука и бизнес: пути развития. 2020. № 3. С. 150–153. URL: [http://globaljournals.ru/assets/files/journals/science-and-business/105/sb-3\(105\)-2020-main.pdf](http://globaljournals.ru/assets/files/journals/science-and-business/105/sb-3(105)-2020-main.pdf)
3. Саклаков В.М. Классификация институтов развития как инструмент анализа российской инвестиционной модели развития. Вестник науки Сибири. 2015. № 3. С. 57–74. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-institutov-razvitiya-kak-instrument-analiza-rossiyskoy-investitsionnoy-modeli-razvitiya/viewer>

4. *Смышляев В.А., Дайнеко В.Г., Яреско И.И., Дайнеко Е.Ю.* Институты развития и их влияние на инновационную деятельность экономических субъектов в России // *Современная экономика: проблемы и решения*. 2017. № 6. С. 113–123. URL: <https://doi.org/10.17308/meps.2017.6/1714>
5. *Величенкова Д.С., Родионов Д.Г.* Методика оценки эффективности региональной инновационной системы с учетом влияния университетов // *Инновации и инвестиции*. 2020. № 8. С. 3–7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-effektivnosti-regionalnoy-innovatsionnoy-sistemy-s-uchetom-vliyaniya-universitetov/viewer>
6. *Бахарева О.В.* Институты развития: долгосрочные инвестиции в региональную инфраструктуру // *Российское предпринимательство*. 2016. Т. 17. № 21. С. 2849–2864. URL: <https://doi.org/10.18334/rp.17.21.36885>
7. *Демиденко Д.С., Родионов Д.Г., Малевская-Малевич Е.Д.* Особенности финансирования инвестиционных проектов на предприятиях в условиях цифровой экономики // *Kant*. 2018. № 4. С. 253–258. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-finansirovaniya-investitsionnyh-proektov-na-predpriyatiyah-v-usloviyah-tsifrovoy-ekonomiki/viewer>
8. *Рабаданова А.А.* Государственно-частное партнерство как инструмент привлечения инвестиций в модернизацию экономики региона // *Экономические науки*. 2019. № 176. С. 70–72. URL: <https://doi.org/10.14451/1.176.70>
9. *Кочеткова С.А.* Развитие государственно-частного партнерства в регионе: организационно-правовой механизм // *Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент»*. 2015. № 1. С. 113–120. URL: <http://economics.ihbt.ifmo.ru/file/article/11618.pdf>
10. *Бильчак М.В.* Влияние инвестиционных процессов на развитие приграничных регионов // *Корпоративные финансы*. 2016. Т. 10. № 4. С. 92–99. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-investitsionnyh-protsessov-na-razvitie-prigranichnyh-regionov/viewer>
11. *Петров А.Н., Варламов К.В., Комаров А.В., Матвеев Д.А.* Эффективность институтов развития. Смена парадигмы институтов развития в среднесрочной перспективе // *Экономика науки*. 2017. Т. 3.

- № 4. С. 230–239. URL: <https://doi.org/10.22394/2410-132X-2017-3-4-230-239>
12. Глазырина И.П., Фалейчик А.А., Фалейчик Л.М. Инвестиции и экономическое развитие: сравнительный анализ для регионов России // Вестник Забайкальского государственного университета. 2018. Т. 24. № 8. С. 101–111. URL: <https://doi.org/10.21209/2227-9245-2018-24-8-101-111>
13. Насрутдинов М.Н., Надежина О.С. Анализ мер поддержки инвестиционной активности в регионе (на примере Республики Дагестан) // Российский экономический интернет-журнал. 2019. № 2. URL: <http://www.e-rej.ru/Articles/2019/Nasrutdinov.pdf>
14. Бученкова А.А., Кичигин О.Э. Идентификация инновационного кластера как элемента в механизме обеспечения региональной конкурентоспособности // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2020. № 4. URL: <https://eee-region.ru/article/6415/>
15. Гонин Д.В., Кичигин О.Э. Влияния человеческого капитала в сфере государственного управления на повышение конкурентоспособности региональной экономики // Российский экономический интернет-журнал. 2019. № 3. URL: <http://www.e-rej.ru/Articles/2019/Gonin.pdf>
16. Баранова И.В. Социальная инфраструктура как составляющая административного компонента социального потенциала региона // Журнал правовых и экономических исследований. 2019. № 4. С. 153–157. URL: <https://doi.org/10.26163/GIEF.2019.15.90.024>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Innovation and Investment

THE INFLUENCE OF DEVELOPMENT INSTITUTIONS ON INFRASTRUCTURE INVESTMENT IN THE BORDER REGIONS OF THE CENTRAL BLACK EARTH ECONOMIC AREA

Dmitrii G. RODIONOV ^{a,*},
Svetlana M. KALINA ^b

^a Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University (SPbPU),
St. Petersburg, Russian Federation,
drodionov@spbstu.ru
<https://orcid.org/0000-0002-1254-0464>

^b Saint-Petersburg State University (SPbSU),
St. Petersburg, Russian Federation
rsvetlana.kalina.988@gmail.com
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Article No. 264/2021
Received 10 May 2021
Received in revised
form 27 July 2021
Accepted 8 Oct 2021
Available online
15 November 2021

JEL classification:
C13, P25, R12

Keywords:

development
institutions,
infrastructure,
investment, public-
private partnerships

Abstract

Subject. This article studies the economic relations arising under the influence of development institutions on investment in infrastructure.

Objectives. The article aims to identify the border region of the Central Chernozemic Economic Area, which is a top performer in terms of investment efficiency of infrastructure projects implemented within the framework of public-private partnership.

Methods. For the study, we used the methods of systems, comparative, qualitative, and quantitative analyses.

Results. Based on the analysis of statistics on the implementation of projects within the framework of public-private partnership in the Central Chernozemic Area oblasts, the article identifies investment efficiency top performers and proposes a methodology for assessing the investment effectiveness of infrastructure projects.

Conclusions. The development institutions of top performer oblasts support investment activities. The necessary data for accurate inter-subject research is not enough, so public control of infrastructure projects carried out within public-private partnership should be tightened.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2021

Please cite this article as: Rodionov D.G., Kalina S.M. The Influence of Development Institutions on Infrastructure Investment in the Border Regions of the Central Black Earth Economic Area. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2021, vol. 19, iss. 11, pp. 2158–2173.
<https://doi.org/10.24891/re.19.11.2158>

References

1. Tyurbeev O.G. [To the question about the role of regional development institutions in socio-economic development of region]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki = Regional Problems of Transforming the Economy*, 2019, no. 8, pp. 114–120. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.26726/1812-7096-2019-8-114-120>
2. Ustinovich E.S. [Prospects for the development of regional economic policy on the creation of development institutions in “delayed” regions of the Russian Federation]. *Nauka i biznes: puti razvitiya = Science and Business: Development Ways*, 2020, no. 3, pp. 150–153.
URL: [http://globaljournals.ru/assets/files/journals/science-and-business/105/sb-3\(105\)-2020-main.pdf](http://globaljournals.ru/assets/files/journals/science-and-business/105/sb-3(105)-2020-main.pdf) (In Russ.)
3. Saklakov V.M. [Classification of development institutions as a tool for analysis or Russian investment model of development]. *Vestnik nauki Sibiri = Siberian Journal of Science*, 2015, no. 3, pp. 57–74.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-institutov-razvitiya-kak-instrument-analiza-rossiyskoy-investitsionnoy-modeli-razvitiya/viewer> (In Russ.)
4. Smyshlyaev V.A., Daineko V.G., Yaresko I.I., Daineko E.Yu. [Development institutions and their influence on innovation activities of economic subjects in Russia]. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya = Modern Economics: Problems and Solutions*, 2017, no. 6, pp. 113–123. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.17308/meps.2017.6/1714>
5. Velichenkova D.S., Rodionov D.G. [Methodology for assessing the efficiency of a regional innovative system taking into account the influence of universities]. *Innovatsii i investitsii = Innovation & Investment*, 2020, no. 8, pp. 3–7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-effektivnosti-regionalnoy-innovatsionnoy-sistemy-s-uchetom-vliyaniya-universitetov/viewer> (In Russ.)
6. Bakhareva O.V. [The development institutes: long-range investments in the regional infrastructure]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2016, vol. 17, iss. 21, pp. 2849–2864. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.18334/rp.17.21.36885>
7. Demidenko D.S., Rodionov D.G., Malevskaya-Malevich E.D. [Features of financing investment projects at enterprises under the conditions of the digital economy]. *Kant*, 2018, no. 4, pp. 253–258.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-finansirovaniya-investitsionnyh-proektov-na-predpriyatiyah-v-usloviyah-tsifrovoy-ekonomiki/viewer> (In Russ.)

8. Rabadanova A.A. [Public-private partnership as a tool to attract investment in the modernization of the economy of the region]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2019, no. 176, pp. 70–72. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.14451/1.176.70>
9. Kochetkova S.A. [Development of public-private partnership in the region: organizational legal mechanism]. *Nauchnyi zhurnal NIU ITMO. Seriya: Ekonomika i ekologicheskii menedzhment*, 2015, no. 1, pp. 113–120. (In Russ.) URL: <http://economics.ihbt.ifmo.ru/file/article/11618.pdf>
10. Bilchak M.V. [The impact of investment processes on the development of border regions]. *Korporativnye finansy = Journal of Corporate Finance Research*, 2016, vol. 10, no. 4, pp. 92–99.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-investitsionnyh-protsessov-na-razvitie-prigranichnyh-regionov/viewer> (In Russ.)
11. Petrov A.N., Varlamov K.V., Komarov A.V., Matveev D.A. [The effectiveness of the development institutions. Change of paradigms of development institutions in the medium-range perspective]. *Ekonomika nauki = The Economics of Science*, 2017, vol. 3, iss. 4, pp. 230–239. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.22394/2410-132X-2017-3-4-230-239>
12. Glazyrina I.P., Faleyshchik A.A., Faleyshchik L.M. [Investment and economic development: comparative analysis for Russian regions]. *Vestnik Zabaikal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Transbaikal State University Journal*, 2018, vol. 24, no. 8, pp. 101–111. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.21209/2227-9245-2018-24-8-101-111>
13. Nasrutdinov M.N., Nadezhina O.S. [Analysis of measures to support investment activity in the region (on the example of the Republic of Dagestan)]. *Rossiiskii ekonomicheskii internet-zhurnal*, 2019, no. 2. (In Russ.) URL: <http://www.e-rej.ru/Articles/2019/Nasrutdinov.pdf>
14. Buchenkova A.A., Kichigin O.E. [Identification of an innovative cluster as an element in the mechanism of providing regional competitiveness]. *Regional'naya ekonomika i upravlenie: elektronnyi nauchnyi zhurnal*, 2020, no. 4. (In Russ.) URL: <https://eee-region.ru/article/6415/>

15. Gonin D.V., Kichigin O.E. [The impact of human capital in public administration on improving the competitiveness of the regional economy]. *Rossiiskii ekonomicheskii internet-zhurnal*, 2019, no. 3. (In Russ.)
URL: <http://www.e-rej.ru/Articles/2019/Gonin.pdf>
16. Baranova I.V. [Social infrastructure as a constituent of administrative component of regional social potential]. *Zhurnal pravovykh i ekonomicheskikh issledovanii* = *Journal of Legal and Economic Studies*, 2019, no. 4, pp. 153–157. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.26163/GIEF.2019.15.90.024>

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.