

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Экономическая безопасность

ИНДИКАТИВНАЯ ОЦЕНКА ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА: АПРОБАЦИЯ МЕТОДА*

Татьяна Николаевна РОГОВА

кандидат экономических наук, доцент,
заведующая кафедрой экономики и организации производства,
Ульяновский государственный технический университет (УлГТУ),
Ульяновск, Российская Федерация
t.rogova@ulstu.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 5780-3930

История статьи:

Рег. № 319/2021
Получена 27.05.2021
Получена в
доработанном виде
10.08.2021
Одобрена 09.10.2021
Доступна онлайн
15.11.2021

УДК 332.1, 332.14
JEL: C43, O10, O40,
R10

Ключевые слова:

регион, финансово-
экономическая
безопасность,
метрика,
профилограмма,
методика

Аннотация

Предмет. Финансово-экономическая безопасность региона как сложная система.

Цели. Разработка и апробация методики оценки региональной финансово-экономической безопасности по системе индикаторов, разделенных на метрики.

Методология. Применены методы статистического анализа, реализован индикативный подход.

Результаты. Определены интегральные коэффициенты безопасности региона (на примере Ульяновской области), а также набор индикаторов и их пороговых значений по метрикам финансово-экономической безопасности. Построена профилограмма по индикатору безопасности региона. Установлено снижение интегрального коэффициента финансово-экономической безопасности Ульяновской области в 2019 г. по сравнению с 2009 г.

Выводы. С течением времени возросло количество негативных факторов, способных отрицательно повлиять на общий уровень региональной безопасности и снизить устойчивость региональной социально-экономической системы.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2021

Для цитирования: Рогова Т.Н. Индикативная оценка финансово-экономической безопасности региона: апробация метода // Региональная экономика: теория и практика. – 2021. – Т. 19, № 11. – С. 2141 – 2157.
<https://doi.org/10.24891/re.19.11.2141>

Вопросы экономической безопасности всегда актуальны [1]. Однако возросший интерес к данной проблематике связан с ускоряющейся нелинейной динамикой воспроизводственных процессов, нестабильностью и непредсказуемостью внешнего окружения, в том числе региональных

* Исследование выполнено в рамках НИР ПГТУ № 05.59/19 «Инновационные преобразования в теории и методологии когнитивного анализа финансово-экономической безопасности и ее типологических видов».

социально-экономических систем. Данные процессы сопровождаются вызовами и угрозами, которые зачастую сложно поддаются диагностике и идентификации. При этом на законодательном уровне отсутствует единая методика определения и оценки состояния экономической безопасности, в том числе ее основного типологического вида – финансово-экономической безопасности.

Дискуссионной проблемой остается выбор аналитического подхода и методического инструментария проведения оценки безопасности на всех иерархических уровнях, включая региональный. Учеными разработаны методики, позволяющие с различной степенью детализации провести оценку текущего состояния социально-экономической среды с позиции защищенности от угроз и соблюдения национальных и региональных интересов. Эти методики, не лишённые недостатков, служат, тем не менее, отправной точкой исследовательского поиска.

По мнению В.А. Атлыгиной, отсутствует системность в решении данной задачи. Если не будет утвержден нормативно-правовой акт, закрепляющий и регламентирующий методику оценки экономической (и финансово-экономической) безопасности, не будет качественного продвижения в решении заявленной проблемы [2]. В свою очередь, Р.В. Бадылевич подчеркивает значимость оценки уровня экономической безопасности, считая эту задачу стратегическим приоритетом [3].

Принятие Стратегии экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года¹ можно считать шагом вперед в методологическом обеспечении оценки безопасности, поскольку эта Стратегия содержит 40 ключевых индикаторов, на основе которых разработаны авторские методики. Для определения финансово-экономической безопасности региона данные индикаторы адаптируются к мезоуровню, поскольку не все из них пригодны в «чистом виде» для оценки территориальной безопасности.

Анализ научных трудов позволяет сделать вывод, что поиск универсальной методики оценки является сложной методологической задачей. При этом индикативный подход признан наиболее применимым. Суть его сводится к разработке комплекса индикаторов, по которым оценивается безопасность с точки зрения эффективности различных социально-экономических систем

¹ Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года (утв. Указом Президента Российской Федерации от 13.05.2017 № 208).
URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71572608/>

[4]. Стоит отметить, что набор используемых индикаторов зависит от методики, что объясняется различными целями анализа [5].

Индикаторы уточняют пределы, за рамками которых существуют угрозы состоянию безопасности. Методологическая сложность возникает ввиду уникальности и специфичности региональных условий и факторов функционирования экономики. Выходом из ситуации представляется разработка методики, включающей стандартный набор показателей, обладающих свойствами гибкости и учета местных особенностей [6].

Автор В.В. Локозов расценивает индикаторы как сигналы экстремального положения, требующие немедленного принятия решений. Причем требуется уточнение понятий «индикатор» и «показатель»: индикатор измеряет некую характеристику объекта, определенную показателем². В свою очередь, Е.С. Митяков акцентирует внимание на важности установления пороговых значений индикаторов, без которых мониторинг безопасности теряет смысл, поскольку они очерчивают состояние защищенности³.

Пороговые значения призваны фиксировать изменения в структуре хозяйственной деятельности [7]. По мнению А.Б. Виссарионова и Р.Р. Гумерова, пересечение пороговых значений индикаторов не означает немедленного вхождения в кризисное положение, а отражает ухудшение текущих позиций стабильного функционирования, и могут быть востребованы резервные ресурсы для исправления ситуации [8].

Если не проводить мониторинг экономической безопасности и не сравнивать текущие параметры с пороговыми значениями, то можно пропустить развертывание кризисных явлений не только в экономике, но и в других сферах жизнедеятельности [9]. Важно соблюсти условие отсутствия коллинеарности, чтобы избежать дублирования индикативных показателей и провести максимально объективную оценку состояния безопасности⁴.

² Локозов В.В. Применение метода предельно критических (пороговых) показателей при оценке социально-экономической безопасности. В кн.: *Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы. Материалы III Международной научно-практической конференции*. Н. Новгород: Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева, 2015. С. 55–65.

³ Митяков Е.С. К вопросу об актуальности использования пороговых значений при мониторинге экономической безопасности регионов России. В кн.: *Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы. Материалы VII Международной научно-практической конференции*. Н. Новгород: Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева, 2019. С. 187–191.

⁴ Савкин В.Е. Индикаторы и пороговые значения экономической безопасности государства // *Новое в экономической кибернетике*. 2020. № 2. С. 251–264.

Ряд авторов считает, что выбор системы индикаторов предусматривает соблюдение определенных критериев безопасности: например, соотношение между занятыми и безработными, устойчивость бюджета, финансовая независимость [10]. В свою очередь, финансовая стабильность достигается путем устранения рисков [11]. Индикаторы должны отвечать установленным требованиям, к которым относятся охват всех сфер экономики, возможность количественной оценки, рассмотрение в динамике [12].

Исследователь В.Л. Поздеев предлагает использовать циклическую теорию при установлении индикаторов и пороговых значений безопасности. Циклические индикаторы рассматриваются в составе трех групп: опережающих, совпадающих, запаздывающих [13].

Одна из наиболее известных методик предложена в работе [14]. Методика предусматривает несколько состояний безопасности: нормальное, предкризисное (включает три разновидности) и кризисное (три варианта), которые характерны для различных сфер (инвестиционной, финансовой, производственной, энергетической, внешнеэкономической, экологической и др.). Исследователи А.В. Калина и И.П. Савельева выделяют социально-экономический и производственно-финансовый блоки, каждый из которых представлен своим набором индикаторов [15].

Исследователи предлагают различное количество индикаторов. Так, разработана методика, в которой 30 переменных разделены по 10 проекциям. К ним относятся различные виды безопасности, макроэкономическое и внешнеэкономическое развитие [16]. Ученые солидарны во мнении, что вопрос установления индикаторов и их пороговых значений на мезоуровне проработан недостаточно, что обуславливает актуальность настоящей статьи [17].

В данной статье представлена авторская методика оценки состояния финансово-экономической безопасности по системе индикаторов. Методика предполагает последовательное прохождение следующих этапов. Первый этап – выбор и обоснование системы индикаторов, с помощью которых проводится оценка состояния региональной финансово-экономической безопасности. Индикаторы группируются по шести метрикам: бюджетно-налоговая безопасность; инвестиционная безопасность; банковско-кредитная безопасность; ценовая безопасность; безопасность корпоративных финансов; безопасность личных финансов.

Для каждого индикатора определяются минимальное, максимальное и среднее значения в динамике.

На наш взгляд, пороговые значения индикаторов целесообразно установить на уровне среднероссийских, что позволяет построить профилограмму индикатора отдельного региона. Она дает возможность изучить поведение индикатора во времени, провести сравнение с минимальными, максимальными и средними значениями в стране за анализируемый период, определить место нахождения региона с позиции безопасности. Так, выделяются две области: между минимальным и средним значениями и между средним и максимальным значениями.

Учитывая разнонаправленное влияние индикаторов на финансово-экономическую безопасность, выделяют прямые и обратные индикативные показатели. В первом случае предпочтительным является преодоление средних значений и стремление к максимальным, во втором – достижение минимального уровня. Первую область можно определить как зону незначительной безопасности, а вторую – как зону повышенной безопасности.

Второй этап – определение меры приближения к среднему значению, установленному как пороговое, с использованием коэффициента приближения (формулы 1 и 2).

$$K_p = \frac{FES_i}{FES_p}, \text{ если индикатор «не менее»,} \quad (1)$$

$$K_p = \frac{FES_p}{FES_i}, \text{ если индикатор «не более»,} \quad (2)$$

где K_p – коэффициент приближения, FES_i – значение индикатора в i -ом регионе, FES_p – пороговое значение индикатора.

Если $K_p > 1$, то индикатор имеет значение выше, чем в среднем по стране. Если $K_p < 1$, то индикатор меньше порогового уровня.

Интегральное значение финансово-экономической безопасности определяется по формуле средней геометрической:

$$I_{FES} = \sqrt[n]{\prod FES_i}, \quad (3)$$

где I_{FES} – интегральный коэффициент финансово-экономической безопасности, n – число индикаторов.

Пример построения профилограммы представлен по индикатору FES_8 (доля инвестиций в валовом региональном продукте). Изучение данного индикатора важно с точки зрения перспектив экономического роста. Чем выше удельный вес инвестиций, тем больше возможностей у региона для расширенного воспроизводства и саморазвития (*табл. 1, рис. 1*).

Согласно табличным данным, имеется значительный размах между минимальными и максимальными значениями индикаторов. Так, в 2009 г. разрыв между максимальным и минимальным значениями составил более 7,6 раза, между максимальным и средним значениями – более 3,6 раза. В 2018 г. разрыв зафиксирован в первом случае на уровне более 6,7 раза, во втором – более 3,3 раза. Ульяновская область в отдельные периоды находится как выше, так и ниже порогового значения, что представлено на *рис. 1*.

Согласно расчетам, в 2009 г. значение индикатора по Ульяновской области в 1,07 раза превысило порог, а в 2018 г. пороговое значение оказалось в 1,05 раза выше. Регион максимально приблизился к пороговым значениям безопасности, однако преодолеть среднероссийские значения за анализируемый период не удалось. Результаты расчетов представлены в *табл. 2*.

В 2009 г. 11 индикаторов соответствовали пороговым значениям (FES_1 , FES_3 , FES_6 , FES_8 , FES_9 , FES_{10} , FES_{15} , FES_{16} , FES_{17} , FES_{21} , FES_{23}), а в 2019 г. только 6 индикаторов достигли пороговых значений (FES_3 , FES_9 , FES_{10} , FES_{15} , FES_{16} , FES_{23}). Интегральный коэффициент финансово-экономической безопасности Ульяновской области снизился с 0,78 до 0,67, то есть на 11 пунктов, или в 1,16 раза. Сравнительный анализ значений коэффициента приближения в динамике дает понимание, что происходит с системой финансово-экономической безопасности региона, то есть позволяет определить, наблюдаются ли изменения в лучшую сторону. Оценка дает возможность предпринять меры по недопущению разветывания неблагоприятных событий путем принятия упреждающих мер, способных нейтрализовать угрозы и вывести регион на путь устойчивого развития.

Таблица 1**Регионы Российской Федерации: доля инвестиций в ВРП (2009–2018 гг.), %****Table 1****Regions of the Russian Federation: Percentage of investment in GRP for 2009–2018**

Значение	2009	2010	2011
Максимальное	107,019	71,248	67,579
Минимальное	14,082	13,903	15,132
Среднее	29,475	29,34	30,711
Ульяновская область	31,592	26,927	26,479

Продолжение

Значение	2012	2013	2014
Максимальное	79,521	71,366	94,101
Минимальное	15,441	16,015	11,228
Среднее	31,153	29,516	27,344
Ульяновская область	30,34	28,963	27,681

Продолжение

Значение	2015	2016	2017	2018
Максимальное	86,058	119,345	103,934	83,431
Минимальное	13,027	13,017	11,489	12,376
Среднее	24,874	24,571	25,466	24,975
Ульяновская область	26,097	21,697	25,215	23,839

Источник: авторская разработка по данным Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/>

Source: Authoring, based on the Federal State Statistics Service data.

URL: <https://rosstat.gov.ru/>

Таблица 2

Оценка состояния финансово-экономической безопасности региона на примере Ульяновской области (2009–2019 гг.)

Table 2

The Ulyanovsk Oblast: Assessment of the state of financial and economic security for 2009–2019

Обозначение	Индикатор	Пороговое значение в 2009 г.
<i>Бюджетно-налоговая безопасность</i>		
FES_1	Доходы консолидированного бюджета, % к ВРП	не менее 21,74
K_p	Коэффициент приближения	–
FES_2	Расходы консолидированного бюджета, % к ВРП	не менее 26,51
K_p	Коэффициент приближения	–
FES_3	Отношение величины государственного долга к доходам консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, %	не более 37,62
K_p	Коэффициент приближения	–
<i>Инвестиционная безопасность</i>		
FES_4	Инвестиции в основной капитал, руб.	не менее 87 573,24
K_p	Коэффициент приближения	–
FES_5	Инвестиции в основной капитал, руб. на душу населения	не менее 74 211,54
K_p	Коэффициент приближения	–
FES_6	Индекс физического	не менее 90,5

	объема инвестиций в основной капитал, %	
K_p	Коэффициент приближения	–
FES_7	Поступление прямых иностранных инвестиций, млн долл. США	не менее 520,6
K_p	Коэффициент приближения	–
FES_8	Доля инвестиций в ВРП, %	не менее 29,475
K_p	Коэффициент приближения	–
<i>Банковско-кредитная безопасность</i>		
FES_9	Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам, млн руб. на чел.	не более 0,022
K_p	Коэффициент приближения	–
FES_{10}	Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам, млн руб. на организацию	не более 1,478
K_p	Коэффициент приближения	–
FES_{11}	Вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на чел.	не менее 0,022
K_p	Коэффициент приближения	–
FES_{12}	Вклады (депозиты) юридических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на одну организацию	не менее 0,155
K_p	Коэффициент приближения	–
FES_{13}	Вклады (депозиты) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на чел.	не менее 0,003
K_p	Коэффициент приближения	–
FES_{14}	Вклады (депозиты) юридических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями, млн руб. на одну организацию	не менее 0,029
K_p	Коэффициент приближения	–
<i>Ценовая безопасность</i>		
FES_{15}	Индекс потребительских цен, % к предыдущему году	не более 109,2
K_p	Коэффициент приближения	–
FES_{16}	Индексы потребительских цен (тарифов) на услуги, декабрь текущего года к декабрю предыдущего года, %	не более 112,4
K_p	Коэффициент приближения	–
FES_{17}	Индексы цен производителей промышленных товаров, декабрь текущего года к декабрю предыдущего года, %	не более 118,1
K_p	Коэффициент приближения	–
<i>Безопасность корпоративных финансов</i>		
FES_{18}	Стоимость основных фондов, млн руб. на одно предприятие	не менее 25,937
K_p	Коэффициент приближения	–
FES_{19}	Число предприятий и организаций на 1 000 чел. населения	не менее 26,735
K_p	Коэффициент приближения	–
FES_{20}	Доля убыточных организаций, % от общего числа организаций	не более 33,3
K_p	Коэффициент приближения	–
<i>Безопасность личных финансов</i>		

FES_{21}	Годовой темп роста реальных доходов населения, %	не менее 99,5
K_p	Коэффициент приближения	–
FES_{22}	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности населения	не более 16,3
K_p	Коэффициент приближения	–
FES_{23}	Уровень безработицы, %	не более 10
K_p	Коэффициент приближения	–
$IFES$	Интегральный коэффициент	–

Продолжение

Обозначение	Фактическое значение в 2009 г.	Пороговое значение в 2019 г. (в 2018 г.)	Фактическое значение в 2019 г. (в 2018 г.)
<i>Бюджетно-налоговая безопасность</i>			
FES_1	23,3	не менее 19,68 (2018 г.)	18,86 (2018 г.)
K_p	1,07	–	0,96
FES_2	23,19	не менее 19,02 (2018 г.)	18,67 (2018 г.)
K_p	0,87	–	0,98
FES_3	5,84	не более 38,38	35,93
K_p	6,44	–	1,07
<i>Инвестиционная безопасность</i>			
FES_4	48 730	не менее 187 073,5	72 019
K_p	0,56	–	0,38
FES_5	37 433	не менее 165 037,7	58 357
K_p	0,5	–	0,35
FES_6	95	не менее 102	82
K_p	1,05	–	0,8
FES_7	27,119	не менее 1 083,5	133
K_p	0,05	–	0,12
FES_8	31,592	не менее 24,975 (2018 г.)	23,839 (2018 г.)
K_p	1,07	–	0,95
<i>Банковско-кредитная безопасность</i>			
FES_9	0,017	не более 0,118	0,102
K_p	1,29	–	1,16
FES_{10}	1,364	не более 5,291	3,555
K_p	1,08	–	1,49
FES_{11}	0,016	не менее 0,112	0,099
K_p	0,72	–	0,88
FES_{12}	0,058	не менее 0,894	0,476
K_p	0,37	–	0,53
FES_{13}	0,002	не менее 0,013	0,007
K_p	0,67	–	0,54
FES_{14}	0,008	не менее 0,16	0,006
K_p	0,28	–	0,04
<i>Ценовая безопасность</i>			
FES_{15}	107,6	не более 103	102,9
K_p	1,01	–	1,001
FES_{16}	111,1	не более 104,1	103,7
K_p	1,01	–	1,004
FES_{17}	106,2	не более 99	104,7
K_p	1,11	–	0,95
<i>Безопасность корпоративных финансов</i>			
FES_{18}	14,351	не менее 119,325	49,399
K_p	0,55	–	0,41

FES_{19}	23,035	не менее 21,579	20,673
K_p	0,86	–	0,96
FES_{20}	35,9	не более 34,1	40,2
K_p	0,93	–	0,85
<i>Безопасность личных финансов</i>			
FES_{21}	99,6	не менее 101	98,6
K_p	1,001	–	0,98
FES_{22}	19,5	не более 14,3	15,5
K_p	0,84	–	0,92
FES_{23}	9	не более 5,8	3,8
K_p	1,11	–	1,53
$IFES$	0,78	–	0,67

Источник: авторская разработка по данным Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/>

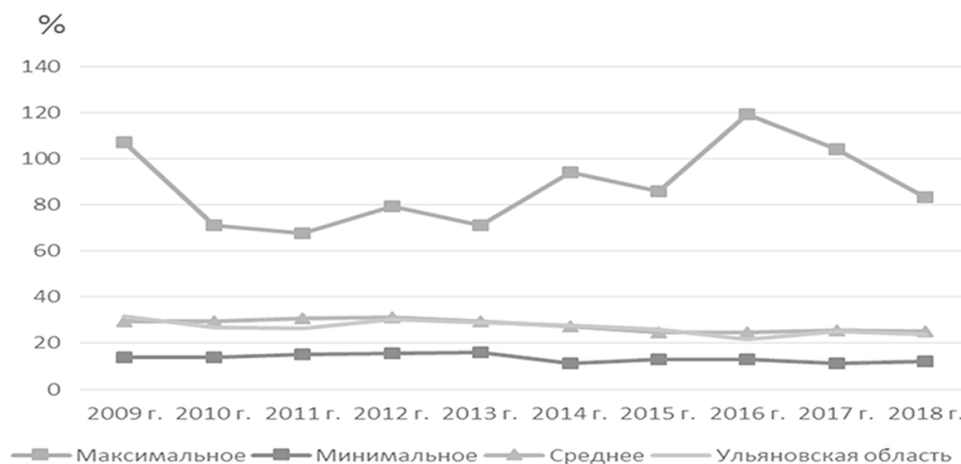
Source: Authoring, based on the Federal State Statistics Service data.
URL: <https://rosstat.gov.ru/>

Рисунок 1

Ульяновская область: доля инвестиций в валовом региональном продукте в сравнении с максимальными, минимальными и средними значениями по регионам России (2009–2018 гг.), %

Figure 1

The Ulyanovsk Oblast: Percentage of investment in gross regional product in comparison with the maximum, minimum and average values for the regions of Russia, 2009–2018



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Миронова О.А. Развитие экономической безопасности как науки: проблемы и перспективы // Инновационное развитие экономики. 2019. № 2. С. 332–338.

URL: http://www.ineconomic.ru/sites//field_print_version/jurnal-2-50-2019.pdf

2. *Атлыгина В.А.* Формирование системы основных показателей для оценки состояния экономической безопасности в регионах Арктической зоны // Научный вестник Арктики. 2020. № 9. С. 90–96.
URL: <https://norvuz.ru/upload/iblock/109/109e7175cb0790b78cfc5402163d6368.pdf>
3. *Бадылевич Р.В.* Оценка уровня экономической безопасности регионов арктической зоны РФ на основе использования индикаторов стратегии экономической безопасности РФ // Фундаментальные исследования. 2020. № 6. С. 7–15.
URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=42769>
4. *Шестиперова Е.Ю.* Сравнительный анализ методов оценки экономической безопасности региона // Российский экономический вестник. 2020. Т. 3. № 4. С. 44–48. URL: <http://dgpu-journals.ru/wp-content/uploads/2020/09/shestiperova.pdf>
5. *Круглов В.Н., Доценко Д.В.* Совершенствование методики оценки экономической безопасности региона // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2009. Т. 5. Вып. 15. С. 85–92.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-metodiki-otsenki-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona/viewer>
6. *Земсков В.В., Дадалко В.А., Старовойтов В.Г. и др.* Диагностика и мониторинг экономической безопасности страны: монография. М.: Прометей, 2020. 338 с.
7. *Гладун Т.Н.* Индикативный анализ показателей экономической безопасности Российской Федерации // Актуальные проблемы современности: наука и общество. 2018. № 1. С. 39–41.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/indikativnyy-analiz-pokazateley-ekonomicheskoy-bezopasnosti-rf/viewer>
8. *Виссарионов А.Б., Гумеров Р.Р.* Об использовании предельных (пороговых) значений индикаторов экономической безопасности Российской Федерации // Управленческие науки. 2017. Т. 7. № 3. С. 12–20. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-ispolzovanii-predelnyh-porogovyh-znacheniy-indikatorov-ekonomicheskoy-bezopasnosti-rossiyskoy-federatsii/viewer>

9. Карпов В.В., Логинов К.К., Лагздин А.Ю. Анализ экономической безопасности региона на примере Омской области // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2016. № 4. С. 170–180.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona-na-primere-omskoy-oblasti/viewer>
10. Метляхин А.И., Ярыгина Л.В. Методика оценки уровня экономической безопасности региона // Социальные и экономические системы. Экономика. 2020. № 6. С. 164–186.
URL: [https://sesjournal.ru/upload/uf/ff3/Issue%206\(18\)%202020.pdf](https://sesjournal.ru/upload/uf/ff3/Issue%206(18)%202020.pdf)
11. Кучеров И.И., Поветкина Н.А., Акопян О.А. и др. Институты финансовой безопасности: монография. М.: ИНФРА-М; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2019. 246 с.
12. Александров Г.А., Розов Д.В., Скворцова Г.Г. К вопросу о показателях национальной экономической безопасности: исторический и современный аспекты // Экономические отношения. 2019. Т. 9. № 4. С. 2833–2850. URL: <https://doi.org/10.18334/eo.9.4.40951>
13. Поздеев В.Л. Циклические индикаторы как предвестники угроз экономической безопасности // Инновационное развитие экономики. 2018. № 5. С. 299–302.
URL: http://www.ineconomic.ru/sites//field_print_version/jurnal-5-47-2018.pdf
14. Ку克林 А.А., Охотников С.А. Оценка экономической безопасности региона: реальное состояние или присутствие феномена псевдобезопасности // Журнал экономической теории. 2020. Т. 17. № 3. С. 600–613. URL: <https://doi.org/10.31063/2073-6517/2020.17-3.7>
15. Калина А.В., Савельева И.П. Формирование пороговых значений индикативных показателей экономической безопасности России и ее регионов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Экономика и менеджмент». 2014. Т. 8. № 4. С. 15–24. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-porogovyh-znacheniy-indikativnyh-pokazateley-ekonomicheskoy-bezopasnosti-rossii-i-ee-regionov/viewer>
16. Катаева Л.Ю., Масленников Д.А., Федосеева Т.А. Влияние индикаторов на прогнозируемость экономической безопасности региона //

Фундаментальные исследования. 2019. № 12. Ч. 1. С. 72–76.

URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=42624>

17. *Лебединцева Т.М., Лисицына И.В.* Региональная экономическая безопасность // Вестник Российского университета кооперации. 2016. № 1. С. 68–72. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnaya-ekonomicheskaya-bezopasnost/viewer>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Economic Security

INDICATIVE ASSESSMENT OF THE FINANCIAL AND ECONOMIC SECURITY OF THE AREA: PRACTICAL APPROVAL OF THE METHOD

Tat'yana N. ROGOVA

Ulyanovsk State Technical University (USTU),
Ulyanovsk, Russian Federation
t.rogova@ulstu.ru
ORCID: not available

Article history:

Article No. 319/2021
Received 27 May 2021
Received in revised
form 10 August 2021
Accepted 9 Oct 2021
Available online
15 November 2021

JEL classification:

C43, O10, O40, R10

Keywords: financial
and economic security,
metric, profilogram,
methodology

Abstract

Subject. This article considers the financial and economic security of an area as a complex system.

Objectives. The article aims to develop and test a methodology for assessing regional financial and economic security based on a system of indicators divided into metrics.

Methods. For the study, I used a statistical analysis and the indicative approach.

Results. The article defines the integral safety factors of the Ulyanovsk Oblast, as well as a set of indicators and their threshold values for financial and economic security metrics.

Conclusions. The article notes that the number of negative factors that can adversely affect the overall level of regional security and reduce the stability of the regional socioeconomic system has increased over time.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2021

Please cite this article as: Rogova T.N. Indicative Assessment of the Financial and Economic Security of the Area: Practical Approval of the Method. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2021, vol. 19, iss. 11, pp. 2141–2157.
<https://doi.org/10.24891/re.19.11.2141>

Acknowledgments

The study was carried out within the framework of research project of the Volga State University of Technology (VSUT) № 05.59/19, *Innovative Transformations in the Theory and Methodology of Cognitive Analysis of Financial and Economic Security and Its Typology Types*.

References

1. Mironova O.A. [The development of economic security as a science: problems and prospects]. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki = Innovative*

Development of Economy, 2019, no. 2, pp. 332–338.

URL: http://www.ineconomic.ru/sites//field_print_version/jurnal-2-50-2019.pdf (In Russ.)

2. Atlygina V.A. [Formation of a system of basic indicators for assessing the state of economic security in the regions of the Arctic zone]. *Nauchnyi vestnik Arktiki = Scientific Bulletin of the Arctic*, 2020, no. 9, pp. 90–96.
URL: <https://norvuz.ru/upload/iblock/109/109e7175cb0790b78cfc5402163d6368.pdf> (In Russ.)
3. Badylevich R.V. [Assessment of the level of economic security of the regions of the Arctic zone of the Russian Federation based on the use of indicators of the economic security strategy of the Russian Federation]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2020, no. 6, pp. 7–15. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=42769> (In Russ.)
4. Shestiperova E.Yu. [Comparative analysis of methods for assessing the regional economic security]. *Rossiiskii ekonomicheskii vestnik = Russian Economic Bulletin*, 2020, vol. 3, iss. 4, pp. 44–48.
URL: <http://dgpu-journals.ru/wp-content/uploads/2020/09/shestiperova.pdf> (In Russ.)
5. Kruglov V.N., Dotsenko D.B. [Improving the methodology for assessing the economic security of the region]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2009, vol. 5, iss. 15, pp. 85–92.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-metodiki-otsenki-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona/viewer> (In Russ.)
6. Zemskov V.V., Dadalko V.A., Starovoitov V.G. et al. *Diagnostika i monitoring ekonomicheskoi bezopasnosti strany: monografiya* [Diagnostics and monitoring of economic security of the country: a monograph]. Moscow, Prometei Publ., 2020, 338 p.
7. Gladun T.N. [Indicative analysis of the economic safety of the Russian Federation]. *Aktual'nye problemy sovremennosti: nauka i obshchestvo = Actual Issues of Modern Science and Society*, 2018, no. 1, pp. 39–41.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/indikativnyy-analiz-pokazateley-ekonomicheskoy-bezopasnosti-rf/viewer> (In Russ.)
8. Vissarionov A.B., Gumerov R.R. [Concerning the use of indicators' marginal (threshold) values of the Russian Federation economic security].

- Upravlencheskie nauki = Management Sciences*, 2017, vol. 7, iss. 3, pp. 12–20. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-ispolzovanii-predelnyh-porogovyh-znacheniy-indikatorov-ekonomicheskoy-bezopasnosti-rossiyskoy-federatsii/viewer> (In Russ.)
9. Karpov V.V., Loginov K.K., Lagzdin A.Yu. [Analysis of economic security of the region on the example of Omsk region]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Ekonomika = Herald of Omsk University. Series: Economics*, 2016, no. 4, pp. 170–180.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona-na-primere-omskoy-oblasti/viewer> (In Russ.)
10. Metlyakhin A.I., Yarygina L.V. [Methods for assessing the level of economic security in the region]. *Sotsial'nye i ekonomicheskie sistemy = Social and Economic Systems*, 2020, no. 6, pp. 164–186.
URL: [https://sesjournal.ru/upload/uf/ff3/Issue%206\(18\)%202020.pdf](https://sesjournal.ru/upload/uf/ff3/Issue%206(18)%202020.pdf) (In Russ.)
11. Kuchеров I.I., Povetkina N.A., Akopyan O.A. et al. *Instituty finansovoi bezopasnosti: monografiya* [Institutions of financial security: a monograph]. Moscow, INFRA-M Publ., Institute of Legislation and Comparative Law under Government of Russian Federation Publ., 2019, 246 p.
12. Aleksandrov G.A., Rozov D.V., Skvortsova G.G. [To the question of indicators of national economic security: historical and contemporary aspects]. *Ekonomicheskie otnosheniya*, 2019, vol. 9, no. 4, pp. 2833–2850. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.18334/eo.9.4.40951>
13. Pozdeev V.L. [Cyclical indicators as harbingers of threats to economic security]. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki = Innovative Development of Economy*, 2018, no. 5, pp. 299–302.
URL: http://www.ineconomic.ru/sites//field_print_version/jurnal-5-47-2018.pdf (In Russ.)
14. Kuklin A.A., Okhotnikov S.A. [Assessment of regional economic security: reality vs. pseudo-security]. *Zhurnal ekonomicheskoi teorii = Russian Journal of Economic Theory*, 2020, vol. 17, iss. 3, pp. 600–613. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.31063/2073-6517/2020.17-3.7>
15. Kalina A.V., Savel'eva I.P. [Formation of threshold values of the economic security of Russia and its regions]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i menedzhment = Bulletin of South Ural State University Series: Economics and Management*, 2014,

vol. 8, no. 4, pp. 15–24.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-porogovyh-znacheniy-indikativnyh-pokazateley-ekonomicheskoy-bezopasnosti-rossii-i-ee-regionov/viewer> (In Russ.)

16. Kataeva L. Yu., Maslennikov D. A., Fedoseeva T. A. [Influence of indicators on the forecast of economics security of the region]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2019, no. 12, part 1, pp. 72–76.

URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=42624> (In Russ.)

17. Lebedintseva T. M., Lisitsyna I. V. [Regional economic security]. *Vestnik Rossiiskogo universiteta kooperatsii = Vestnik of Russian University of Cooperation*, 2016, no. 1, pp. 68–72.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnaya-ekonomicheskaya-bezopasnost/viewer> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.