

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Социально-экономическая политика

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД К СОЗДАНИЮ МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННО-ГРАЖДАНСКОГО (МУНИЦИПАЛЬНО-ГРАЖДАНСКОГО) ПАРТНЕРСТВА ДЛЯ РАЗВИТИЯ РЫНКА УСЛУГ ГРАЖДАНАМ СТАРШЕ ТРУДОСПОСОБНОГО ВОЗРАСТА

Наталья Леонидовна ГОНЧАРОВА ^{a,*},
Ирина Андреевна РУДСКАЯ ^b

^a кандидат экономических наук, доцент Высшей инженерно-экономической школы,
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (СПбПУ),
Санкт-Петербург, Российская Федерация
goncharova_nl@spbstu.ru
<https://orcid.org/0000-0002-6246-6610>
SPIN-код: 6054-5857

^b доктор экономических наук, доцент Высшей инженерно-экономической школы,
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (СПбПУ),
Санкт-Петербург, Российская Федерация
rudskaia_ia@spbstu.ru
<https://orcid.org/0000-0002-9953-6619>
SPIN-код: 6118-8704

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 272/2021
Получена 10.05.2021
Получена в
доработанном виде
28.07.2021
Одобрена 25.09.2021
Доступна онлайн
15.11.2021

УДК 334.021.1

JEL: J14, L80, M14

Ключевые слова:

социальные услуги,
бюджетное
финансирование,
пенсионный возраст,
муниципально-
гражданское
партнерство

Аннотация

Предмет. Формирование механизма государственно-гражданского (муниципально-гражданского) партнерства в России в целях предоставления услуг лицам пожилого возраста.

Цели. Разработка принципов реализации механизма государственно-гражданского партнерства в целях реализации товаров и услуг лицам старше трудоспособного возраста.

Методология. Использованы методы селективного анализа, обобщения. Применены системный и логико-структурный подходы.

Результаты. Выявлены основные услуги, оказываемые лицам старше трудоспособного возраста. Сформулированы принципы реализации механизма государственно-гражданского (муниципально-гражданского) партнерства.

Выводы. Элементы соглашения о государственно-гражданском (муниципально-гражданском) партнерстве требуют четкой регламентации. Важное значение имеет обеспечение устойчивого наращивания мощностей объектов социальной инфраструктуры для лиц старше трудоспособного возраста. Необходимо ограничить права распоряжения данной собственностью для того, чтобы исключить риски продажи долей и их последующего нецелевого использования.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2021

Для цитирования: Гончарова Н.Л., Рудская И.А. Концептуальный подход к созданию механизма государственно-гражданского (муниципально-гражданского) партнерства для развития рынка услуг гражданам старше трудоспособного возраста // Региональная экономика: теория и практика. – 2021. – Т. 19, № 11. – С. 2051 – 2070.
<https://doi.org/10.24891/re.19.11.2051>

Рынок услуг лицам старше трудоспособного возраста характеризуется преимущественным ростом спроса потребителей с ограниченной платежеспособностью по сравнению с ростом предложения, что объясняется относительно низкой маржинальностью¹. Это обстоятельство обуславливает невысокую инвестиционную привлекательность объектов материально-технической базы услуг для данной категории граждан [1, 2].

Несмотря на безусловные достижения в области прямой государственной поддержки лиц старше трудоспособного возраста в рамках национального проекта «Старшее поколение», остается значительным объем неудовлетворенного спроса на услуги проживания, питания, медицинского обслуживания и комплексного ухода за лицами, полностью или частично утратившими навыки самостоятельного обслуживания и нуждающимися в круглосуточном наблюдении [3]. По данным некоммерческого партнерства «Мир старшего поколения», по состоянию на январь 2020 г. в России было занято около 280 тыс. мест в домах престарелых при существующем объеме спроса более 630 тыс. мест (прогнозный объем спроса на 2030 г. – 1 млн мест)². Наряду с нехваткой мест в домах престарелых, уровень сервиса в них чрезвычайно низкий, о чем свидетельствуют, в частности, многочисленные случаи пожаров со смертельным исходом для пациентов.

Рассматривая опыт работы по модернизации домов престарелых, можно привести опыт Великобритании, где дома престарелых финансируются по принципу частной инициативы финансирования (PFI). Реализуется такой метод закупок, при котором частный сектор финансирует, создает и эксплуатирует инфраструктуру, а также обеспечивает управление объектами посредством долгосрочных концессионных соглашений. Эти соглашения переносят существенные риски на частный сектор в обмен на выплаты в течение срока концессии, который обычно составляет не менее 25 лет.

¹ Родионов Д.Г., Жилыева И.А. Сфера услуг как объект регулирования в современной экономике. В кн.: Экономика, экология и общество России в 21-м столетии: сборник научных трудов 19-й Международной научно-практической конференции. СПб.: Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 2017. С. 232–236.

² Свод, да не тот: Минстрой утвердил новые правила для домов престарелых. URL: <https://iz.ru/963725/mariia-perevoshchikova/svod-da-ne-tot-minstroj-utverdil-novye-pravila-dlia-domov-prestarelykh>

Оплата производится только в том случае, если услуги оказываются в соответствии с требованиями концессионного соглашения³.

В графстве Суррей насчитывается 33 дома для престарелых. Графство заключило партнерское соглашение с поставщиком услуг – частной организацией, которой было передано 17 долгосрочных домов-интернатов, обеспечивающих уход почти за 800 пожилыми людьми. В состав участников соглашения, его постоянного сопровождения и контроля включены представители Суррейского окружного Совета по делам взрослых и общинному уходу, региональный менеджер частной организации – участника соглашения, региональный менеджер по поддержке домашних хозяйств от графства. Условия, включенные в документ, согласованы с Комиссией по инспекции социального ухода (CSCI) – независимым органом, регулирующим деятельность домов престарелых. В дальнейшем по представлению CSCI могут быть приняты решения по соответствию деятельности поставщика услуг требованиям законодательства и соглашения.

Передача под опеку частной организации домов престарелых была вызвана неспособностью графства самостоятельно, без дополнительных капиталовложений, обеспечить соответствие ужесточившимся регистрационным требованиям законодательства к обеспечению ухода. Изменения связаны с тем, что дома были построены и спроектированы таким образом, чтобы удовлетворить потребности жителей, которые получали уход в то время. Средний возраст жителей вырос, и поэтому тип необходимого жилья значительно отличается от предыдущего – в новых и отремонтированных зданиях следует учитывать это обстоятельство. Затраты на перевод и содержание в течение 20-летнего контракта на обслуживание составили:

- разовые капитальные вложения – 29 млн фунтов стерлингов;
- чистая приведенная стоимость схемы на весь период контракта – свыше 150 млн фунтов стерлингов;
- приблизительная общая стоимость – свыше 350 млн фунтов стерлингов.

Сотрудники Совета посетили эти дома совместно с представителями частной организации – участника соглашения, беседовали с жителями, их родственниками и персоналом в течение всего времени, предшествовавшего

³ PPPforum. Industry Body for Public Private Partnerships Delivering UK Infrastructure.
URL: <http://www.pppforum.com/publications/latest>

фактическому переводу: восемь домов были отремонтированы, а девять – восстановлены в течение пяти лет. Здания были сданы в срок и с опережением графика, несмотря на некоторые необычные проблемы, связанные с охраной окружающей среды. В результате все номера стали одноместными, во многих появились ваннные комнаты. Это оказало значительное влияние на качество жизни.

В период ремонта были созданы переходные механизмы, которые тщательно контролировались, чтобы обеспечить минимальное нарушение повседневной жизни. Трудным моментом был переход 693 сотрудников – государственных служащих в частную организацию, так как работники теряют льготы. Для жителей это означает увеличение затрат, так как в частных организациях выше оплата за ту же работу, что в государственных структурах⁴.

Работа по согласованию интересов была направлена на доказывание увеличения объема услуг, связанного с улучшением ухода и ростом числа удобств. К работе по согласованию интересов работников и пожилых людей – потребителей услуг были привлечены адвокаты, что позволило составить взаимоприемлемый контракт.

Ключевым в соглашении является положение, которое означает, что, если произойдет законодательное изменение, направленное исключительно на поставщиков услуг по уходу за жильем, частная организация сможет выдвинуть аргументы в пользу совместного несения расходов на такое изменение [4].

Государственно-частное партнерство (ГЧП) способствует улучшению инфраструктуры, однако создает ряд ограничений⁵. Основные ограничения состоят в следующем:

- передача риска от государства (муниципалитета) частным организациям за неудачу при реализации ГЧП [5];
- большая волатильность показателей прибыли и рентабельности, зависящих от уровня конкуренции, сложности, характера и размера деятельности;

⁴ Дахин А.В. Антикризисная программатика: вопросы адаптации институтов к новой реальности в России. В кн.: История и политика. Антикризисная стратегия: опыт и современность: материалы X Международного симпозиума. Нижний Новгород: Нижегородский институт управления, 2016. С. 13–17.

⁵ The Investors Book. Public-Private Partnership.
URL: <https://theinvestorsbook.com/public-private-partnership-ppp.html>

- в ряде случаев огромные государственные (муниципальные) расходы, связанные с высоким риском в деятельности по выполнению условий ГЧП частной организацией, требующей компенсации [6];
- неэффективные затраты государства (муниципалитета) из-за отсутствия точной оперативной информации о стоимости услуг, оказываемых частной организацией, что вводит в заблуждение государственный (муниципальный) орган;
- излишние доверчивость и надежды государственного (муниципального) органа на реальные возможности по реализации услуг долгосрочного характера силами частной организации.

Возможности бюджетного финансирования услуг лицам старше трудоспособного возраста ограничены; для организаций коммерческого сектора экономики привлекательность данного рынка невелика⁶ [7]. Предприниматели, занимающиеся содержанием домов престарелых, считают, что по состоянию на 2020 г. стоимость пакета услуг (при комфортном проживании и комплексном уходе) находится в диапазоне от 80 тыс. до 150 тыс. руб., то есть в среднем 3 тыс. руб./сут. Такая плата слишком высока для подавляющего большинства населения страны даже с учетом субсидии из регионального бюджета, которая в Москве составляет 2 500 руб./сут., и это единственный субъект Российской Федерации, где установлен такой размер субсидии⁷.

Возрастающий спрос на услуги, обеспечивающие комплексный уход с проживанием за пожилыми людьми, обуславливает необходимость разработки партнерских механизмов их финансирования [8]. Государственно-частное партнерство не обеспечивает полностью решение задачи обеспечения данной категории граждан комплексными услугами [9], и развитие рынка таких услуг требует разработки принципиально новых механизмов, основанных на согласовании интересов ключевых игроков. Таковыми являются субъекты спроса (граждане России и/или их законные представители) [10]; субъекты предложения (государственные и негосударственные организации, предоставляющие услуги).

⁶ Чаплай И.В. Организационно-правовые механизмы государственно-гражданской коммуникации. В кн.: *Membership in the WTO: Prospects of Scientific Researches and International Technology Market*. Павлодар: Региональная академия менеджмента, 2017. С. 51–54.

⁷ Дом престарелых как бизнес-проект: как заработать на уходе за пожилыми с помощью государства. URL: <https://www.forbes.ru/biznes/403661-dom-prestarelyh-kak-biznes-proekt-kak-zarabotat-na-uhode-za-pozhilymi-s-pomoshchyu>

Формирующее влияние на рынок оказывает государство, чьи интересы в данном случае определяются целями национального развития, в перечне которых приоритетными являются сохранение населения, здоровье и благополучие людей⁸, в том числе граждан старше трудоспособного возраста [4]. Развитие рынка услуг для данной категории граждан возможно при согласовании интересов трех групп [11] в долгосрочной перспективе в рамках государственно-гражданского (муниципально-гражданского) партнерства (ГГП/МГП), предполагающего объединение ресурсов государства (субъекта Российской Федерации, муниципального образования) и граждан, зафиксированное в юридически значимом соглашении. Это соглашение определяет использование данных ресурсов в целях обеспечения определенного ассортимента услуг для граждан при достижении ими пенсионного возраста в натуральном виде и в установленном качестве с учетом рисков каждого партнера⁹.

Для того чтобы непротиворечивым образом согласовать сущность ГГП/МГП с достаточно широко разработанными и используемыми на практике механизмами государственно-частного (муниципально-частного) партнерства (ГЧП/МЧП), воспользуемся дефиницией Федерального закона «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Государственно-частное (муниципально-частное) партнерство представляет собой юридически оформленное на определенный срок и основанное на объединении ресурсов, распределении рисков сотрудничество публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, которое осуществляется на основании соглашения о государственно-частном партнерстве, соглашения о муниципально-частном партнерстве, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом в целях привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения органами государственной власти и органами местного самоуправления доступности товаров, работ, услуг и повышения их качества¹⁰.

⁸ Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года».
URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/63728>

⁹ Матвейюк О.В., Булавкина А.И. Совершенствование механизмов взаимодействия власти с гражданским обществом. В кн.: Государственное и муниципальное управление: теория, методология, практика: сборник материалов I Международной научно-практической конференции. Новосибирск: Центр развития научного сотрудничества, 2017. С. 121–125.

¹⁰ Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями).
URL: <http://base.garant.ru/71129190/>

Однако данное определение недостаточно раскрывает сущность распределения рисков¹¹, что сделано, например, в следующих примерах:

- отношения по разделению риска, основанные на согласованном стремлении между публичным и частным секторами реализовать желаемую государственную политику;
- схемы, характеризующиеся совместной деятельностью государственного и частного секторов, которые могут охватывать все виды государственного и частного сотрудничества и взаимодействия, а также распределение рисков при реализации стратегий, предоставлении услуг и строительстве инфраструктурных объектов.

В соответствии с основным признаком партнерства – распределением рисков – в качестве рабочего будем использовать следующее определение: государственно-гражданское (муниципально-гражданское) партнерство в сфере социального обслуживания – это юридически оформленное на определенный срок и основанное на объединении ресурсов и распределении рисков сотрудничество органов государственного управления (местного самоуправления), бизнеса и граждан, целью которого является обеспечение гарантированного набора комплексных услуг проживания, питания, ухода и медицинского обслуживания граждан при превышении ими трудоспособного возраста, реализуемое в рамках совместной деятельности государственного и частного секторов с привлечением средств граждан [12].

Механизмы государственно-частного партнерства имеют косвенный социальный характер [13, 14], так как проект строительства и эксплуатации частным партнером объектов социальной инфраструктуры требует окупаемости затрат и диктует определенный уровень цен для клиентов. Следует отметить определенный интерес частного бизнеса к поддержке социальных проектов обслуживания лиц старше трудоспособного возраста. Например, в июне 2017 г. на Петербургском международном экономическом форуме было подписано концессионное соглашение между Правительством Санкт-Петербурга и ООО «Управляющая компания «Опека СПб», предусматривающее строительство дома-интерната для престарелых и инвалидов, предназначенного для осуществления деятельности по

¹¹ Потехин В.А. Развитие взаимодействия государства и гражданского общества как условие модернизации управленческой деятельности // *Власть*. 2010. № 8. С. 59–64.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-vzaimodeystviya-gosudarstva-i-grazhdanskogo-obschestva-kak-uslovie-modernizatsii-upravlencheskoy-deyatelnosti/viewer>

социальному обслуживанию граждан. Срок концессионного соглашения – 49 лет, объем финансирования – 800 млрд руб.

В 2018 г. ПАО «Сбербанк» анонсировал разработку концепции частного оператора услуг для пожилых людей, которая предусматривает строительство более 500 новых домов для престарелых на основе привлечения инвестиций в объеме до 0,5 трлн руб. к середине 2030-х гг.¹². Предполагаются следующие преференции для частного партнера:

- нулевая ставка налога на добавленную стоимость, налога на имущество, налога на прибыль и земельного налога;
- компенсация расходов на подключение к инженерным сетям;
- финансирование операционных затрат проекта;
- упрощенная процедура получения субсидированной процентной ставки по кредитам;
- использование средств обязательного медицинского страхования для медицинского обслуживания престарелых граждан в домах-интернатах¹³.

Если ГЧП/ГМП предполагает двустороннее сотрудничество, то ГГП/МГП является сотрудничеством трехсторонним, в котором третьей стороной, кроме публичного и частного партнера, являются граждане, принимающие стратегическое решение об участии в долгосрочном проекте. Соответственно, участниками государственно-гражданского (муниципально-гражданского) партнерства являются институциональные (государственные структуры и коммерческие организации) и неинституциональный партнер (граждане). Реализация обязательств государства (субъекта Российской Федерации, муниципального образования) может происходить в рамках государственно-частного партнерства (*рис. 1*).

Объектами партнерства в контексте настоящего исследования являются пансионаты и дома-интернаты для престарелых граждан и другие объекты социальной инфраструктуры [15, 16]. Основными характеристиками партнерства являются следующие:

¹² Реновация для пожилых: как Сбербанк хочет развивать дома престарелых.
URL: <https://www.rbc.ru/economics/10/10/2018/5bbca2179a79475a3db778e1>

¹³ Как выйти из дома престарелых по законодательству РФ?
URL: <https://gbu-aero.ru/lgoty/kak-vyiti-iz-doma-prestarelyh-po-zakonodatelstvu-rf.html>

- долгосрочный характер (от момента заключения соглашения до добровольного выхода неинституционального партнера или его законных представителей, наследников из соглашения);
- формирование права долевой собственности на объекты, создаваемые в рамках партнерства, у неинституционального партнера (с ограниченным правом владения, распоряжения и пользования данной собственностью в соответствии с целевым характером объектов).

Государство выступает как гарант предоставления услуг проживания, питания, медицинского обслуживания и комплексного ухода, оказываемых неинституциональному партнеру по достижении им возраста старше трудоспособного либо его наследникам при достижении того же возраста или при стойкой потере ими трудоспособности, в ассортименте и по качеству в соответствии с соглашением о партнерстве [17] (табл. 1). Взаимодействие между институциональными партнерами (государственным и частным) целесообразно организовывать в рамках модели государственно-частного партнерства DBM (Dedign, Build, Maintain), когда частный партнер осуществляет проектирование и строительство объекта «под ключ», а также обеспечивает его текущий ремонт в ходе эксплуатации публичным партнером.

Принципы ГПП/ГМП основываются на принципах ГЧП, поскольку данный механизм может использоваться в рамках трехсторонних взаимодействий (государство – бизнес – граждане). В общий перечень включаются принципы ГЧП, на которых строятся взаимоотношения и взаимодействия институциональных партнеров, и принципы участия неинституционального партнера в долгосрочном проекте инвестиционного характера (рис. 2). Реализация этих принципов на практике требует:

- применения механизмов ГПП/ГМП в строгом соответствии с государственной и региональной социальной политикой для гарантированного обеспечения комплексными услугами граждан старше трудоспособного возраста;
- обеспечения государственных гарантий предоставления услуг гражданам – участникам партнерства в объеме, ассортименте и качестве в соответствии с заключенным соглашением;
- создания на федеральном и региональном уровнях структур, ответственных за контроль выполнения обязательств участниками партнерства;

- законодательного закрепления прав и ответственности участников партнерства [18];
- предоставления равных возможностей гражданам при достижении ими трудоспособного возраста участвовать в проектах ГГП/МГП [19];
- проведения публичного конкурсного отбора частных партнеров;
- определения экономической эффективности проектов ГГП/МГП для всех участников;
- распределения функций собственности (владения, распоряжения, присвоения, пользования) между участниками партнерства в соответствии с социальным характером проекта;
- распределения рисков между участниками проекта для обеспечения устойчивого развития социальной инфраструктуры, связанной с оказанием услуг лицам старше трудоспособного возраста.

Трехсторонние отношения в механизмах ГГП/МГП имеют долгосрочный характер и должны быть оформлены трехсторонними соглашениями, включающими регулятивные (порядок заключения, изменения и прекращения соглашения, гражданские права и обязанности его участников) и охранительные элементы (гражданско-правовая ответственность участников и гарантии гражданско-правовой защиты прав участников соглашения) [20].

Одним из элементов соглашения ГГП/МГП, требующих четкой регламентации, является обеспечение устойчивого наращивания мощностей объектов социальной инфраструктуры для лиц старше трудоспособного возраста (домов престарелых, интернатов, пансионатов), что необходимо для комфортного проживания и ухода в соответствии с современными стандартами¹⁴. Поскольку данные объекты будут находиться в долевой собственности граждан – участников партнерства, необходимо ограничить права распоряжения данной собственностью¹⁵ для того, чтобы исключить риски продажи долей и их последующего нецелевого использования.

¹⁴ Шамонова Е.А. Стационарозамещающие технологии предоставления социальных услуг пожилым гражданам и инвалидам // Вестник социального обслуживания Югры. 2016. № 1. С. 8–12.

¹⁵ Tanina A., Zaborovskaia O. Conceptual Bases of Development of Tourism in Municipal Formation (on an Example of Gatchina Municipal Area). In: Proceedings of the 32nd International Business Information Management Association Conference. Seville, 2018, pp. 3216–3222.

Таблица 1

Примерный перечень услуг лицам старше трудоспособного возраста, гарантированный государством при реализации государственно-гражданского (государственно-муниципального) партнерства

Table 1

A tentative list of services to persons over the working age guaranteed by the government within the State-civil (municipal-civil) partnership implementation

Услуга	Характеристика
Проживание	Одно- или двухместное помещение, отдельный санузел, горячее и холодное водоснабжение и канализация
Питание	5–6 раз в сутки в соответствии с медицинскими показаниями
Круглосуточный уход	Помощь в приеме пищи, санитарно-гигиенические процедуры, помощь в использовании кресла-каталки, ходунков и другого инвентаря, сопровождение и помощь на прогулке, при направлении на лечение в стационар
Медицинское обслуживание	Ежедневный осмотр врачом-терапевтом, массаж и лечебная физкультура (по показаниям)
Организация досуга	Пассивный отдых (чтение, просмотр телепередач, прослушивание радиопрограмм, использование сети Интернет)

Примечание. Медицинское обслуживание предполагает консультации и лечение у профильных специалистов. Инструментальная диагностика, забор анализов, лечение и протезирование зубов осуществляется за счет средств обязательного медицинского страхования.

Источник: авторская разработка на основе [17]

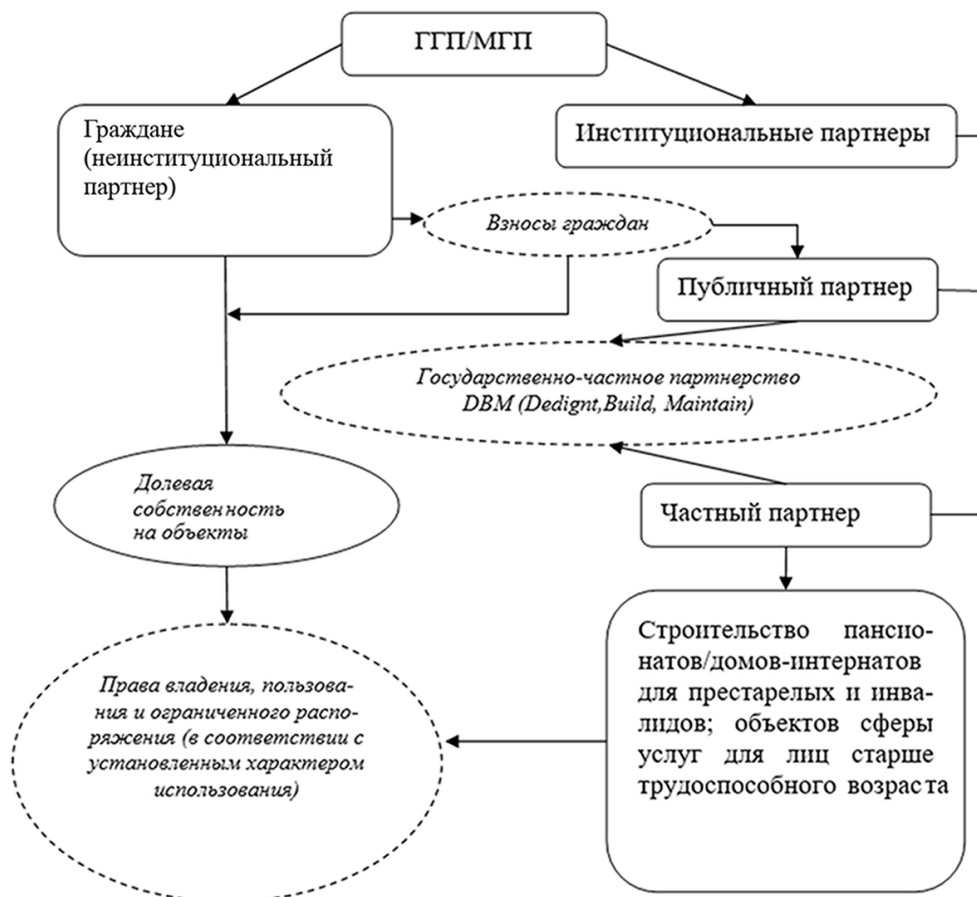
Source: Authoring, based on [17]

Рисунок 1

Оказание услуг лицам старше трудоспособного возраста: взаимодействия в системе государственно-гражданского (муниципально-гражданского партнерства)

Figure 1

**Cooperation within the system of State-civil (municipal-civil) partnership:
Rendering of services to persons over the working age**



Источник: авторская разработка

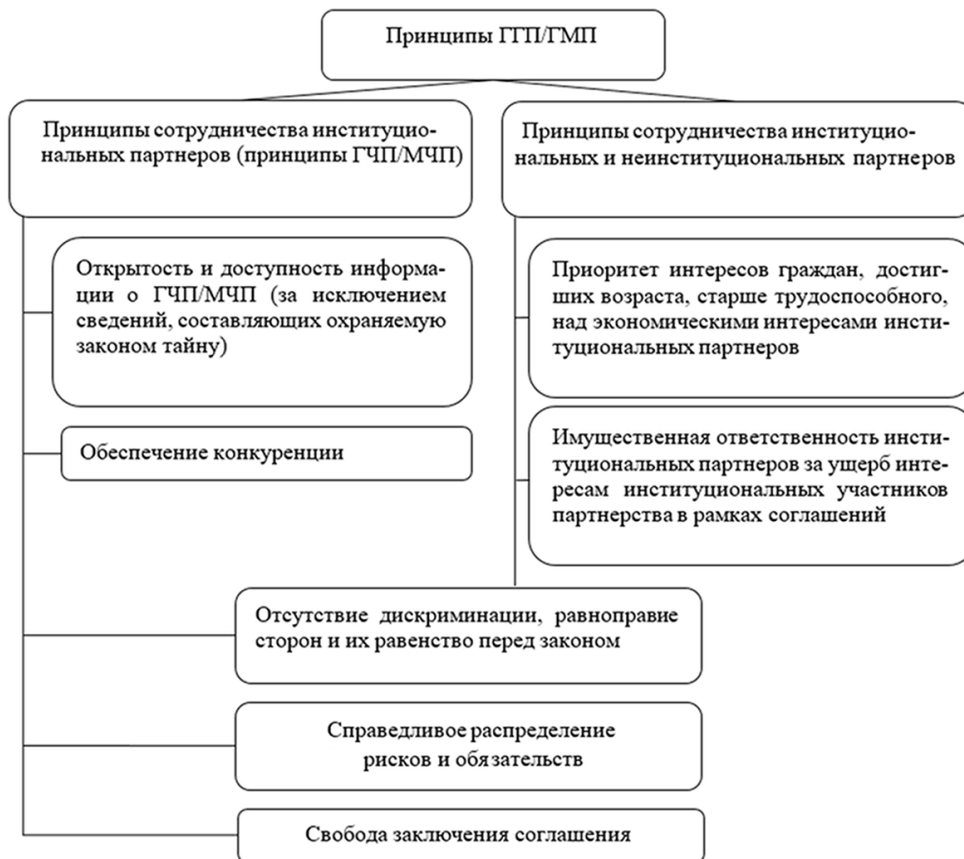
Source: Authoring

Рисунок 2

**Принципы государственно-гражданского
(муниципально-гражданского) партнерства**

Figure 2

Principles of State-civil (municipal-civil) partnership



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Заборовская О.В. Социальное предпринимательство как механизм устойчивого развития региона // Экономика и предпринимательство. 2017. № 10. Ч. 1. С. 455–459.
2. Надежина О.С., Борода А.В., Вдовина Н.С. Человеческий капитал в России в условиях кризиса: проблемы и перспективы развития // Глобальный научный потенциал. 2016. № 9. С. 65–71.
URL: [http://globaljournals.ru/assets/files/journals/global-scientific-potential/66/g-n-p-9\(66\)-main.pdf](http://globaljournals.ru/assets/files/journals/global-scientific-potential/66/g-n-p-9(66)-main.pdf)

3. *Цыбаков Д.Л.* Молодежная политика как фактор развития государственно-гражданского диалога в современной России // Вестник государственного и муниципального управления. 2017. Т. 6. № 2. С. 26–30. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/molodezhnaya-politika-kak-faktor-razvitiya-gosudarstvenno-grazhdanskogo-dialoga-v-sovremennoy-rossii/viewer>
4. *Горошко Н.В., Емельянова Е.К.* Старение населения как фактор развития российского рынка патронажного ухода и паллиативной помощи гражданам пожилого возраста // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. 2019. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/starenie-naseleniya-kak-faktor-razvitiya-rossiyskogo-rynka-patronazhnogo-uhoda-i-palliativnoy-pomoschi-grazhdanam-pozhilogo-vozrasta/viewer>
5. *Ермаков В.Г.* Социально ориентированные НКО в системе государственно-гражданского партнерства: механизмы и перспективы развития // Социальная политика и социальное партнерство. 2019. № 12. С. 23–27. URL: <https://panor.ru/articles/sotsialno-orientirovannye-nko-v-sisteme-gosudarstvenno-grazhdanskogo-partnerstva-mekhanizmy-i-perspektivy-razvitiya/31762.html>
6. *Половинкин В.А., Михайлов С.Г.* Актуальные вопросы формирования институтов гражданского общества и правового государства в современной России // Журнал правовых и экономических исследований. 2016. № 3. С. 68–73. URL: http://giefjournal.ru/sites/default/files/012._0.pdf
7. *Заборовская О.В., Баранова И.В.* К вопросу об определении сущности понятия «социальный потенциал региона» как экономической категории // Журнал правовых и экономических исследований. 2020. № 2. С. 120–126. URL: <https://doi.org/10.26163/GIEF.2020.78.23.018>
8. *Башкирева А.С.* Инновационные геронтотехнологии в развитии стратегии действий в интересах граждан старшего поколения в РФ // Вестник Росздравнадзора. 2016. № 4. С. 19–24. URL: <https://roszdravnadzor.gov.ru/i/upload/images/2017/2/17/1487337778.28481-1-23289.pdf>
9. *Орлов В.В.* Государственно-частное партнерство как механизм взаимодействия государства и капитала // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2010. Т. 16. № 1.

- C. 13–16. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo-kak-mehanizm-vzaimodeystviya-gosudarstva-i-kapitala/viewer>
10. *Стрелец Е.М.* Государственная политика как механизм формирования долгосрочных стратегий современного государства // Вестник государственного и муниципального управления. 2016. № 3. С. 51–56. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-politika-kak-mehanizm-formirovaniya-dolgosrochnyh-strategiy-sovremennogo-gosudarstva/viewer>
11. *Николадзе Т.Р.* Проблема этики государственно-гражданской службы в современной России // Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5. № 7. С. 294–297. URL: <https://doi.org/10.33619/2414-2948/44/39>
12. *Захарова Е.А., Снегирева Е.С.* Политико-институциональное оформление гражданского общества в России // Среднерусский вестник общественных наук. 2018. Т. 13. № 3. С. 106–117. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politiko-institutsionalnoe-oformlenie-grazhdanskogo-obschestva-v-rossii/viewer>
13. *Родионов Д.Г., Баранова И.В., Насрутдинов М.Н.* Идентификация ключевых медиаторов развития социального потенциала региона // Российский экономический интернет-журнал. 2019. № 3. URL: http://www.e-rej.ru/Articles/2019/Rodionov_Baranova.pdf
14. *Щеголев С.Д.* Механизмы взаимодействия органов государственной власти и молодежных объединений // Вестник государственного и муниципального управления. 2018. Т. 7. № 3. С. 44–50. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizmy-vzaimodeystviya-organov-gosudarstvennoy-vlasti-i-molodezhnyh-obedineniy/viewer>
15. *Родионов Д.Г., Баранова И.В., Насрутдинов М.Н.* Формирование модели интерферирования показателей социального потенциала региона // Российский экономический интернет-журнал. 2019. № 4. URL: http://www.e-rej.ru/Articles/2019/Rodionov_Baranova_Nasrutdinov.pdf
16. *Пухова А.Г., Беляева Т.К., Толкунова С.Г., Курбатова А.С.* Влияние демографического фактора на региональный рынок труда // Государственный советник. 2019. № 1. С. 33–39. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-demograficheskogo-faktora-na-regionalnyy-rynok-truda/viewer>

17. *Михалищев С.Г., Спирина Н.М.* Открытие частного пансионата для пожилых людей // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). 2012. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otkrytie-chastnogo-pansionata-dlya-pozhilyh-lyudey/viewer>
18. *Семенюк А.Г.* Обратная ипотека как инструмент государственно-частного партнерства в поддержке лиц старше трудоспособного возраста // Финансовый журнал. 2015. № 2. С. 98–102. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obratnaya-ipoteka-kak-instrument-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva-v-podderzhke-lits-starshe-trudosposobnogo-vozrasta/viewer>
19. *Горбунова В.В., Иванов Н.П., Киселева И.Н.* Повышение социально-экономической эффективности социального обслуживания граждан пожилого возраста в Российской Федерации // Фундаментальные исследования. 2017. № 9. Ч. 2. С. 418–422. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=41765>
20. *Казаков А.О.* Понятие и элементы гражданско-правового статуса участников государственно-частного партнерства // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2015. № 3. С. 55–61. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-elementy-grazhdansko-pravovogo-statusa-uchastnikov-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva/viewer>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Socioeconomic Policy

ESTABLISHING A STATE-CIVIL (MUNICIPAL-CIVIL) PARTNERSHIP MECHANISM TO DEVELOP THE MARKET OF SERVICES FOR CITIZENS OVER WORKING AGE: A CONCEPTUAL APPROACH

Natal'ya L. GONCHAROVA ^{a,*},
Irina A. RUDSKAYA ^b

^a Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University,
St. Petersburg, Russian Federation
goncharova_nl@spbstu.ru
<https://orcid.org/0000-0002-6246-6610>

^b Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University,
St. Petersburg, Russian Federation
rudskaya_ia@spbstu.ru
<https://orcid.org/0000-0002-9953-6619>

* Corresponding author

Article history:

Article No. 272/2021
Received 10 May 2021
Received in revised
form 28 July 2021
Accepted 25 Sept 2021
Available online
15 November 2021

JEL classification:
J14, L80, M14

Keywords: social
services, budget
financing, retirement
age, municipal-civil
partnership

Abstract

Subject. This article discusses the issues of implementation of a public-civil partnership mechanism to provide services for persons over the working age in Russia.

Objectives. The article aims to develop principles of formation and implementation of the mentioned mechanism.

Methods. For the study, we used the methods of selective analysis, generalization, and the systems, and logical framework approaches.

Results. The article describes the basic services provided for persons over the working age and articulates certain principles of implementing the mechanism of State-civil (municipal-civil) partnership.

Conclusions. The elements of the agreement on State-civil (municipal-civil) partnership should be clearly regulated. It is important to ensure a sustainable increase in the capacity of social infrastructure facilities for persons over the working age.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2021

Please cite this article as: Goncharova N.L., Rudskaya I.A. Establishing a State-Civil (Municipal-Civil) Partnership Mechanism to Develop the Market of Services for Citizens Over Working Age: A Conceptual Approach. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2021, vol. 19, iss. 11, pp. 2051–2070.
<https://doi.org/10.24891/re.19.11.2051>

References

1. Zaborovskaya O.V. [Social entrepreneurship as a mechanism for sustainable development of the region]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2017, no. 10, part 1, pp. 455–459. (In Russ.)

2. Nadezhina O.S., Boroda A.V., Vdovina N.S. [Human capital in Russia in a down economy: challenges and opportunities]. *Global'nyi nauchnyi potentsial = Global Scientific Potential*, 2016, no. 9, pp. 65–71.
URL: [http://globaljournals.ru/assets/files/journals/global-scientific-potential/66/g-n-p-9\(66\)-main.pdf](http://globaljournals.ru/assets/files/journals/global-scientific-potential/66/g-n-p-9(66)-main.pdf) (In Russ.)
3. Tsybakov D.L. [Youth policy as the factor of development of State civil dialogue in modern Russia]. *Vestnik gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya = Journal of Public and Municipal Administration*, 2017, vol. 6, iss. 2, pp. 26–30. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/molodezhnaya-politika-kak-faktor-razvitiya-gosudarstvenno-grazhdanskogo-dialoga-v-sovremennoy-rossii/viewer> (In Russ.)
4. Goroshko N.V., Emel'yanova E.K. [Aging of the population as a factor in the development of the Russian market of patronage care and palliative care for the elderly]. *Elektronnyi nauchno-metodicheskii zhurnal Omskogo GAU*, 2019, no. 2. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/starenie-naseleniya-kak-faktor-razvitiya-rossiyskogo-rynka-patronazhnogo-uhoda-i-palliativnoy-pomoschi-grazhdanam-pozhilogo-vozrasta/viewer>
5. Ermakov V.G. [Socially-oriented non-profit organizations in the system of public-private partnership: mechanisms and prospects for development]. *Sotsial'naya politika i sotsial'noe partnerstvo = Social Policy and Social Partnership*, 2019, no. 12, pp. 23–27. URL: <https://panor.ru/articles/sotsialno-orientirovannye-nko-v-sisteme-gosudarstvenno-grazhdanskogo-partnerstva-mekhanizmy-i-perspektivy-razvitiya/31762.html> (In Russ.)
6. Polovinkin V.A., Mikhailov S.G. [The relevant issues of creation of civil society and rule of law institutions in modern Russia]. *Zhurnal pravovykh i ekonomicheskikh issledovaniy = Journal of Legal and Economic Studies*, 2016, no. 3, pp. 68–73.
URL: http://giefjournal.ru/sites/default/files/012._0.pdf (In Russ.)
7. Zaborovskaya O.V., Baranova I.V. [On defining social potential of region as economic category]. *Zhurnal pravovykh i ekonomicheskikh issledovaniy = Journal of Legal and Economic Studies*, 2020, no. 2, pp. 120–126. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.26163/GIEF.2020.78.23.018>
8. Bashkireva A.S. [Innovative gerontology technologies in the strategy for action development for the elderly persons in Russia]. *Vestnik Roszdravnadzora*, 2016, no. 4, pp. 19–24.

URL: <https://roszdravnadzor.gov.ru/i/upload/images/2017/2/17/1487337778.28481-1-23289.pdf> (In Russ.)

9. Orlov V.V. [State-and-private partnership as the mechanism of interaction between the State and the capital]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.A. Nekrasova* = *Vestnik of Kostroma State University*, 2010, vol. 16, iss. 1, pp. 13–16.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo-kak-mehanizm-vzaimodeystviya-gosudarstva-i-kapitala/viewer> (In Russ.)
10. Strelets E.M. [State policy as a mechanism of formation of long-term strategies of the modern State]. *Vestnik gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya* = *Journal of Public and Municipal Administration*, 2016, no. 3, pp. 51–56. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-politika-kak-mehanizm-formirovaniya-dolgosrochnyh-strategiy-sovremennogo-gosudarstva/viewer> (In Russ.)
11. Nikoladze T.R. [The ethics problem of civil service in modern Russia]. *Byulleten' nauki i praktiki*, 2019, vol. 5, iss. 7. (In Russ.)
C. 294–297. URL: <https://doi.org/10.33619/2414-2948/44/39>
12. Zakharova E.A., Snegireva E.S. [Political and institutional design of civil society in Russia]. *Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk* = *Central Russian Journal of Social Sciences*, 2018, vol. 13, iss. 3, pp. 106–117.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politiko-institutsionalnoe-oformlenie-grazhdanskogo-obschestva-v-rossii/viewer> (In Russ.)
13. Rodionov D.G., Baranova I.V., Nasrutdinov M.N. [Identification of key mediators for the development of the social potential of the region]. *Rossiiskii ekonomicheskii internet-zhurnal*, 2019, no. 3. (In Russ.)
URL: http://www.e-rej.ru/Articles/2019/Rodionov_Baranova.pdf
14. Shchegolev S.D. [Mechanisms of interaction between government bodies and youth associations]. *Vestnik gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya* = *Journal of Public and Municipal Administration*, 2018, vol. 7, iss. 3, pp. 44–50. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizmy-vzaimodeystviya-organov-gosudarstvennoy-vlasti-i-molodezhnyh-obedineniy/viewer> (In Russ.)
15. Rodionov D.G., Baranova I.V., Nasrutdinov M.N. [Development of a model of interference of indicators of social potential of the region]. *Rossiiskii ekonomicheskii internet-zhurnal*, 2019, no. 4. (In Russ.) URL: http://www.e-rej.ru/Articles/2019/Rodionov_Baranova_Nasrutdinov.pdf

16. Pukhova A.G., Belyaeva T.K., Tolkunova S.G., Kurbatova A.S. [Influence of the demographic factor on the regional labor market]. *Gosudarstvennyi sovetnik = The State Counsellor*, 2019, no. 1, pp. 33–39.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-demograficheskogo-faktora-na-regionalnyy-rynok-truda/viewer> (In Russ.)
17. Mihalischev S.G., Spirina N.M. [On opening of a private boarding house for seniors]. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii (Baikal'skii gosudarstvennyi universitet ekonomiki i prava)*, 2012, no. 4. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otkrytie-chastnogo-pansionata-dlya-pozhilyh-lyudey/viewer>
18. Semenyuk A.G. [Reverse mortgage as instrument for public-private partnerships in support of persons of retirement age]. *Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2015, no. 2, pp. 98–102.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obratnaya-ipoteka-kak-instrument-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva-v-podderzhke-lits-starshe-trudosposobnogo-vozrasta/viewer> (In Russ.)
19. Gorbunova V.V., Ivanov N.P., Kiseleva I.N. [Increase of social economic efficiency of social service for elderly people in the Russian Federation]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2017, no. 9, part 2, pp. 418–422. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=41765> (In Russ.)
20. Kazakov A.O. [The concept and elements of the civil status of public-private partnership participants]. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki = Perm University Herald. Juridical Sciences*, 2015, no. 3, pp. 55–61. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-elementy-grazhdansko-pravovogo-statusa-uchastnikov-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva/viewer> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.