

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Агропромышленный комплекс

ФИНАНСОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Людмила Васильевна ШАЛАЕВА

кандидат экономических наук, доцент,
заведующая кафедрой бухгалтерского учета и финансов,
Пермский государственный аграрно-технологический университет
имени академика Д.Н. Прянишникова (Пермский ГАТУ),
Пермь, Российская Федерация
shalaewa2013@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-9411-0061>
SPIN-код: 5896-5152

История статьи:

Рег. № 154/2021
Получена 22.03.2021
Получена в
доработанном виде
29.05.2021
Одобрена 25.06.2021
Доступна онлайн
16.08.2021

УДК 658.338

JEL: O12, O13, Q01,
Q14

Ключевые слова:

продовольственная
безопасность,
сельское хозяйство,
финансовые
результаты,
рентабельность,
тенденции

Аннотация

Предмет. Связь объемов производства сельскохозяйственной продукции и обеспечения продовольственной безопасности России.

Цели. Оценка динамики финансовых результатов деятельности сельскохозяйственных организаций по Пермскому краю, Приволжскому федеральному округу, Российской Федерации. Обоснование возможностей и рисков решения проблем продовольственной безопасности.

Методология. Использованы материалы официальной статистики Российской Федерации и Пермского края за 2015–2019 гг.

Результаты. Выявлено, что при росте численности убыточных сельскохозяйственных организаций Пермского края наблюдается снижение уровня убытка в расчете на одну организацию, значение которого с 2017 г. ниже среднего уровня по Приволжскому федеральному округу и России в целом.

Выводы. Результаты исследования способствуют повышению качества информационного сопровождения и росту эффективности экономических решений в сфере сельского хозяйства.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2021

Для цитирования: Шалаева Л.В. Финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций как фактор обеспечения продовольственной безопасности // Региональная экономика: теория и практика. – 2021. – Т. 19, № 8. – С. 1477 – 1497.
<https://doi.org/10.24891/re.19.8.1477>

Введение

Финансовые результаты деятельности организации, определяющие соответствующий уровень эффективности бизнеса, финансовой

устойчивости экономического субъекта, являются залогом успешного социально-экономического развития региона, страны. В настоящее время эффективность сельского хозяйства определяет возможность реализации важнейшей государственной задачи – обеспечения продовольственной безопасности. Современные тенденции в деятельности сельскохозяйственных организаций Пермского края свидетельствуют о наличии рисков в решении данной задачи.

Материалы и методы исследования

Проблемы обеспечения продовольственной безопасности активно обсуждаются в научной среде в контексте повышения эффективности сельского хозяйства. Рассматривая проблемы правового обеспечения стратегического планирования в сфере продовольственной безопасности страны, Д.С. Самыгин [1] обозначил логическую связь доктрины продовольственной безопасности и программы устойчивого развития сельского хозяйства. Затрагивая проблемы продовольственной безопасности региона, Э.А. Климентова и А.А. Дубовицкий [2] выявили риски реализации программы устойчивого развития сельского хозяйства, причиной которых является в том числе и неясность самой программы, отсутствие критериев оценки результатов.

В условиях снижения численности сельскохозяйственных организаций И.А. Серобаба [3] обозначил взаимозависимость двух проблем: проблемы банкротства сельскохозяйственных организаций и проблемы обеспечения продовольственной безопасности, и предлагает через специальные процедуры профилактики банкротства сельскохозяйственных организаций обеспечить условия реализации положений доктрины продовольственной безопасности России.

Исследователи С.В. Киселев, А.С. Строков, М.Д. Жорова, А.Ю. Белугин [4] оценили последствия санкций 2014 г. для сельского хозяйства и продовольственного рынка России, выявили предпосылки изменений на рынке импортной продукции. Рассматривая проблемы продовольственной безопасности региона и России в целом с правовой точки зрения, Ц.С. Дондоков, О.А. Липич [5] видят решение проблем в развитии потребительской кооперации.

В сложившихся экономических условиях требуется всесторонняя поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей, в том числе правовая, налоговая, финансовая. Рассматривая налогообложение в качестве финансового инструмента, способного существенно влиять на экономику

сельского хозяйства, И.А. Шипулина и А.С. Боровков [6] обозначили проблемы негативного влияния высокого уровня налоговой нагрузки на финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций и эффективность отрасли в целом. В свою очередь, А.В. Боговиз и соавторы [7], рассматривая в качестве факторов роста эффективности сельского хозяйства процессы финансирования и налогообложения, обозначили проблемы и направления укрепления финансового положения сельскохозяйственных товаропроизводителей при помощи системы налоговых льгот. Автор И.В. Оробинская [8, 9] исследует проблемы развития практики применения налоговых инструментов для обеспечения эффективности и устойчивости АПК путем их детализации с учетом отраслевой специфики.

Исследователи Л.А. Чеснокова и Н.И. Яшина [10], оценив уровень налоговой нагрузки на сельскохозяйственные предприятия по регионам России, выявили, что около 10 регионов страдают от повышенного налогового бремени. При высоком уровне налоговой нагрузки и низком уровне рентабельности многие сельскохозяйственные организации выживают за счет средств бюджетного финансирования. При этом Ю.П. Бондаренко [11], исследуя вопросы государственного субсидирования сельского хозяйства, выявил слабую зависимость уровня интенсификации аграрного производства, фондоотдачи от объемов субсидирования. При этом имеют место рост крупного товарного производства, вытеснение малых форм хозяйствования, ориентация системы субсидирования на узкий круг регионов и организаций.

Ученые предлагают разные инструменты повышения эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций. Например, В.О. Канчукоев [12] считает, что инновационные технологии, реализация эккаунтинг-менеджмента, государственные гранты могут стать стимулятором роста эффективности отрасли и способствуют решению проблем продовольственной безопасности страны. Авторы Л.Х. Боташева, С.С. Фешина, Д.Ф. Ализада, Н.Е. Рыженкова [13] обозначили направления решения проблем обеспечения эффективности и экономической безопасности предприятий АПК через систему риск-ориентированного управления ресурсами, тогда как Т.А. Белугина и С.К. Сеитов [14] отмечают необходимость повышения участия государства в управлении сельским хозяйством.

Исследования ученых, направленные на оценку тенденций в сельском хозяйстве, выявили региональные особенности, существенно влияющие на

показатели результативности и эффективности сельскохозяйственного производства. Исследования А.С. Щербаковой [15] посвящены оценке влияния агроклиматических показателей на урожайность и валовой сбор основных сельскохозяйственных культур в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Исследователь М.С. Оборин [16, 17] поднимает актуальные проблемы развития сельскохозяйственного производства в регионах со сложными природно-климатическими условиями, негативное влияние которых могут снизить инновационные технологии, системная государственная поддержка и стратегическое сотрудничество с соседними регионами, субсидирование, страхование, целевые программы, адресная помощь, финансирование инновационного процесса, внедрение цифровых технологий в производственный и управленческий циклы, развитие кадрового потенциала.

Методология анализа социально-экономического положения экономического субъекта, административного образования, региона, страны, ориентированного на выявление существенных тенденций, возможностей, рисков, а также на оценку конкурентных позиций, раскрыта в трудах многих зарубежных и отечественных ученых, таких как М. Портер [18], И.П. Данилов [19], Н.Я. Калюжнова [20], Р.А. Фатхутдинов [21], Т.Г. Шешукова [22] и др.

На основе сложившейся классической методологии проведен анализ динамики финансовых результатов деятельности сельскохозяйственных организаций Пермского края как субъекта Приволжского федерального округа (ПФО) по официальным данным Федеральной службы государственной статистики¹ и ее территориального органа по Пермскому краю² за 2015–2019 гг. Анализ проведен по следующим направлениям:

- сравнительная оценка динамики сальдированного финансового результата деятельности сельскохозяйственных организаций Российской Федерации, Приволжского федерального округа и Пермского края;
- сравнительная оценка размера и темпов роста сальдированного финансового результата в расчете на одну сельскохозяйственную организацию Российской Федерации, Приволжского федерального округа и Пермского края;

¹ Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/>

² Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю. URL: <http://permstat.gks.ru/>

- сравнительная оценка динамики совокупного убытка и удельного веса убыточных организаций Российской Федерации, Приволжского федерального округа и Пермского края, в том числе отрасли «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство»;
- сравнительная оценка динамики рентабельности продукции (товаров, работ, услуг) и рентабельности активов организаций Российской Федерации и Пермского края, в том числе отрасли «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство».

Результаты исследования

Динамика финансовых результатов деятельности предприятий и организаций России, в том числе отрасли «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство», представлена в *табл. 1*. Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности всех организаций России за 2015–2019 гг. вырос на 8 255,69 млрд руб. (110%).

Сальдированный финансовый результат по сельскохозяйственным организациям России с 2017 г. имеет отрицательную тенденцию, спад за период исследования составляет 17,13 млрд руб. (5,44%).

Сальдированный финансовый результат в среднем на одну организацию по России на конец 2019 г. составил 4,12 млн руб. прибыли, в сельском хозяйстве – 2,9 млн руб. прибыли. Рост данного показателя в сельском хозяйстве обоснован снижением численности сельскохозяйственных организаций. При этом темп отраслевого роста данного показателя ниже среднего уровня по России на 29,45 п.п.

Далее оценим динамику сальдированного финансового результата деятельности предприятий и организаций Приволжского федерального округа (*табл. 2*). Сальдированный финансовый результат деятельности всех организаций Приволжского федерального округа за 2015–2019 гг. вырос на 531 млрд руб. (48,5%). При этом сальдированный финансовый результат деятельности сельскохозяйственных организаций уменьшился на 13,2 млрд руб. (38,3%).

Сальдированный финансовый результат в среднем на одну организацию по Приволжскому федеральному округу на конец 2019 г. составил 2,42 млн руб. прибыли, в сельском хозяйстве – 1,12 млн руб. прибыли, что ниже

среднего уровня по России на 1,78 млн руб. и составляет 83,6% от уровня 2015 г.

Показатели динамики сальдированного финансового результата деятельности предприятий и организаций Пермского края представлены в *табл. 3*. Сальдированный финансовый результат деятельности всех организаций Пермского края за 2015–2019 гг. вырос на 118,99 млрд руб. (67,4%). Сальдированный финансовый результат деятельности сельскохозяйственных организаций имеет значительные колебания и при наличии отрицательной динамики с 2016 г. уменьшился на 130,9 млрд руб. (99,4%). Это означает, что в 2019 г. большинство сельскохозяйственных организаций Пермского края по итогам деятельности получили убытки.

Сальдированный финансовый результат в среднем на одну организацию по Пермскому краю на конец 2019 г. составил 4,74 млн руб. прибыли, в сельском хозяйстве значение данного показателя на конец 2019 г. составило 0,005 млн руб. прибыли. Отраслевой уровень данного показателя в Пермском крае по данным 2019 г. ниже значений по Приволжскому федеральному округу на 1,115 млн руб., а по России – на 2,895 млн руб.

Сальдированный финансовый результат представляет собой разницу между прибылью и убытком организаций. Убыток, полученный организациями, можно рассматривать как отрицательную тенденцию процесса формирования сальдированного финансового результата. Проведем сравнительную оценку динамики совокупного убытка и удельного веса убыточных организаций по России, Приволжскому федеральному округу и Пермскому краю (*табл. 4–6*).

Удельный вес убыточных организаций за период исследования колеблется незначительно и составляет по России в целом 30–33%, по отрасли «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» – 23–27%. Число убыточных организаций за 2015–2019 гг. уменьшилось по России в целом на 400,5 тыс. (24,4%), в сельском хозяйстве – на 8 тыс. (21,4%). Сумма убытка в среднем на одну организацию по России в целом снизилась на 1 178,1 млн руб. (22,9%), тогда как в сельском хозяйстве – выросла на 110,45 млн руб. (131,6%).

Уточним выявленные тенденции по данным Приволжского федерального округа (*табл. 5*). Тенденции, подобные общероссийским, наблюдаются по организациям Приволжского федерального округа. Удельный вес убыточных организаций за период исследования колеблется незначительно

и составляет по федеральному округу в целом 29–30%, по отрасли «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» – 17–23%, что ниже среднего уровня по России в целом.

Число убыточных организаций в Приволжском федеральном округе в целом за 2015–2019 гг. по уменьшилось на 46,1 тыс. (18,5%), в сельском хозяйстве – на 0,2 тыс. (4,4%). Сумма убытка в среднем на одну организацию выросла на 0,18 млн руб. (9,7%), в сельском хозяйстве – на 1,08 млн руб. (43,5%). Уровень убытка в расчете на одну организацию по Приволжскому федеральному округу выше среднероссийского уровня по отрасли «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство», за исключением 2019 г. (–3,05 млн руб.).

Динамика совокупного убытка и удельного веса убыточных организаций Пермского края представлена в табл. 6. Удельный вес убыточных организаций Пермского края за период исследования незначительно снизился (на 0,1%) и составил на конец 2019 г. 30%, по отрасли «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» показатель равен 26,2% (рост на 8,9%), что ниже среднего уровня по России и выше уровня по Приволжскому федеральному округу.

Число убыточных организаций за 2015–2019 гг. уменьшилось по Пермскому краю в целом на 6,5 тыс. (25,8%), однако в сельском хозяйстве, напротив, выросло на 48 (13,4%). Сумма убытка в среднем на одну организацию по Пермскому краю выросла на 0,42 млн руб. (28%). При этом в сельском хозяйстве имеет место снижение уровня убытка на 0,29 млрд руб. (18,6%), а в среднем на одну организацию фиксируется снижение на 1,23 млн руб. (28,2%). Уровень убытка в расчете на одну организацию отрасли «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» в Пермском крае с 2017 г. ниже среднего уровня по Приволжскому федеральному округу и России в целом.

Перейдем к оценке динамики относительных показателей эффективности деятельности организаций – рентабельности продукции (товаров, работ, услуг) и рентабельности активов (табл. 7, 8). В Пермском крае деятельность организаций характеризуется более высоким уровнем эффективности. Рентабельность продукции (товаров, работ, услуг) превышает средний уровень по стране на 7–13%. По отрасли «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» в Пермском крае имеет место отрицательная тенденция: отмечен более низкий уровень рентабельности продукции, а отставание от среднего отраслевого уровня по РФ составляет 8–18%.

Динамика рентабельности активов по организациям России и Пермского края за 2015–2019 гг. представлена в *табл. 8*. Уровень рентабельности активов организаций Пермского края выше среднего уровня по России в среднем на 4,64 п.п., причем по отрасли «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» за 2015–2017 гг. опережение составляет 1–2 п.п. Согласно данным по Пермскому краю, в период 2018–2019 гг. наблюдается существенное снижение рентабельности активов как в сельском хозяйстве, так и в целом по региону.

Выводы

В ходе исследования выявлены положительные и отрицательные тенденции формирования финансовых результатов деятельности организаций Пермского края в целом и отрасли «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» в частности. Сальдированный финансовый результат деятельности сельскохозяйственных организаций имеет значительные колебания, нестабилен, ниже значений по Приволжскому федеральному округу и России. Удельный вес убыточных организаций за период исследования незначительно вырос, но остается ниже среднего уровня по России и выше уровня по Приволжскому федеральному округу.

При росте числа убыточных организаций сумма убытка в среднем на одну организацию уменьшилась, а уровень убытка в расчете на одну организацию с 2017 г. ниже среднего уровня по Приволжскому федеральному округу и России в целом. Имеет место отрицательная тенденция и отмечен более низкий уровень рентабельности продукции (работ, услуг), причем отставание от среднего отраслевого уровня по России составляет 8–18%. В период 2018–2019 гг. наблюдается существенное снижение рентабельности активов как в сельском хозяйстве, так и в целом по региону.

Решение выявленных проблем требует более существенной поддержки со стороны государства, в частности расширения программ бюджетного субсидирования.

Таблица 1**Динамика финансовых результатов деятельности предприятий и организаций Российской Федерации (2015–2019 гг.)****Table 1****Changes in the financial results of enterprises and organizations of the Russian Federation in 2015–2019**

Показатели	2015	2016
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности всех организаций, млрд руб.	7 502,74	12 801,58
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) в среднем на одну организацию, млн руб.	1,49	2,69
Темп роста, %	167,42	180,54
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности сельскохозяйственных организаций, млрд руб.	315,31	331,9
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) в среднем на одну сельскохозяйственную организацию, млн руб.	2,03	2,36
Темп роста, %	199,02	116,26
Отклонение по темпам роста от среднего уровня по России, п.п.	+31,6	–64,28

Продолжение

Показатели	2017	2018	2019
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности всех организаций, млрд руб.	9 036,85	12 400,34	15 758,43
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) в среднем на одну организацию, млн руб.	1,98	2,94	4,12
Темп роста, %	73,61	148,48	140,14
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности сельскохозяйственных организаций, млрд руб.	246,95	301,98	298,18
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) в среднем на одну сельскохозяйственную организацию, млн руб.	1,91	2,62	2,9
Темп роста, %	80,93	137,17	110,69
Отклонение по темпам роста от среднего уровня по России, п.п.	+7,32	–11,31	–29,45

Источник: авторская разработка по данным Росстата*Source:* Authoring, based on the Rosstat data

Таблица 2**Динамика финансовых результатов деятельности предприятий и организаций Приволжского федерального округа (2015–2019 гг.)****Table 2****Changes in the financial results of enterprises and organizations of the Volga Federal District in 2015–2019**

Показатели	2015	2016
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности всех организаций, млрд руб.	1 095,39	1 342,36
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) в среднем на одну организацию, млн руб.	1,35	1,67
Темп роста, %	132,35	123,7
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности сельскохозяйственных организаций, млрд руб.	34,48	21,38
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) в среднем на одну организацию, млн руб.	1,34	0,9
Темп роста, %	154,02	67,16
Отклонение от среднего отраслевого уровня по России, млн руб.	-0,69	-1,46

Продолжение

Показатели	2017	2018	2019
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности всех организаций, млрд руб.	350,47	1 509,81	1 626,39
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) в среднем на одну организацию, млн руб.	0,47	2,09	2,42
Темп роста, %	28,14	444,68	115,79
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности сельскохозяйственных организаций, млрд руб.	15,34	15,24	21,265
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) в среднем на одну сельскохозяйственную организацию, млн руб.	0,7	0,74	1,12
Темп роста, %	77,78	105,71	151,35
Отклонение от среднего отраслевого уровня по России, млн руб.	-1,21	-1,88	-1,78

Источник: авторская разработка по данным Росстата*Source:* Authoring, based on the Rosstat data**Таблица 3****Динамика финансовых результатов деятельности предприятий и организаций Пермского края (2015–2019 гг.)****Table 3****Changes in the financial results of enterprises and organizations of the Perm Krai in 2015–2019**

Показатели	2015	2016
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности всех организаций, млрд руб.	176,46	193,55
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) в среднем на одну организацию, млн руб.	2,1	2,38
Темп роста, %	144,83	113,33
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности сельскохозяйственных организаций, млрд руб.	1,317	1,969

Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) в среднем на одну сельскохозяйственную организацию, млн руб.	0,64	1,01
Темп роста, %	3 100	157,81
Отклонение от среднего отраслевого уровня по Приволжскому федеральному округу, млн руб.	-0,7	+0,11
Отклонение от среднего отраслевого уровня по России, млн руб.	-1,39	-1,35

Продолжение

Показатели	2017	2018	2019
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности всех организаций, млрд руб.	142,13	141,6	295,45
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) в среднем на одну организацию, млн руб.	1,86	2,02	4,74
Темп роста, %	78,15	108,6	234,65
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности сельскохозяйственных организаций, млрд руб.	1,822	0,641	0,008
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) в среднем на одну сельскохозяйственную организацию, млн руб.	0,98	0,36	0,005
Темп роста, %	97,03	36,73	1,39
Отклонение от среднего отраслевого уровня по Приволжскому федеральному округу, млн руб.	+0,28	-0,38	-1,115
Отклонение от среднего отраслевого уровня по России, млн руб.	-0,93	-2,26	-2,895

Источник: авторская разработка по данным Росстата и Пермстата*Source:* Authoring, based on the Rosstat and Permstat data**Таблица 4****Динамика совокупного убытка и удельного веса убыточных организаций Российской Федерации (2015–2019 гг.)****Table 4****Changes in the total loss and percentage of unprofitable organizations of the Russian Federation in 2015–2019**

Показатели	2015	2016	2017	2018	2019
<i>Все отрасли экономики</i>					
Удельный вес убыточных организаций, %	32,6	29,5	31,9	33,1	32,5
Число убыточных организаций, тыс.	1 644,2	1 405,5	1 455,2	1 395,1	1 243,7
Сумма убытка, млрд руб.	5 151,15	3 021,84	5 042,25	5 932,38	3 973,06
Сумма убытка в среднем на одну организацию, млн руб.	3,13	2,15	3,46	4,25	3,19
Темп роста, %	82,59	68,69	160,93	122,83	75,06
<i>Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство</i>					
Удельный вес убыточных организаций, %	24,1	23,3	25,4	27,1	28,6
Число убыточных организаций, тыс.	37,4	32,8	32,9	31,3	29,4
Сумма убытка, млрд руб.	83,95	78,44	84,11	117,33	194,4
Сумма убытка в среднем на одну организацию, млн руб.	2,24	2,39	2,56	3,75	6,61
Темп роста, %	91,43	106,7	107,11	146,48	176,27

Источник: авторская разработка по данным Росстата*Source:* Authoring, based on the Rosstat data

Таблица 5

**Динамика совокупного убытка и удельного веса убыточных организаций
Приволжского федерального округа (2015–2019 гг.)**

Table 5

**Changes in the total loss and percentage of unprofitable organizations
of the Volga Federal District in 2015–2019**

Показатели	2015	2016	2017	2018	2019
<i>Все отрасли экономики</i>					
Удельный вес убыточных организаций, %	30,6	29,7	30,2	30,9	30,2
Число убыточных организаций, тыс.	248,8	238,1	225,3	222,9	202,7
Сумма убытка, млрд руб.	463,15	310	1 316,11	554,92	412,73
Сумма убытка в среднем на одну организацию, млн руб.	1,86	1,3	5,84	2,49	2,04
Темп роста, %	90,73	69,89	449,23	42,64	81,93
Отклонение от среднего уровня по России, млн руб.	-1,27	-0,85	+2,38	-1,76	-1,15
<i>Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство</i>					
Удельный вес убыточных организаций, %	17,6	19,4	20,8	23	22,6
Число убыточных организаций, тыс.	4,5	4,6	4,5	4,7	4,3
Сумма убытка, млрд руб.	11,14	19,76	19,66	21,67	15,32
Сумма убытка в среднем на одну организацию, млн руб.	2,48	4,3	4,37	4,61	3,56
Темп роста, %	87,02	173,39	101,63	105,49	77,22
Отклонение от среднего отраслевого уровня по России, млн руб.	+0,24	+1,91	+1,81	+0,86	-3,05

Источник: авторская разработка по данным Росстата

Source: Authoring, based on the Rosstat data

Таблица 6

**Динамика совокупного убытка и удельного веса убыточных организаций
Пермского края (2015–2019 гг.)**

Table 6

**Changes in the total loss and percentage of unprofitable organizations
of the Perm Krai in 2015–2019**

Показатели	2015	2016	2017	2018	2019
<i>Все отрасли экономики</i>					
Удельный вес убыточных организаций, %	30,1	30,5	28,7	31,3	30
Число убыточных организаций, тыс.	25,2	24,8	21,9	22	18,7
Сумма убытка, млрд руб.	37,85	32,96	84,53	86,22	35,95
Сумма убытка в среднем на одну организацию, млн руб.	1,5	1,33	3,86	3,92	1,92
Темп роста, %	65,79	88,67	290,22	101,55	48,98
Отклонение от среднего уровня по Приволжскому федеральному округу, млн руб.	-0,36	+0,03	-1,98	+1,43	-0,12
Отклонение от среднего уровня по России, млн руб.	-1,63	-0,82	+0,4	-0,33	-1,27
<i>Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство</i>					
Удельный вес убыточных организаций, %	17,3	12,2	25	22,9	26,2
Число убыточных организаций, тыс.	0,358	0,238	0,465	0,403	0,406

Сумма убытка, млрд руб.	1,56	0,68	0,5	0,78	1,27
Сумма убытка в среднем на одну организацию, млн руб.	4,36	2,86	1,08	1,94	3,13
Темп роста, %	70,55	65,6	37,76	179,63	161,34
Отклонение от среднего уровня по Приволжскому федеральному округу, млн руб.	+1,88	-1,44	-3,29	-2,67	-0,43
Отклонение от среднего уровня по России, млн руб.	+2,12	+0,47	-1,48	-1,81	-3,48

Источник: авторская разработка по данным Росстата и Пермстата

Source: Authoring, based on the Rosstat and Permstat data

Таблица 7

Рентабельность продукции в период 2015–2019 гг. (товаров, работ, услуг), %

Table 7

Output profitability in 2015–2019 (goods, works, services), percent

Показатели	2015	2016	2017
Уровень в среднем по России (все отрасли)	8,1	7,6	6,7
Уровень по отрасли «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» (Россия)	20,7	15,7	13,6
Уровень в среднем по Пермскому краю (все отрасли)	20,8	15,7	15,8
Уровень по отрасли «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» (Пермский край)	10,5	3,9	5,6
Отклонение показателей Пермского края от среднего уровня по России (все отрасли)	+12,7	+8,1	+9,1
Отклонение показателей Пермского края от среднего уровня по России (отрасль «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство»)	-10,2	-11,8	-8

Продолжение

Показатели	2018	2019	2015–2019 (средняя величина)
Уровень в среднем по России (все отрасли)	10,7	11,4	8,9
Уровень по отрасли «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» (Россия)	15,4	18,6	16,8
Уровень в среднем по Пермскому краю (все отрасли)	17,9	19,6	17,96
Уровень по отрасли «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» (Пермский край)	0,6	0,9	4,3
Отклонение показателей Пермского края от среднего уровня по России (все отрасли)	+7,2	+8,2	+9,06
Отклонение показателей Пермского края от среднего уровня по России (отрасль «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство»)	-14,8	-17,7	-12,5

Источник: авторская разработка по данным Росстата и Пермстата

Source: Authoring, based on the Rosstat and Permstat data

Таблица 8**Рентабельность активов в период 2015–2019 гг., %****Table 8****Return on assets in 2015–2019, percent**

Показатели	2015	2016	2017
Уровень в среднем по России (все отрасли)	3,7	5,9	3,8
Уровень по отрасли «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» (Россия)	6,9	6	5,4
Уровень в среднем по Пермскому краю (все отрасли)	10,4	10,6	9,3
Уровень по отрасли «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» (Пермский край)	9,5	7,3	7
Отклонение показателей Пермского края от среднего уровня по России (все отрасли)	+6,7	+4,7	+5,5
Отклонение показателей Пермского края от среднего уровня по России (отрасль «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство»)	+2,6	+1,3	+1,6

Продолжение

Показатели	2018	2019	2015–2019 (средняя величина)
Уровень в среднем по России (все отрасли)	4,7	6,8	4,98
Уровень по отрасли «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» (Россия)	5,8	5,5	5,92
Уровень в среднем по Пермскому краю (все отрасли)	5,2	12,6	9,62
Уровень по отрасли «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» (Пермский край)	2,4	0,6	5,36
Отклонение показателей Пермского края от среднего уровня по России (все отрасли)	+0,5	+5,8	+4,64
Отклонение показателей Пермского края от среднего уровня по России (отрасль «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство»)	–3,4	–4,9	–0,56

Источник: авторская разработка по данным Росстата и Пермстата*Source:* Authoring, based on the Rosstat and Permstat data**Список литературы**

1. *Самыгин Д.Ю.* Концепция стратегического планирования в сфере продовольственной безопасности // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2021. № 2. С. 14–20.
2. *Климентова Э.А., Дубовицкий А.А.* Результативность государственной поддержки регионального сельского хозяйства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 8. С. 36–41.

3. *Серобаба И.А.* Банкротство сельскохозяйственных организаций: режим правового благоприятствования и продовольственная безопасность // *Безопасность бизнеса*. 2019. № 1. С. 24–27. URL: <https://urfac.ru/?p=1770>
4. *Киселев С.В., Строков А.С., Жорова М.Д., Белугин А.Ю.* Агропромышленный комплекс России в условиях санкций и необходимости обеспечения продовольственной безопасности // *АПК: экономика, управление*. 2015. № 2. С. 12–18.
5. *Дондоков Ц.С., Липич О.А.* К вопросу о продовольственной безопасности региона // *Государственная власть и местное самоуправление*. 2016. № 6. С. 46–51.
URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/90530-voprosu-prodovolstvennoj-bezopasnosti-regiona>
6. *Шипулина И.А., Боровков А.С.* Оценка влияния налоговой политики на финансовые результаты и эффективность сельского хозяйства Алтайского края // *Региональная экономика: теория и практика*. 2018. Т. 16. Вып. 9. С. 1693–1709. URL: <https://doi.org/10.24891/re.16.9.1693>
7. *Боговиз А.В., Шкодинский С.В., Кондратьева Е.А., Лобова С.В., Базанова А.А.* Перспективы развития сельского хозяйства: проблемы источников финансирования и вопросы налогообложения // *АПК: экономика, управление*. 2017. № 8. С. 4–14.
URL: <https://doi.org/10.33305/178-4>
8. *Оробинская И.В.* Налоговые инструменты обеспечения стабильного развития отраслей АПК // *Налоги и налогообложение*. 2014. № 4. С. 393–400. URL: <https://doi.org/10.7256/1812-8688.2014.4.12019>
9. *Оробинская И.В.* Концептуальные подходы регулирования механизма налогообложения агропромышленного комплекса // *Налоги и налогообложение*. 2017. № 1. С. 13–21.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualnye-podhody-regulirovaniya-mehanizma-nalogooblozheniya-agropromyshlennogo-kompleksa>
10. *Чеснокова Л.А., Яшина Н.И.* Налоговая нагрузка в сельскохозяйственной отрасли РФ и необходимость ее изменения // *Финансы и управление*. 2016. № 2. С. 118–124.
URL: <https://doi.org/10.7256/2409-7802.2016.2.16993>

11. *Бондаренко Ю.П.* Оценка государственного субсидирования сельского хозяйства России // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. 2020. № 8. С. 55–61.
12. *Канчукоев В.О.* Ситуационный анализ и оценка эффективности эккаунтинг-менеджмента в практике государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в сельском хозяйстве и АПК Российской Федерации // *Региональная экономика: теория и практика*. 2021. Т. 19. Вып. 2. С. 300–322.
URL: <https://doi.org/10.24891/re.19.2.300>
13. *Боташева Л.Х., Фешина С.С., Ализада Д.Ф., Рыженкова Н.Е.* Риск-ориентированное управление ресурсами как фактор обеспечения эффективности и экономической безопасности предприятий АПК // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. 2020. № 1. С. 48–51.
14. *Белугина Т.А., Сеитов С.К.* Система государственного субсидирования сельского хозяйства в Российской Федерации // *Вестник Московского университета. Серия 26. Государственный аудит*. 2018. № 1. С. 130–133.
URL: <http://audit.msu.ru/wp-content/uploads/2018/09/2018-1.pdf>
15. *Щербакова А.С.* Ведение сельского хозяйства в условиях изменения климата на северных территориях России // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. 2020. № 9. С. 41–46.
16. *Оборин М.С.* Перспективные направления обеспечения продовольственной безопасности в регионе (на примере Дальнего Востока) // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. 2020. № 10. С. 35–39.
17. *Оборин М.С.* Повышение финансово-экономической стабильности сельскохозяйственного производства в регионе (на примере Ленинградской области) // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. 2021. № 2. С. 27–33.
18. *Портер М.* Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. 452 с.
19. *Данилов И.П.* Конкурентоспособность регионов России (теоретические основы и методология): монография. М.: Канон+, 2007. 367 с.

20. *Калюжнова Н.Я.* Конкурентоспособность регионов в условиях глобализации. М.: ТЕИС, 2003. 526 с.
21. *Фатхутдинов Р.А.* Конкурентоспособность: Россия и мир. 1992–2015. М.: Экономика, 2005. 605 с.
22. *Шешукова Т.Г., Шалаева Л.В.* Стратегический управленческий анализ внешней среды: монография. Пермь: Прокрость, 2015. 139 с.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

FINANCIAL RESULTS OF AGRICULTURAL ORGANIZATIONS AS A FACTOR OF ENSURING FOOD SECURITY

Lyudmila V. SHALAEVA

Perm State Agro-Technological University
named after Academician D.N. Pryanishnikov (Perm SATU),
Perm, Russian Federation
shalaewa2013@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-9411-0061>

Article history:

Article No. 154/2021
Received 22 Mar 2021
Received in revised
form 29 May 2021
Accepted 25 June 2021
Available online
16 August 2021

JEL classification:

O12, O13, Q01, Q14

Keywords:

food
security, agriculture,
financial results,
profitability, trends

Abstract

Subject. This article explores the relationship between the volume of agricultural production and ensuring food security in Russia.

Objectives. The article aims to assess the dynamics of the financial results of agricultural organizations in the Perm Krai, Volga Federal District, and the Russian Federation, and substantiate the possibilities and risks of solving food security problems.

Methods. For the study, I used official statistics data of the Russian Federation and Perm Krai for 2015–2019.

Results. It is found that while the number of unprofitable agricultural organizations of the Perm Krai comes up, the loss rate per organization comes down, the value of which has been remaining lower than the average one for the Volga Federal District and Russia since 2017.

Conclusions. The results obtained can contribute to improving the quality of information support and increasing the effectiveness of economic decisions in the field of agriculture.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2021

Please cite this article as: Shalaeva L.V. Financial Results of Agricultural Organizations as a Factor of Ensuring Food Security. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2021, vol. 19, iss. 8, pp. 1477–1497.
<https://doi.org/10.24891/re.19.8.1477>

References

1. Samygin D.Yu. [Food security strategic planning concept]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2021, no. 2, pp. 14–20. (In Russ.)
2. Klimentova E.A., Dubovitskii A.A. [Effectiveness of State support for regional agriculture]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2020, no. 8, pp. 36–41. (In Russ.)

3. Serobaba I.A. [Bankruptcy of agricultural organizations: The most favored nation regime and food security]. *Bezopasnost' biznesa = Business Security*, 2019, no. 1, pp. 24–27. (In Russ.) URL: <https://urfac.ru/?p=1770>
4. Kiselev S.V., Stokov A.S., Zhorova M.D., Belugin A.Yu. [Agroindustrial complex of Russia under conditions of sanctions and the necessity to ensure the food security]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economics, Management*, 2015, no. 2, pp. 12–18. (In Russ.)
5. Dondokov Ts.S., Lipich O.A. [Revisiting food security of the region]. *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie = State Power and Local Self-Government*, 2016, no. 6, pp. 46–51.
URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/90530-voprosu-prodovolstvennoj-bezopasnosti-regiona> (In Russ.)
6. Shipulina I.A., Borovkov A.S. [Assessing the tax policy impact on the financial results and efficiency of agriculture of the Altai Krai]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 9, pp. 1693–1709. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/re.16.9.1693>
7. Bogoviz A.V., Shkodinsky S.V., Kondratyeva E.A., Lobova S.V., Bazanova A.A. [Prospects of development of agriculture: problems of sources of financing and taxation]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economics, Management*, 2017, no. 8, pp. 4–14. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.33305/178-4>
8. Orobinskaya I.V. [Tax instruments guaranteeing stable development of branches of agricultural sector]. *Nalogi i nalogoblozhenie*, 2014, no. 4, pp. 393–400. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.7256/1812-8688.2014.4.12019>
9. Orobinskaya I.V. [Conceptual approaches to regulating the mechanism of agricultural sector taxation]. *Nalogi i nalogoblozhenie*, 2017, no. 1, pp. 13–21. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualnye-podhody-regulirovaniya-mehanizma-nalogoblozheniya-agropromyshlennogo-kompleksa> (In Russ.)
10. Chesnokova L.A., Yashina N.I. [The tax burden in the Russian Federation agricultural sector and the need to change it]. *Finansy i upravlenie*, 2016, no. 2, pp. 118–124. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.7256/2409-7802.2016.2.16993>

11. Bondarenko Yu.P. [Assessment of State subsidies to agriculture in Russia]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2020, no. 8, pp. 55–61. (In Russ.)
12. Kanchukoev V.O. [Accounting management of State support for small and medium-sized enterprises in agriculture and AIC of the Russian Federation: A situational analysis and assessment of efficiency]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2021, vol. 19, iss. 2, pp. 300–322. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/re.19.2.300>
13. Botasheva L.Kh., Feshina S.S., Alizada D.F., Ryzhenkova N.E. [Risk oriented management of resources as a factor in ensuring the effectiveness and economic safety of AIC enterprises]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2020, no. 1, pp. 48–51. (In Russ.)
14. Belugina T.A., Seitov S.K. [The system of State subsidizing of agriculture in the Russian Federation]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 26. Gosudarstvennyi audit = Bulletin of Moscow University. Series 26: State Audit*, 2018, no. 1, pp. 130–133.
URL: <http://audit.msu.ru/wp-content/uploads/2018/09/2018-1.pdf> (In Russ.)
15. Shcherbakova A.S. [Agriculture under climate change in the northern territories of Russia]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2020, no. 9, pp. 41–46. (In Russ.)
16. Oborin M.S. [Promising areas for ensuring food security in the region (on the example of the Far East)]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2020, no. 10, pp. 35–39. (In Russ.)
17. Oborin M.S. [Improving the financial and economic stability of agricultural production in the region (on the example of the Leningrad region)]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2021, no. 2, pp. 27–33. (In Russ.)
18. Porter M.E. *Konkurentnaya strategiya: metodika analiza otraslei i konkurentov* [Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors]. Moscow, Al'pina Biznes Buks Publ., 2007, 452 p.

19. Danilov I.P. *Konkurentosposobnost' regionov Rossii (teoreticheskie osnovy i metodologiya): monografiya* [Competitiveness of Russia's regions (theoretical foundations and methodology): a monograph]. Moscow, Kanon+ Publ., 2007, 367 p.
20. Kalyuzhnova N.Ya. *Konkurentosposobnost' regionov v usloviyakh globalizatsii* [The competitiveness of Russian regions in the era of globalization]. Moscow, TEIS Publ., 2003, 526 p.
21. Fatkhutdinov P.A. *Konkurentosposobnost': Rossiya i mir. 1992–2015* [Competitiveness: Russia and the World. 1992–2015]. Moscow, Ekonomika Publ., 2005, 605 p.
22. Sheshukova T.G., Shalaeva L.V. *Strategicheskii upravlencheskii analiz vnesheoi sredy: monografiya* [Strategic management analysis of the environment: a monograph]. Perm, Prokrost" Publ., 2015, 139 p.

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.