

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Устойчивое развитие регионов

АНАЛИЗ БЮДЖЕТНОЙ ПОДДЕРЖКИ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Валентина Леонтьевна ЗАЗИМКО ^{а,*},
Надежда Владимировна СЕДЫХ ^б

^а кандидат экономических наук, доцент кафедры экономического анализа,
Кубанский государственный аграрный университет
имени И.Т. Трубилина (Кубанский ГАУ),
Краснодар, Российская Федерация
valena83@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-5483-4519>
SPIN-код: 9156-7085

^б кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и финансов,
Кубанский государственный технологический университет (КубГТУ),
Краснодар, Российская Федерация
379186@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-2865-4412>
SPIN-код: 3185-7956

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 173/2021
Получена 29.03.2021
Получена в
доработанном виде
07.05.2021
Одобрена 25.06.2021
Доступна онлайн
16.08.2021

УДК 332.122

JEL: R11, R13, R58

Ключевые слова:

сельское хозяйство,
Краснодарский край,
экономические
показатели, поддержка
сельского хозяйства,
субсидии, гранты

Аннотация

Предмет. Реализация государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия».

Цели. Оценить меры бюджетной поддержки аграрного сектора экономики Краснодарского края.

Методология. Проведен корреляционно-регрессионный анализ официальных статистических показателей.

Результаты. Установлено, что государственная программа Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» оказывает положительное влияние на динамику производства продукции в сельском хозяйстве региона, но не способствует росту инвестиций в отрасль.

Выводы. Необходим переход от адресной поддержки отдельных сельхозпроизводителей к созданию современной отраслевой инфраструктуры. Требуется увеличение объемов финансирования инфраструктуры. Требуется более равномерное распределение денежных средств между получателями государственной поддержки.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2021

Для цитирования: Зазимко В.Л., Седых Н.В. Анализ бюджетной поддержки аграрного сектора экономики Краснодарского края // *Региональная экономика: теория и практика*. – 2021. – Т. 19, № 8. – С. 1457 – 1476.
<https://doi.org/10.24891/re.19.8.1457>

Вопросы развития сельских поселений и сельского хозяйства Краснодарского края являются актуальными и требуют обсуждения. Следует отметить ряд проблем аграрного сектора экономики Краснодарского края, препятствующих его качественному развитию. Так, плохое состояние социальной инфраструктуры сельских поселений Краснодарского края – образовательных, медицинских и других социальных учреждений и объектов – провоцирует отток квалифицированных кадров в крупные города, что подтверждается официальной статистикой миграции населения и значительно снижает уровень трудового потенциала [1].

Другая проблема – слабое внедрение инновационных технологий и малая доля продукции с высокой добавленной стоимостью, что не позволяет агропроизводителям достичь необходимого уровня рентабельности и обеспечить расширенное воспроизводство. Отметим также проблему дороговизны кредитных ресурсов для сельхозпроизводителей, что снижает доходность агробизнеса.

Таким образом, решение данных проблем невозможно без применения мер государственной поддержки и зависит от их качества и результативности, а вопросы совершенствования эффективности государственной поддержки агропроизводителей требуют глубокой проработки и научного обоснования. Большинство субъектов агробизнеса находятся в состоянии стагнации, и нуждаются в дополнительной помощи для перехода на более высокий уровень экономического развития.

Научные исследования, посвященные государственным программам, направленным на поддержку агропроизводителей и развитие сельского хозяйства, доказывают, что не все меры одинаково эффективны. Эти выводы сформулированы в работах [2–5]. Можно утверждать, что реализуемые меры государственной поддержки могут как оказывать положительное влияние, так и не влиять на развитие отрасли. В некоторых случаях эти меры даже создают отрицательные эффекты, то есть именно качество государственной политики влияет на экономическое положение сельского хозяйства. Изменение технологического уклада и новые веяния в агробизнесе влияют на корпоративные потребности сельскохозяйственного предприятия, поэтому государственная поддержка необходима не только в форме субсидирования. Требуется формирование современной инфраструктуры для ведения бизнеса и достижения социального благополучия [6, 7].

Изучая вопросы эффективного перераспределения средств государственной поддержки, предназначенных сельскохозяйственным производителям, необходимо обратить внимание на зарубежное исследование, которое было проведено в 2016 г. Ученые выявили, что перераспределение 10% прямых трансфертов сельхозпроизводителям и перенаправление их на формирование общих условий для функционирования агропромышленного комплекса привело к увеличению добавленной стоимости в сельском хозяйстве на 5%. В 2009 г. было проведено также исследование по Мексике, согласно которому увеличение поддержки отдельным производителям на 10% приводит к снижению добавленной стоимости в сельском хозяйстве на 2,6%¹.

В работе Е.Е. Можаяева, В.Г. Шафирова, Н.С. Сердюк выявлена отрицательная корреляция между государственной поддержкой индивидуальных сельскохозяйственных производителей и экономическим ростом в отрасли [5]. В ряде научных исследований доказано положительное влияние мер государственной поддержки на развитие аграрного сектора и социальное благополучие [8, 9]. Таким образом, исследования подтверждают, что государственная поддержка и развитие общих услуг приводят к более равномерному распределению выгод для всех участников, нежели субсидирование и льготы отдельным предприятиям, снижающие стимулы к развитию.

Инструментарий государственного регулирования сельскохозяйственной отрасли широко используется, но в то же время сохраняется проблема дифференцированного подхода к выбору методов стимулирования развития подотраслей сельского хозяйства [10, 11]. Например, в некоторых работах получены результаты, свидетельствующие о снижении эффективности субсидирования инвестиционного кредитования.

В исследовании Г.В. Беспехотного представлены выводы о необходимости обеспечить минимальный уровень рентабельности сельскохозяйственных предприятий с помощью государственной поддержки. При этом добавленная стоимость, которую могут создавать отдельные подотрасли сельского хозяйства, в каждом случае будет разной; средняя рентабельность по видам сельскохозяйственной деятельности также может существенно изменяться [12].

¹ Mexico. Agriculture and Rural Development. Public Expenditure Review. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/3153/519020ESW0P1011R0English0PER0Dec016.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

В последние годы наблюдается тенденция укрупнения субъектов агробизнеса² и снижение их количества³ [13]. В основном именно крупные и наиболее успешные агрохолдинги получают государственную поддержку в приоритетном порядке [14], в то время как небольшим агропредприятиям намного сложнее получить такую помощь [15]. Это отрицательно влияет на формирование «здоровой» конкуренции на аграрном рынке и существенно препятствует развитию бизнеса в сельском хозяйстве.

В исследовании, которое было проведено Всемирным банком в 2017 г., выявлено, что сельское хозяйство России значительно отстает от мировых конкурентов⁴. По показателям эффективности и результативности российская отрасль сельского хозяйства соответствует стадии догоняющего типа экономического развития. Эта стадия характеризуется отсутствием собственных передовых технологий, которые заменяются использованием морально и физически устаревших аналогов. Данная ситуация не способствует росту конкурентоспособности российских агрокомпаний на внешнем рынке. На внутреннем рынке также сложно добиться высоких финансовых результатов.

В настоящее время в российском сельском хозяйстве наблюдается недостаток инвестиционных вложений в инфраструктуру отрасли; следует отметить и такие проблемы, как малое количество высокотехнологичных рабочих мест, отсутствие эффективного менеджмента. Все эти факторы свидетельствуют о неготовности российского сельского хозяйства к переходу на инновационный путь экономического развития, а значит, требуются меры государственного регулирования и поддержки.

В целях поддержки аграрного сектора Краснодарского края реализуется государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»⁵. Данная программа была принята в 2015 г., а в 2019 г. были скорректированы

² Кулистикова Т. Лидеры агробизнеса расширили посевы. Посевная площадь 25 крупнейших агрохолдингов приблизилась к 8 млн гектаров // Агроинвестор. 2019. № 10. С. 5–7.
URL: <https://www.agroinvestor.ru/rating/article/32525-lidery-agrobiznesa-rasshirili-posevy/>

³ Зарук Н.Ф., Галкин М.С. Оценка современного состояния инвестиционной деятельности в аграрном секторе экономики. В кн.: Актуальные проблемы финансирования и налогообложения АПК в условиях глобализации экономики. Сборник статей VI Всероссийской научно-практической конференции. М.: Международный научно-инновационный центр, 2019. С. 3–9.

⁴ Восстановление экономики России: насколько устойчивы признаки роста?
URL: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/28930/121802RU.pdf?sequence=8>

⁵ Постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 05.10.2015 № 944 «Об утверждении государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия».
URL: <https://docs.cntd.ru/document/430643160>

сроки ее реализации. В настоящее время программа включает два этапа. Первый этап охватывает период 2016–2021 гг., второй – период 2022–2025 гг. Предполагается увеличение общего объема финансирования данной программы на 35 593 млн руб. Около 46% от этой суммы будет получено из федерального бюджета, 45% – из регионального.

Рассматриваемая программа включает 12 основных подпрограмм, охватывающих важнейшие сферы сельского хозяйства Краснодарского края. Основными задачами государственной программы являются повышение конкурентоспособности продукции аграрного сектора, улучшение финансовой устойчивости производителей и модернизация сельского хозяйства.

На *рис. 1* представлена динамика объемов финансирования программы. Источниками финансирования являются государственные ресурсы – федеральный, краевой и местные бюджеты, а также внебюджетные фонды. Данные, представленные на *рис. 1*, соответствуют последним изменениям в законодательстве.

Анализируя динамику финансирования программы, авторы выявили тренд на снижение финансового обеспечения ее реализации. Таким образом, учитывая уровень инфляции за анализируемый период, можно сделать вывод, что в 2019 г. по сравнению с 2015 г. наблюдается снижение реальной поддержки сельского хозяйства в Краснодарском крае, а также прогнозируется тренд на уменьшение государственной финансовой поддержки.

На реализацию действующей Программы запланировано финансирование в общем объеме 85 831 млн руб. с 2016 г. по 2025 г., в том числе за счет средств федерального бюджета – 36 212 млн руб., краевого бюджета – 40 781 млн руб., местных бюджетов – 172 млн руб., внебюджетных источников – 8 664 млн руб.

На *рис. 2* представлена схема субсидирования сельскохозяйственных производителей в рамках рассматриваемой программы. Субсидирование агропроизводителей осуществляется на основании утвержденных порядков предоставления субсидий (грантов) и соглашений о предоставлении субсидий (грантов), заключенных между заявителями и Министерством сельского хозяйства Краснодарского края. Гранты предоставляются крестьянским (фермерским) хозяйствам на поддержку одного начинающего фермера, на развитие семейных животноводческих ферм; также

реализуются программы развития материально-технической базы сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Обязательным условием получения гранта является предоставление отчета о достижении показателей результативности в соответствии со сроками и условиями, установленными в соглашениях. В том случае, если производители и фермерские хозяйства (получатели грантов и субсидий) не выполнили свои обязательства по достижению установленных показателей результативности и условий соглашения, они обязаны вернуть всю сумму государственной поддержки в государственный бюджет.

В ходе анализа выявлено, что в 2019 г. 32 получателя субсидий не смогли достичь показателей результативности, утвержденных в соглашениях о предоставлении субсидий. По этой причине они обязаны вернуть сумму субсидии в бюджет. В 2019 г. не выполнили обязательств получатели следующих субсидий:

- на услуги по подаче и отводу воды на посев риса;
- на возмещение части затрат на приобретение племенного молодняка сельскохозяйственных животных;
- на возмещение части затрат на закладку и уход за многолетними плодовыми и ягодными насаждениями;
- на добычу (вылов) водных ресурсов; на производство товарной пищевой рыбной продукции;
- на приобретение рыбоперерабатывающего оборудования; на производство товарной рыбы;
- на повышение продуктивности в молочном скотоводстве; на приобретение элитных семян;
- на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства.

Некоторые получатели государственной помощи, занимающиеся фермерским хозяйством, не смогли выполнить взятые на себя обязательства по созданию новых постоянных рабочих мест.

Исследование позволило выявить тенденцию к снижению расходов на научные исследования и разработки в сельском хозяйстве. Так, в 2017 г. по сравнению с 2009 г. данный вид бюджетных расходов в России сократился с

6,83 млрд руб. в постоянных ценах 2009 г. до 3,69 млрд руб. в 2017 г. В 2018 г. расходы немного увеличились, но так и не достигли уровня 2009 г., что позволяет сделать вывод о недостаточной поддержке научных исследований и разработок в сельском хозяйстве. Это одна из причин, сдерживающих переход российского сельского хозяйства на инновационный путь развития.

В ряде исследований содержатся выводы о том, что отдача на единицу затрат в рамках различных программ государственной поддержки наиболее высока в сфере научных исследований и разработок. В Российской Федерации данный вид затрат составляет весьма небольшую часть в расходах государственного бюджета (примерно 3,1%), в то время как в ряде развитых стран такие расходы на порядок больше (в США – 22%, в Израиле – 43%) [3].

В настоящее время принято решение о сокращении в 2021 г. государственных расходов на научные исследования и разработки гражданского назначения на 6,3% от величины, утвержденной в 2019 г, и на 4,8% в 2022 г. соответственно. Это связано с оптимизацией бюджетных расходов в результате увеличения незапланированных затрат на борьбу с пандемией коронавируса⁶. Такое секвестирование научных программ может негативно отразиться на технологическом прогрессе агропромышленного комплекса.

В *табл. 1* представлена структура получателей субсидий за 2018–2019 гг. по субъектам хозяйствования агропромышленного комплекса Краснодарского края. В 2019 г. количество получателей государственной поддержки среди сельскохозяйственных товаропроизводителей уменьшилось на 32% по сравнению с 2018 г. В то же время сумма поддержки за данный период увеличилась на 19,6%.

Можно сделать вывод, что структура государственной поддержки в виде субсидий за анализируемый период принципиально не изменилась. Наибольшую долю (более 70%) государственной поддержки получают сельскохозяйственные товаропроизводители; в числовом выражении количество получателей данной группы сократилось в 2019 г. по сравнению с 2018 г. на 32%.

Более 15% государственной поддержки приходится на крестьянские (фермерские) хозяйства: в 2018 г. их удельный вес в общей структуре

⁶ Государство сократит расходы на исследования и разработки.
URL: <https://www.rbc.ru/economics/06/10/2020/5f7b372b9a7947fe8e8d644f>

государственной поддержки составлял 16,31%, а в 2019 г. он уменьшился до 15,2%. Количество получателей, относящихся к данной группе, уменьшилось за анализируемый период на 38,7%.

Доля индивидуальных предпринимателей в общей структуре бюджетной помощи субъектам агропромышленного комплекса Краснодарского края составляет примерно 1,3% в течение анализируемого периода. Государственная финансовая поддержка организациям рыбохозяйственного комплекса Краснодарского края в данной структуре была наименьшей и составила 0,01% в 2018 г. и 0,04% в 2019 г. Получателями государственной поддержки стали две организации рыбохозяйственного комплекса Краснодарского края. В 2019 г. сумма поддержки, оказываемой этим организациям, увеличилась с 359,7 тыс. руб. до 2 493,3 1 тыс. руб., то есть в 6,9 раза по сравнению с 2018 г.

В 2019 г. по сравнению с 2018 г. в агропромышленном комплексе количество получателей государственных субсидий уменьшилось на 36%, в то время как на 16% увеличилась общая величина выданных субсидий для субъектов агропромышленного комплекса Краснодарского края.

На основании проведенного анализа можно сделать вывод, что финансовые ресурсы государственной поддержки перераспределяются в основном в пользу сельскохозяйственных товаропроизводителей. Для выявления качества государственных мер поддержки сельского хозяйства Краснодарского края с помощью корреляционно-регрессионного анализа оценим влияние бюджетной поддержки на показатели эффективности (табл. 2).

В табл. 2 приведены коэффициенты корреляции, необходимые для оценки воздействия бюджетной поддержки на показатели эффективности в сельском хозяйстве Краснодарского края. Исследование подтвердило, что существует положительная зависимость между рентабельностью сельскохозяйственных организаций с учетом субсидий и бюджетными расходами. Динамика расходов государственного бюджета на сельское хозяйство положительно влияет на индекс производства продукции сельского хозяйства; эти два показателя характеризуют динамику за соответствующие периоды и коррелируют между собой.

В то же время отсутствует положительная зависимость между расходами государственного бюджета и индексом физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства. Также отсутствует взаимосвязь между динамикой расходов государственного бюджета на сельское

хозяйство и рентабельностью сельскохозяйственных организаций, при этом необходимо отметить, что первый показатель учитывает значения текущего периода, а второй является динамичным.

По результатам анализа можно сделать выводы о том, что бюджетная поддержка оказывает влияние на уровень доходности сельскохозяйственных организаций, но не способствует увеличению инвестиций в сельское хозяйство. Таким образом, проведенное исследование подтверждает, что государственная поддержка положительно влияет на операционные показатели отрасли, но не способствует росту инвестиций в отрасль. Реализуемая программа Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» не позволяет обеспечить стратегический рост аграрного сектора экономики и возможность перехода на новый технологический уклад.

Исследование бюджетной поддержки сельского хозяйства Краснодарского края позволило сформулировать следующие предложения и рекомендации, направленные на повышение ее эффективности:

- необходима переориентация бюджетных расходов, то есть требуется переход с адресной поддержки отдельных производителей на расширение и создание инфраструктуры для получения общих благ, обеспечение доступа к консультационным услугам, научным и образовательным технологиям и разработкам;
- требуется увеличение объемов финансирования государственной программы с усилением контроля за достижением целевых показателей и своевременным выполнением условий предоставления грантов;
- в целях создания конкурентной среды необходимо более равномерное распределение денежных средств между получателями государственной поддержки.

Данные рекомендации и предложения позволят улучшить качество и эффективность мер государственной поддержки сельского хозяйства Краснодарского края.

Таблица 1

Государственная программа Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»: направления финансирования по субъектам агропромышленного комплекса (2018–2019 гг.)

Table 1

Government programme of the Krasnodar Krai, *Development of Agriculture and Regulation of Markets for Agricultural Products, Raw Materials and Food*: Areas of funding by subject of the agro-industrial complex, 2018–2019

Субъекты агропромышленного комплекса Краснодарского края	2018 г.		
	количество	удельный вес, %	сумма, тыс. руб.
Индивидуальные предприниматели	61	1,3	64 111,5
Крестьянские (фермерские) хозяйства	1 225	16,3	795 698,9
Организации агропромышленного комплекса Краснодарского края	13	2,7	133 576,7
Сельскохозяйственные потребительские кооперативы	12	6,8	329 059,1
Сельскохозяйственные товаропроизводители	436	72,9	3 555 539
Организации рыбохозяйственного комплекса Краснодарского края	2	0,01	359,7
Итого	1 749	100	4 878 345

Продолжение

Субъекты агропромышленного комплекса Краснодарского края	2019 г.		
	количество	удельный вес, %	сумма, тыс. руб.
Индивидуальные предприниматели	41	1,3	75 416,7
Крестьянские (фермерские) хозяйства	751	15,1	857 903,1
Организации агропромышленного комплекса Краснодарского края	7	1	56 779,4
Сельскохозяйственные потребительские кооперативы	20	7,6	430 255,9
Сельскохозяйственные товаропроизводители	296	74,9	4 252 768
Организации рыбохозяйственного комплекса Краснодарского края	2	0,04	2 493,3
Итого	1 117	100	5 675 617

Продолжение

Субъекты агропромышленного комплекса Краснодарского края	2018–2019 гг. (общая величина)	
	количество	сумма, тыс. руб.
Индивидуальные предприниматели	102	139 528,2
Крестьянские (фермерские) хозяйства	1 976	1 653 602
Организации агропромышленного комплекса Краснодарского края	20	190 356,1
Сельскохозяйственные потребительские кооперативы	32	759 315
Сельскохозяйственные товаропроизводители	732	7 808 307
Организации рыбохозяйственного комплекса Краснодарского края	4	2 853
Итого	2 866	10 553 961

Продолжение

Субъекты агропромышленного комплекса Краснодарского края	2019 г. к 2018 г., %	
	изменение в количестве	изменение в удельном весе
Индивидуальные предприниматели	67	101
Крестьянские (фермерские) хозяйства	61	93
Организации агропромышленного комплекса Краснодарского края	54	37
Сельскохозяйственные потребительские кооперативы	167	112
Сельскохозяйственные товаропроизводители	68	103
Организации рыбохозяйственного комплекса Краснодарского края	100	596
Итого	64	100

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring**Таблица 2****Оценка влияния бюджетной поддержки на показатели эффективности в сельском хозяйстве Краснодарского края****Table 2****Assessment of the impact of budget support on performance indicators in agriculture of the Krasnodar Krai**

Показатель	Коэффициент корреляции с динамикой расходов государственного бюджета на сельское хозяйство	Коэффициент корреляции с абсолютной величиной расходов государственного бюджета на сельское хозяйство
Рентабельность сельскохозяйственных организаций (с учетом субсидий)	-0,0152	0,9028
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства	-0,099	-0,2475
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах)	0,8267	0,3753

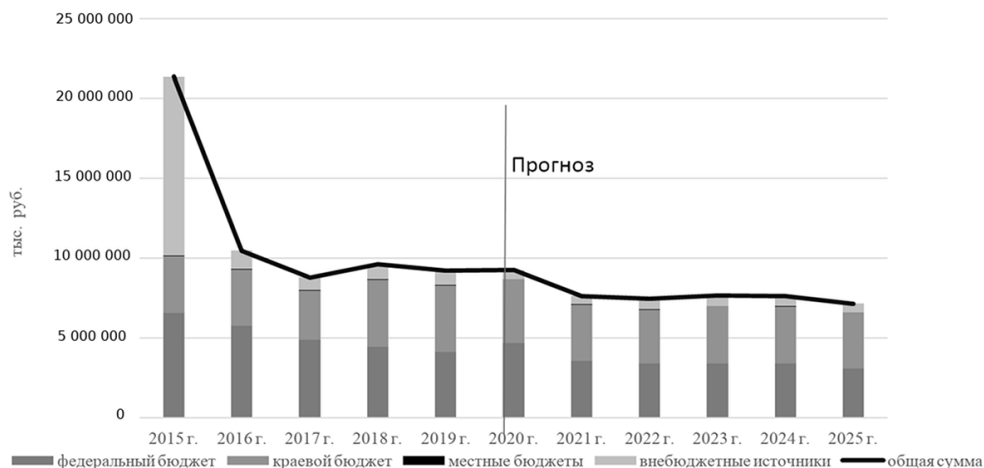
Источник: авторская разработка по данным Краснодарстата*Source:* Authoring, based on the Krasnodarstat data

Рисунок 1

Динамика объемов финансирования государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (2015–2025 гг.)

Figure 1

Changes in the funding of the government programme of the Krasnodar Krai, Development of Agriculture and Regulation of Markets for Agricultural Products, Raw Materials and Food, 2015–2025



Примечание. Значения по годам (тыс. руб.): 2015 г. – 21 380 217,8; 2016 г. – 10 462 667,4; 2017 г. – 8 782 995,3; 2018 г. – 9 605 670,3; 2019 г. – 9 207 237,8; 2020 г. – 9 246 865,5; 2021 г. – 7 632 612,5; 2022 г. – 7 443 682,1; 2023 г. – 7 665 959,8; 2024 г. – 7 636 541,5; 2025 г. – 7 150 014,3.

Источник: авторская разработка на основе законодательства Краснодарского края

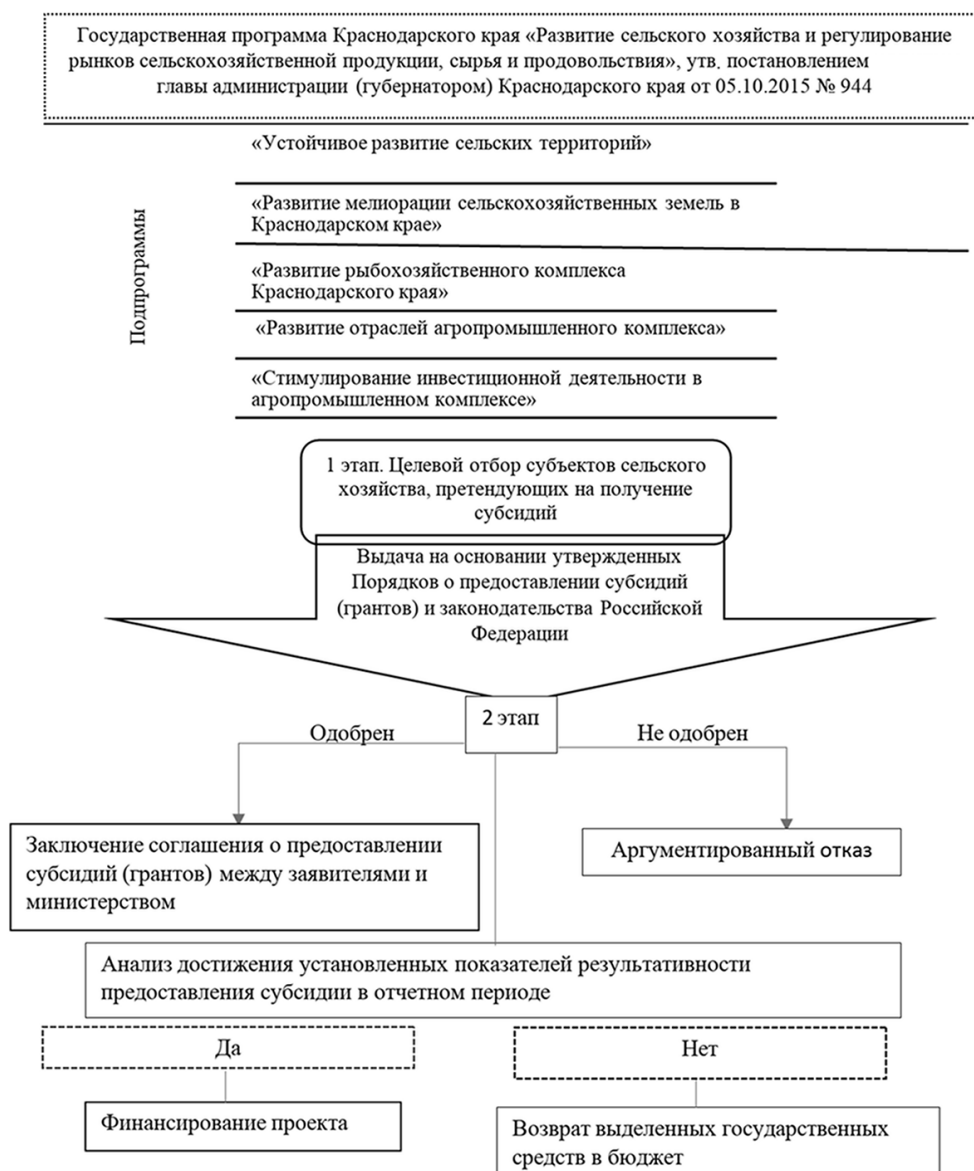
Source: Authoring, based on the laws and regulations of the Krasnodar Krai

Рисунок 2

Порядок государственного субсидирования аграрных хозяйствующих субъектов в рамках программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»

Figure 2

The procedure for State aid of agricultural entities within the framework of the government programme of the Krasnodar Krai, *Development of Agriculture and Regulation of Markets for Agricultural Products, Raw Materials and Food*



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Зазимко В.Л., Седых Н.В. Анализ состояния и проблемы устойчивого развития сельских территорий Краснодарского края // Региональная экономика: теория и практика. 2019. Т. 17. Вып. 7. С. 1316–1334. URL: <https://doi.org/10.24891/re.17.7.1316>
2. Светлов Н.М., Янбых Р.Г., Логинова Д.А. О неоднородности эффектов господдержки сельского хозяйства // Вопросы экономики. 2019. № 4. С. 59–73. URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2019-4-59-73>
3. Шик О.В., Серова Е.В., Янбых Р.Г. Исследование системы бюджетной поддержки аграрного сектора в России // Вопросы государственного и муниципального управления. 2020. № 2. С. 145–167. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-sistemy-byudzhethnoy-podderzhki-agrarnogo-sektora-v-rossii/viewer>
4. Калинин А.М., Самохвалов В.А. Эффективность финансовой поддержки сельского хозяйства: общая оценка и межбюджетный эффект // Проблемы прогнозирования. 2020. № 5. С. 142–152. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-finansovoy-podderzhki-selskogo-hozyaystva-obschaya-otsenka-i-mezhbyudzhethnyy-effekt/viewer>
5. Можяев Е.Е., Шафиров В.Г., Сердюк Н.С. Факторы повышения экономической эффективности скотоводства // Фундаментальные исследования. 2019. № 6. С. 104–108. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=42493>
6. Узун В.Я., Сарайкин В.А., Гатаулина Е.А., Карлова Н.А. Методы оценки влияния аграрной политики на развитие сельского хозяйства. М.: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, 2014. 114 с.
7. Акмаров П.Б., Абрамова О.В., Князева О.П. Инвестиции в цифровую экономику как фактор роста производительности труда в сельском хозяйстве // Научные труды Вольного экономического общества России. 2019. № 4. С. 564–572. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsii-v-tsifrovuyu-ekonomiku-kak-faktor-rosta-proizvoditelnosti-truda-v-selskom-hozyaystve/viewer>
8. Mogue T., Yu B., Fan S., McBride L. The Impacts of Public Investment in and for Agriculture: Synthesis of the Existing Evidence. *ESA Working Paper*, 2012, no. 12-07. URL: <http://www.fao.org/3/ap108e/ap108e.pdf>

9. *López R., Galinato G.I.* Should Governments Stop Subsidies to Private Goods? Evidence from Rural Latin America. *Journal of Public Economics*, 2007, vol. 91, iss. 5-6, pp. 1071–1094.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2006.10.004>
10. *Самыгин Д.Ю., Барышников Н.Г., Мизюркина Л.А.* Проектная модель развития аграрной экономики: продовольственный аспект // *Экономика региона*. 2017. Т. 13. Вып. 2. С. 591–603.
URL: <https://doi.org/10.17059/2017-2-23>
11. *Адукова А.Н., Адуков Р.Х.* Основные недостатки государственного управления сельским хозяйством и меры по их устранению // *Вестник НГИЭИ*. 2019. № 11. С. 106–120. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-nedostatki-gosudarstvennogo-upravleniya-selskim-hozyaystvom-i-mery-po-ih-ustraneniyu/viewer>
12. *Беспяхотный Г.В.* Программно-целевое планирование и проектное управление в сельском хозяйстве // *Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе*. 2018. № 2. С. 3–15.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/programmno-tselevoe-planirovanie-i-proektnoe-upravlenie-v-selskom-hozyaystve/viewer>
13. *Ушацев И.Г.* Стратегические направления устойчивого развития агропромышленного комплекса России // *АПК: экономика, управление*. 2016. № 11. С. 4–15.
14. *Шкарупа Е.А., Переходов П.П.* Кредитование сельского хозяйства: особенности, проблемы, тенденции развития // *Региональная экономика: теория и практика*. 2012. Т. 10. Вып. 44. С. 52–56. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kreditovanie-selskogo-hozyaystva-osobennosti-problemy-tendentsii-razvitiya/viewer>
15. *Шахназарян Г.Э.* Государственная поддержка мясного и молочного скотоводства и продовольственная безопасность // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2015. Т. 8. Вып. 4. С. 47–60. URL: <https://www.fin-izdat.ru/journal/fa/detail.php?ID=64617>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Sustainable Development of Regions

ANALYZING TAXPAYER SUPPORT FOR THE KRASNODAR KRAI'S AGRICULTURAL SECTOR

Valentina L. ZAZIMKO ^{a,*},
Nadezhda V. SEDYKH ^b

^a Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin (Kuban SAU),
Krasnodar, Russian Federation
valena83@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-5483-4519>

^b Kuban State Technological University (KUBSTU),
Krasnodar, Russian Federation
379186@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-2865-4412>

* Corresponding author

Article history:

Article No. 173/2021
Received 29 Mar 2021
Received in revised
form 7 May 2021
Accepted 25 June 2021
Available online
16 August 2021

JEL classification:
R11, R13, R58

Keywords: agriculture,
Krasnodar Krai,
economic indices,
support, subsidy, aid
grant

Abstract

Subject. This article analyzes the implementation of the government programme of the Krasnodar Krai, *Development of Agriculture and Regulation of Markets for Agricultural Products, Raw Materials and Food*.

Objectives. The article aims to assess the measures of budget support for the agricultural sector of the Krasnodar Krai.

Methods. For the study, we used a correlation and regression analysis of official statistics.

Results. The article finds that the government programme of the Krasnodar Krai, *Development of Agriculture and Regulation of Markets for Agricultural Products, Raw Materials and Food* has a positive impact on the progress of production in the agriculture of the region, but it does not contribute to the growth of investment in the industry.

Conclusions. It is necessary to move from targeted support for individual agricultural producers to the creation of a modern sectoral infrastructure.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2021

Please cite this article as: Zazimko V.L., Sedykh N.V. Analyzing Taxpayer Support for the Krasnodar Krai's Agricultural Sector. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2021, vol. 19, iss. 8, pp. 1457–1476.
<https://doi.org/10.24891/re.19.8.1457>

References

1. Zazimko V.L., Sedykh N.V. [An analysis of the status and the challenges of sustainable development of rural areas of the Krasnodar Krai].

Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = *Regional Economics: Theory and Practice*, 2019, vol. 17, iss. 7, pp. 1316–1334. (In Russ.)

URL: <https://doi.org/10.24891/re.17.7.1316>

2. Svetlov N.M., Yanbykh R.G., Loginova D.A. [On the diversity of the effects of the state support for agriculture]. *Voprosy Ekonomiki*, 2019, no. 4, pp. 59–73. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2019-4-59-73>
3. Shik O.V., Serova E.V., Yanbykh R.G. [Review of the budget support system for the agricultural sector in Russia]. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya* = *Public Administration Issues*, 2020, no. 2, pp. 145–167. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-sistemy-byudzhethnoy-podderzhki-agrarnogo-sektora-v-rossii/viewer> (In Russ.)
4. Kalinin A.M., Samokhvalov V.A. [Effectiveness of financial support to agriculture: general assessment and inter-budget effect]. *Problemy prognozirovaniya* = *Studies on Russian Economic Development*, 2020, no. 5, pp. 142–152.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-finansovoy-podderzhki-selskogo-hozyaystva-obschaya-otsenka-i-mezhbyudzhethnyy-effekt/viewer> (In Russ.)
5. Mozhaev E.E., Shafirov V.G., Serdyuk N.S. [Factors of increase of economic efficiency of animal husbandry]. *Fundamental'nye issledovaniya* = *Fundamental Research*, 2019, no. 6, pp. 104–108. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=42493> (In Russ.)
6. Uzun V.Ya., Saraikin V.A., Gataulina E.A., Karlova N.A. *Metody otsenki vliyaniya agrarnoi politiki na razvitie sel'skogo khozyaistva* [Methods of assessing the impact of agricultural policies on agricultural development]. Moscow, RANEP Publ., 2014, 114 p.
7. Akmarov P.B., Abramova O.V., Knyazeva O.P. [Investments into digital economy as the factor of growth of labour productivity in agriculture]. *Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii* = *Scientific Works of the Free Economic Society of Russia*, 2019, no. 4, pp. 564–572.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsii-v-tsifrovuyu-ekonomiku-kak-faktor-rosta-proizvoditelnosti-truda-v-selskom-hozyaystve/viewer> (In Russ.)
8. Mogue T., Yu B., Fan S., McBride L. The Impacts of Public Investment in and for Agriculture: Synthesis of the Existing Evidence. *ESA Working Paper*, 2012, no. 12-07. URL: <http://www.fao.org/3/ap108e/ap108e.pdf>

9. López R., Galinato G.I. Should Governments Stop Subsidies to Private Goods? Evidence from Rural Latin America. *Journal of Public Economics*, 2007, vol. 91, iss. 5-6, pp. 1071–1094.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2006.10.004>
10. Samygin D.Yu., Baryshnikov N.G., Mizjurkina L.A. [Design model for the development of agrarian economy: food aspect]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2017, vol. 13, iss. 2, pp. 591–603. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.17059/2017-2-23>
11. Adukova A.N., Adukov R.Kh. [Major flaws of governance of agriculture and measures for their elimination]. *Vestnik NGIEI = Bulletin NGIEI*, 2019, no. 11, pp. 106–120.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-nedostatki-gosudarstvennogo-upravleniya-selskim-hozyaystvom-i-mery-po-ih-ustraneniyu/viewer> (In Russ.)
12. Bepakhotnyi G.V. [Program-target planning and project management in agriculture]. *Modeli, sistemy, seti v ekonomike, tekhnike, prirode i obshchestve = Models, Systems, Networks in Economics, Engineering, Nature and Society*, 2018, no. 2, pp. 3–15.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/programmno-tselevoe-planirovanie-i-proektnoe-upravlenie-v-selskom-hozyaystve/viewer> (In Russ.)
13. Ushachev I.G. [Strategic directions of sustainable development of the agro-industrial complex of Russia]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economics, Management*, 2016, no. 11, pp. 4–15. (In Russ.)
14. Shkarupa E.A., Perekhodov P.P. [Agriculture crediting: features, problems, development tendencies]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2012, vol. 10, iss. 44, pp. 52–56.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kreditovanie-selskogo-hozyaystva-osobennosti-problemy-tendentsii-razvitiya/viewer> (In Russ.)
15. Shakhnazaryan G.E. [State support for the beef and dairy cattle breeding and food security]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2015, vol. 8, iss. 4, pp. 47–60.
URL: <https://www.fin-izdat.ru/journal/fa/detail.php?ID=64617> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.