

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Инновации и инвестиции

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ РЕЗИДЕНТОВ ТЕРРИТОРИЙ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ НА УРОВЕНЬ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Вилена Анатольевна ЯКИМОВА ^{а,*},
Валерия Алексеевна АНДРОСОВА ^б

^а кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов,
Амурский государственный университет (АмГУ),
Благовещенск, Российская Федерация
vilena_yakimova@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-5866-5652>
SPIN-код: 4477-4930

^б магистрантка экономического факультета,
Амурский государственный университет (АмГУ),
Благовещенск, Российская Федерация
androsovaleriya@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: отсутствует

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 242/2021
Получена 29.04.2021
Получена в
доработанном виде
27.05.2021
Одобрена 09.06.2021
Доступна онлайн
15.07.2021

УДК 332.1

JEL: R12, R13, R50

Ключевые слова:

налоговая нагрузка,
ТОСЭР,
эффективность
функционирования,
налоговые льготы,
инвестиционная
активность

Аннотация

Предмет. Налоговая нагрузка предприятий.

Цели. Анализ влияния налоговой нагрузки предприятий, пользующихся льготным налогообложением, на инвестиционную активность региона.

Методология. Использованы методы анализа, систематизации, сравнения, обобщения, группировки, моделирования, парной корреляции (коэффициенты Пирсона), статистические методы.

Результаты. В статье представлены результаты анализа влияния налоговой нагрузки резидентов территории опережающего социально-экономического развития и суммы налогов на инвестиционную активность региона. Налоговая нагрузка резидентов определена исходя из величины инвестированного капитала и доходов.

Выводы. Большинство резидентов, несмотря на налоговые льготы и преференции, испытывает рост налоговой нагрузки. Многие предприятия не получают эффекта от использования налоговых льгот. При этом условия льготного налогообложения продолжают привлекать резидентов.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2021

Для цитирования: Якимова В.А., Андросова В.А. Оценка влияния налоговой нагрузки резидентов территорий опережающего социально-экономического развития на уровень инвестиционной активности Амурской области // Региональная экономика: теория и практика. – 2021. – Т. 19, № 7. – С. 1303 – 1333.

<https://doi.org/10.24891/re.19.7.1303>

Высокий уровень инвестиционной активности оказывает положительное влияние на приток инвестиций в регион, расширение масштабов производств, а также способствует появлению новых сфер деятельности и повышению эффективности имеющихся. В рамках реализации стимулирующей политики наиболее значимым механизмом повышения инвестиционной активности регионов Дальнего Востока выступает создание и развитие территорий опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР) с особым административным и налоговым режимом [1, 2]. В результате внедрения механизма ТОСЭР предполагается устранение комплекса социальных, экономических, демографических, технологических, инфраструктурных и иных проблем, присущих территории. Помимо привлечения инвесторов в регионы, где созданы ТОСЭР, решаются задачи социально-экономического развития, направленные на повышение качества жизни населения, обеспечение комфортных условий и инновационного развития в научно-техническом аспекте. При этом подразумевается не достижение установленных плановых показателей развития, а именно работа на опережение [3].

Многие исследователи внесли значительный вклад в определение роли ТОСЭР в социально-экономическом развитии региона [4–8]. Например, О.Ю. Смыслова, П.В. Строев [4], Т.Б. Иванова [5] отмечают как положительные тенденции функционирования территорий опережающего развития, влияющие на социально-экономическое развитие регионов (развитие отраслей производственной сферы, инфраструктуры, рост денежных доходов населения, сдерживание оттока населения), так и отрицательные факторы (влияние негативного опыта особых экономических зон, отсутствие особых условий для микро- и малых предприятий). Создание условий для ускоренного развития экономики Дальнего Востока играет особую роль в обеспечении национальной безопасности России и предполагает переход на инновационный уровень развития, противодействие внутренним и внешним угрозам [9].

Режим налогообложения является особенностью статуса резидента ТОСЭР, поскольку льготы должны быть эффективными, востребованными, стимулировать деятельность предприятий, что в итоге должно способствовать притоку инвестиций и повышению эффективности всего механизма территориального развития. В частности, О.В. Кузнецова справедливо отмечает, что успешность реализации проектов ТОСЭР во многом зависит от федеральной и региональной инвестиционной политики, а также грамотного сочетания налоговых и инвестиционных инструментов

[10]. Обоснованию налоговых расходов бюджетов на создание ТОСЭР посвящено исследование И.С. Гилевой [11].

Особые льготные условия помогают резидентам в развитии проекта, способствуют более быстрому его переводу с инвестиционной стадии на стадию эксплуатации. Благодаря льготам резиденты получают больше возможностей для организации производства, достижения плановых показателей, создания рабочих мест [12]. Однако, несмотря на значительное количество исследований, влияние льготного налогообложения на способность привлекать инвестиции и извлекать выгоду недостаточно исследовано. Со стороны резидентов, особенно малого и среднего бизнеса, налоговые льготы должны способствовать росту объемов продаж, повышать прибыльность финансово-хозяйственной деятельности, сокращать расходы населения как местного потребителя произведенной продукции. Со стороны государства налоговые льготы являются налоговыми расходами, которые должны быть компенсированы в перспективе по причине дополнительных поступлений от роста налогов на добавленную стоимость (НДС), на прибыль, на доходы физических лиц (НДФЛ) при развитии производств. В итоге выгоду от создания и успешного функционирования ТОСЭР получают все стороны экономических отношений.

Однако возникает закономерный вопрос, каким образом оценить влияние льготной системы налогообложения резидентов на результаты их деятельности и на инвестиционную активность региона, в котором созданы ТОСЭР. Такая оценка необходима, поскольку позволит определить вклад стимулирующего механизма в обеспечение финансовых потоков и реализацию новых направлений развития.

Сформированная с учетом налоговой нагрузки налоговая модель льготного режима налогообложения резидентов ТОСЭР представлена в *табл. 1*.

Инвестиционный этап реализации проекта является наиболее капиталоемким, поэтому резиденты, используя налоговые льготы по земельному налогу и налогу на имущество, имеют значительные преимущества в формировании основных фондов (приобретение или строительство помещений, приобретение оборудования). На фоне налоговых льгот, значительного привлечения инвестированного капитала в связи с запуском производства уровень налоговой нагрузки должен оставаться низким. С выходом предприятий на стадию эксплуатации происходит значительный рост доходов, что в перспективе должно оказать благоприятное влияние на рост прибыли. На фоне применения льгот по

налогу на прибыль уровень рентабельности деятельности должен увеличиваться.

Учитывая существующую систему льготного налогообложения резидентов ТОСЭР, можно сказать, что важное значение имеет уровень налоговой нагрузки предприятия. Так как у предприятий, проекты которых находятся на инвестиционной стадии, отсутствует выручка, для таких резидентов целесообразно использовать инвестированный капитал в качестве базового показателя. Уровень налоговой нагрузки рассчитывается по формуле 1:

$$N_i = \frac{N}{IC}, \quad (1)$$

где N – налоговые издержки; IC – инвестированный капитал.

Инвестированный капитал представляет собой, по сути, инвестиции в предприятия за счет собственников, кредиторов и инвесторов. Увеличение налоговой нагрузки по инвестированному капиталу может привести к потере прибыльности от вложенных средств, замедлению деятельности предприятия.

Для предприятий, проекты которых находятся на стадии эксплуатации, уровень налоговой нагрузки будет рассчитываться по формуле 2:

$$N_d = \frac{N}{D}, \quad (2)$$

где D – доходы предприятий-резидентов.

Второй показатель обусловлен тем, что с использованием льгот доходы предприятий должны увеличиваться, масштабы – расширяться, что приводит к положительному экономическому эффекту. Увеличение показателя налоговой нагрузки на доходы означает, что резиденты повышают долю доходов, направляемых в бюджет в качестве налоговых платежей, а не используют их для развития своей деятельности.

Вопрос методического обеспечения оценки уровня инвестиционной активности региона является дискуссионным. Большинство научных работ включают в себя либо методики, либо показатели, предназначенные для оценки инвестиционной привлекательности [13, 14], инвестиционного климата [15, 16], но при этом оценке инвестиционной активности региона уделяется недостаточное внимание. Некоторые авторы отождествляют понятия «инвестиционная привлекательность» и «инвестиционная активность», что не вполне корректно [17]. Отсюда следует вывод, что

количество полезных методик для оценки инвестиционной активности в настоящее время ограничено. Для целей проведения настоящего исследования выбрана методика, изложенная в работе Д.Б. Крутских¹. Автор предлагает рассчитывать интегральные показатели на основе двух групп индикаторов:

- активность в сфере привлечения инвестиций;
- активность в сфере использования инвестиций.

Выбранная методика отражает значимые параметры инвестиционной деятельности, включает как количественные, так и качественные показатели. При этом некоторые из показателей носят обобщенный характер и могут не подходить для отдельных регионов; в то же время их перечень можно скорректировать логическим путем.

На наш взгляд, достоинством методики являются интегральные показатели, поскольку они представляют практический интерес для регионального сравнения и позиционирования. Сравнить регионы по многообразию различных показателей не нужно, поскольку все они сведены в одно значение. Интегральные показатели способны показать именно системный эффект от выбранных факторов воздействия, причем сводное значение можно сравнивать с эталонным, достижимым и ожидаемым значениями.

При оценке инвестиционной активности на основе отдельных показателей (анализ динамики абсолютных показателей, приток инвестиций в основной капитал) можно сделать однозначный вывод о существенных притоках инвестиций, но при этом невозможен анализ факторов и компонентов системного эффекта, а также выгоды от уровня использования инвестиций. В силу универсальности выбранная методика Д.Б. Крутских положена в основу разработки авторской методики оценки влияния налоговых льгот на уровень инвестиционной активности региона (*рис. 1*). Аналогичным образом разработаны показатели для оценивания инвестиционной активности ТОСЭР.

На первом этапе методики необходимо оценить показатели, а на втором и третьем этапах – провести нормализацию показателей путем деления частных значений на среднее по выборке (в нашем случае – по регионам Дальневосточного федерального округа).

¹ Крутских Д.Б. Инвестиционная активность региона: экономическое содержание и механизм управления развитием. Воронеж: Юго-Западный государственный университет, 2011. 162 с.

Полученные значения следует суммировать по двум группам и разделить на количество используемых индикаторов в группе. Общий уровень инвестиционной активности определяется как среднее арифметическое от интегральных. Аналогично проводятся расчеты уровня инвестиционной активности ТОСЭР. Далее оценивается налоговая нагрузка резидентов ТОСЭР, а также ее среднее значение по ТОСЭР по доходам (для резидентов, проекты которых находятся на эксплуатационной стадии) и инвестированному капиталу (для резидентов, проекты которых находятся на инвестиционной стадии).

Влияние налоговой нагрузки резидентов и в среднем по ТОСЭР предлагается оценивать с помощью метода парной корреляции (коэффициент Пирсона). Выбранные показатели нормализуются на основании формулы 3:

$$P^{cm} = \frac{x_{ij}}{\bar{x}_j}, \quad (3)$$

где i – номер единицы совокупности; j – номер признака; P – нормированное значение показателя; x_{ij} – значение признака x_j для i -ой единицы; $\bar{x}_j$ – среднее значение признака x_j , рассчитанное по всей совокупности единиц.

Таким образом, интегральные показатели находятся с помощью метода многомерной средней по формуле 4:

$$X_i^{cm} = \frac{\sum P_{ij}}{m}, \quad (4)$$

где X_i^{cm} – многомерная средняя для i -ой единицы совокупности; m – число признаков.

Используем разработанную методику для оценки уровня инвестиционной активности дальневосточного региона – Амурской области. Целью инвестиционной политики Амурской области является создание благоприятных условий и механизмов, обеспечивающих повышение инвестиционной привлекательности региона. Для реализации поставленных целей сформулированы задачи – улучшение инвестиционного климата, администрирование инвестиционных проектов, создание инвестиционной, инновационной инфраструктуры и территорий с особым статусом, продвижение региона как инвестиционно привлекательной территории.

В настоящее время ведется работа над созданием условий для привлечения инвесторов в регион:

- разработана и реализуется система нормативно-правовых актов, направленная на создание благоприятного инвестиционного климата в регионе;
- существуют различные виды государственной поддержки;
- создаются инвестиционные площадки, оснащенные необходимой инфраструктурой;
- осуществляется совместная реализация проектов с инвесторами;
- осуществляется административное сопровождение инвестиционных проектов;
- внедряются новые формы инвестирования (государственно-частное партнерство);
- создана автономная некоммерческая организация «Агентство Амурской области по привлечению инвестиций»;
- разработан и действует электронный ресурс «Инвестиционный портал Амурской области».

На территории области существуют три ТОСЭР (промышленная, транспортно-логистическая и аграрная), направленность деятельности которых совпадает с основными приоритетами развития региона. Характеристика резидентов ТОСЭР представлена в *табл. 2*.

В каждой из ТОСЭР действует якорный резидент. Для ТОСЭР «Белогорск» это ООО «МЭЗ «Амурский», специализирующийся на глубокой переработке сои. В целом специализация ТОСЭР «Белогорск» – это сельское хозяйство и пищевая промышленность, и эта территория реализует функции по развитию агропромышленной отрасли. Для ТОСЭР «Свободный», ориентированной на промышленное развитие, якорным предприятием выступает Амурский газоперерабатывающий завод (часть системы «Газпрома»), который, в свою очередь, технологически должен быть связан с Амурским газохимическим комплексом (АГХК) ПАО «СИБУР Холдинг». ТОСЭР «Приамурская» специализируется на логистике и промышленности, а якорным резидентом выступает ООО «Агрохим ДВ».

Рассмотрим динамику основных показателей, учитываемых при оценке уровня инвестиционной активности (табл. 3). До 2014 г. объем инвестиций в основной капитал имел отрицательную динамику, а с 2014 г. и до конца анализируемого периода показатель увеличивался из года в год.

Ситуация с показателем на душу населения аналогична. Основным фактором, влияющим на значительный приток инвестиций, выступает реализация крупных инвестиционных проектов в энергетической, добывающей и транспортной отраслях. Также благоприятное воздействие на рост с 2015 г. оказывает ежегодное увеличение количества резидентов ТОСЭР, вкладывающих значительный объем финансовых ресурсов в регион [3, 9].

В целом мотивирующими факторами роста инвестиций являются институциональные (лояльность со стороны формальных институтов к инвесторам) и фискальные [18]. Предоставляемые предприятиям налоговые льготы способствовали притоку инвестиций в регион. Однако анализ эффективности использования инвестиций должен проводиться на основе сопоставления с динамикой ВРП (рис. 2).

Анализируя ВРП Амурской области, можно говорить о положительной динамике, хотя в 2013 г. показатель снизился, что связано с масштабным наводнением, и в 2016 и 2017 гг. наблюдался незначительный спад, что обусловлено сокращением прироста добавленной стоимости в добыче полезных ископаемых, производстве электроэнергии, газа и воды, сельском хозяйстве, транспорте и торговле. Объем ВРП Амурской области на душу населения имел схожую динамику. Структура ВРП уже долгое время не меняется, наибольший удельный вес остается за добычей полезных ископаемых [19].

Неблагоприятная социально-экономическая ситуация определяется миграционным оттоком населения с территории региона. Экономика области имеет экспортно-сырьевую направленность, а в современных экономических условиях, при падении цен на сырьевые товары и ограничении доступа к зарубежным технологиям, следует переводить богатые минерально-сырьевыми ресурсами регионы на инновационный путь развития, применяя интенсивные методы, способствующие комплексному освоению недр. Перечисленные факторы оказывают негативное влияние на экономическое положение региона, поэтому кардинальные изменения, вызванные открытием ТОСЭР, ожидаются в средне- и долгосрочной перспективе. Механизм ТОСЭР соответствует сценарному развитию Дальнего Востока, которое заключается в росте

инновационных производств, формировании высококвалифицированных трудовых ресурсов [20]. Смещение направления в сторону инновационной модели прямо повлияет на уровень инвестиционной активности региона. На основании формул 3 и 4 были рассчитаны нормированные показатели за период 2011–2019 гг. (табл. 4).

Интегральные показатели рассчитываются относительно каждой сферы проявления инвестиционной активности как отношение суммы частных нормированных показателей к их количеству. Общий уровень инвестиционной активности – среднеарифметическая от интегральных показателей (табл. 5).

В целях установления критериев достаточности уровня инвестиционной активности Амурской области рассчитан средний уровень инвестиционной активности по Дальневосточному федеральному округу, представленный в табл. 6.

На общий уровень инвестиционной активности большее влияние оказал объем привлеченных инвестиций, прирост которого обеспечен за счет средств российских инвесторов. В то же время доля иностранных инвестиций остается низкой. Крупные инвестиционные проекты ТОСЭР оказали значительное влияние на приток инвестиций на территорию области. Можно сказать о зависимости региона от реализации инвестиционных проектов и от программ развития ТОСЭР. Дальнейшая динамика будет обусловлена эффективностью их реализации. В сфере использования инвестиций не фиксируется значительная положительная динамика, поскольку не превышен порог средних значений по Дальневосточному федеральному округу.

Для анализа влияния налоговой нагрузки резидентов выбраны предприятия, проекты которых в 2019 г. находились на стадии эксплуатации. Это связано с тем, что данных по резидентам, еще находящимся на инвестиционной стадии, недостаточно в силу их регистрации до приобретения соответствующего статуса. Таким образом, рассматривать деятельность резидентов на инвестиционной стадии в динамике нецелесообразно.

Результаты оценки взаимосвязи уровня налоговой нагрузки по инвестированному капиталу и по доходам с уровнем инвестиционной активности региона представлены в табл. 7, 8.

Рассматривая влияние налоговых льгот на инвестиционную активность, можно отметить высокую и умеренную тесноту связи налоговой нагрузки

по инвестиционному капиталу. Интересна представленная динамика – по большинству резидентов, проекты которых находятся в стадии эксплуатации, при повышении уровня налоговой нагрузки фиксируется повышение уровня региональной инвестиционной активности. Исключение составляет ООО «Белхлеб». Ситуация по налоговой нагрузке по доходам аналогична.

Снижение налоговой нагрузки и рост уровня инвестиционной активности не имеют сильной взаимосвязи. Выявленная тенденция свидетельствует о низкой экономической эффективности налоговых льгот, предоставленных резидентам, поскольку значительного прироста в объемах реализации и притока рабочей силы не наблюдается.

Оценка влияния общей суммы начисленных налогов резидентов и среднего уровня налоговой нагрузки как средняя геометрическая по каждой из этих территорий за соответствующий период на уровень инвестиционной активности региона представлена в *табл. 9*.

Оценивая влияние суммы налогов на инвестиционную активность, отметим, что в ТОСЭР «Приамурская» при увеличении суммы начисленных налогов всех резидентов уровень инвестиционной активности растет, то есть связь между показателями сильная. Наибольший удельный вес в структуре налогов для резидентов имеют страховые платежи и НДС, причем для ряда резидентов НДС имел значительный прирост к 2018 г. Это в большей степени и повлияло на рост суммы начисленных налогов в 2018 г. по сравнению с другими периодами. К 2019 г. для большинства предприятий отмечался рост суммы налогов практически по всем их видам.

Средняя налоговая нагрузка ТОСЭР «Свободный» оказывает сильное воздействие на инвестиционную активность в сфере привлечения инвестиций, что обусловлено большим притоком инвестиций в строительство Амурского газоперерабатывающего завода. Это говорит об эффективности налоговых льгот и их положительном влиянии на рост инвестиционной активности Амурской области [20]. Таким образом, несмотря на налоговые льготы и преференции, у ряда резидентов имеется высокая налоговая нагрузка, в том числе и прирост в динамике.

Исследование показало, что отмечается высокий уровень тесноты связи между инвестиционной активностью ТОСЭР и инвестиционной активностью региона (*табл. 10*).

Обратная связь инвестиционной активности региона и ТОСЭР «Белогорск» вызвана сокращением в 2019 г. доходов, инвестиций и других показателей резидентов, что свидетельствует о необходимости развития сбытовой, маркетинговой, экспортной политики в целях стимулирования сбыта и отдачи от производств (табл. 11).

Обобщая полученные результаты по взаимосвязи уровня и динамики налоговой нагрузки резидентов и уровня региональной инвестиционной активности, авторы провели группировку резидентов по уровню эффективности используемых ими льгот (табл. 12).

К первой группе (ООО «Белхлеб») относятся такие резиденты, на которых положительно повлияла льготная система налогообложения в рамках ТОСЭР, причем снижение налоговой нагрузки имеет сильную обратную корреляционную связь со всеми индикаторами инвестиционной активности. Вторая группа включает резидентов, снижение налоговой нагрузки которых приводит к увеличению инвестиционной активности в сфере привлечения инвестиций. Третья группа характеризует неэффективную деятельность, при которой льготы не стимулируют деятельность резидентов, но объемы привлекаемых инвестиций значительны. При этом ТОСЭР «Приамурская» и ТОСЭР «Свободный» привлекают больше частных инвестиций в сравнении с бюджетными. Отмечена заинтересованность в льготном налогообложении, увеличивается количество резидентов.

Четвертая группа характеризуется динамичным ростом налоговой нагрузки резидентов, но при этом их деятельность эффективна и влияет на качественные показатели региона, в том числе ВРП. В первую очередь отметим маслоэкстракционный завод «Амурский» (МЭЗ), где инвестиции направляются в модернизацию действующего производственного оборудования. Предприятие устойчиво и занимает стабильные позиции в ТОСЭР «Белогорск».

Предприятие ООО «С Технология» включено четвертую в группу потому, что рост налоговой нагрузки произошел в результате доначисления налоговой задолженности. Это обстоятельство оказало негативное влияние на реализацию проекта, предприятие потеряло статус резидента и, как следствие, – возможность использовать льготный режим налогообложения.

ТОСЭР «Приамурская» имеет проблемы с поиском источников финансирования, бюджетное финансирование не осуществляется, большинство из резидентов не достигли плановых показателей, что негативно сказывается на качественных показателях региона.

В качестве проблемных сторон инвестиционной активности следует выделить низкую отдачу, поскольку социально-экономические показатели развития региона остаются на низком уровне. Недостаточно привлекаются в регион иностранные инвестиции, уровень накопления собственного капитала низкий. Значительный объем собственных средств накоплен только крупными («МЭЗ «Амурский») и средними («Газпром переработка Благовещенск») предприятиями, которые играют значимую роль в развитии экономики региона, обеспечивая ее ускоренный рост.

Проведенное исследование позволило выявить взаимосвязь между инвестиционной активностью резидентов, ТОСЭР и региона и использованием инвестиций. Предлагаемая методика может быть принята во внимание федеральными органами исполнительной власти для внесения изменений в «Методику оценки эффективности и мониторинга показателей ТОР». Благодаря оценке инвестиционной активности можно оценить влияние деятельности ТОСЭР, где используется льготное налогообложение, на привлечение инвестиций в регион и их воздействие на качественные региональные показатели (ВРП, инновации и др.). В качестве критериев достаточности предлагается использовать среднее значение по Дальневосточному федеральному округу и России.

Результаты расчетов индикаторов инвестиционной активности ТОСЭР должны быть использованы управляющей компанией (для Амурской области – КРДВ и ее дочернее общество ООО УК «Амурская») и направлены для принятия решений в Наблюдательный совет. Наблюдательный совет на основе оценки эффективности функционирования резидентов ТОСЭР имеет возможность рассматривать вопросы поощрения предприятий, которые признаны эффективными и благоприятно влияют на социально-экономическое положение региона. Например, предлагается продлевать сроки использования налоговых льгот; при этом принимаемые решения будут научно обоснованными. КРДВ может включить в существующие регламенты информацию о дополнительных условиях льготного налогообложения для определенных резидентов ТОСЭР, а также об основных результатах их деятельности. Такой механизм, на наш взгляд, будет способствовать реализации инструментов стимулирующей налоговой политики.

Таблица 1**Налоговая модель льготного режима налогообложения для территорий опережающего социально-экономического развития****Table 1****The preferential treatment tax model for PSEDAs**

Налоговые ставки, размер взносов	Экономическое обоснование налоговой льготы	Рост базы налогообложения за счет притока инвестиций
Налог на имущество: 0% в течение первых пяти лет, 1,1% – в последующие годы. Земельный налог: 0% от трех до пяти лет	Экономически выгодно наращивать активы, вводить в эксплуатацию основные средства, приобретать земельные участки	Приток инвестиций обеспечивает приобретение и строительство объектов производственной инфраструктуры, приобретение активов
Налог на прибыль: 5% – в региональный бюджет (с пятого года – 10%), 0% – в федеральный бюджет	Экономически выгодно наращивать объемы производства, стимулировать рост рентабельности деятельности	При вводе в эксплуатацию происходит рост доходов; в средне- и долгосрочной перспективе возможен рост прибыли
Взносы в фонд оплаты труда: 6% – пенсионное обеспечение, 1,5% – социальное обеспечение, 0,1% – медицинское обеспечение (в течение десяти лет)	Экономически выгодно привлекать персонал, наращивать оплату труда	Увеличиваются численность работников, фонд оплаты труда, размер взносов
Налог на добавленную стоимость: 0% для экспорта, 10%, 20%	Льгота отсутствует	Происходит рост за счет наращивания объема продаж
Налог на доходы физических лиц	Льгота отсутствует	Увеличивается за счет роста численности работников, новых рабочих мест, фонда оплаты труда

Продолжение

Налоговые ставки, размер взносов	Ожидаемая налоговая нагрузка резидента территории опережающего социально-экономического развития при увеличении базы налогообложения		
	инвестиционная стадия (3–5 лет)	эксплуатационная стадия (начиная с третьего года)	эксплуатационная стадия (последующий период)
Налог на имущество: 0% в течение первых пяти лет, 1,1% – в последующие годы. Земельный налог: 0% от трех до пяти лет	Низкий уровень налоговой нагрузки, тенденция к снижению	Уровень налоговой нагрузки ниже, чем в инвестиционной стадии, за счет большего роста капитала по сравнению с ростом налога	Уровень налоговой нагрузки низкий за счет наращивания доходов
Налог на прибыль: 5% – в региональный бюджет (с пятого года – 10%), 0% – в федеральный бюджет	Низкий уровень налоговой нагрузки (практически 0%)	Уровень нагрузки увеличивается по сравнению с инвестиционной стадией	Уровень налоговой нагрузки зависит от рентабельности деятельности

Взносы в фонд оплаты труда: 6% – пенсионное обеспечение, 1,5% – социальное обеспечение, 0,1% – медицинское обеспечение (в течение десяти лет)	Низкий уровень налоговой нагрузки	Низкий уровень налоговой нагрузки	Низкий уровень налоговой нагрузки
Налог на добавленную стоимость: 0% для экспорта, 10%, 20%	Низкий уровень налоговой нагрузки	Уровень налоговой нагрузки увеличивается за счет роста продаж	Уровень налоговой нагрузки практически не изменяется
Налог на доходы физических лиц	Не изменяется		

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2

Характеристика резидентов территорий опережающего социально-экономического развития Амурской области

Table 2

Description of the Amur Oblast's PSEDA residents

Вид деятельности	Резиденты	Дата соглашения	Стадия проекта
ТОСЭР «Белогорск»			
Обработывающие производства	ООО «Русский Витязь»	22.11.2019	инвестиционная
	ООО «МДЕ»	22.11.2018	
	ООО «Спецтех»	26.06.2019	
	ООО «КМК Партнеры»	08.04.2019	
	ООО «Крепость»	22.02.2018	
	ООО «АмурЭкоРесурс»	14.11.2017	
	ООО «БелЛесПром»	08.09.2017	эксплуатационная
	ООО «Белхлеб»	15.03.2016	
	ООО «МЭЗ «Амурский»	16.11.2015	
ТОСЭР «Приамурская»			
Обработывающие производства	ООО «Леспром-Амур»	25.07.2019	инвестиционная
	ООО «Агро Фабрика»	01.02.2018	эксплуатационная
	ООО «ВКМ Буря»	15.05.2019	
	ООО «С Технология»	27.11.2015	
Торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	ООО «Инпром»	07.12.2018	инвестиционная
			инвестиционная
Транспортировка и хранение	ООО «Терминал ДВ»	11.09.2019	эксплуатационная
	ООО «Агрохим ДВ»	21.10.2016	
	ООО «Логист»	13.08.2020	инвестиционная
	ООО «Миля»	18.08.2020	
	ООО «Легендагро Логистика Амур»	24.08.2020	
	ООО «Гекта»	27.08.2020	
	ООО «Асгард»	02.10.2020	
	ООО «Мидгард	08.12.2020	

Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	ООО «Эколайф»	05.03.2018	эксплуатационная
<i>ТОСЭР «Свободный»</i>			
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	ООО «Жилой микрорайон»	04.07.2019	инвестиционная
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	АО «Технолизинг»	26.07.2019	инвестиционная
Обрабатывающие производства	ООО «Индустрия»	22.05.2018	эксплуатационная
	ООО «Смена»	06.04.2018	эксплуатационная
	ООО «ПТК «Пчелы-Свободный»	28.12.2017	эксплуатационная
	ООО «Меркурий»	23.07.2019	инвестиционная
Обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха	ООО «Газпром переработка Благовещенск»	07.09.2017	инвестиционная
	ООО «Свободненская ТЭС»	18.02.2020	инвестиционная
	ООО «Амурский газохимический комплекс»	18.08.2020	инвестиционная

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3

Динамика инвестиций в основной капитал в 2010–2019 гг.

Table 3

Changes in the investments in fixed assets in 2010–2019

Показатель	2010	2011	2012
Инвестиции в основной капитал (в фактических ценах), млрд руб.	83,89	118,3	113,08
Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб.	101,23	143,98	138,43

Продолжение

Показатель	2013	2014	2015
Инвестиции в основной капитал (в фактических ценах), млрд руб.	102	76,38	102,21
Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб.	125,73	94,3	126,86

Продолжение

Показатель	2016	2017	2018	2019
Инвестиции в основной капитал (в фактических ценах), млрд руб.	129,82	192,47	251,18	339,93
Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб.	161,91	241,07	316,67	430,3

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 4**Нормированные значения показателей инвестиционной активности (2010–2019 гг.)****Table 4****Standardized values of investment activity indicators (2010–2019)**

Сфера	Переменная	2011	2012	2013
Привлечение инвестиций	X_1	1	1,05	1,09
	X_2	0,84	0,73	0,73
	X_3	0,54	0,82	1,58
	X_4	6,55	7,9	3,85
	X_5	1,05	–0,75	0,85
Использование инвестиций	X_6	0,8	0,76	0,67
	X_7	0,54	0,52	0,47
	X_8	0,54	0,47	0,64
	X_9	0,37	0,48	0,41

Продолжение

Сфера	Переменная	2014	2015	2016
Привлечение инвестиций	X_1	0,85	1,02	1,17
	X_2	0,59	0,62	0,79
	X_3	1,15	1,61	1,19
	X_4	1,26	0,21	0,16
	X_5	0,54	0,13	0,11
Использование инвестиций	X_6	0,65	0,7	0,66
	X_7	0,44	0,47	0,44
	X_8	0,83	0,82	0,8
	X_9	0,52	0,62	0,41

Продолжение

Сфера	Переменная	2017	2018	2019
Привлечение инвестиций	X_1	1,51	1,91	2,37
	X_2	1,1	1,39	1,76
	X_3	1,17	1,11	0,72
	X_4	0,07	0,44	1,04
	X_5	0,04	0,23	0,6
Использование инвестиций	X_6	0,63	0,64	0,6
	X_7	0,42	0,45	0,42
	X_8	0,87	0,81	0,72
	X_9	0,25	0,33	0,44

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring**Таблица 5****Динамика инвестиционной активности Амурской области за 2011–2019 гг.****Table 5****Changes in the Amur Oblast's investment activities for 2011–2019**

Показатель	2011	2012	2013
Общая активность	1,28	1,26	1,08
Активность в сфере привлечения инвестиций	2	1,95	1,62
Активность в сфере использования инвестиций	0,56	0,56	0,55

Продолжение

Показатель	2014	2015	2016
Общая активность	0,74	0,69	0,63
Активность в сфере привлечения инвестиций	0,88	0,72	0,68
Активность в сфере использования инвестиций	0,61	0,65	0,58

Продолжение

Показатель	2017	2018	2019
Общая активность	0,66	0,79	0,92
Активность в сфере привлечения инвестиций	0,78	1,02	1,3
Активность в сфере использования инвестиций	0,54	0,55	0,55

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring**Таблица 6****Динамика среднего уровня инвестиционной активности регионов Дальневосточного федерального округа за 2011–2019 гг.****Table 6****Changes in the average level of investment activities of the Far Eastern Federal District regions for 2011–2019**

Показатель	2011	2012	2013
Общая активность	0,85	0,86	0,88
Активность в сфере привлечения инвестиций	0,99	0,71	0,99
Активность в сфере использования инвестиций	0,69	0,73	0,72

Продолжение

Показатель	2014	2015	2016
Общая активность	0,76	0,77	0,79
Активность в сфере привлечения инвестиций	0,73	0,64	0,69
Активность в сфере использования инвестиций	0,74	0,82	0,79

Продолжение

Показатель	2017	2018	2019
Общая активность	0,8	0,78	0,8
Активность в сфере привлечения инвестиций	0,66	0,68	0,7
Активность в сфере использования инвестиций	0,81	0,82	0,83

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring**Таблица 7****Оценка влияния налоговых льгот на инвестиционную активность Амурской области по параметру «инвестированный капитал» (N_i), 2017–2019 гг.****Table 7****Assessment of the impact of tax incentives on the Amur Oblast's investment activities by Invested Capital parameter (N_i) in 2017–2019**

Резиденты	Уровень налоговой нагрузки		
	2017	2018	2019
ООО «Белхлеб»	11,81	10,74	7,9
ООО «МЭЗ «Амурский»	0,19	1,02	0,47
ООО «ВКМ Буря»	0	16,57	158,06
ООО «Агрохим ДВ»	0,11	6,15	19,67

ООО «Эколайф»	0	0,33	2,36
ООО «С Технология»	0,62	1,08	0,7
ООО «Индустрия»	0	4 307,27	33,11
ООО «Смена»	0	4,48	53,04
ООО «ПТК «Пчелы-Свободный»	2,38	30,75	1,8
ООО «Агро Фабрика»	0,36	0,81	0
ООО «Газпром переработка Благовещенск»	0,82	2,41	0,06

Продолжение

Резиденты	Коэффициент Пирсона		
	в сфере привлечения инвестиций	в сфере использования инвестиций	общая величина
ООО «Белхлеб»	–0,978	–0,711	–0,968
ООО «МЭЗ «Амурский»	0,289	0,759	0,332
ООО «ВКМ Буря»	0,927	0,58	0,91
ООО «Агрохим ДВ»	0,985	0,738	0,976
ООО «Эколайф»	0,939	0,608	0,923
ООО «С Технология»	0,119	0,634	0,163
ООО «Индустрия»	–0,038	0,506	0,007
ООО «Смена»	0,92	0,564	0,902
ООО «ПТК «Пчелы-Свободный»	–0,062	0,485	–0,018
ООО «Агро Фабрика»	–0,483	0,064	–0,444
ООО «Газпром переработка Благовещенск»	–0,359	0,2	–0,317

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 8

Оценка влияния налоговых льгот на инвестиционную активность
Амурской области по параметру «доходы» (N_d), 2017–2019 гг.

Table 8

Assessment of the impact of tax incentives on the Amur Oblast's investment activities
by Return parameter (N_d) in 2017–2019

Резиденты	Уровень налоговой нагрузки		
	2017	2018	2019
ООО «Белхлеб»	4,3	4,9	3,8
ООО «МЭЗ «Амурский»	0,4	1,4	0,7
ООО «Агрохим ДВ»	0	1,7	9,5
ООО «Эколайф»	0	2,6	27,1
ООО «С Технология»	84,7	9 145,9	5 930,8
ООО «Индустрия»	0	0,4	34,1
ООО «Смена»	0	0,7	9,2
ООО «ПТК «Пчелы-Свободный»	1,5	3,7	0,3

Продолжение

Резиденты	Коэффициент Пирсона		
	в сфере привлечения инвестиций	в сфере использования инвестиций	общая величина
ООО «Белхлеб»	-0,493	0,052	-0,454
ООО «МЭЗ «Амурский»	0,25	0,731	0,292
ООО «Агрохим ДВ»	0,952	0,638	0,938
ООО «Эколайф»	0,924	0,573	0,906
ООО «С Технология»	0,601	0,937	0,636
ООО «Индустрия»	0,892	0,509	0,871
ООО «Смена»	0,917	0,558	0,898
ООО «ПТК «Пчелы-Свободный»	-0,389	0,167	-0,348

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring**Таблица 9**

Оценка взаимосвязи между уровнем налоговой нагрузки, суммой налогов и инвестиционной активностью Амурской области, 2017–2019 гг.

Table 9

Assessment of the relationship between the tax burden, tax amount, and investment activity levels of the Amur Oblast, 2017–2019

Территория опережающего социально-экономического развития, показатель	Год		
	2017	2018	2019
Белогорск, сумма налогов резидентов (млн руб.)	13 724,37	79 857,54	47 634,65
Приамурская, сумма налогов резидентов (млн руб.)	6 405	11 240	12 165
Свободный, сумма налогов резидентов (млн руб.)	457 835	6 817 518	462 769
Белогорск, налоговая нагрузка в среднем по территории	1,49	15,47	6,62
Приамурская, налоговая нагрузка в среднем по территории	0,26	0,8	7,76
Свободный, налоговая нагрузка в среднем по территории	1,4	34,58	1,45

Продолжение

Территория опережающего социально-экономического развития, показатель	Коэффициент Пирсона		
	в сфере привлечения инвестиций	в сфере использования инвестиций	общая величина
Белогорск, сумма налогов резидентов (млн руб.)	0,474	0,873	0,513
Приамурская, сумма налогов резидентов (млн руб.)	0,914	0,989	0,931
Свободный, сумма налогов резидентов (млн руб.)	-0,044	0,501	0,001
Белогорск, налоговая нагрузка в среднем по территории	-0,021	-0,556	-0,066
Приамурская, налоговая нагрузка в среднем по территории	0,6	0,076	0,564
Свободный, налоговая нагрузка в среднем по территории	-0,796	-0,346	-0,769

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring

Таблица 10

Оценка взаимосвязи уровня инвестиционной активности территории опережающего социально-экономического развития и региона (2017–2019 гг.)

Table 10

Assessment of the relationship between the PSEDA and region's investment activity levels (2017–2019)

Территория опережающего социально-экономического развития	Инвестиционная активность		
	2017	2018	2019
Белогорск	3,62	1,08	0,43
Приамурская	0,46	0,63	0,63
Свободный	0,15	0,18	0,22

Продолжение

Территория опережающего социально-экономического развития	Коэффициент Пирсона		
	в сфере привлечения инвестиций	в сфере использования инвестиций	общая величина
Белогорск	–0,931	–0,981	–0,946
Приамурская	0,843	1	0,866
Свободный	0,999	0,822	0,997

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 11

Оценка взаимосвязи между уровнем инвестиционной активности резидентов территории опережающего социально-экономического развития и региона (2017–2019 гг.)

Table 11

Assessment of the relationship between the PSEDA and region residents' investment activity levels (2017–2019)

Резидент	2017	2018	2019
ООО «Белхлеб»	1,832	0,487	0,176
ООО «МЭЗ «Амурский»	7,168	7,033	5,091
ООО «ВКМ Буряя»	0	0	0,94
ООО «Агрохим ДВ»	0,36	0,42	0,31
ООО «Эколайф»	0,05	0,92	0,38
ООО «С Технологии»	3,79	3,29	3,88
ООО «Индустрия»	0	1,17	0,41
ООО «Смена»	0	1,03	0,28
ООО «ПТК «Пчелы-Свободный»	2,91	1,22	0,53
ООО «Агро Фабрика»	0,72	1,34	1,22
ООО «Газпром переработка Благовещенск»	3,57	3,52	1,98

Продолжение

Резидент	Коэффициент Пирсона		
	в сфере привлечения инвестиций	в сфере использования инвестиций	общая величина
ООО «Белхлеб»	–0,925	–0,984	–0,941
ООО «МЭЗ «Амурский»	–0,913	–0,549	–0,894
ООО «ВКМ Буряя»	0,887	0,5	0,866
ООО «Агрохим ДВ»	0,731	0,983	0,76

ООО «Эколайф»	0,334	0,789	0,376
ООО «С Технология»	0,185	-0,372	0,142
ООО «Индустрия»	0,303	0,768	0,345
ООО «Смена»	0,217	0,708	0,26
ООО «ПТК «Пчелы-Свободный»	-0,96	-0,96	-0,971
ООО «Агро Фабрика»	-0,493	0,052	-0,454
ООО «Газпром переработка Благовещенск»	-0,899	-0,522	-0,879

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 12

Группировка резидентов территорий опережающего социально-экономического развития по уровню эффективности использования налоговых льгот

Table 12

Grouping of PSEDA residents by level of tax incentives use efficiency

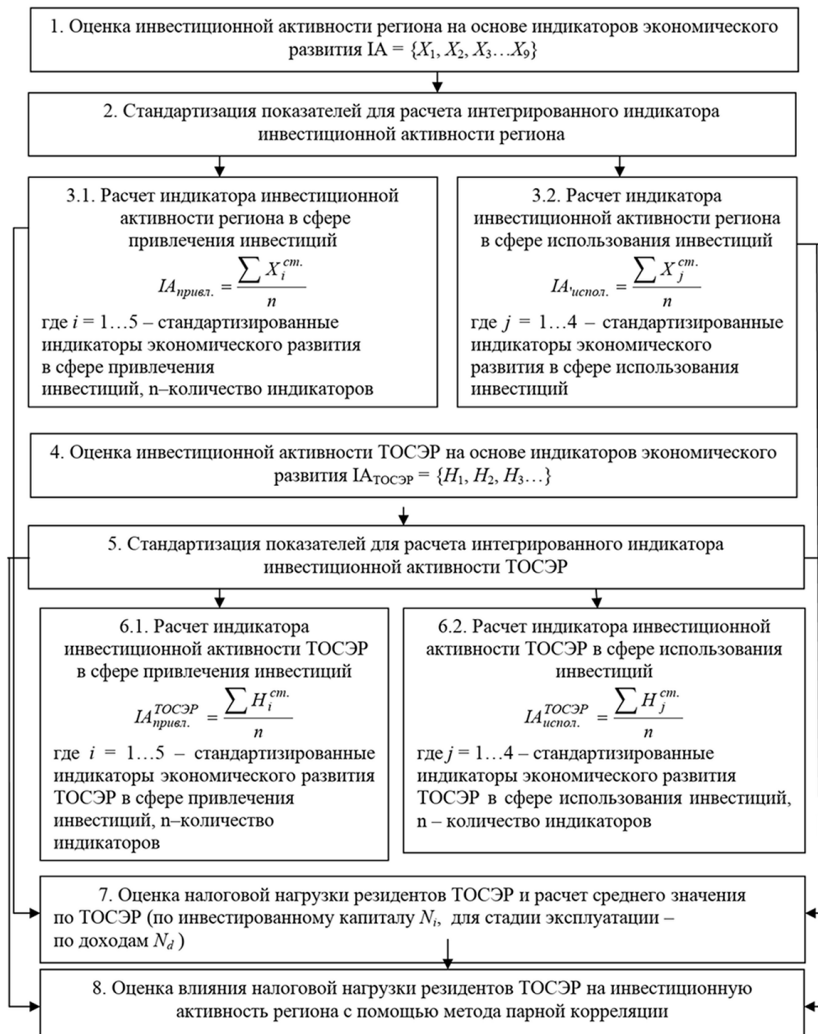
Признак	Группа 1	Группа 2
Характеристика	Снижение налоговой нагрузки оказывает положительное влияние на рост инвестиционной активности	Снижение налоговой нагрузки оказывает положительное влияние на активность в сфере привлечения инвестиций
Уровень корреляции	Высокая корреляция со всеми индикаторами	Высокая и умеренная корреляция с индикатором в сфере привлечения инвестиций
Зависимость	Обратная	Обратная
Резиденты	ООО «Белхлеб»	ООО «Газпром переработка Благовещенск»; «ПТК «Пчелы-Свободный»

Продолжение

Признак	Группа 3	Группа 4
Характеристика	Повышение налоговой нагрузки, льготы не стимулируют деятельность, но отдача в пользу сферы привлечения инвестиций	Повышение налоговой нагрузки, льготы не стимулируют приток инвестиций в регион, но отдача в пользу сферы использования инвестиций
Уровень корреляции	Высокая корреляция с индикатором в сфере привлечения инвестиций	Высокая и умеренная корреляция с индикатором в сфере использования инвестиций
Зависимость	Прямая	Прямая
Резиденты	ООО «ВКМ Буря»; ООО «Агрохим ДВ»; ООО «Эколайф»; ООО «Смена»; ООО «Агро Фабрика»; «Индустрия»	«МЭЗ «Амурский»; ООО «С Технология»

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 1**Методика оценки влияния налоговых льгот на уровень инвестиционной активности региона****Figure 1****A methodology for assessing the impact of tax incentives on the regional investment activities**

Примечание. X_1 – объем инвестиций в основной капитал; X_2 – объем инвестиций в основной капитал на душу населения; X_3 – объем государственных инвестиций в расчете на душу населения; X_4 – объем прямых иностранных инвестиций; X_5 – объем прямых иностранных инвестиций на душу населения; X_6 – ВРП; X_7 – ВРП на душу населения; X_8 – число используемых передовых производственных технологий; X_9 – объем инновационных товаров, работ, услуг; H_1 – объем инвестированного капитала; H_2 – объем инвестированного капитала на среднесписочную численность; H_3 – выручка; H_4 – выручка на среднесписочную численность; H_5 – ВРП на среднесписочную численность.

Источник: авторская разработка

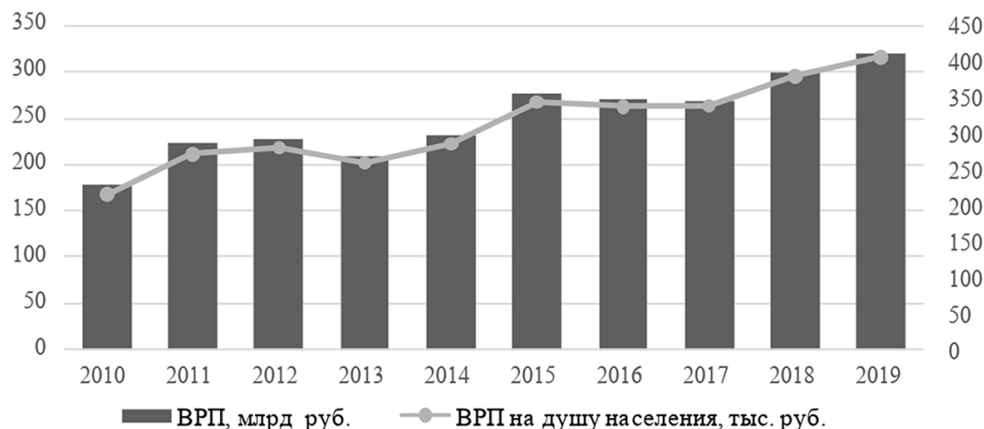
Source: Authoring

Рисунок 2

Динамика ВРП Амурской области за 2010–2019 гг.

Figure 2

Changes in the GRP of the Amur Oblast for 2010–2019



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. *Кашина Н.В.* Территории опережающего развития: новый инструмент привлечения инвестиций на Дальний Восток России // *Экономика региона*. 2016. Т. 12. № 2. С. 569–585.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/territorii-operezhayushchego-razvitiya-novyy-instrument-privlecheniya-investitsiy-na-dalniy-vostok-rossii/viewer>
2. *Ананичева Е.П., Киевская Е.С.* Территория опережающего развития как фактор инвестиционной привлекательности и ускоренного развития экономики для улучшения жизни населения // *Международный сельскохозяйственный журнал*. 2019. № 4. С. 6–8.
URL: <https://doi.org/10.24411/2587-6740-2019-14054>
3. *Соловьев Д.Б., Захарьина П.И.* Перспективы инновационного развития Дальнего Востока: территории опережающего развития // *Инновации*. 2017. № 2. С. 74–80. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-innovatsionnogo-razvitiya-dalnego-vostoka-territorii-operezhayushchego-razvitiya/viewer>
4. *Смылова О.Ю., Строев П.В.* Территории опережающего социально-экономического развития в России: особенности, тенденции и сдерживающие факторы эффективного развития // *Вестник Омского*

- государственного университета. Серия: Экономика. 2019. Т. 17. № 4. С. 63–76. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/territorii-operezhayushchego-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-v-rossii-osobennosti-tendentsii-i-sderzhivayushchie-factory/viewer>
5. *Иванова Т.Б.* Территории опережающего социально-экономического развития в системе государственного стратегического управления // Вестник Поволжского института управления. 2018. Т. 18. № 1. С. 18–24. URL: <https://doi.org/10.22394/1682-2358-2018-1-18-24>
 6. *Субхонбердиев А.Ш., Титова Е.В., Кустов Д.А., Лобачева Н.Н.* Территория опережающего развития как инструмент привлечения инвестиций в регион // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2018. № 4. С. 403–407. URL: <https://doi.org/10.20914/2310-1202-2018-4-403-407>
 7. *Чичканов В.П., Беляевская-Плотник Л.А.* Территории опережающего развития в контексте обеспечения экономической безопасности макрорегиона // Экономика региона. 2018. Т. 14. № 1. С. 227–242. URL: <https://doi.org/10.17059/2018-1-18>
 8. *Заусаев В.К., Бежина В.П., Кручак Н.А.* Территории опережающего социально-экономического развития: реалии и возможности // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2017. Т. 19. № 1. С. 58–71. URL: <https://doi.org/10.24866/1813-3274/2017-1/58-71>
 9. *Якимова В.А., Лазарева В.В., Дьяченко В.Н., Хмура С.В.* Экономическая безопасность Дальнего Востока России в условиях функционирования систем опережающего развития: монография. Благовещенск: Амурский государственный университет, 2020. 208 с.
 10. *Кузнецова О.В.* Роль государственной политики в привлечении прямых иностранных инвестиций на Дальний Восток России // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2018. Т. 11. № 1. С. 106–121. URL: <https://doi.org/10.23932/2542-0240-2018-11-1-106-121>
 11. *Гилева И.С.* Инструменты территориального развития и привлечения инвестиций на примере особых экономических зон и территорий опережающего развития в РФ // Вопросы управления. 2019. № 2. С. 106–115. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/instrumenty-territorialnogo-razvitiya-i-privlecheniya-investitsiy-na-primere-osobyh-ekonomicheskikh-zon-i-territoriy-operezhayushchego/viewer>

12. Кузнецов Б.Л., Кузнецова С.Б., Галиуллина Г.Ф. Территории опережающего развития: институциональные и региональные противоречия // *Journal of New Economy*. 2019. Т. 20. № 3. С. 23–37.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/territorii-operezhayuschego-razvitiya-institutsionalnye-i-regionalnye-protivorechiya/viewer>
13. Алексеев М.А., Сухоненко В.Д. Оценка инвестиционной привлекательности через анализ информационного пространства финансового рынка // *Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление*. 2019. № 4. С. 133–139.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-investitsionnoy-privlekatelnosti-cherez-analiz-informatsionnogo-prostranstva-finansovogo-rynka/viewer>
14. Траченко М.Б., Джиоев В.А. Оценка инвестиционной привлекательности регионов: какая методика отвечает интересам инвестора? // *Государственное управление. Электронный вестник*. 2019. № 76. С. 92–108. URL: <https://doi.org/10.24411/2070-1381-2019-10005>
15. Елсуков М.Ю., Маевский А.В., Чеберко Е.Ф. Инвестиционный климат и инвестиционная привлекательность макрорегионов России // *Управленческое консультирование*. 2019. № 12. С. 70–89.
URL: <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2019-12-70-89>
16. Мурашко Н.Н., Трифонов Н.Ю. Оценка инвестиционного климата регионов (на примере Республики Беларусь) // *Имущественные отношения в Российской Федерации*. 2018. № 10. С. 26–40.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-investitsionnogo-klimata-regionov-na-primere-respubliki-belarus/viewer>
17. Солонина С.В., Болдырева Л.В., Ануфриева А.П. Инвестиционный климат в России: методы оценки и проблемы улучшения // *Государственное и муниципальное управление. Ученые записки*. 2018. № 1. С. 109–114. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsionnyy-klimat-v-rossii-metody-otsenki-i-problemy-uluchsheniya/viewer>
18. Якимова В.А., Хмура С.В. Методика комплексной оценки инвестиционной привлекательности территорий опережающего социально-экономического развития // *Региональная экономика: теория и практика*. 2020. Т. 18. Вып. 4. С. 780–806.
URL: <https://doi.org/10.24891/re.18.4.780>

19. *Левин Ю.А., Лебедев Н.А.* Инвестиционная деятельность в контексте структурной модернизации промышленности Дальнего Востока // *Инновации и инвестиции*. 2018. № 7. С. 25–27.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsionnaya-deyatelnost-v-kontekste-strukturnoy-modernizatsii-promyshlennosti-dalnego-vostoka/viewer>
20. *Якимова В.А., Хмура С.В.* Комплексная оценка инвестиционной привлекательности территорий опережающего развития дальневосточных регионов России // *Региональная экономика: теория и практика*. 2020. Т. 18. Вып. 6. С. 1161–1196.
URL: <https://doi.org/10.24891/re.18.6.1161>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Innovation and Investment

ASSESSING THE IMPACT OF PRIORITY SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT AREA RESIDENTS' TAX BURDEN ON THE AMUR OBLAST'S INVESTMENT ACTIVITIES

Vilena A. YAKIMOVA ^{a,*},
Valeriya A. ANDROSOVA ^b

^a Amur State University (AmSU),
Blagoveshchensk, Amur Oblast, Russian Federation
vilena_yakimova@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-5866-5652>

^b Amur State University (AmSU),
Blagoveshchensk, Amur Oblast, Russian Federation
androsovaleriya@mail.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Article No. 242/2021
Received 29 Apr 2021
Received in revised
form 27 May 2021
Accepted 9 June 2021
Available online
15 July 2021

JEL classification:

R12, R13, R50

Keywords: tax burden,
advanced development
zone, performance, tax
incentives, investment
activity

Abstract

Subject. This article deals with the issues related to the tax burden of enterprises.

Objectives. The article aims to analyze the impact of the tax burden of companies using preferential taxation on the investment activities of the region.

Methods. For the study, we used the methods of analysis, classification, comparison, generalization, grouping, modeling, pair correlation (Pearson coefficients), and the statistical methods.

Results. The article describes the impact of the priority social and economic development area (PSEDA) residents' tax burden and tax amount on the investment activities of the region. The residents' tax burden is determined on the basis of the amount of capital invested and income.

Conclusions. Despite tax breaks and preferences, most residents experience an increase in the tax burden. Many businesses do not benefit from tax breaks. However, the terms of preferential taxation continue attracting residents.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2021

Please cite this article as: Yakimova V.A., Androsova V.A. Assessing the Impact of Priority Social and Economic Development Area Residents' Tax Burden on the Amur Oblast's Investment Activities. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2021, vol. 19, iss. 7, pp. 1303–1333.
<https://doi.org/10.24891/re.19.7.1303>

References

1. Kashina N.V. [Priority development areas: A new tool for attracting investment in the Far East of Russia]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2016, vol. 12, iss. 2, pp. 569–585. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/territorii-operezhayushchego-razvitiya-novyy-instrument-privlecheniya-investitsiy-na-dalniy-vostok-rossii/viewer> (In Russ.)
2. Ananicheva E.P., Kievskaya E.S. [The territory of advanced development as a factor of investment attractiveness and accelerated development of the economy to improve the lives of the population]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal = International Agricultural Journal*, 2019, no. 4, pp. 6–8. URL: <https://doi.org/10.24411/2587-6740-2019-14054> (In Russ.)
3. Solov'ev D.B., Zakhar'ina P.I. [Prospects of innovative development of the Far East: Territories of the advancing development]. *Innovatsii = Innovations*, 2017, no. 2, pp. 74–80. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-innovatsionnogo-razvitiya-dalnego-vostoka-territorii-operezhayushchego-razvitiya/viewer> (In Russ.)
4. Smyslova O.Yu., Stroeve P.V. [Territories of advanced social and economic development in Russia: peculiarities, tendencies and factors that impede efficient development]. *Vestnik Omskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika = Herald of Omsk University. Series: Economics*, 2019, vol. 17, no. 4, pp. 63–76. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/territorii-operezhayushchego-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-v-rossii-osobennosti-tendentsii-i-sderzhivayushchie-faktory/viewer> (In Russ.)
5. Ivanova T.B. [Territories of advanced social and economic development in the system of State strategic management]. *Vestnik Povolzhskogo instituta upravleniya = Bulletin of Volga Region Institute of Administration*, 2018, vol. 18, iss. 1, pp. 18–24. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.22394/1682-2358-2018-1-18-24>
6. Subkhonberdiev A.Sh., Titova E.V., Kustov D.A., Lobacheva N.N. [Territory of sustainable development as a tool for investment in the region]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta inzhenernykh tekhnologii = Proceedings of Voronezh State University of Engineering Technologies*, 2018, no. 4, pp. 403–407. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.20914/2310-1202-2018-4-403-407>

7. Chichkanov V.P., Belyaevskaya-Plotnik L.A. [Priority development areas in the context of the economic security of macro-region]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2018, vol. 14, iss. 1, pp. 227–242. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.17059/2018-1-18>
8. Zausaev V.K., Bezhina V.P., Kruchak N.A. [Advanced special economic zones: realities and potentialities]. *Aziatsko-Tikhookeanskii region: ekonomika, politika, pravo = Pacific Rim: Economics, Politics, Law*, 2017, vol. 19, iss. 1, pp. 58–71. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24866/1813-3274/2017-1/58-71>
9. Yakimova V.A., Lazareva V.V., D'yachenko V.N., Khmura S.V. *Ekonomicheskaya bezopasnost' Dal'nego Vostoka Rossii v usloviyakh funktsionirovaniya sistem operezhayushchego razvitiya: monografiya* [Economic security of the Russian Far East in the context of the functioning of advanced development systems: a monograph]. Blagoveshchensk, Amur State University Publ., 2020, 208 p.
10. Kuznetsova O.V. [The role of State policy in attracting of foreign direct investment to the Far East of Russia]. *Kontury global'nykh transformatsii: politika, ekonomika, pravo = Outlines of Global Transformations: Politics, Economics, Law*, 2018, vol. 11, iss. 1, pp. 106–121. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.23932/2542-0240-2018-11-1-106-121>
11. Gileva I.S. [Tools of territorial development and investment in the system of management of special economic and advanced development zones in the Russian Federation]. *Voprosy upravleniya = Management Issues*, 2019, no. 2, pp. 106–115.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/instrumenty-territorialnogo-razvitiya-i-privlecheniya-investitsiy-na-primere-osobyh-ekonomicheskikh-zon-i-territoriy-operezhayuschego/viewer> (In Russ.)
12. Kuznetsov B.L., Kuznetsova S.B., Galiullina G.F. [Advanced development territories: institutional and regional contradictions]. *Journal of New Economy*, 2019, vol. 20, no. 3, pp. 23–37.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/territorii-operezhayuschego-razvitiya-institutsionalnye-i-regionalnye-protivorechiya/viewer> (In Russ.)
13. Alekseev M.A., Sukhonenko V.D. [Assessment of the investment attractiveness through the analysis of the information space of the financial market]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i upravlenie = Proceedings of Voronezh State University. Series:*

Economics and Management, 2019, no. 4, pp. 133–139.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-investitsionnoy-privlekatelnosti-cherez-analiz-informatsionnogo-prostranstva-finansovogo-rynka/viewer> (In Russ.)

14. Trachenko M.B., Dzhioev V.A. [Evaluation of regions investment attractiveness: what methodology is best for investors?]. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyi vestnik*, 2019, no. 76, pp. 92–108. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24411/2070-1381-2019-10005>
15. Elsukov M.Yu., Mayevsky A.V., Cheberko E.F. [Investment climate and investment attractiveness of macroregions of Russia]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie = Administrative Consulting*, 2019, no. 12, pp. 70–89. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2019-12-70-89>
16. Murashko N.N., Trifonov N.Yu. [Assessment of investment attractiveness and investment climate of regions. Case of the Republic of Belarus]. *Imushchestvennye otnosheniya v Rossiiskoi Federatsii = Property Relations in the Russian Federation*, 2018, no. 10, pp. 26–40.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-investitsionnogo-klimata-regionov-na-primere-respubliki-belarus/viewer> (In Russ.)
17. Solonina S.V., Boldyreva L.V., Anufrieva A.P. [Investment climate in Russia: methods of assessment and problems of improving]. *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski = State and Municipal Management. Scholar Notes*, 2018, no. 1, pp. 109–114.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsionnyy-klimat-v-rossii-metody-otsenki-i-problemy-uluchsheniya/viewer> (In Russ.)
18. Yakimova V.A., Khmura S.V. [A methodology of integrated assessment of the investment attractiveness of the priority social and economic development areas]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2020, vol. 18, iss. 4, pp. 780–806. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/re.18.4.780>
19. Levin Yu.A., Lebedev N.A. [Investment activity in the context of structural modernization of the Far East industry]. *Innovatsii i investitsii = Innovation & Investment*, 2018, no. 7, pp. 25–27.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsionnaya-deyatelnost-v-kontekste-strukturnoy-modernizatsii-promyshlennosti-dalnego-vostoka/viewer> (In Russ.)

20. Yakimova V.A., Khmura S.V. [An integrated assessment of the investment attractiveness of the Russian Far East advanced development zones]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2020, vol. 18, iss. 6, pp. 1161–1196. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/re.18.6.1161>

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.