

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Устойчивое развитие регионов

ВОПРОСЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ РЕГИОНОВ СИБИРИ В РАМКАХ КОМПЛЕКСНОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЕКТА «ЕНИСЕЙСКАЯ СИБИРЬ»

Снежана Петровна МОНГУШ

младший научный сотрудник, Тувинский институт комплексного освоения
природных ресурсов СО РАН (ТувИКОПР СО РАН),
Кызыл, Российская Федерация
fqkey@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-3435-0944>
SPIN-код: 6082-7382

История статьи:

Рег. № 660/2020
Получена 22.11.2020
Получена в
доработанном виде
16.03.2021
Одобрена 25.04.2021
Доступна онлайн
15.06.2021

УДК 330, 332.13
JEL: O1, R1, R11

Ключевые слова:

социально-
экономическое
положение,
регион, проект,
взаимодействие,
инвестиции,
природно-ресурсный
потенциал

Аннотация

Предмет. Фактор неопределенности в экономическом развитии, дифференциация регионов по уровню развития.

Цели. Изучение вопросов взаимодействия сибирских регионов в рамках комплексного проекта.

Методология. В процессе исследования проблемы взаимодействия регионов использованы методы статистического анализа.

Результаты. Определено, что взаимодействие между соседними территориями укрепляет экономические связи, повышает потенциальный масштаб рынков сбыта и способствует росту конкурентоспособности регионов. Взаимодействие играет ключевую роль в системно-пространственном размещении производительных сил.

Выводы. Усиление межрегионального взаимодействия способствует укреплению системных связей, активизации инвестиционной деятельности и качественному развитию инфраструктуры.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Монгуш Сн.П. Вопросы взаимодействия регионов Сибири в рамках комплексного инвестиционного проекта «Енисейская Сибирь» // Региональная экономика: теория и практика. – 2021. – Т. 19, № 6. – С. 1121 – 1138.
<https://doi.org/10.24891/re.19.6.1121>

По мнению специалистов, развитие страны во многом зависит от решения региональных проблем [1]. Основные направления развития регионов во многом актуализируются благодаря взаимодействию с соседними

территориями [2]. По мнению А.В. Демидова¹, М.Ю. Махотаевой², Б.А. Тамовой [3], С.В. Серебряковой³, Л.В. Ивановского [4], А.Г. Шеломенцева и соавторов [5], от внешней и внутренней составляющих зависит уровень развития региона, но данный аспект не учитывается в полном объеме.

Современные модели социально-экономических процессов должны учитывать взаимоотношения между соседними регионами. Каждый регион должен быть включен во взаимодействия различного характера, чтобы быть частью единого целого, перенимать опыт, развиваться. Только благодаря «единству целенаправлений субъектов» будет обеспечена полноценная экономическая безопасность страны в целом. Развитие взаимодействия между субъектами Российской Федерации позволит повысить эффективность кооперации ресурсов, способствуя достижению синергетического эффекта от взаимодействия регионов, отличающихся по хозяйственной специализации [6].

Примером такого взаимодействия может выступить комплексный инвестиционный проект «Енисейская Сибирь», объединяющий три региона Сибирского федерального округа – Красноярский край, Республику Хакасия и Республику Тыва. Основным мотивом разработки комплексного инвестиционного проекта «Енисейская Сибирь» выступает включение в экономический оборот имеющихся резервов взаимодействующих регионов с внедрением федеральных механизмов, которые активизируют пространственные аспекты развития участников проекта.

Основными целями взаимодействия между регионами Российской Федерации являются социально-экономическое развитие взаимодействующих территорий, предполагающее ускоренное развитие слаборазвитого региона с использованием имеющегося потенциала инновационного развития сильного региона, и, соответственно, повышение уровня жизни населения. Регион с развитой экономикой получает в результате данного взаимодействия возможность выхода на новые рынки сбыта продукции, пополнения трудовых ресурсов и сырьевой базы.

¹ Демидов А.В. Межрегиональные и приграничные связи во внешней политике России // Право и безопасность. 2008. № 4. С. 26–34. URL: https://dpr.ru/pravo/pravo_25_7.htm

² Махотаева М.Ю. Влияние экономического роста на качество экономического пространства северо-запада России // Псковский регионологический журнал. 2006. № 2. С. 53–63. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-ekonomicheskogo-rosta-na-kachestvo-ekonomicheskogo-prostranstva-severo-zapada-rossii/viewer>

³ Серебрякова С.В. Макрорегион: социологический анализ моделей взаимодействия субъектов РФ (на примере Приволжского федерального округа) // Вестник Башкирского Университета. 2009. Т. 14. № 1. С. 256–260. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/makroregion-sotsiologicheskii-analiz-modeley-vzaimodeystviya-subektov-rf-na-primere-privolzhskogo-federalnogo-okruga/viewer>

Уникальность комплексного инвестиционного проекта «Енисейская Сибирь» заключается во взаимодействии развитого, развивающегося и слаборазвитого субъектов Сибирского федерального округа⁴.

Данное исследование посвящено анализу минерально-сырьевой базы межрегионального комплексного инвестиционного проекта «Енисейская Сибирь». Общий объем финансирования составляет свыше 1,9 трлн руб., реализуются 32 инвестиционных проекта⁵.

Взаимодействие Красноярского края, Республики Хакасия и Республики Тыва в период реализации комплексного инвестиционного проекта будет способствовать ускорению социально-экономического развития территорий [7]. Отметим, что в Республике Тыва ВРП на душу населения меньше в 3,74 раза (ВРП в целом – в 33,85 раза), чем в Красноярском крае, и в 2,06 раза (ВРП в целом – в 3,49 раза), чем в Хакасии. Однако разный социально-экономический потенциал не стал препятствием к взаимодействию трех регионов, а наоборот, стал «адаптером» проекта «Енисейская Сибирь» (табл. 1).

Число предприятий и организаций по добыче полезных ископаемых в Тыве меньше в 22,63 раза, чем в Красноярском крае, и в 2,25 раза, чем в Хакасии. Индекс промышленного производства по добыче полезных ископаемых в Тыве больше, чем в Красноярском крае и в Хакасии, на 1,6 и 6% соответственно. Рентабельность активов организаций по добыче полезных ископаемых в республике выше, чем в Красноярском крае и в Хакасии, на 1,2 и 2,9%. Рентабельность проданных товаров, работ, услуг организаций по добыче полезных ископаемых больше на 39,4%, чем в Красноярском крае, и на 49,4%, чем в Хакасии.

В настоящее время темпы роста экономики отдельных регионов стали в большей степени зависеть от количества и качества разработок, то есть от инновационных составляющих и принятия конструктивных решений по реализации стратегических аспектов развития⁶, поэтому для того, чтобы преодолеть дифференциацию между регионами, необходимо развивать промышленность на основе внедрения высоких технологий [8]. Однако

⁴ Закон Красноярского края от 30.05.2018 № 5-1595 «Об утверждении заключения Соглашения о сотрудничестве между Красноярским краем, Республикой Тыва, Республикой Хакасия по реализации проекта «Енисейская Сибирь». URL: <https://docs.cntd.ru/document/550114103>

⁵ Yenisey Siberia. URL: <https://ensib.ru/en/main/>

⁶ Захарова Л.Н., Титенкова Н.А. О динамике внедрения инновационных технологий в регионах Енисейской Сибири за 2010–2017 годы. В кн.: Инновации в химико-лесном комплексе: тенденции и перспективы развития. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Красноярск: Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М.Ф. Решетнева, 2019. С. 103–106.

наращивание экономики на основе инноваций проблематично, так как затраты на технологические инновации в 2018 г. в Красноярском крае составили 61 568,2 млн руб., в Хакасии – 243 млн руб., в Тыве – 21,6 млн руб.

Республика Тыва – один из участников комплексного инвестиционного проекта «Енисейская Сибирь». Перечень инвестиционных проектов⁷, реализуемых в составе комплексного инвестиционного проекта «Енисейская Сибирь», утвержден Правительством Российской Федерации в 2019 г. На территории Тывы реализуются следующие проекты:

- развитие Ангаро-Енисейского экономического района (Красноярский край, Республика Хакасия, Иркутская область, Республика Тыва)⁸;
- строительство железнодорожной линии Элегест – Кызыл – Курагино и освоение минерально-сырьевой базы Республики Тыва, в том числе строительство горно-обогатительного комплекса на Элегестском месторождении; строительство объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования железнодорожной линии Элегест – Кызыл – Курагино; строительство угольного перегрузочного терминала в районе мыса Бурный;
- создание компании – производителя батарейных металлов;
- строительство горно-обогатительных комбинатов на базе медно-порфирового месторождения Ак-Суг, а также на базе месторождений Кингашское и Верхнекингашское;
- создание автотуристского кластера «Гостеприимная Тыва», включающего объект «Горнолыжный туристский комплекс «Тайга»; объект «Тувинская этническая деревня» (Пий-Хемский район); объект «Туристский комплекс «Чагытай» (Тандинский район);
- освоение Тарданского золоторудного месторождения;
- создание трансграничного автомобильного коридора Красноярск – Абакан – Кызыл – Хандагайты – Улангом – Ховд – Урумчи;

⁷ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.03.2019 № 571-р «Об одобрении комплексного инвестиционного проекта «Енисейская Сибирь». URL: <https://docs.cntd.ru/document/554031120>

⁸ Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 13.02.2019 № 207-р). URL: <http://gov.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm>

- создание в непосредственной близости от автомобильного пункта пропуска Хандагайты таможенно-логистического терминала, сертифицированного склада временного хранения, топливно-заправочного склада, гостиницы, элеватора, предприятия по переработке шерсти и производству мясных полуфабрикатов;
- строительство многопрофильного медицинского центра в Кызыле;
- строительство многопрофильной стоматологической поликлиники в Кызыле;
- строительство угледобывающего комплекса на Межегейском месторождении Улуг-Хемского угольного бассейна;
- придание аэропорту Кызыла статуса международного и открытие в нем международного пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации.

Для слаборазвитого региона важна реализация данных проектов, но привлечение инвестиций осложнено отсутствием соответствующей инфраструктуры, поэтому первостепенными должны стать проекты, реализуемые в сферах энергетики и транспорта.

Строительство железнодорожной линии Элегест – Кызыл – Курагино и освоение минерально-сырьевой базы Республики Тыва усилит приток инвестиционных средств во все сферы экономики региона. Протяженность железных дорог, используемых для вывоза угля с месторождений республики (в основном с Элегестского), составляет 410 км. Параллельно со строительством будет развиваться транспортная инфраструктура, объем инвестиционного фонда которой – 192 млрд руб. Будет осуществляться строительство горно-обогачительного комбината на месторождении; стоимость проекта – 110 млрд руб.; предусмотрено заключение концессионного соглашения сроком на 30 лет. Освоение природных ресурсов обеспечит наибольший экономический эффект для слаборазвитого региона.

Тем не менее остается нераскрытым потенциал, связанный с минерально-сырьевыми ресурсами, которые отличаются разнообразием полезных ископаемых. В их числе месторождения коксующихся и энергетических углей, а также руд:

- медно-свинцово-цинковых;

- тантал-ниобиевых;
- золото-серебро-медно-молибден-порфировых;
- серебро-висмут-золото-никель-кобальт-мышьяковых;
- барит-флюорит-редкоземельных карбонатитовых;
- литиевых;
- ртутных;
- уран-фосфатных;
- иттриевых;
- хризотил-асбестовых;
- фосфоритовых и цеолитовых [9].

Суммарная ценность разведанных в Тыве запасов всех видов минерального сырья превышает 90 трлн руб. [10]. Главное богатство региона – это каменный уголь Улуг-Хемского бассейна (более 20 млрд т запасов; добыча осуществляется открытым способом на Элегестинском, Эрбекском, Межегейском, Чаданском и Каахемском месторождениях). Структура объема отгруженной продукции по добыче полезных ископаемых за 2017 г. представлена в *табл. 2*.

В Тыве работают угледобывающие предприятия ОАО «Каа-Хемский», ЕПК «Енисейская промышленная компания», ОАО «Межегейуголь» [11]. Предприятия работают не в полную мощность, так как реализация углей происходит в основном на местном рынке, а также на некоторых металлургических комбинатах России. Основная особенность угля как потенциального ресурса, а не как реальной ценности – это транспортная изолированность, возможность транспортировки только по автомобильным дорогам. Ввод в эксплуатацию железнодорожной ветки Курагино – Кызыл раскроет товарный потенциал коксующихся и энергетических углей региона.

Основным отрицательным моментом, влияющим на вовлечение Тывы во взаимодействие с другими регионами, выступает низкая степень интеграции во внешнеэкономической деятельности. Первопричина связана с недостаточностью развития инфраструктуры региона. Ключевым аспектом проблемы выступает отсутствие квалифицированных

специалистов⁹, у которых можно получить необходимые консультации по взаимодействию с другими субъектами Российской Федерации, а также отсутствие инвестиционной составляющей¹⁰. Для привлечения инвестиционных ресурсов слабо развитым регионам надо использовать свои конкурентные преимущества:

- благоприятное географическое положение для развития транзитных транспортных коридоров;
- богатство минерально-сырьевой базы;
- крупный лесной фонд;
- наличие больших свободных территорий для развития бизнеса;
- туристско-рекреационный потенциал, стабильная политическая ситуация, отсутствие конфликтов¹¹.

Следует активно развивать сельскохозяйственную специализацию, сделать акцент на внедрение «зеленых» технологий, а пространственное развитие экономики требует определения региональных систем расселения¹².

Инвестиции выступают экономическим «рычагом», позволяющим пополнить доходную часть бюджета слабо развитого региона. За 2017 г. инвестиции в основной капитал региона составили 9 342 млн руб. Эта сумма меньше, чем для развитого региона, в 45,5 раза (415 387 млн руб.), и меньше, чем для развивающегося региона, в 2,4 раза (12 783 млн руб.). Средняя по России величина составляет 15 957 462 млн руб. (показатель Республики Тыва меньше в 1 709 раз), а по Сибирскому федеральному

⁹ Захарова Л.Н., Аврамчикова Н.Т., Рожнов И.П. Проблемы оценки эффективности логистических систем в регионах Енисейской Сибири. В кн.: Логистика – Евразийский мост. Материалы XV Международной научно-практической конференции. Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2020. С. 60–63.

¹⁰ Аврамчикова Н.Т. Современная региональная политика: опыт зарубежных стран // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М.Ф. Решетнева. 2008. № 4. С. 185–191. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennaya-regionalnaya-politika-opyt-zarubezhnyh-stran/viewer>

¹¹ Гырзенова Т.К. Стимулирование инвестиционной деятельности в РФ как фактор экономического роста. В кн.: Байкальские экономические чтения. Социально-экономическое развитие регионов: проблемы, перспективы. Материалы международной научно-практической конференции. Улан-Удэ: Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления, 2015. С. 46–49.

¹² Постановление Правительства Республики Тыва от 24.12.2018 № 638 «О Стратегии социально-экономического развития Республики Тыва до 2030 года». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/1700201812280002>

округу – 1 511 716 млн руб. (показатель Республики Тыва меньше в 162,8 раза)¹³. Данные представлены в *табл. 3*.

Рейтинговое агентство «РАЭК Аналитика» оценивает инвестиционный климат участников комплексного инвестиционного проекта «Енисейская Сибирь» следующим образом: Красноярский край относится к регионам со средним потенциалом (умеренный риск 2B), Республика Хакасия – к регионам с незначительным потенциалом (умеренный риск 3B2), а Республика Тыва – к регионам с низким потенциалом (экстремальный риск 3D)¹⁴. В данном рейтинге агентство использовало статистические данные по состоянию на 1 января 2019 г. Средневзвешенный индекс риска у слабо развитого региона за 2019 г. составил 0,58, у развитого региона – 0,244, у развивающегося региона – 0,307. Доля в общероссийском потенциале Красноярского края составляет 2,4%, Республики Хакасия – 0,3%, Республики Тыва – 0,2%. При раскрытии потенциала территории необходимо учесть состояние экономической сферы, ее инвестиционную привлекательность, так как благодаря инвестициям происходит рост валового регионального продукта, увеличение доходной части бюджета субъекта, занятости населения территории, снижение доли дотаций (*табл. 4, 5*) [12].

Размер бюджетной обеспеченности у Республики Тыва – 0,193 п. (на плановый период 2022 г. – 0,196 п.); Республики Хакасия – 0,647 п. (на плановый период 2022 г. – 0,651 п.). В Красноярском крае фиксируется уменьшение бюджетной обеспеченности на 0,008 п. за счет уменьшения налогового потенциала региона на 0,01 п. в плановом периоде 2022 г. Соответственно, размеры дотаций из федерального бюджета для выравнивания бюджетной обеспеченности разные: Республика Тыва – 18 625 857,6 тыс. руб.; Республика Хакасия – 3 464 381,2 тыс. руб.; Красноярский край – 906 719,4 тыс. руб. В республике Тыва стоимость жилищно-коммунальных услуг в месяц за 1 м² в составила 141,4 руб., что больше на 14,4 руб., чем в развитом регионе, и на 31,6 руб. больше, чем в развивающемся регионе. Денежные доходы в расчете на душу населения в 2018 г. составили 14 715,4 руб., что меньше на 14 499 руб., чем в развитом регионе, и на 6 244,6 руб. меньше, чем для развивающегося региона.

Однако следует учесть положительные факторы слабо развитого региона по отношению к развитому и развивающемуся регионам. Периферийность

¹³ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: Статистический сборник. М.: Росстат, 2018. 1162 с.

¹⁴ Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России – 2019: результаты и основные выводы. URL: https://raex-a.ru/files/REG_2019_Analytica_Block_Web.pdf

проблемного региона, которая рассматривалась как отрицательный фактор, в аспекте межрегиональных взаимодействий можно рассматривать как положительный фактор, позволяющий стать «коридором» между развитыми регионами и обеспечивающий связь со странами Азии, где открываются новые рынки сбыта. Региональные власти активизируют развитие минерально-сырьевого, туристического, рекреационного, трудового, производственного потенциалов, что позволит инвестору получить прибыль при реализации соответствующих проектов, а региону – уменьшить долю дотаций из регионального бюджета и улучшить качество и уровень жизни населения.

Для того чтобы проект «Енисейская Сибирь» был эффективным, необходимо создать модель управления на основе корректировки сильных позиций участников проекта, с учетом отраслевой специализации. Требуется усилить слабые позиции, разработать регламент, утвердить статус участников проекта с учетом сформированных отраслевых связей. Например, авиаперевозки осуществляются в соответствии с приказом Федерального агентства воздушного транспорта от 13.11.2019¹⁵. Авиакомпания «КрасАвиа» выполняет рейсы Кызыл – Абакан – Красноярск, а также Кызыл – Кемерово в рамках федеральной программы субсидирования. Рейсы Кызыл – Красноярск, Кызыл – Новосибирск выполняет авиакомпания «NordStar».

Процесс дезинтеграции экономического пространства участников проекта «Енисейская Сибирь» на данном этапе экономического развития не позволяет в полной мере использовать конкурентные преимущества территорий. Но рассматриваемый проект откроет возможности для развития проблемного региона и позволит реализовать мультипликативный эффект межрегиональных экономических связей.

¹⁵ Приказ Федерального агентства воздушного транспорта (Росавиации) от 13.11.2019 № 1157-п «Об утверждении перечня субсидируемых в 2020 году маршрутов». URL: <https://www.favt.ru/public/materials/c/c/2/7/c/cc27c78cc4c3b10e8c038ba647943ed1.PDF>

Таблица 1

Дифференциация уровня социально-экономического развития участников комплексного инвестиционного проекта «Енисейская Сибирь»

Table 1

Differentiation of socio-economic development of the Yenisey Siberia Comprehensive Investment Project parties

Показатель	Красноярский край	Республика Хакасия	Республика Тыва
ВРП на душу населения, руб.	615 803,9	339 586	164 687
Место, занимаемое субъектом Российской Федерации по инвестициям в основной капитал на душу населения	14	75	82
Степень износа основных фондов по добыче полезных ископаемых, %	47,2	47,2	31
Число предприятий и организаций по добыче полезных ископаемых, ед.	430	122	19
Оборот организаций и предприятий по добыче полезных ископаемых, млрд руб.	600,7	53,7	24,1
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ, услуг собственными силами по добыче полезных ископаемых, млн руб.	552 416	52 497	23 347
Индекс промышленного производства по добыче полезных ископаемых, %	108,3	103,9	109,9
Рентабельность активов организаций по добыче полезных ископаемых, %	13,2	17,3	14,4
Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций по добыче полезных ископаемых, %	27,8	17,8	67,2
Разработанные передовые производственные технологии, ед.	46	7	0
Используемые передовые производственные технологии, ед.	3 922	264	69
Инновационная активность организаций, %	6,1	3,3	1,8
Затраты на технологические инновации, млн руб.	61 568,2	243	21,6

Источник: составлено по данным Росстата

Source: Authoring, based on the Rosstat data

Таблица 2

Структура объема отгруженной продукции (работ, услуг) по виду экономической деятельности «добыча полезных ископаемых», %

Table 2

The percentage of goods shipped (works, services) by type of economic activity of Mining

Регион	Добыча угля	Добыча сырой нефти и природного газа	Добыча металлических руд
Красноярский край	3,4	86,2	6,1
Республика Хакасия	87,1	–	11,8
Республика Тыва	34,6	–	65,3

Продолжение

Регион	Добыча прочих полезных ископаемых	Предоставление услуг в сфере добычи полезных ископаемых
Красноярский край	0,7	3,6
Республика Хакасия	–	–
Республика Тыва	0,1	–

Источник: составлено по данным Росстата

Source: Authoring, based on the Rosstat data

Таблица 3

Инвестиции в основной капитал участников комплексного инвестиционного проекта «Енисейская Сибирь», млн руб.

Table 3

Investment in fixed assets of the Yenisey Siberia Comprehensive Investment Project participants, million RUB

Регион	Инвестиции в основной капитал, млн руб.
Российская Федерация	17 595 028
Сибирский федеральный округ	1 574 244
Красноярский край	420 866
Республика Хакасия	32 559
Республика Тыва	10 485

Продолжение

Регион	Доля в общем объеме инвестиций по России, %	Доля в общем объеме инвестиций по Сибирскому федеральному округу, %
Российская Федерация	–	–
Сибирский федеральный округ	89,4	–
Красноярский край	2,4	26,7
Республика Хакасия	0,2	2,1
Республика Тыва	0,06	0,6

Источник: составлено по данным Росстата

Source: Authoring, based on the Rosstat data

Таблица 4**Выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Сибирского федерального округа. Распределение дотаций (2020–2022 гг.)****Table 4****The Siberian Federal District subject fiscal equalization. Allocation of transfers in 2020–2022**

Период	Красноярский край	Республика Хакасия
<i>Уровень бюджетной обеспеченности до распределения дотаций</i>		
2020 г.	1,03	0,647
2021 г.	1,042	0,652
2022 г.	1,022	0,651
<i>Расчетная бюджетная обеспеченность после выравнивания</i>		
2020 г.	1,033 (906 719,4 тыс. руб.)	0,731 (3 464 381,2 тыс. руб.)
2021 г.	1,045 (889 411 тыс. руб.)	0,689 (1 637 948 тыс. руб.)
2022 г.	1,022 (0 тыс. руб.)	0,69 (1 858 215,7 тыс. руб.)
<i>Индекс налогового потенциала</i>		
2020 г.	1,385	0,726
2021 г.	1,401	0,731
2022 г.	1,375	0,73

Продолжение

Период	Республика Тыва
<i>Уровень бюджетной обеспеченности до распределения дотаций</i>	
2020 г.	0,193
2021 г.	0,195
2022 г.	0,196
<i>Расчетная бюджетная обеспеченность после выравнивания</i>	
2020 г.	0,653 (18 625 857,6 тыс. руб.)
2021 г.	0,584 (16 544 394 тыс. руб.)
2022 г.	0,596 (18 539 895,8 тыс. руб.)
<i>Индекс налогового потенциала</i>	
2020 г.	0,343
2021 г.	0,348
2022 г.	0,349

Источник: Распределение дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов.
 URL: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=129509-raspredelenie_dotatsii_na_vyravnivanie_byudzhethoi_obespechennosti_subektov_rossiiskoi_federatsii_na_2020_god_i_planovyi_period_2021_i_2022_godov

Source: Allocation of equalization transfers in the Russian Federation subjects for 2020 and the planned period of 2021 and 2022. URL: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=129509-raspredelenie_dotatsii_na_vyravnivanie_byudzhethoi_obespechennosti_subektov_rossiiskoi_federatsii_na_2020_god_i_planovyi_period_2021_i_2022_godov

Таблица 5

Показатели, учитываемые при распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Сибирского федерального округа

Table 5

Indicators taken into account when allocating equalization transfers in the Siberian Federal District subjects

Период	Красноярский край	Республика Хакасия	Республика Тыва
Стоимость жилищно-коммунальных услуг на 1 м ² жилья в мес., руб. (2020 г.)	127	109,8	141,4
Денежные доходы на душу населения в 2018 г., руб.	29 214,4	20 960	14 715,4

Источник: Распределение дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов. URL: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=129509-raspredelenie_dotatsii_na_vyravnivanie_byudzhethnoi_obespechennosti_subektov_rossiiskoi_federatsii_na_2020_god_i_planovyi_period_2021_i_2022_godov

Source: Allocation of equalization transfers in the Russian Federation subjects for 2020 and the planned period of 2021 and 2022. URL: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=129509-raspredelenie_dotatsii_na_vyravnivanie_byudzhethnoi_obespechennosti_subektov_rossiiskoi_federatsii_na_2020_god_i_planovyi_period_2021_i_2022_godov

Список литературы

1. *Безденежных Т.И., Макенов М.М.* Социально-экономическое развитие регионов России: проблемы и пути решения // Региональная экономика: теория и практика. 2017. Т. 15. Вып. 3. С. 541–552.
URL: <https://doi.org/10.24891/re.15.3.541>
2. *Бакуменко О.А.* Проблемы и перспективы межрегионального взаимодействия периферийных регионов Северо-Западного федерального округа // Региональная экономика: теория и практика. 2017. Т. 15. Вып. 3. С. 459–470.
URL: <https://doi.org/10.24891/re.15.3.459>
3. *Тамова Б.А.* Межрегиональное экономическое взаимодействие как фактор регионального стратегического развития // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2015. № 4. С. 130–133. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhregionalnoe-ekonomicheskoe-vzaimodeystviekak-faktor-regionalnogo-strategicheskogo-razvitiya/viewer>
4. *Ивановский Л.В.* Актуализация стратегии социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа: взгляд с позиций

методологии систем // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2016. № 1. С. 133–146.

5. *Шеломенцев А.Г., Терентьева Т.В., Козлова О.А., Макарова М.Н.* Межрегиональное сотрудничество как институт реализации стратегий развития регионов Дальнего Востока // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2014. № 11-3. С. 417–422. URL: <https://applied-research.ru/ru/article/view?id=6146>
6. *Аврамчикова Н.Т., Пучкин М.Б.* Инструменты стратегического управления социально-экономическим развитием закрытых административно-территориальных образований // Региональная экономика: теория и практика. 2019. Т. 17. Вып. 6. С. 1068–1081. URL: <https://doi.org/10.24891/re.17.6.1068>
7. *Шишацкий Н.Г.* Перспективы развития северных и арктических районов в рамках мегапроекта «Енисейская Сибирь» // Арктика и Север. 2018. № 33. С. 66–90. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-razvitiya-severnyh-i-arkticheskikh-rayonov-v-ramkah-megaproekta-eniseyskaya-sibir/viewer>
8. *Бахтизин А.Р., Бухвальд Е.М.* Экономико-правовые предпосылки и институты сокращения уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации // Журнал российского права. 2018. № 9. С. 102–112. URL: https://doi.org/10.12737/art_2018_9_10
9. *Лебедев В.И.* Полезные ископаемые Тувы и сопредельных территорий: монография. М.: Де'Либри, 2018. 490 с.
10. *Lebedev V.I., Maacha L., Zouhair M. et al.* Criteria for Prediction of Industrial Mineralization in the Imiter Ore Field (Morocco). Kyzyl, TuvIENR SB RAS Publ., 2016, 263 p.
11. *Lebedev V.I., Maacha L., Zauchair M. et al.* Cobalt, Nickel, Gold and Arsenic District: Chemical Composition and Zonation. Kyzyl, TuvIENR SB RAS Publ., 2016, 77 p.
12. *Аврамчикова Н.Т., Волков Д.О.* Современные методы оценки эффективности государственной поддержки инновационной деятельности в регионе // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2019. Т. 15. Вып. 7. С. 1351–1369. URL: <https://doi.org/10.24891/ni.15.7.1351>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Sustainable Development of Regions

THE ISSUES OF COOPERATION BETWEEN SIBERIAN REGIONS WITHIN THE YENISEY SIBERIA COMPREHENSIVE INVESTMENT PROJECT FRAMEWORK

Snezhana P. MONGUSH

Tuvinian Institute for Exploration of Natural Resources of Siberian Branch of RAS
(TuvIENR SB RAS),
Kyzyl, Tyva Republic, Russian Federation
fqkey@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-3435-0944>

Article history:

Article No. 660/2020
Received 22 Nov 2020
Received in revised
form 16 March 2021
Accepted 25 April 2021
Available online
15 June 2021

JEL classification:

O1, R1, R11

Abstract

Subject. This article explores uncertainties in economic development and regional differentiation in terms of development.

Objectives. The article aims to study the issues of cooperation between the Siberian regions as part of a comprehensive project.

Methods. For the study, I used a statistical analysis.

Conclusions. Consolidating inter-regional cooperation strengthens systemic and economic ties, boosts investment and quality infrastructure development. Cooperation also plays a key role in the system and spatial placement of productive forces.

Keywords: socio-economic situation, project, collaborative engagement, investment, natural resource potential

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Mongush Sn.P. The Issues of Cooperation between Siberian Regions within the Yenisey Siberia Comprehensive Investment Project Framework. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2021, vol. 19, iss. 6, pp.1121–1138.
<https://doi.org/10.24891/re.19.6.1121>

References

1. Bezdenezhnykh T.I., Makenov M.M. [Socio-economic development of the Russian regions: problems and solutions]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* = *Regional Economics: Theory and Practice*, 2017, vol. 15, iss. 3, pp. 541–552. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/re.15.3.541>
2. Bakumenko O.A. [Interregional cooperation between peripheral regions of the Northwestern Federal District: problems and prospects]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* = *Regional Economics: Theory and Practice*,

2017, vol. 15, iss. 3, pp. 459–470. (In Russ.)

URL: <https://doi.org/10.24891/re.15.3.459>

3. Tamova B.A. [Inter-regional economic cooperation as a factor of regional strategic development]. *Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5: Ekonomika*, 2015, no. 4, pp. 130–133. (In Russ.)
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhregionalnoe-ekonomicheskoe-vzaimodeystviekak-faktor-regionalnogo-strategicheskogo-razvitiya/viewer>
4. Ivanovskii L.V. [Actualization of strategy of socio-economic development of the North-West federal district: view from the point of methodology of systems]. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya = Economy of the North-West: Issues and Prospects of Development*, 2016, no. 1, pp. 133–146. (In Russ.)
5. Shelomentsev A.G., Terent'eva T.V., Kozlova O.A., Makarova M.N. [Inter-regional cooperation as an institute of implementing the development strategies of the Far East regions]. *Mezhdunarodnyi zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy = International Journal of Applied and Basic Researches*, 2014, no. 11-3, pp. 417–422.
URL: <https://applied-research.ru/ru/article/view?id=6146> (In Russ.)
6. Avramchikova N.T., Puchkin M.B. [Tools of strategic management of social and economic development of closed administrative-territorial entities]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2019, vol. 17, iss. 6, pp. 1068–1081. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/re.17.6.1068>
7. Shishatsky N.G. [The prospects of the northern and arctic territories and their development within the Yenisei Siberia megaproject]. *Arktika i Sever*, 2018, no. 33, pp. 66–90. (In Russ.)
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-razvitiya-severnyh-i-arkticheskikh-rayonov-v-ramkah-megaproekta-eniseyskaya-sibir/viewer>
8. Bakhtizin A.R., Bukhvald E.M. [Economic and legal preconditions and institutions for the reduction of economic differentiation in socio-economic development of the constituent entities of the Russian Federation]. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, 2018, no. 9, pp. 102–112. (In Russ.) URL: https://doi.org/10.12737/art_2018_9_10
9. Lebedev V.I. *Poleznye iskopaemye Tuvy i sopredel'nykh territorii: monografiya* [Minerals of Tuva and neighboring territories: a monograph]. Moscow, De'Libri Publ., 2018, 490 p.

10. Lebedev V.I., Maacha L., Zouhair M. et al. Criteria for Prediction of Industrial Mineralization in the Imiter Ore Field (Morocco). Kyzyl, TuvIENR SB RAS Publ., 2016, 263 p.
11. Lebedev V.I., Maacha L., Zouhair M. et al. Cobalt, Nickel, Gold and Arsenic District: Chemical Composition and Zonation. Kyzyl, TuvIENR SB RAS Publ., 2016, 77 p.
12. Avramchikova N.T., Volkov D.O. [Modern methods to assess the effectiveness of State support for innovation in the region]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2019, vol. 15, iss. 7, pp. 1351–1369. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ni.15.7.1351>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.