

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Пространственная экономика

ПРОСТРАНСТВЕННАЯ ОЦЕНКА ПРОЦЕССОВ МОДЕРНИЗАЦИИ МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ

Людмила Владимировна ОВЕШНИКОВА ^{a,*},
Елена Викторовна СИБИРСКАЯ ^b,
Ольга Олеговна КОМАРЕВЦЕВА ^c

^a доктор экономических наук,
профессор кафедры национальной и региональной экономики,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова (РЭУ),
Москва, Российская Федерация
lud_proz@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-9411-9859>
SPIN-код: 5930-0415

^b доктор экономических наук, профессор,
главный научный сотрудник лаборатории
«Региональная политика и региональные инвестиционные процессы»,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова (РЭУ),
Москва, Российская Федерация
sibirskaya.ev@rea.ru
<https://orcid.org/0000-0001-5496-1446>
SPIN-код: 8041-6548

^c соискатель, кафедра национальной и региональной экономики,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова (РЭУ),
Москва, Российская Федерация
komare_91@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 6717-5283

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 88/2021
Получена 25.02.2021
Получена в
доработанном виде
14.03.2021
Одобрена 30.03.2021
Доступна онлайн
14.05.2021

УДК 338.001.36:338.2:
352.07
JEL: R1, R4, R59

Ключевые слова:

механизм управления,
муниципальное

Аннотация

Предмет. Управление муниципальным образованием. Реализация национальных проектов в субъектах Российской Федерации.

Цели. Разработка пространственной методики оценки процессов модернизации механизма управления муниципальным образованием. Апробация методики на примере муниципальных образований Орловской области.

Методология. Использованы теоретические и оценочные методы.

Результаты. Существующие методики оценки модернизации системы управления ориентированы на исследование конкурентоспособности и социально-экономического развития муниципальных образований и региона. Авторами исследования предложена методика, позволяющая оценить процессы модернизации механизма управления муниципальным образованием на основе взаимосвязи с направлениями национальных проектов, реализуемых на территории Орловской области.

образование, регион, **Выводы.** Большинство муниципальных образований Орловской области по уровню развития не соответствуют требованиям, заявленным в национальных проектах.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2021

Для цитирования: Овешникова Л.В., Сибирская Е.В., Комаревцева О.О. Пространственная оценка процессов модернизации механизма управления муниципальным образованием // Региональная экономика: теория и практика. – 2021. – Т. 19, № 5. – С. 828 – 856.
<https://doi.org/10.24891/re.19.5.828>

Трансформация территориальной среды приводит к необходимости модернизации механизма управления муниципальным образованием. Механизм управления муниципальным образованием представляет собой совокупность элементов, оказывающих влияние на результат развития территории.

Модернизация элементов, воздействующих на результат функционирования муниципального образования, регламентирована процессами, позволяющими провести наблюдения за уровнями развития данной территории. В настоящее время оценка процессов модернизации механизма управления муниципальным образованием не проводится, что можно объяснить отсутствием методик и алгоритмов. В современных условиях акцент сделан на анализе социально-экономического развития муниципального образования, что обусловлено игнорированием представленной темы исследования в научных работах зарубежных и российских ученых в ретроспективе. Усиление роли малых территорий в условиях реформирования направлений развития муниципальных образований и регионов приводит к необходимости проработки вопроса, сопряженного с оценкой процессов механизма управления [1–7].

Во-первых, необходимо проработать вопрос взаимодействия региона и муниципального образования в контексте общности направлений социально-экономического развития территорий. Прежде всего, данное обстоятельство затрагивает вопрос конкретизации мероприятий в рамках федеральных проектов развития муниципальных образований, реализуемых на уровне субъектов Российской Федерации. Оценка процессов модернизации механизма управления муниципальным образованием должна проводиться по направлениям реализации федеральных проектов, дифференцированных в рамках национальных проектов субъектов Российской Федерации.

Во-вторых, при модернизации механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей развития следует учитывать совокупность принципов, позволяющих интерферировать данные процессы. К их числу относятся сочетание интересов населения муниципального образования и региона при принятии решений, взаимная ответственность за результаты реализуемых действий, обеспечение финансового взаимодействия между территориальными субъектами [8–12].

Существенной проблемой модернизации механизма управления муниципальным образованием выступает отсутствие пространственной методики оценки процессов, позволяющей определить уровень развития территории и принять решение о необходимости реализации данного процесса. Целью данного исследования является формирование пространственной методики оценки процессов модернизации механизма управления муниципальным образованием. Для реализации поставленной цели необходимо сформулировать ключевые задачи:

- рассмотреть используемые методики оценки муниципального образования и региона;
- предложить пространственную методику оценки процессов механизма управления муниципальным образованием;
- апробировать пространственную методику оценки на муниципальных образованиях Орловской области.

Инструментарий, используемый в процессе исследования, характеризуется применением теоретических и оценочных методов. Теоретическое основание включает в себя методы теоретического познания, сущностных характеристик и классификации. Оценочное основание включает алгоритмизированный, сравнительный методы [13–15]. Выделенная группа методов направлена на формирование и апробирование пространственной методики оценки процессов модернизации механизма управления муниципальным образованием.

Используемые в современных условиях методики оценки муниципального образования и региона сводятся к определению социально-экономического развития территории в заданный период времени. Ключевая функция методической оценки социально-экономического развития муниципального образования и региона реализуется Федеральной службой государственной статистики Российской Федерации, применяющей следующую систему методологических данных.

Официальная статистическая методология разработана на основе рекомендаций по проведению статистических исследований в муниципальных образованиях, субъектах Российской Федерации, федеральных округах и в целом по стране на основе показателей, прописанных в Указе Президента Российской Федерации «О долгосрочной государственной экономической политике»¹. В соответствии с Указом Президента Российской Федерации «О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения»² осуществляется оценка общих индикаторов экономической деятельности территорий Российской Федерации.

Методологическая разработка Росстата представляет собой систему частных индикаторов, используемую для анализа конкретных направлений социально-экономического развития территорий Российской Федерации на основе приказов об утверждении методик расчета [6]. В качестве примера можно привести оценку эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации³.

Методологические положения о статистике – это инструмент, отражающий положение социально-экономической статистики в контексте формирования общих показателей, характеризующих развитие экономики страны, в условиях внедрения Общероссийского классификатора видов экономической деятельности [16]. В настоящее время методологическое положение о статистике Российской Федерации основывается на сборнике системы показателей 2006 г.

Методологические рекомендации по государственной регистрации и учету документов, содержащих результаты научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ гражданского назначения, выполняемых за счет средств федерального бюджета, а также проектов внедрения новых информационных технологий, выполняемых с использованием государственной поддержки, основывается на системе дифференцированных показателей, позволяющих сформировать отчет о

¹ Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/35260>

² Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 598 «О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/35262>

³ Методики расчета показателей, используемых для мониторинга выполнения поручений, содержащихся в Федеральных законах, указах Президента Российской Федерации, постановлениях и распоряжениях Правительства Российской Федерации. Приказ Росстата от 04.07.2016 № 318 «О внесении изменений в Приказ Росстата от 05.07.2013 № 261 «Об утверждении методик расчета показателей для оперативной оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации». URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13387>

реализованной научной и опытно-конструкторской деятельности в рамках использования средств государственной поддержки [17, 18].

Методики расчета показателей национальных и федеральных проектов (программ), реализуемых в рамках исполнения Указа Президента Российской Федерации «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»⁴, представляют собой аккумулированную систему информационных данных и показательной базы на основе приказов отчетных ведомств по реализации национальных и федеральных проектов (программ) за каждый отчетный год [7]. В большей степени данная методика отражает нормативно-правовое представление о расчете показателей национальных и федеральных проектов (программ), которые должны быть использованы в деятельности региональных проектных офисов и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Выделенные методики оценки муниципальных образований и региона предопределяют официальную структуру статистических исследований Российской Федерации, сформированную на основе анализа общих и частных показателей. При этом в целях оценки муниципальных образований и региона используются в том числе и методики, основанные на рейтинговых, интегральных, потенциальных оценках. Рассмотрим их более подробно.

Рейтинговые методики оценки муниципального образования и региона сводятся к классификации территорий по определенным признакам [19]. В контексте рейтинговых методик используется совокупность частных индикаторов, позволяющих рассмотреть конкретное направление развития муниципального образования или региона. В качестве примера можно выделить рейтинг инвестиционной привлекательности регионов, основанный на исследовании динамики частных инвестиционных рисков, инвестиций в основной капитал, реальных денежных доходов населения, оборота розничной торговли, инвестиционного риска и потенциала [9].

Интегральная методика оценки фокусирует внимание на дифференцированных группах частной параметрии и на нескольких направлениях развития муниципального образования или региона. Например, в работе таких исследователей, как Е.А. Polina, I.A. Solovyeva, частная параметрия проявляется посредством интегральной оценки

⁴ Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027>

показателей эффективности использования ресурсов (объем розничного товарооборота на душу населения, производства валового регионального продукта на душу населения) и показателей качества жизни населения (среднедушевые денежные доходы населения, среднемесячная заработная плата работников) [17].

Оценка потенциала направлена на определение уровня развития муниципального образования и региона по различным секторам народного хозяйства [1]. Оценка потенциала позволяет установить факторы роста и выделить барьеры, замедляющие социально-экономическое развитие территории. Преимущественно оценка потенциала осуществляется на основе информации о социально-экономическом положении региона в целях последующего формирования стратегической основы развития заявленной территории⁵.

Количество методик оценки муниципального образования и региона постоянно увеличивается. Вопрос оценки муниципального образования и региона преобладает в авторских методиках, направленных на решение конкретных задач развития народного хозяйства. Данные методики носят узконаправленный характер и редко применяются на муниципальном и региональном уровнях. В качестве примера можно выделить методики оценки экономического механизма управления развитием региона [3], устойчивого развития муниципальных образований с особенностями функционирования в условиях труднодоступной местности [4], проблемных факторов развития «умных городов» [5], перехода территорий в постграничное состояние развития экономики [11], конкурентоспособности малых территорий [12], предпосылок развития городов с учетом концепции Smart City [14], подсистем государственного управления экономическим потенциалом территории [15].

В соответствии с классификацией методик оценки муниципального образования и региона можно сделать несколько ключевых выводов. Во-первых, в контексте существующих методик оценки, основанных на общих и частных параметрах статистического исследования, невозможно провести комплексный анализ муниципального образования с учетом региональных особенностей. Применимость данных методик оценки обусловлена единичностью подхода к муниципальному образованию или региону.

⁵ Леухина В.И. Экономическая безопасность муниципальных образований: сущность, факторы и методика оценки состояния экономической безопасности // Гуманитарные научные исследования. 2021. № 1. URL: <https://human.snauka.ru/2021/01/38792>

Во-вторых, авторские методики оценки муниципальных образований и региона концентрируют внимание на дифференцированном анализе направлений развития территорий. Данная особенность не позволяет сформировать комплексное представление о функционировании муниципальных образований и региона в контексте методической оценки.

В-третьих, отсутствуют методики, позволяющие, с одной стороны, сделать вывод об уровне развития муниципального образования и региона, а, с другой, принять решение о важности процесса модернизации для корректировки проблемных направлений функционирования данных территорий.

Сформулированные выводы обуславливают необходимость разработки пространственной методики оценки управления муниципальным образованием, основанной на различных аспектах реализации федеральных проектов на территории субъекта Российской Федерации (*рис. 1*).

Процессы модернизации механизма управления муниципальным образованием соответствуют направлениям реализации федеральных проектов на территории субъекта Российской Федерации. Процессы модернизации аккумулированы в группы, обеспечивающие экономический рост, развивающие человеческий капитал и формирующие комфортную среду для жизни. Выделенные группы процессов тождественны основным направлениям развития территорий в рамках федеральных проектов.

Система оценки процессов модернизации механизма управления муниципальным образованием характеризуется наличием общих и частных параметров. Общие параметры основаны на показателях, позволяющих оценить процессы модернизации механизма управления муниципальным образованием в контексте обобщенного представления об экономическом росте, человеческом капитале и комфортной среде для жизни. Частные параметры оценивают дифференцированные процессы модернизации механизма управления муниципальным образованием; при этом используется система индексов. Например, составной частью процессов, обеспечивающих экономический рост, выступает производительность труда и поддержка занятости. Для проведения оценки производительности труда и поддержки занятости применяется индекс производительности труда.

Базой научного исследования выступают муниципальные образования Орловской области, на территории которых реализуются 44 федеральных

проекта по 11 направлениям развития территории⁶. Направления федеральных проектов, реализуемых на территории Орловской области, отражены в рамках пространственной методики оценки процессов модернизации механизма управления муниципальным образованием как группы частных параметров.

Общие параметры пространственной методики оценки процессов модернизации механизма управления муниципальным образованием включают следующую показательную базу.

Показатель валового муниципального продукта i_v определяется по формуле (1):

$$i_v = \frac{k_o + k_r + k_u}{k_n}, \quad (1)$$

где k_o – количество отгруженных товаров, работ и услуг собственного производства; k_r – оборот розничной торговли; k_u – сумма оказанных услуг в муниципальном образовании; k_n – кредиторская задолженность предприятий муниципального образования.

Показатель качества жизни населения в муниципальном образовании i_n определяется по формуле (2):

$$i_n = \frac{k_d}{k_p}, \quad (2)$$

где k_d – индекс концентрации доходов населения; k_p – фактическое конечное потребление домашних хозяйств.

Показатель качества городской среды i_k определяется по формуле (3):

$$i_k = \frac{k_t}{k_{t+}}, \quad (3)$$

где k_t – базовый показатель совокупности элементов качества городской среды муниципального образования, представленный на сайте «Индекс качества городской среды»⁷; k_{t+} – максимальный показатель совокупности элементов качества городской среды муниципального образования, представленный на сайте «Индекс качества городской среды».

⁶ Инвестиционный портал Орловской области. Паспорта региональных проектов, отчетов. URL: https://invest-orel.ru/articles/pasporta_regionalnykh_proektov

⁷ Индекс качества городской среды. URL: <https://индекс-городов.рф/#/>

Частные параметры оценки процессов модернизации механизма управления муниципальными образованиями дифференцированы в соответствии с федеральными проектами, действующими на территории Орловской области. Так, процессы, обеспечивающие экономический рост, оцениваются в рамках групп, сформированных в соответствии с направлениями реализации федеральных проектов на территории Орловской области, а именно: производительность труда и поддержка занятости, цифровая экономика, малое и среднее предпринимательство (МСП), международная кооперация и экспорт. Процессы, развивающие человеческий капитал, оцениваются посредством частных параметров, распределенных по следующим группам: демография, здравоохранение, образование и культура. Процессы формирования комфортной среды для жизни оцениваются частными параметрами по группам: безопасные и качественные автомобильные дороги, жилье и городская среда, экология. Частные параметры оценки процессов модернизации основаны на индексных составляющих.

При исследовании процессов, обеспечивающих экономический рост, по формуле (4) вычисляется индекс производительности труда i_p :

$$i_p = \frac{p_f}{p_t} , \quad (4)$$

где p_f – индекс физического объема валового муниципального продукта; p_t – индекс совокупных затрат труда в муниципальном образовании.

Индекс цифровизации экономики (i_z) вычисляется по формуле (5):

$$i_z = p_i \cdot p_b , \quad (5)$$

где p_i – уровень развития цифровой инфраструктуры, p_b – уровень информационной безопасности.

Индекс развития малого и среднего предпринимательства i_m вычисляется по формуле (6):

$$i_m = \frac{p_k \cdot p_v}{p_z \cdot p_r} , \quad (6)$$

где p_k – количество субъектов малого и среднего предпринимательства (на 100 тыс. чел. населения), p_v – инвестиции в основной капитал

субъектов малого и среднего предпринимательства, p_z – доля зарегистрированных субъектов малого и среднего предпринимательства в общей численности населения, p_r – выручка от реализации товаров, работ и услуг субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на одного занятого в данной сфере.

Индекс результатов внешнеэкономической деятельности i_f определяется по формуле (7):

$$i_f = \frac{p_p}{p_c}, \quad (7)$$

где p_p – выручка от продажи продукции на международном рынке, p_c – затраты на производство экспортируемой продукции.

Рассматривая процессы, развивающие человеческий капитал, следует вычислить ряд следующих индексов. Так, индекс демографической напряженности i_d определяется по формуле (8):

$$i_d = \frac{p_n \cdot p_o}{p_s \cdot p_a}, \quad (8)$$

где p_n – плотность населения (чел./км²), p_o – уровень рождаемости на 1 000 чел. населения, p_s – уровень смертности на 1 000 чел. населения, p_a – годовой уровень заболеваемости на 1 000 чел. населения.

Индекс здравоохранения i_{cz} определяется по формуле (9):

$$i_{cz} = p_i \cdot p_m, \quad (9)$$

где p_i – уровень качества работы системы здравоохранения, p_m – уровень оснащенности медицинских учреждений муниципального образования.

Индекс образовательной инфраструктуры i_o определяется по формуле (10):

$$i_o = p_k \cdot p_y \cdot p_q, \quad (10)$$

где p_k – уровень обеспечения кадрами образовательных организаций, p_y – уровень обеспечения современным оборудованием

образовательного процесса, p_q – уровень доступности инклюзивного образования.

Индекс культурного капитала i_c определяется по формуле (11):

$$i_c = \frac{p_w \cdot p_e}{p_h \cdot p_j}, \quad (11)$$

где p_w – количество построенных (капитально отремонтированных) объектов культуры, p_e – количество внедренных цифровых технологий для развития культурных проектов, p_h – количество объектов культуры, которым требуется реконструкция, p_j – количество не поддерживаемых творческих инициатив и проектов в сфере культуры.

При исследовании процессов, формирующих комфортную среду для жизни, по формуле (12) определяется индекс интенсивного использования автомобильных дорог i_a :

$$i_a = \frac{x_o \cdot x_p}{x_k} \cdot x_t, \quad (12)$$

где x_o – количество дорог, отремонтированных в текущем году, x_p – количество дорог, построенных в текущем году, x_k – количество дорог, требующих капитального ремонта, x_t – уровень дорожно-транспортных происшествий.

Индекс роста цен на жилье i_r определяется по формуле (13):

$$i_r = \frac{x_t}{x_{t-1}}, \quad (13)$$

где x_t – уровень цен на жилье в текущем году, x_{t-1} – уровень цен на жилье в базовом году.

Индекс экологической эффективности i_e определяется по формуле (14):

$$i_e = \frac{x_u \cdot x_z}{x_c \cdot x_l \cdot x_w}, \quad (14)$$

где x_u – уровень смертности от заболеваний, связанных с загрязнением окружающей среды (на 1 000 чел. населения), x_z – доля населения, выведенного от заболеваний антропогенного характера (на 1 000 чел.

населения), x_c – уровень загрязненности атмосферного воздуха, x_l – уровень сокращения площади лесов, x_w – уровень загрязненности сточных вод.

Для формирования результата пространственной методики оценки процессов модернизации механизма управления муниципальным образованием сформируем диапазоны-уровни на основе программы «Алгоритм»⁸ (табл. 1). Сформированные диапазоны фокусируются на получении результатов в рамках каждой группы процессов и механизма управления муниципальным образованием в целом. Представленная дифференциация диапазонов учитывает следующие уровни: неэффективное (с последующей модернизацией процессов), достаточное (с последующей модернизацией процессов), эффективное развитие (без модернизации процессов).

Уровень достаточного и неэффективного развития механизма управления муниципальным образованием регламентирует важность проведения модернизации данных процессов. Итоговый диапазон-уровень рассчитывается на основе конечного результата пространственной методики. Конечный результат пространственной методики S основан на совокупности общих и частных параметров процесса модернизации механизма управления муниципальным образованием (15):

$$S = \sum i_{op}, i_{ch}, \quad (15)$$

где i_{op} – индикатор совокупности общих параметров, i_{ch} – индикатор совокупности частных параметров.

Для апробации полученной методики проведем оценку процессов модернизации механизма управления муниципальными образованиями Орловской области за 2020 г. В большинстве муниципальных образований достигнуты неплохие значения показателей валового муниципального продукта и уровня жизни населения (за исключением Корсаковского, Новодеревеньковского, Новосильского, Сосковского районов), однако критический уровень развития по показателю качества городской среды наблюдается во всех территориальных субъектах (табл. 2).

Стоит отметить, что отчет о реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды»⁹ на территории Орловской

⁸ Your Software SoftDroids.com. URL: <https://softdroids.com/1062-algorithm.html>

⁹ Федеральный проект «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда». URL: <https://old.gorodsreda.ru/federal-projects/gorodskaya-sreda/>

области за 2020 г. имеет статус выполненного без отсутствия отклонений. Можно предположить, что в основу федерального проекта «Формирование комфортной городской среды», реализуемого на территории Орловской области, заложен минимальный объем мероприятий, в большей степени ориентированных на поддержание, а не на развитие качества городской среды (табл. 3).

В рамках частных индикаторов оценки наиболее проблемными сферами механизма управления муниципальными образованиями Орловской области выступают:

- цифровая экономика (индекс цифровизации экономики находится в критическом диапазоне);
- малое и среднее предпринимательство (индекс развития малого и среднего предпринимательства находится в критическом диапазоне, за исключением Ливенского района и муниципального образования «Город Орел»);
- внешнеэкономическая деятельность (индекс результатов внешнеэкономической деятельности находится в критическом диапазоне, за исключением Должанского, Кромского, Ливенского, Мценского, Покровского районов, а также муниципального образования «Город Орел»). Кроме того, низкие значения наблюдаются при расчете индекса демографической напряженности муниципальных образований Орловской области (табл. 4).

В целом полученные результаты оценки процессов механизма управления муниципальными образованиями Орловской области дифференцировали территории в соответствии с уровнями неэффективного и достаточного развития. Уровень неэффективного развития территорий, в рамках которых требуется проведение модернизации, характерен для Краснозоренского, Малоархангельского, Новодеревеньковского, Свердловского, Урицкого, Хотынецкого, Шаблыкинского районов. Основным недостатком развития данных территорий выступает неэффективность проводимых мероприятий по задействованию процессов, обеспечивающих экономический рост и улучшение механизма управления муниципальным образованием. Также данный фактор усугубляется оттоком населения из муниципальных районов и, как следствие, низким значением индекса демографической напряженности. Положительным моментом в аспекте развития муниципальных образований с неэффективным развитием выступает культурная и экологическая составляющие.

Муниципальные образования, характеризующиеся достаточным уровнем развития, следует разделить на стремящихся в более высокий диапазон и «середняков». В качестве муниципального образования, наиболее приближенного к группе, где обеспечено эффективное развитие, следует рассматривать г. Орел. Проблемным аспектом развития механизма управления данным муниципальным образованием выступает низкое значение индексов качества городской среды, цифровизации экономики, малого и среднего бизнеса. Остальные муниципальные образования с достаточным уровнем развития характеризуются низкими значениями индекса демографической напряженности, здравоохранения, интенсивного использования автомобильных дорог.

В целях усиления модернизации механизма управления муниципальными образованиями Орловской области необходима проработка вопроса, связанного с единым декларированием мероприятий по развитию территорий в рамках федеральных проектов, муниципальных и целевых ведомственных программ, реализуемых в муниципальных районах. Следует сформировать общую систему проектной деятельности, основанную на модернизации процессов механизма управления территориями в рамках межмуниципального и межрегионального сотрудничества.

Таким образом, проведенное исследование позволило сделать следующие выводы. Отсутствие ретроспективных исследований, посвященных процессам модернизации механизма управления муниципальными образованиями, снижает значимость данного инструмента, а трансформация системы развития социально-экономических аспектов приводит к усилению роли процессов модернизации в изучении территориальных вопросов. Оценка процессов модернизации механизма управления муниципальным образованием не проработана и основана на методологиях Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и авторских концепциях функционирования территорий. В системах оценки процессов модернизации не учтена взаимосвязь муниципальных образований и региона, что свидетельствует об игнорировании принципа общности развития муниципалитетов и субъекта Российской Федерации.

Авторы исследования предложили пространственную методику оценки модернизации механизма управления муниципальным образованием, основанную на учете региональных особенностей, проявляемых в контексте связи между федеральными проектами, реализуемыми на территории субъекта Российской Федерации. Данная методика позволяет сформировать

представление о муниципальном образовании, определить уровень его развития (неэффективный, достаточный, эффективный), а также способствует принятию решения о необходимости модернизации механизма управления муниципальным образованием, соответствующей современным постулатам развития территорий.

Апробация пространственной методики оценки механизма управления проведена на муниципальных образованиях Орловской области. Полученные результаты позволили сделать вывод о необходимости модернизации механизма управления для всех муниципальных образований Орловской области. Данное обстоятельство обусловлено отсутствием муниципальных образований, достигших эффективного уровня развития. Основными проблемами, характерными для механизма управления муниципальными образованиями, выступают низкий уровень цифровизации экономики и качества развития городской среды, снижение показателей развития малого и среднего предпринимательства, внешнеэкономической деятельности, а также продуцирование сложностей в демографической ситуации и системе здравоохранения.

Таблица 1

Пространственная методика оценки процессов модернизации механизма управления муниципальным образованием: итоговые диапазоны

Table 1

A spatial methodology to assess the improvement of the municipal entity governance framework: The eventual ranges

Индексы и итоговые индикаторы	Уровень неэффективного развития (модернизация)
Показатель валового муниципального продукта	0–1
Показатель уровня жизни населения	0–1
Показатель качества городской среды	0–0,49
Индикатор совокупности общих параметров	0–2,49
Индекс производительности труда	0–1,09
Индекс цифровизации экономики	0–0,49
Индекс развития малого и среднего предпринимательства	0–0,39
Индекс результатов внешнеэкономической деятельности	0–1,09
Индикатор совокупности процессов, обеспечивающих экономический рост	0–3,06
Индекс демографической напряженности	0–0,69
Индекс здравоохранения	0–0,29
Индекс образовательной инфраструктуры	0–0,29
Индекс культурного капитала	0–0,39
Индикатор совокупности процессов, развивающих человеческий капитал	0–1,66
Индекс интенсивного использования автомобильных дорог	0–0,29
Индекс роста цен на жилье	2–1,41
Индекс экологической эффективности	0–10
Индикатор совокупности процессов, формирующих комфортную среду для жизни	0–1,7
Индикатор совокупности частных параметров	0–6,42
Конечный результат	0–8,91

Продолжение

Индексы и итоговые индикаторы	Уровень достаточного развития (модернизация)
Показатель валового муниципального продукта	1–1,49
Показатель уровня жизни населения	1–1,29
Показатель качества городской среды	0,5–0,79
Индикатор совокупности общих параметров	2,5–3,57
Индекс производительности труда	1,1–1,39
Индекс цифровизации экономики	0,5–0,69
Индекс развития малого и среднего предпринимательства	0,4–0,59
Индекс результатов внешнеэкономической деятельности	1,1–1,29
Индикатор совокупности процессов, обеспечивающих экономический рост	3,07–3,96
Индекс демографической напряженности	0,7–0,99
Индекс здравоохранения	0,3–0,59
Индекс образовательной инфраструктуры	0,3–0,49
Индекс культурного капитала	0,4–0,79
Индикатор совокупности процессов, развивающих человеческий капитал	1,67–2,86
Индекс интенсивного использования автомобильных дорог	0,3–0,49
Индекс роста цен на жилье	1,4–1,11
Индекс экологической эффективности	11–21
Индикатор совокупности процессов, формирующих комфортную среду для жизни	1,7–2,6
Индикатор совокупности частных параметров	6,43–9,42
Конечный результат	8,92–12,99

Продолжение

Индексы и итоговые индикаторы	Уровень эффективного развития (без модернизации)
Показатель валового муниципального продукта	≥1,5
Показатель уровня жизни населения	≥1,3
Показатель качества городской среды	≥0,8
Индикатор совокупности общих параметров	≥3,58
Индекс производительности труда	≥1,4
Индекс цифровизации экономики	≥0,7
Индекс развития малого и среднего предпринимательства	≥0,6
Индекс результатов внешнеэкономической деятельности	≥1,3
Индикатор совокупности процессов, обеспечивающих экономический рост	≥3,97
Индекс демографической напряженности	≥1
Индекс здравоохранения	≥0,6
Индекс образовательной инфраструктуры	≥0,5
Индекс культурного капитала	≥0,8
Индикатор совокупности процессов, развивающих человеческий капитал	≥2,87
Индекс интенсивного использования автомобильных дорог	≥0,5
Индекс роста цен на жилье	≥1,1
Индекс экологической эффективности	≥22
Индикатор совокупности процессов, формирующих комфортную среду для жизни	≥2,61
Индикатор совокупности частных параметров	≥9,42
Конечный результат	≥13

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2**Итоговые значения индексов, входящих в индикатор совокупности общих параметров****Table 2****The final values of indices included in the common parameter totality index**

Муниципальные образования Орловской области	Показатель валового муниципального продукта	Показатель уровня жизни населения	Показатель качества городской среды
Болховский район	1,04	1,06	0,18
Верховский район	1,02	1,1	0,2
Глазуновский район	1,03	1,1	0,16
Дмитровский район	1,01	1	0,14
Должанский район	1,05	1,12	0,22
Залегощенский район	1,02	1,06	0,18
Знаменский район	1,02	1,04	0,16
Колпнянский район	1,04	1,08	0,14
Корсаковский район	1	1	0,1
Краснозоренский район	1,01	0,98	0,1
Кромской район	1,06	1,12	0,24
Ливенский район	1,1	1,18	0,28
Малоархангельский район	1,01	1,03	0,12
Мценский район	1,08	1,1	0,3
Новодеревеньковский район	0,98	0,98	0,16
Новосильский район	1	1,01	0,12
Муниципальное образование «Город Орел»	1,12	1,26	0,49
Орловский район	1,03	1,2	0,2
Покровский район	1,02	1,08	0,18
Свердловский район	1,01	1,04	0,14
Сосковский район	1	1,04	0,16
Троснянский район	1,02	1,06	0,16
Урицкий район	1,03	1,04	0,18
Хотынецкий район	1,01	1,02	0,12
Шаблыкинский район	1,02	1,06	0,12

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring**Таблица 3****Итоговые значения индексов, входящих в индикатор совокупности частных параметров****Table 3****The final values of indices included in the individual parameter totality index**

Муниципальные образования Орловской области	Индекс производительности труда	Индекс цифровизации экономики
Болховский район	1,12	0,1
Верховский район	1,12	0,08
Глазуновский район	1,1	0,1
Дмитровский район	1,1	0,1
Должанский район	1,14	0,14
Залегощенский район	1,1	0,1
Знаменский район	1,1	0,1
Колпнянский район	1,14	0,12
Корсаковский район	1,1	0,06
Краснозоренский район	1,06	0,06
Кромской район	1,22	0,18
Ливенский район	1,34	0,36

Малоархангельский район	1,12	0,1
Мценский район	1,32	0,4
Новодеревеньковский район	1,06	0,08
Новосильский район	1,12	0,1
Муниципальное образование «Город Орел»	1,36	0,46
Орловский район	1,24	0,18
Покровский район	1,18	0,16
Свердловский район	1,16	0,12
Сосковский район	1,14	0,1
Троснянский район	1,18	0,08
Урицкий район	1,14	0,12
Хотынецкий район	1,12	0,12
Шаблыкинский район	1,14	0,1

Продолжение

Муниципальные образования Орловской области	Индекс развития малого и среднего предпринимательства	Индекс результатов внешнеэкономической деятельности
Болховский район	0,28	0,86
Верховский район	0,28	0,94
Глазуновский район	0,2	0,88
Дмитровский район	0,18	0,86
Должанский район	0,22	1,1
Залегощенский район	0,2	0,9
Знаменский район	0,22	0,84
Колпнянский район	0,18	0,86
Корсаковский район	0,16	0,44
Краснозоренский район	0,18	0,42
Кромской район	0,3	1,1
Ливенский район	0,46	1,18
Малоархангельский район	0,18	0,54
Мценский район	0,42	1,18
Новодеревеньковский район	0,18	0,44
Новосильский район	0,2	0,58
Муниципальное образование «Город Орел»	0,44	1,2
Орловский район	0,4	0,88
Покровский район	0,26	1,1
Свердловский район	0,18	0,64
Сосковский район	0,2	0,58
Троснянский район	0,16	0,62
Урицкий район	0,16	0,62
Хотынецкий район	0,18	0,6
Шаблыкинский район	0,16	0,64

Продолжение

Муниципальные образования Орловской области	Индекс демографической напряженности	Индекс здравоохранения
Болховский район	0,66	0,32
Верховский район	0,68	0,34
Глазуновский район	0,64	0,3
Дмитровский район	0,6	0,32
Должанский район	0,68	0,36
Залегощенский район	0,62	0,32
Знаменский район	0,58	0,32
Колпнянский район	0,62	0,32
Корсаковский район	0,54	0,3
Краснозоренский район	0,5	0,28
Кромской район	0,7	0,34
Ливенский район	0,82	0,36
Малоархангельский район	0,62	0,3

Мценский район	0,82	0,36
Новодеревеньковский район	0,56	0,28
Новосильский район	0,6	0,3
Муниципальное образование «Город Орел»	0,86	0,46
Орловский район	0,82	0,36
Покровский район	0,68	0,34
Свердловский район	0,66	0,3
Сосковский район	0,62	0,3
Троснянский район	0,6	0,3
Урицкий район	0,64	0,32
Хотынецкий район	0,6	0,3
Шаблыкинский район	0,62	0,32

Продолжение

Муниципальные образования Орловской области	Индекс образовательной инфраструктуры	Индекс культурного капитала
Болховский район	0,36	0,74
Верховский район	0,36	0,76
Глазуновский район	0,34	0,74
Дмитровский район	0,32	0,78
Должанский район	0,38	0,84
Залегощенский район	0,36	0,76
Знаменский район	0,34	0,76
Колпнянский район	0,36	0,78
Корсаковский район	0,32	0,78
Краснозорецкий район	0,32	0,76
Кромской район	0,38	0,86
Ливенский район	0,4	0,9
Малоархангельский район	0,32	0,76
Мценский район	0,4	0,9
Новодеревеньковский район	0,32	0,76
Новосильский район	0,34	0,78
Муниципальное образование «Город Орел»	0,42	1,1
Орловский район	0,4	0,8
Покровский район	0,38	0,8
Свердловский район	0,32	0,76
Сосковский район	0,3	0,76
Троснянский район	0,32	0,76
Урицкий район	0,34	0,78
Хотынецкий район	0,34	0,74
Шаблыкинский район	0,32	0,76

Продолжение

Муниципальные образования Орловской области	Индекс интенсивного использования автомобильных дорог	Индекс роста цен на жилье	Индекс экологической эффективности
Болховский район	0,26	1,12	1,2
Верховский район	0,26	1,1	1,4
Глазуновский район	0,24	1,1	1,4
Дмитровский район	0,28	1,1	1,8
Должанский район	0,32	1,1	1,6
Залегощенский район	0,26	1,1	1,6
Знаменский район	0,26	1,1	1,6
Колпнянский район	0,28	1,12	1,2
Корсаковский район	0,24	1,11	2
Краснозорецкий район	0,24	1,12	1,4
Кромской район	0,34	1,08	1,8
Ливенский район	0,34	1,06	1
Малоархангельский район	0,26	1,12	1,2

Мценский район	0,4	0,96	1
Новодеревеньковский район	0,26	1,12	1,2
Новосильский район	0,28	1,12	1,8
Муниципальное образование «Город Орел»	0,42	0,82	1,2
Орловский район	0,32	0,96	1,2
Покровский район	0,28	1,01	1,4
Свердловский район	0,26	1,06	1,1
Сосковский район	0,24	1,08	1,6
Троснянский район	0,28	1,1	1,8
Урицкий район	0,26	1,1	1
Хотынецкий район	0,26	1,12	1,2
Шаблыкинский район	0,28	1,1	1

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 4

**Модернизация механизма управления муниципальным образованием:
итоговые значения индикаторов**

Table 4

Improvement of the municipal entity governance framework: The final values of indices

Муниципальные образования Орловской области	Индикатор совокупности общих параметров	Индикатор совокупности процессов, обеспечивающих экономический рост
Болховский район	2,28	2,36
Верховский район	2,32	2,42
Глазуновский район	2,29	2,28
Дмитровский район	2,15	2,24
Должанский район	2,39	2,6
Залегощенский район	2,26	2,3
Знаменский район	2,22	2,26
Колпнянский район	2,26	2,3
Корсаковский район	2,1	1,76
Краснозорецкий район	2,09	1,72
Кромской район	2,42	2,8
Ливенский район	2,56	3,34
Малоархангельский район	2,16	1,94
Мценский район	2,48	3,32
Новодеревеньковский район	2,12	1,76
Новосильский район	2,13	2
Муниципальное образование «Город Орел»	2,87	3,46
Орловский район	2,43	2,7
Покровский район	2,28	2,7
Свердловский район	2,19	2,1
Сосковский район	2,2	2,02
Троснянский район	2,24	2,04
Урицкий район	2,25	2,04
Хотынецкий район	2,15	2,02
Шаблыкинский район	2,2	2,04

Продолжение

Муниципальные образования Орловской области	Индикатор совокупности процессов, развивающих человеческий капитал	Индикатор совокупности процессов, формирующих комфортную среду для жизни
Болховский район	2,08	2,58
Верховский район	2,14	2,76
Глазуновский район	2,02	2,74
Дмитровский район	2,02	3,18

Должанский район	2,26	3,02
Залегощенский район	2,06	2,96
Знаменский район	2	2,96
Колпнянский район	2,08	2,6
Корсаковский район	1,94	3,35
Краснозоре́нский район	1,86	2,76
Кромской район	2,28	3,22
Ливенский район	2,48	2,4
Малоархангельский район	2	2,58
Мценский район	2,48	2,36
Новодеревеньковский район	1,92	2,58
Новосильский район	2,02	3,2
Муниципальное образование «Город Орел»	2,84	2,44
Орловский район	2,38	2,48
Покровский район	2,2	2,69
Свердловский район	2,04	2,42
Сосковский район	1,98	2,92
Троснянский район	1,98	3,18
Урицкий район	2,08	2,36
Хотынецкий район	1,98	2,58
Шаблыкинский район	2,02	2,38

Продолжение

Муниципальные образования Орловской области	Индикатор совокупности частных параметров	Конечный результат пространственной методики
Болховский район	7,02	9,3
Верховский район	7,32	9,64
Глазуновский район	7,04	9,33
Дмитровский район	7,44	9,59
Должанский район	7,88	10,27
Залегощенский район	7,32	9,58
Знаменский район	7,22	9,44
Колпнянский район	6,98	9,24
Корсаковский район	7,05	9,15
Краснозоре́нский район	6,34	8,43
Кромской район	8,3	10,72
Ливенский район	8,22	10,78
Малоархангельский район	6,52	8,68
Мценский район	8,16	10,64
Новодеревеньковский район	6,26	8,38
Новосильский район	7,22	9,35
Муниципальное образование «Город Орел»	8,74	11,61
Орловский район	7,56	9,99
Покровский район	7,59	9,87
Свердловский район	6,56	8,75
Сосковский район	6,92	9,12
Троснянский район	7,2	9,44
Урицкий район	6,48	8,73
Хотынецкий район	6,58	8,73
Шаблыкинский район	6,44	8,64

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring

Рисунок 1**Механизм управления муниципальным образованием. Оценка его эффективности****Figure 1****The municipal entity governance framework: Assessment of its efficiency**

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Борц Л.М., Герасимова С.В. Информационно-аналитическая оценка механизма управления инвестиционной безопасностью в аспекте снижения рисков // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. 2020. № 1. С. 82–95. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/informatsionno-analiticheskaya-otsenka-mehanizma-upravleniya-investitsionnoy-bezopasnostyu-v-aspekte-snizheniya-riskov/viewer>

2. Дугаржапова М.А., Жалсараева Е.А. Модели и механизм управления городскими агломерациями // *Горизонты экономики*. 2020. № 3. С. 11–19.
3. Журавлев Д.М. Экономический механизм управления развитием региона // *Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество)*. 2020. № 1. С. 43–56.
4. Лазарева В.В. Методика оценки устойчивого развития муниципальных образований дальневосточного приграничья // *Российский экономический интернет-журнал*. 2018. № 4.
URL: <http://www.e-rej.ru/Articles/2018/Lazareva.pdf>
5. Мокрова Н.В. Концептуальный подход к проблематике умных городов // *Промышленное и гражданское строительство*. 2020. № 7. С. 32–40.
6. Никитская Е.Ф. Роль агломераций в развитии регионального сегмента национальной инновационной системы России // *Федерализм*. 2018. № 2. С. 46–63. URL: <https://federalizm.rea.ru/jour/article/view/94/95>
7. Садыков А.А. Социально-экономический анализ составляющих элементов системы муниципального образования // *Экономика и предпринимательство*. 2020. № 9. С. 1122–1125.
8. Сибирская Е.В., Овешникова Л.В., Михейкина Л.А. Цифровая экономика России: анализ современного состояния // *Экономический анализ: теория и практика*. 2020. Т. 19. Вып. 1. С. 4–24.
URL: <https://doi.org/10.24891/ea.19.1.4>
9. Турдиматова П.М., Нуров А.Г. Формирование механизма регионального антикризисного управления и оценка его эффективности // *Вестник Таджикского национального университета. Серия социально-экономических и общественных наук*. 2018. № 9. С. 43–48.
URL: <http://ec.vestnik-tnu.com/vestnik/2018/Vestnik-2018-9.pdf>
10. Ahmed A.H.A. Formation Organizational and Economic Mechanism of the Firm's Competitiveness Management. *International Journal on Emerging Technologies*, 2019, vol. 10, iss. 2a, pp. 16–19. URL: <https://www.researchtrend.net/ijet/pdf/Formation%20of%20Organizational%20and%20Economic%20Mechanism%20of%20the%20Firms.pdf>
11. Botega L.C., De Souza J.O., Jorge F.R. et al. Methodology for Data and Information Quality Assessment in the Context of Emergency Situational

- Awareness. *Universal Access in the Information Society*, 2017, vol. 16, iss. 4, pp. 889–902. URL: <https://doi.org/10.1007/s10209-016-0473-0>
12. Chernick H., Reschovsky A. State Fiscal Responses to Welfare Reform during Recessions: Lessons for the Future. *Public Budgeting & Finance*, 2003, vol. 23, iss. 3, pp. 3–21. URL: <https://doi.org/10.1111/1540-5850.2303001>
13. Gidden M.J., Fujimori S., Van den Berg M. et al. A Methodology and Implementation of Automated Emissions Harmonization for Use in Integrated Assessment Models. *Environmental Modelling & Software*, 2018, vol. 105, pp. 187–200. URL: <https://doi.org/10.1016/j.envsoft.2018.04.002>
14. Habib A., Alsmadi D., Prybutok V.R. Factors that Determine Residents' Acceptance of Smart City Technologies. *Behaviour & Information Technology*, 2020, vol. 39, iss. 6, pp. 610–623. URL: <https://doi.org/10.1080/0144929X.2019.1693629>
15. Horbyk V. Subsystems of the Mechanism of State Management of the Natural and Economic Potential of The Regions. *Modern Science – Moderní Věda*, 2019, no. 2, pp. 5–15. URL: https://drive.google.com/file/d/1GHo86ByXl6PZteXrexQvHR_y1r1v2up1/view
16. Nikitin Iu., Kulchytskyy O. Organizational and Economic Mechanism of Digital Transformation of Enterprise Management. *Modern Science – Moderní Věda*, 2020, no. 1, pp. 40–47. URL: https://drive.google.com/file/d/1n2EiCCOwFDHIUGOkqmh3_YNleymLsX_f/view
17. Polina E.A., Solovyeva I.A. Methodology for Comprehensive Assessment of Regional Innovative Development. *R-Economy*, 2019, vol. 5, no. 2, pp. 79–91. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.15826/recon.2019.5.2.009>
18. Soboleva O., Nogovitsina O., Syrtsova E., Tokmakova O. Methodology of Regional Governance Quality Assessment. *International Journal for Quality Research*, 2017, vol. 11, no. 3, pp. 543–558. URL: <https://doi.org/10.18421/IJQR11.03-04>
19. Voss G.B., Seiders K. Exploring the Effect of Retail Sector and Firm Characteristics on Retail Price Promotion Strategy. *Journal of Retailing*, 2003, vol. 79, iss. 1, pp. 37–52. URL: [https://doi.org/10.1016/S0022-4359\(03\)00003-4](https://doi.org/10.1016/S0022-4359(03)00003-4)

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

SPATIAL EVALUATION OF THE IMPROVEMENT OF THE MUNICIPAL ENTITY GOVERNANCE FRAMEWORK

Lyudmila V. OVESHNIKOVA ^{a,*},
Elena V. SIBIRSKAYA ^b,
Ol'ga O. KOMAREVTSEVA ^c

^a Plekhanov Russian University of Economics (PRUE),
Moscow, Russian Federation
lud_proz@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-9411-9859>

^b Plekhanov Russian University of Economics (PRUE),
Moscow, Russian Federation
sibirskaya.ev@rea.ru
<https://orcid.org/0000-0001-5496-1446>

^c Plekhanov Russian University of Economics (PRUE),
Moscow, Russian Federation
komare_91@mail.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Article No. 88/2021
Received 25 Feb 2021
Received in revised
form 14 Mar 2021
Accepted 30 Mar 2021
Available online
14 May 2021

JEL classification: R1,
R4, R59

Keywords: governance
mechanism, region,
assessment, national
project, municipality

Abstract

Subject. This article deals with the issues of management of a municipal formation and implementation of national projects in the constituent entities of the Russian Federation.

Objectives. The article aims to develop a spatial methodology to assess the improvement of the municipal formation management mechanism and test this methodology regarding the Orel Oblast municipalities as a case study.

Methods. For the study, we used speculative and estimating methods.

Results. The methods used to assess the modernization of the management system are focused on the study of the competitiveness and socio-economic development of municipalities and the region. The article proposes a methodology to evaluate the processes of modernization of the municipal formation management mechanism on the basis of the relationship with the areas of national projects implemented in the Orel Oblast.

Conclusions. In terms of development level, most of the Orel Oblast municipalities do not meet the requirements stated in the national projects.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2021

Please cite this article as: Oveshnikova L.V., Sibirskaya E.V., Komarevtseva O.O. Spatial Evaluation of the Improvement of the Municipal Entity Governance Framework. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2021, vol. 19, iss. 5, pp. 828–856.
<https://doi.org/10.24891/re.19.5.828>

References

1. Borsh L.M., Gerasimova S.V. [Information and analytical evaluation of the mechanism of investment security management in the aspect of risk reduction]. *Nauchnyi vestnik: finansy, banki, investitsii = Scientific Bulletin: Finance, Banking, Investment*, 2020, no. 1, pp. 82–95.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/informatsionno-analiticheskaya-otsenka-mehanizma-upravleniya-investitsionnoy-bezopasnostyu-v-aspekte-snizheniya-riskov/viewer> (In Russ.)
2. Dugarzhapova M.A., Zhalsaraeva E.A. [Models and mechanism of management of urban agglomerations]. *Gorizonty ekonomiki*, 2020, no. 3, pp. 11–19. (In Russ.)
3. Zhuravlev D.M. [The economic mechanism of regional development management]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 21. Upravlenie (gosudarstvo i obshchestvo) = Moscow University Bulletin. Series 21. Public Administration*, 2020, no. 1, pp. 43–56. (In Russ.)
4. Lazareva V.V. [Methods of assessment of sustainable development of municipalities of the Far Eastern border]. *Rossiiskii ekonomicheskii internet-zhurnal*, 2018, no. 4. (In Russ.)
URL: <http://www.e-rej.ru/Articles/2018/Lazareva.pdf>
5. Mokrova N.V. [Conceptual approach to smart cities problems]. *Promyshlennoe i grazhdanskoe stroitel'stvo = Industrial and Civil Engineering*, 2020, no. 7, pp. 32–40. (In Russ.)
6. Nikitskaya E.F. [The role of agglomerations in the development of the regional segment of the national innovation system of Russia]. *Federalizm = Federalism*, 2018, no. 2, pp. 46–63.
URL: <https://federalizm.rea.ru/jour/article/view/94/95> (In Russ.)
7. Sadykov A.A. [Socio-economic analysis of the constituent elements of the municipal education system]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2020, no. 9, pp. 1122–1125. (In Russ.)
8. Sibirskaya E.V., Oveshnikova L.V., Mikheikina L.A. [Digital economy in Russia: Analysis of the current situation]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2020, vol. 19, iss. 1, pp. 4–24. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ea.19.1.4>

9. Turdimatova P.M., Nurov A.G. [Theoretical aspects of the formation of effective regional anti-crisis management: state, problems and evaluation]. *Vestnik Tadjikskogo natsional'nogo universiteta. Seriya sotsial'no-ekonomicheskikh i obshchestvennykh nauk = Bulletin of Tajik National University. Series of Economic and Social Sciences*, 2018, no. 9, pp. 43–48. URL: <http://ec.vestnik-tnu.com/vestnik/2018/Vestnik-2018-9.pdf> (In Russ.)
10. Ahmed A.H.A. Formation Organizational and Economic Mechanism of the Firm's Competitiveness Management. *International Journal on Emerging Technologies*, 2019, vol. 10, iss. 2a, pp. 16–19. URL: <https://www.researchtrend.net/ijet/pdf/Formation%20of%20Organizational%20and%20Economic%20Mechanism%20of%20the%20Firms.pdf>
11. Botega L.C., De Souza J.O., Jorge F.R. et al. Methodology for Data and Information Quality Assessment in the Context of Emergency Situational Awareness. *Universal Access in the Information Society*, 2017, vol. 16, iss. 4, pp. 889–902. URL: <https://doi.org/10.1007/s10209-016-0473-0>
12. Chernick H., Reschovsky A. State Fiscal Responses to Welfare Reform during Recessions: Lessons for the Future. *Public Budgeting & Finance*, 2003, vol. 23, iss. 3, pp. 3–21. URL: <https://doi.org/10.1111/1540-5850.2303001>
13. Gidden M.J., Fujimori S., Van den Berg M. et al. A Methodology and Implementation of Automated Emissions Harmonization for Use in Integrated Assessment Models. *Environmental Modelling & Software*, 2018, vol. 105, pp. 187–200. URL: <https://doi.org/10.1016/j.envsoft.2018.04.002>
14. Habib A., Alsmadi D., Prybutok V.R. Factors that Determine Residents' Acceptance of Smart City Technologies. *Behaviour & Information Technology*, 2020, vol. 39, iss. 6, pp. 610–623. URL: <https://doi.org/10.1080/0144929X.2019.1693629>
15. Horbyk V. Subsystems of the Mechanism of State Management of the Natural and Economic Potential of The Regions. *Modern Science – Moderní Věda*, 2019, no. 2, pp. 5–15. URL: https://drive.google.com/file/d/1GHo86ByXl6PZteXrexQvHR_y1r1v2up1/view
16. Nikitin Iu., Kulchytskyy O. Organizational and Economic Mechanism of Digital Transformation of Enterprise Management. *Modern Science – Moderní Věda*, 2020, no. 1, pp. 40–47. URL: https://drive.google.com/file/d/1n2EiCCOwFDHlUGOkqmh3_YNleymLsX_f/view

17. Polina E.A., Solovyeva I.A. Methodology for Comprehensive Assessment of Regional Innovative Development. *R-Economy*, 2019, vol. 5, no. 2, pp. 79–91. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.15826/recon.2019.5.2.009>
18. Soboleva O., Nogovitsina O., Syrtsova E., Tokmakova O. Methodology of Regional Governance Quality Assessment. *International Journal for Quality Research*, 2017, vol. 11, no. 3, pp. 543–558. URL: <https://doi.org/10.18421/IJQR11.03-04>
19. Voss G.B., Seiders K. Exploring the Effect of Retail Sector and Firm Characteristics on Retail Price Promotion Strategy. *Journal of Retailing*, 2003, vol. 79, iss. 1, pp. 37–52. URL: [https://doi.org/10.1016/S0022-4359\(03\)00003-4](https://doi.org/10.1016/S0022-4359(03)00003-4)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.