

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Социально-экономическая политика

СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО И ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ КАК ФАКТОР ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Виктория Анатольевна ДЕГТЕРЕВА ^{a,*},
Максим Владимирович ИВАНОВ ^b,
Антон Анатольевич БАРАБАНОВ ^c

^a доктор экономических наук, профессор, Высшая инженерно-экономическая школа,
Институт промышленного менеджмента, экономики и торговли,
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (СПбПУ),
Санкт-Петербург, Российская Федерация
degvi@yandex.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 8073-7499

^b доцент Высшей инженерно-экономической школы,
Институт промышленного менеджмента, экономики и торговли,
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (СПбПУ),
Санкт-Петербург, Российская Федерация
ivanov_mv@spbstu.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 5246-8890

^c кандидат политических наук,
доцент кафедры государственного и муниципального управления,
Северо-Западный институт управления – филиал РАНХиГС,
Санкт-Петербург, Российская Федерация
tony.barabanov@list.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 5246-8890

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 665/2020
Получена 22.11.2020
Получена в
доработанном виде
24.12.2020
Одобрена 14.01.2021
Доступна онлайн
12.02.2021

УДК 338:004

JEL: I31, I38, R11,
R13

Аннотация

Предмет. Проблемы и перспективы развития социального партнерства и институционализации социальной ответственности предприятий на региональном уровне.

Цели. Выявление общих тенденций развития социального партнерства, влияние данного механизма на повышение социальной ответственности предприятий в региональном контексте.

Методология. Применены методы анализа и синтеза, логический и системный подходы, а также метод теоретического обобщения.

Результаты. Показана институциональная взаимосвязь социального партнерства и социальной ответственности предприятий. Определен потенциал применения механизма социального партнерства и социальной ответственности в региональном развитии. Выявлены специфические проблемы адаптации социально ответственного поведения с учетом российской специфики.

Ключевые слова:

социальное
партнерство,
институт, социальная
ответственность,
предприятие,
региональная
политика

Выводы. Развитие социального партнерства является залогом повышения эффективности региональной политики. Распространение культуры социальной ответственности предприятия представляет собой существенное конкурентное преимущество в условиях экономических трансформаций и кризисов. Социальное партнерство создает необходимые институциональные условия для развития социально ориентированного бизнеса, что способствует расширению нематериальных активов предприятия, создает условия для развития внешней и внутренней инфраструктуры, а также для повышения качества жизни населения.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Дегтерева В.А., Иванов М.В., Барабанов А.А. Социальное партнерство и институционализация социальной ответственности предприятий как фактор эффективности региональной политики // *Региональная экономика: теория и практика*. – 2021. – Т. 19, № 2. – С. 246 – 263.
<https://doi.org/10.24891/re.19.2.246>

Введение

Для России социальное партнерство и социально ответственное поведение предприятий – сравнительно новые явления. В советское время целостной системы социального партнерства в нашей стране не существовало. Социальная ответственность предприятий была выражена в принципиально иных формах в сравнении с зарубежными аналогами, что определялось спецификой существовавшей экономической модели. В настоящее время актуальной задачей является синтез отечественного опыта социального взаимодействия с учетом социально-экономических трансформаций и успешной зарубежной практики развития институтов функционального представительства.

Существует значительный массив исследований, посвященных проблемам развития социального партнерства и выявлению перспектив этого института в российских условиях. Социальное партнерство подвержено влиянию совокупности факторов экономического, политического, правового и социального характера. В настоящее время потенциал данного института не используется в полной мере по причине проблем как внутреннего, так и внешнего характера. Разобщенность функциональных представителей в лице профсоюзов и объединений работодателей, наличие проблем правового характера, отсутствие единой концепции развития социального партнерства и многие другие препятствия задерживают институционализацию социального взаимодействия. Тем не менее, очевидно, что современному российскому обществу необходимы

институты, призванные гарантировать соблюдение баланса интересов в обществе. Это в равной мере необходимо государству, бизнесу и формирующемуся гражданскому обществу.

В после зрения общественного и научного дискурса находится проблема повышения эффективности региональной политики государства. Анализируется качество программ регионального развития, обсуждаются направления развития малого и среднего бизнеса, происходит поиск оптимальных механизмов общественно-публичных коммуникаций. Мы полагаем, что в механизме социального партнерства заложен широкий спектр возможностей по решению проблем регионального развития. Для государства важнейшей задачей является поддержание социальной стабильности в долгосрочной перспективе, что требует системного участия в эволюции социально-трудовой сферы с учетом меняющейся конъюнктуры.

В нашей стране государство в общественном сознании олицетворяет стабильность и устойчивость. Причиной является то, что государство долгое время являлось ключевым работодателем. Переход к рыночным отношениям изменил эту ситуацию. Государство осталось крупным, но уже не единственным работодателем. Помимо прочего, оно стало арбитром во взаимодействии между трудом и капиталом. Иное содержание обрели элементы социального партнерства, которые фрагментарно применялись и в советское время. Примером подобного элемента служит коллективный договор. Система коллективных договоров создает правовые и институциональные условия для развития социального партнерства в целом и социальной ответственности в частности. По этой причине совершенствованию данного механизма следует уделить особое внимание.

Говоря о задачах регионального развития, следует обратить внимание на проблему моногородов. За последние годы появилось несколько стратегических планов по повышению их экономической эффективности и решению социальных проблем. Представляется уместным обратить особое внимание на использование социального потенциала предприятий относительно развития территорий, внутренние инвестиции в трудовые коллективы и инфраструктуру. Для реализации данной задачи важно определить факторы мотивации бизнеса к решению подобных задач. Очевидно, что побудить бизнес к социальной активности на современном этапе может исключительно государство с помощью взаимодействия партнерского типа; соответственно социальное партнерство может способствовать формированию социально ответственного бизнеса.

Развитие партнерского взаимодействия может повысить привлекательность социальной ответственности, так как бизнес, в силу его институциональной природы, невозможно принудительно склонить к социально ответственному поведению. В процессе партнерского взаимодействия формируется не только практика, но и культура социально-трудовых отношений. Реализуя социально ответственное поведение, компании обретают позитивный имидж, привлекают инвестиции, соблюдают экологическую безопасность, вносят существенный вклад в региональное развитие.

Методология исследования

Данная работа представляет собой сравнительный анализ более ранних исследований на основе метода теоретического обобщения. Задачами явились анализ проблем и тенденций развития социального партнерства и социальной ответственности предприятий, определение их институциональных взаимосвязей, а также выявление роли государства в актуализации социальной ответственности в контексте повышения эффективности региональной политики.

Среди большого количества научных исследований, посвященных социальному партнерству и проблемам социальной ответственности бизнеса, особого внимания заслуживают следующие работы. Авторы А.А. Ионов и О.Б. ИONOва [1] в своем монографическом исследовании указывают, что социальное партнерство является важнейшим инструментом достижения социального согласия на различных уровнях организации социальных систем. Монография А.И. Матвеевой и Ю.К. Саранчина [2] посвящена исследованию морфологии социального взаимодействия. Авторы А.В. Петров и М.М. Сунарчина [3] анализируют специфику региональных проблем социального партнерства.

Исследователь О.А. Урбан [4] предлагает обзор правил и норм, реализация которых основными субъектами партнерства осуществляется в сложившихся социальных практиках. Теоретико-методологические основы социального партнерства в условиях трансформации социокультурной жизни раскрывает В.А. Бурляева [5], показывая тесную взаимосвязь культуры и социального партнерства. Автор С.Н. Казакова¹ анализирует проблему эффективности механизмов социального партнерства в системе трудовых отношений и предлагает обзор региональных практик взаимодействия в рамках социального партнерства.

¹ Казакова С.Н. Социальное партнерство в системе трудовых отношений на региональном уровне // Вестник МГЭИ. 2019. № 4. С. 73–78.

Итоги коллективно-договорной кампании Федерации независимых профсоюзов России на региональном уровне рассматривает С.С. Есаулова², а М.В. Иванова и соавторы³ исследуют теоретические основы и вопросы практического применения инструментов государственного управления социально-экономическими процессами.

Следует подчеркнуть, что рамки настоящей статьи ограничивают возможность представить подробное исследование многих проблем, связанных с развитием социального партнерства и социальной ответственности в региональном контексте, тем не менее авторы интегрируют ряд проблемных вопросов, требующих дальнейшего анализа.

Результаты исследования и их обсуждение

Для любого современного государства актуальной задачей является поиск наиболее эффективных направлений преодоления кризисных явлений в экономике. Примечательно, что в подавляющем большинстве научных работ анализируются последствия экономических кризисов для финансовых систем и внешнеэкономической деятельности, однако проблеме влияния циклических изменений в экономике на состояние социально-трудовой сферы уделяется значительно меньше внимания.

Существует мнение, что социальное партнерство является институциональной структурой нового социального порядка, прежде всего в сфере экономики [1]. Данное утверждение представляется вполне уместным, поскольку социально-партнерские отношения охватывают ключевые срезы общества – экономический, социальный, культурный, информационный, политический и другие. В процессе взаимодействия субъекты партнерства эволюционным (а не революционным) путем меняют производственно-экономическую диспозицию с помощью поэтапного согласования пересекающихся интересов.

Зависимость успехов в экономике от благополучного развития социальной сферы отмечена рядом известных ученых, в частности шведским экономистом Г. Мюрдалем. Исследователи Л.А. Иванова и П.Н. Киричек считают, что в России идею социального партнерства целесообразно

² Есаулова С.С. Особенности социального партнерства на региональном уровне. В кн.: Подъем экономики регионов – стратегический приоритет для России. Материалы VI международной научной конференции. М.: Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, 2016. С. 160–165.

³ Иванова М.В., Кичигин О.Э., Горовой А.А., Сергеев Д.А. Инструменты и механизмы государственного управления социально-экономическим развитием. СПб.: Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 2020. 101 с.

«культивировать» в различных сферах жизни общества [6]. Мы полагаем, что в решении данной задачи особая роль должна быть отведена государству.

Следует отметить, что в зарубежных странах, с учетом значительного по сравнению с Россией опыта социального партнерства, сам его механизм не совершенен. Интерес представляет позиция В.Ф. Цитульского, утверждающего, что социальное партнерство носило имитационный характер, будучи не более, чем идеологической доктриной, навязываемой наемным работникам. Целью этой доктрины было создание иллюзии справедливости [7]. С данным тезисом можно согласиться лишь частично, поскольку социальное партнерство действительно представляет собой своеобразную идеологию, но нельзя сказать, чтобы она противоречила реальным потребностям как работодателей, так и наемных работников.

С институциональной точки зрения социальное партнерство не только показало свою эффективность в гармонизации отношений между трудом и капиталом, но и подтолкнуло развитие корпоративной этики и корпоративной культуры предприятий. Импульс развитию социального партнерства был дан переходом от классового деления общества к делению по стратам, что само по себе снизило классовый конфликт. Идея социального партнерства оказала влияние на идеологию социал-демократии, что способствовало его развитию в странах, где сильны позиции социалистов.

С экономической точки зрения крайне важно, что социальное партнерство, являясь неконфронтационным способом разрешения противоречий, способствует сокращению конфликтогенных факторов, а следовательно, возникновению рисков снижения темпов производительности труда. Социальное партнерство содействует распространению идеи социальной справедливости, поскольку с учетом признанного с нормативной точки зрения равноправия сторон оно способствует справедливому распределению общественного богатства на разных уровнях управленческой иерархии.

Задачей государства является постоянное совершенствование правового поля взаимодействия индивидуальных и коллективных субъектов на федеральном и региональном уровнях. В системе социального партнерства государство участвует в переговорах и консультациях в целях выработки и реализации социальной, экономической и промышленной политики, является гарантом основополагающих социальных прав.

Примечательно, что в России формирование нормативно-правовой базы социального партнерства как на федеральном, так и на региональном уровне не было последовательным. Например, Федеральный закон «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности»⁴ был принят в 1996 г., а Федеральный закон «О Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений»⁵ – в 1999 г. Только в 2002 г. был принят Федеральный закон «Об объединениях работодателей»⁶. Говоря о региональном аспекте нормативно-правового регулирования социального партнерства, можно привести в пример крупнейший мегаполис – Москву, где Закон «О социальном партнерстве в городе Москве»⁷ был принят в 2009 г., и город федерального значения Санкт-Петербург. Закон «О социальном партнерстве в сфере труда в Санкт-Петербурге»⁸ появился лишь в 2011 г.

В итоге уже в начале своего институционального развития в постсоветский период механизм социального партнерства оказался оторванным от реальной практики трудовых отношений, что привело к превалированию неформальных норм в регулировании социально-трудовых отношений, значительному перемещению этих отношений в неправовое поле.

Система социального партнерства функционирует как на территории всего государства, так и в рамках отдельного региона. Важно отметить, что на региональном уровне особенно существенна роль социального партнерства как эффективной платформы для организации конструктивного взаимодействия трех сил: государства, гражданского общества и бизнеса. Следует согласиться с позицией А.В. Петрова и М.М. Сунарчиной относительно того, что развитие социально-трудовых отношений на региональном уровне в значительной степени определяется условиями для формирования эффективной системы социального партнерства, призванной обеспечивать защиту экономических и социальных прав работников [3].

⁴ Федеральный закон «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» от 12.01.1996 № 10-ФЗ (последняя редакция).

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8840/

⁵ Федеральный закон «О Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений» от 01.05.1999 № 92-ФЗ (последняя редакция).

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22938/

⁶ Федеральный закон «Об объединениях работодателей» от 27.11.2002 № 156-ФЗ (последняя редакция). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39744/

⁷ Закон города Москвы «О социальном партнерстве в городе Москве» от 11.11.2009 № 4. URL: <https://www.mos.ru/authority/documents/doc/8224220/>

⁸ Закон Санкт-Петербурга «О социальном партнерстве в сфере труда в Санкт-Петербурге» от 10.10.2011 № 577-114. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&backlink=1&nd=131043542&page=1&rdk=1#I0

Говоря о региональных тенденциях в развитии социально-трудовых отношений, О.А. Урбан указывает на то, что причиной недостаточной эффективности механизма социального партнерства стала невозможность профсоюзных организаций выполнять свои институциональные функции по защите интересов и прав работников предприятий в рамках формального коллективно-договорного процесса [4]. Причина данного явления вполне очевидна, поскольку профсоюзы в советский период выполняли не типичные для их институциональной природы функции, для них не было необходимости реально бороться за интересы работников.

Согласно С.Н. Казаковой, спецификой функционирования социального партнерства в регионах России является противоречие между формирующимся нормативно-правовым массивом, создающим предпосылки для перехода к договорному регулированию социально-экономических отношений, и низкой потребностью во взаимодействии в рамках социального партнерства. Автор указывает на отсутствие в достаточной мере институционально оформленных, равноправных субъектов социального партнерства, а также на невозможность принуждения сторон к соблюдению договоренностей. В настоящее время в России невозможно в судебном порядке обязать социального партнера выполнить взятые на себя обязательства. Исходя из этого можно сделать вывод, что общий уровень институционализации социального партнерства в регионах еще низок.

Анализируя итоги коллективно-договорной кампании Федерации независимых профсоюзов в регионах России по состоянию на 2015 г., С.С. Есаулова выявила ряд закономерностей. С одной стороны, наблюдаются такие позитивные тренды, как фиксация факта поддержки реального сектора экономики во всех региональных соглашениях, заключенных в 2015 г., рост числа соглашений, содержащих отдельный раздел, посвященный правам и гарантиям деятельности профсоюзов. С другой стороны, автор указывает на то, что часть положений региональных соглашений носит сугубо рекомендательный характер, иные положения полностью дублирует действующие нормы трудового законодательства.

Среди актуальных задач развития социального партнерства на региональном уровне также следует отметить необходимость заключения соглашений с учетом потребности в привлечении инвестиций и расширении региональных рынков. На региональном уровне в сфере содействия занятости социальными партнерами регулируются разработка, реализация и

контроль за исполнением региональных программ содействия занятости, развитие системы образования, составление прогноза потребности в рабочей силе.

Относительно влияния социального партнерства на социальную ответственность предприятий заметим, что причины подобной институциональной взаимосвязи можно определить на основании анализа следующих факторов. В XX в. на Западе активно стала развиваться концепция государства всеобщего благосостояния. Традиционной прагматичности рынка противопоставляется альтруистическая идея взаимопомощи, согласно которой «богатый платит за бедного, а здоровый за больного». Этот принцип был положен в основу развития ряда стран, где активно развивалась социальная политика.

В отличие от экономического процесса, ключевой принцип государства благосостояния заключается в том, что рыночная ценность индивида не может быть мерой его права на благосостояние [8]. Многие социальные идеи далеки от прагматизма по своей сути, поэтому они в первую очередь базируются на ценностных стандартах, воплощенных в автономной этической системе.

Вопрос о том, что явилось первичным, социальное партнерство или социальная ответственность, является дискуссионным. Мы полагаем, что социальное партнерство заложило институциональные основы развития социальной ответственности. В частности, В.В. Киселев утверждает, что именно через социальное партнерство осуществляется социальная ответственность бизнеса⁹. Примечательно, что сотрудничество для бизнеса являлось исторически привычной и удобной формой взаимодействия. Тем не менее, для того чтобы партнерский механизм был эффективным, необходимо понимание со стороны бизнес-сообщества, для чего именно необходим формат социального партнерства [9].

С учетом того, что в России традиции предпринимательства не смогли по объективным причинам оформиться столь же основательно, как на Западе, уместно обратить внимание на необходимость координации развития со стороны государства социальной ответственности предприятий через механизм социального партнерства, что требует системного использования того инструментария, которым располагает социальное партнерство. В качестве примера подобных инструментов можно предложить механизм коллективно-договорного регулирования.

⁹ Киселев В.В. Взаимоотношения крупного капитала и государственной власти (зарубежный опыт) // Проблемы теории и практики управления. 2004. № 1. С. 3–33.

Как показывает зарубежный опыт, заключение коллективных договоров является залогом социальной и финансовой стабильности организации. В настоящее время накоплен определенный опыт развития коллективно-договорных отношений, сформирована нормативно-правовая база. Коллективный договор распространяется на всех работников предприятия и включает в себя нормы, наглядно свидетельствующие о социальной направленности этого документа.

За счет средств работодателя могут быть предусмотрены различные формы социальных льгот. В коллективный договор могут быть включены нормы, касающиеся медицинского обслуживания, возмещения вреда, причиненного здоровью. Могут быть предусмотрены такие меры, как предоставление льготных путевок в санатории, дотации на питание, прохождение лечения или обследования на платной основе, дополнительное медицинское страхование. Возможно закрепление в договоре норм, предусматривающих дополнительные выплаты в связи с материнством и наличием детей; норм, предусматривающих ежемесячные или единовременные выплаты работникам, уволившимся в связи с инвалидностью; норм, предусматривающих улучшение жилищных условий работников.

Отдельно следует обратить внимание на то, что коллективные договоры защищают работников, которые высвобождены из организации, и тем самым смягчается острота проблемы занятости населения. Очевидно, что для поддержания социальной стабильности в регионах крайне важно сохранение действующих и создание новых рабочих мест. Исходя из сказанного, можно убедиться, что коллективный договор, как важнейший элемент социального партнерства, нормативно способствует развитию социальной ответственности предприятия.

Тем не менее зачастую потенциал коллективных договоров не используется по социальному назначению. Без активного взаимодействия власти и бизнеса решить подобную задачу невозможно. Важной проблемой является то, что в настоящее время бизнес фактически не оказывает влияния на принятие решений органами государственной власти в сфере социальной политики. Возможности гражданского общества не могут быть реализованы в полной мере по причине недостаточного уровня развития социального партнерства. По этой причине, как справедливо отмечает Н.В. Качуковская, в настоящее время эффективное партнерство власти и бизнеса становится национальным приоритетом [10].

Исследователи Ю.Н. Иванова и Н.А. Балабина обратили внимание на тот факт, что компании, занимающие активную позицию в социальной сфере,

всегда взаимодействуют с уполномоченными представителями власти региона. Авторы указывают на то, что бизнес-структуры практически всегда готовы к вложению средств (в частности, на социальные нужды) в расчете на поддержку органов государственной власти в решении проблем, непосредственно связанных с ведением бизнеса, что получило наименование «добровольно-принудительная благотворительность»¹⁰.

В действительности следует признать, что целостная культура благотворительности, которая является первоосновой социальной ответственности, в современной России не сложилась. Проблема осложняется тем, что принуждать бизнес к благотворительности государство не имеет ни морального, ни юридического права. Следовательно, необходимо развивать культуру социально ответственного поведения, опираясь на зарубежные практики.

Согласно В.А. Бурляевой, культура обладает интеграционным потенциалом, способствующим распространению ценностей социального партнерства [5]. Однако для того, чтобы ценности социального партнерства и социальной ответственности могли эффективно адаптироваться, необходимо понимание целесообразности сочетания двух противоположных начал социальной ответственности – меркантильного, предполагающего увеличение прибылей за счет реализации социально ориентированных проектов, и идеалистического, предполагающего, что изначально целью каждого предпринимателя является совершенствование мира в целях улучшения условий жизни людей. Авторам представляется, что достижение подобной цели весьма проблематично.

Следует отметить, что идея социальной ответственности изначально была воспринята многими экономистами и предпринимателями как угроза самому существованию бизнеса и капитализма, вследствие чего исторически возник ряд заблуждений относительно причин социально ответственного поведения компании, а именно, что социальная ответственность – это вынужденная реакция бизнеса на внешнее давление, что социальная ответственность не имеет прямого отношения к деятельности компании, что она не выгодна [11].

В реальности социально ответственное поведение может приносить долгосрочные дивиденды, поскольку оно способствует улучшению

¹⁰ Иванова Ю.Н., Балабина Н.А. Социальное партнерство бизнеса и власти: региональный аспект. В кн.: Современное научное знание в условиях системных изменений. Материалы Второй Национальной научно-практической конференции с международным участием, посвященной 155-летию со дня рождения П.А. Столыпина. Омск: Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина, 2017. С. 143–145.

делового климата, повышению конкурентоспособности на рынке товаров и услуг, привлечению инвесторов. Многими исследователями установлена связь между привлекательностью организации для работников и наличием реализуемых ею программ корпоративной социальной ответственности. Известно, что социальная ответственность компании способствует улучшению мотивации труда работников, содействует развитию организационной культуры и, как следствие, увеличению прибыли. В настоящее время компании, стремящиеся к долгосрочному успеху на рынке, заинтересованы в своем позитивном имидже.

Для развития регионов негативным обстоятельством является то, что в настоящее время социальные инвестиции государству может реально предоставлять исключительно крупный бизнес. С институциональной точки зрения проявлять социально ответственное поведение вполне могут также средний и малый бизнес, но государство пока не берет в расчет их потенциал. Проявление социально ответственного поведения должно включать какую-либо мотивационную составляющую. Поощрение социальной ответственности среднего и малого предпринимательства может стать эффективной формой их поддержки.

В настоящее время программы по развитию корпоративной социальной ответственности реализуют крупные российские компании, в частности «Роснефть». Несмотря на недочеты, отметим, что имеются перспективы роста эффективности реализации данных программ. Компания «ЛУКОЙЛ» реализует принципы экологической деятельности, закрепленные в таком документе, как «Политика в области промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды в XXI веке»¹¹.

Как указывает Д.Г. Родионов, основной целью интегрированных систем менеджмента окружающей среды, охраны труда и промышленной безопасности является оптимизация усилий предприятий по удовлетворению потребностей клиентов и ожиданий всех заинтересованных сторон с точки зрения прибыльности и социальных параметров [12]. Следует согласиться с исследователем в том, что подходы, совмещающие социальную ответственность и устойчивое развитие, должны стать неотъемлемой частью социально-экономических концепций, используемых предприятиями для обеспечения баланса между экономическим ростом, запасами природных ресурсов и социальным прогрессом.

¹¹ ОАО «Лукойл». Экологическое благополучие. URL: <https://rspp.ru/upload/uf/f42/12600.pdf>

Заключение

Подводя итоги проведенному исследованию, следует отметить, что становление системы социального партнерства происходит на уровне регионов неравномерно. Очевидна необходимость повышения эффективности программ регионального развития в социальном контексте, а также качества региональных соглашений, что, в свою очередь, требует совершенствования предшествующей их заключению процедуры коллективных переговоров на региональном уровне. Для регионов крайне важно продолжать поиск новых форм взаимодействия в рамках социального партнерства. На современном этапе уровень развития партнерских отношений непосредственно зависит от способности государства координировать и регулировать развитие социального партнерства.

Необходимо создание благоприятных институциональных условий для развития социального партнерства, а именно совершенствование его нормативно-правовой базы. Мы полагаем, что в России давно назрела необходимость принятия Федерального Закона «О социальном партнерстве», который стал бы важной отправной точкой для реформирования соответствующего законодательства на региональном уровне.

Необходимо вовлечение в партнерское взаимодействие новых акторов в лице некоммерческих организаций. Для государства крайне важной задачей является создание условий для деятельного участия бизнеса в формировании социальной политики регионов. Следует наделить функциональных представителей интересов правом распоряжения средствами государственных внебюджетных фондов.

Для популяризации идеи социально ответственного поведения целесообразно публиковать информацию о лучших результатах экономической деятельности предприятий, которым, благодаря участию в социальном партнерстве, удалось добиться повышения социально-экономической эффективности своей деятельности.

По причине роста сложности общественного труда, увеличения набора компетенций, которыми должен обладать специалист, низкоквалифицированные специалисты будут находиться все более в худшем положении даже в условиях экономического роста; соответственно, уровень возлагает дополнительную ответственность на бизнес и государство. В решение данной задачи существенный вклад может внести социальное партнерство, что подразумевает использование возможностей

коллективных договоров по гарантии трудоустройства. Культура социальной ответственности, формируемая в рамках социального партнерства, позволяет создавать благоприятный климат и эффективные культурные связи как внутри коллектива, так и в отношении предприятия с внешней средой, что, в свою очередь, содействует развитию социального капитала, обогащая его новыми формами партнерства.

Для того чтобы в сложившихся социально-экономических условиях активизировать потенциал социального партнерства по развитию социально ответственного поведения предприятий, необходимо в первую очередь создать благоприятные институциональные условия для привлечения всех субъектов социального партнерства к активному взаимодействию, что требует совершенствования нормативно-правовой базы, участия гражданского общества в актуализации социальной проблематики, создания благоприятных условий для бизнеса в части мотивационной составляющей социальной ответственности. Организации и предприятия должны стать полноценными «корпоративными гражданами», осознавая свою высокую социальную ответственность перед обществом.

Список литературы

1. Ионов А.А., Ионова О.Б. Социальное партнерство как социокультурный феномен. М.: МАКС Пресс, 2002. 77 с.
2. Матвеева А.И., Саранчин Ю.К. Духовность, личность, социальное партнерство: социально-философский аспект: монография. Екатеринбург: УИПЦ, 2012. 270 с.
3. Петров А.В., Сунарчина М.М. Региональные проблемы социального партнерства в условиях современных глобальных трансформаций // Общество. Среда. Развитие. 2011. № 2. С. 89–93.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnye-problemy-sotsialnogo-partnerstva-v-usloviyah-sovremennyh-globalnyh-transformatsiy/viewer>
4. Урбан О.А. Региональная практика социального партнерства // Труд и социальные отношения. 2012. № 11. С. 60–70.
URL: http://id.atiso.ru/files/journal_11_2012.pdf
5. Бурляева В.А. Культура социального партнерства как условие модернизационных процессов современного российского общества: состояние и перспективы развития: монография. Ставрополь: Ставропольсервисшкола, 2010. 150 с.

6. *Иванова Л.А., Киричек П.Н.* Социальное партнерство: новый модус бытия: монография. Саранск: Красный октябрь, 2002. 194 с.
7. *Цитульский В.Ф.* Социальное партнерство: реальность или миф?: монография. Тверь: Тверской государственный университет, 1999. 202 с.
8. *Marshall T.H.* Value Problems of Welfare-Capitalism. *Journal of Social Policy*, 1972, vol. 1, iss. 1, pp. 15–32.
URL: <https://doi.org/10.1017/S0047279400002166>
9. *Барабанов А.А.* Потенциал социального партнерства в современной России // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2019. Т. 12. № 3. С. 234–248.
URL: <https://doi.org/10.21638/spbu12.2019.302>
10. *Кучковская Н.В.* Социальное партнерство как национальный приоритет в социально-экономическом развитии России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2009. Т. 5. Вып. 17. С. 8–14.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-partnerstvo-kak-natsionalnyy-prioritet-v-sotsialno-ekonomicheskom-razvitii-rossii/viewer>
11. *Канаева О.А.* 60 лет дискуссии о корпоративной социальной ответственности: основные направления и результаты // OIKONOMOS: Journal of Social Market Economy, 2015, no. 2, pp. 92–110. URL: [http://oikonomos-journal.org/public/uploads/files/OIKONOMOS%20Journal%20of%20Social%20Market%20Economy%202%20\(3\),%202015.pdf](http://oikonomos-journal.org/public/uploads/files/OIKONOMOS%20Journal%20of%20Social%20Market%20Economy%202%20(3),%202015.pdf)
12. *Родионов Д.Г., Данияли С.М., Мокеева Т.В.* Формирование интегрированной системы управления в контексте развития инновационного менеджмента // Вестник университета. 2020. № 5. С. 24–31. URL: <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2020-5-24-31>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

SOCIAL PARTNERSHIP AND INSTITUTIONALIZATION OF CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY AS A DRIVER OF REGIONAL POLICY EFFECTIVENESS

**Viktoriya A. DEGTEREVA^{a,*},
Maksim V. IVANOV^b,
Anton A. BARABANOV^c**

^a Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University,
St. Petersburg, Russian Federation
degvi@yandex.ru
ORCID: not available

^b Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University,
St. Petersburg, Russian Federation
ivanov_mv@spbstu.ru
ORCID: not available

^c North-West Institute of Management, Branch of RANEPa,
St. Petersburg, Russian Federation
tony.barabanov@list.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Article No. 665/2020
Received 22 Nov 2020
Received in revised
form 24 Dec 2020
Accepted 14 Jan 2021
Available online
12 February 2021

JEL classification:

I31, I38, R11, R13

Keywords: social
partnership, institution,
social responsibility,
enterprise, regional
policy

Abstract

Subject. This article examines the problems and prospects for the development of social partnership and institutionalization of social responsibility of business at the regional level.

Objectives. The article aims to identify general trends in the development of social partnership and the impact of this mechanism on increasing the social responsibility of business in a regional context.

Methods. For the study, we used analysis and synthesis, logical and systems approaches, and the method of theoretical generalization.

Results. The article describes the institutional relationship between social partnership and social responsibility of business, the potential of this mechanism application in regional development. It identifies problems of adapting socially responsible behavior taking into account the Russian specifics.

Conclusions. Social partnership creates the necessary institutional conditions for the development of socially oriented business. The spread of the corporate social responsibility culture represents a significant competitive advantage in the face of economic transformations and crises.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Degtereva V.A., Ivanov M.V., Barabanov A.A. Social Partnership and Institutionalization of Corporate Social Responsibility as a Driver of Regional Policy Effectiveness. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2021, vol. 19, iss. 2, pp. 246–263. <https://doi.org/10.24891/re.19.2.246>

References

1. Ionov A.A., Ionova O.B. *Sotsial'noe partnerstvo kak sotsiokul'turnyi fenomen: monografiya* [Social partnership as a sociocultural phenomenon: a monograph]. Moscow, MAKSS Press Publ., 2002, 77 p.
2. Matveeva A.I., Saranchin Yu.K. *Dukhovnost', lichnost', sotsial'noe partnerstvo: sotsial'no-filosofskii aspekt: monografiya* [Spirituality, personality, social partnership: the socio-philosophical aspect: a monograph]. Yekaterinburg, UIPTs Publ., 2012, 270 p.
3. Petrov A.V., Sunarchina M.M. [Regional problems of social partnership in contemporary global transformations]. *Obshchestvo. Sreda. Razvitie = Society. Environment. Development (Terra Humana)*, 2011, no. 2, pp. 89–93. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnye-problemy-sotsialnogo-partnerstva-v-usloviyah-sovremennyh-globalnyh-transformatsiy/viewer> (In Russ.)
4. Urban O.A. [Regional practice of social partnership]. *Trud i sotsial'nye otnosheniya = Labour and Social Relations*, 2012, no. 11, pp. 60–70. URL: http://id.atiso.ru/files/journal_11_2012.pdf (In Russ.)
5. Burlyaeva V.A. *Kul'tura sotsial'nogo partnerstva kak uslovie modernizatsionnykh protsessov sovremennogo rossiiskogo obshchestva: sostoyanie i perspektivy razvitiya: monografiya* [Culture of social partnership as a condition of the modernization processes of modern Russian society: state and prospects for development: a monograph]. Stavropol, Stavropol'servishkola Publ., 2010, 150 p.
6. Ivanova L.A., Kirichek P.N. *Sotsial'noe partnerstvo: novyi modus bytiya: monografiya* [Social partnership: a new modus of being: a monograph]. Saransk, Krasnyi oktyabr' Publ., 2002, 194 p.
7. Tsitul'skii V.F. *Sotsial'noe partnerstvo: real'nost' ili mif?: monografiya* [Social partnership: reality or myth?: a monograph]. Tver, Tver State University Publ., 1999, 202 p.

8. Marshall T.H. Value Problems of Welfare-Capitalism. *Journal of Social Policy*, 1972, vol. 1, iss. 1, pp. 15–32.
URL: <https://doi.org/10.1017/S0047279400002166>
9. Barabanov A.A. [The potential of social partnership in modern Russia]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Sotsiologiya = Vestnik of Saint Petersburg University. Sociology*, 2019, vol. 12, no. 3, pp. 234–248. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.21638/spbu12.2019.302>
10. Kuchkovskaya N.V. [Social partnership as a national priority in social and economic development of Russia]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2009, vol. 5, iss. 17, pp. 8–14. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-partnerstvo-kak-natsionalnyy-prioritet-v-sotsialno-ekonomicheskom-razviti-rossii/viewer> (In Russ.)
11. Kanaeva O.A. [60 years of debate on corporate social responsibility: main trends and results]. *OIKONOMOS: Journal of Social Market Economy*, 2015, no. 2, pp. 92–110. URL: [http://oikonomos-journal.org/public/uploads/files/OIKONOMOS%20Journal%20of%20Social%20Market%20Economy%202%20\(3\),%202015.pdf](http://oikonomos-journal.org/public/uploads/files/OIKONOMOS%20Journal%20of%20Social%20Market%20Economy%202%20(3),%202015.pdf) (In Russ.)
12. Rodionov D.G., Daniali S.M., Mokeeva T.V. [Formation of an integrated management system in the context of innovative management development]. *Vestnik Universiteta*, 2020, no. 5, pp. 24–31. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2020-5-24-31>

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.