

pISSN 2073-1477  
eISSN 2311-8733

*Пространственная экономика*

## ОЦЕНКА УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО, СОЦИАЛЬНОГО И ИНФРАСТРУКТУРНОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Эльвира Рашидовна МАМЛЕЕВА <sup>a</sup>\*,  
Наталья Владимировна ТРОФИМОВА <sup>b</sup>,  
Марина Юрьевна САЗЫКИНА <sup>c</sup>

<sup>a</sup> кандидат экономических наук, старший научный сотрудник,  
Институт стратегических исследований Республики Башкортостан (ИСИ РБ),  
Уфа, Российская Федерация  
Elik74@bk.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-4165-257X>  
SPIN-код: 4791-4860

<sup>b</sup> кандидат экономических наук, старший научный сотрудник,  
Институт стратегических исследований Республики Башкортостан (ИСИ РБ),  
Уфа, Российская Федерация  
Trofimova\_nv@list.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-9162-9757>  
SPIN-код: 9870-2743

<sup>c</sup> кандидат экономических наук, старший научный сотрудник,  
Институт стратегических исследований Республики Башкортостан (ИСИ РБ),  
Уфа, Российская Федерация  
vertrauen@yandex.ru  
<https://orcid.org/0000-0001-5538-9912>  
SPIN-код: 4616-6122

\* Ответственный автор

### История статьи:

Рег. № 654/2020  
Получена 16.11.2020  
Получена в доработанном виде 28.11.2020  
Одобрена 16.12.2020  
Доступна онлайн 12.02.2021

УДК 332.1

JEL: O10, O11, R10, R50

### Ключевые слова:

муниципальное образование, экономическое

### Аннотация

**Предмет.** Различные аспекты развития муниципальных образований Республики Башкортостан.

**Цели.** Разработка картографического профиля муниципальных образований Республики Башкортостан по уровню их экономического, социального и инфраструктурного развития.

**Методология.** Использованы методы вариационного анализа. Группировка муниципальных образований осуществлялась с помощью кластеризации методом  $k$ -средних.

**Результаты.** Выявлена значительная дифференциация муниципальных образований по большинству показателей. Наибольшая неравномерность наблюдалась по показателям, характеризующим демографическое развитие и инвестиционную активность региона. Сформирован картографический профиль муниципальных образований Республики Башкортостан по уровню экономического, социального и инфраструктурного развития. Составлена матрица экономического, социального и инфраструктурного развития муниципальных образований.

**Выводы.** Эффективное управление территорией предполагает адекватную оценку ее экономического, социального и

развитие, социальное инфраструктурного развития. Приведенная методика развитие, демонстрирует четкую взаимосвязь между важнейшими инфраструктура показателями.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

---

**Для цитирования:** Мамлеева Э.Р., Трофимова Н.В., Сазыкина М.Ю. Оценка уровня экономического, социального и инфраструктурного развития муниципальных образований Республики Башкортостан // *Региональная экономика: теория и практика*. – 2021. – Т. 19, № 2. – С. 202 – 226.  
<https://doi.org/10.24891/re.19.2.202>

---

## **Введение**

Эффективное управление развитием территориальных систем в регионе предполагает адекватную оценку экономического, социального и инфраструктурного развития муниципальных образований в целях выявления проблем и выработки соответствующих решений. В настоящее время разработано значительное количество методов оценки социально-экономического развития территории, в основном на уровне региона. При этом большинство методов не могут быть признаны универсальными, так как все территории развиваются и, следовательно, изменяются критерии оценки. Также отметим, что проблема оценки уровня социально-экономического развития муниципального образования относится в российской экономике к числу наименее разработанных [1], поэтому она является актуальной и практически значимой.

Цель исследования – разработать картографический профиль муниципальных образований Республики Башкортостан по уровню экономического, социального и инфраструктурного развития на основе предложенной авторами системы показателей. Объект исследования – муниципальные образования Республики Башкортостан.

## **Методы оценки социально-экономического развития территорий**

На сегодняшний день существует большое количество методов оценки уровня социально-экономического развития территории. Одним из наиболее часто используемых является анализ динамики статистических показателей, характеризующих количественные параметры социально-экономического развития территории, причем данный подход может применяться для оперативного мониторинга отдельных его компонентов. Однако для комплексного анализа требуется исследование значительного количества показателей, что затрудняет анализ

и, как следствие, принятие эффективных управленческих решений на уровне конкретной территории [1]. Также для оценки социально-экономического развития территории могут использоваться относительные величины сравнения, индексный метод, метод многомерных группировок и другие инструменты.

Большинство исследователей при оценке реализации социально-экономической политики, различных явлений и процессов широко применяют индексный метод, имеющий ряд преимуществ перед использованием отдельных показателей. Индексный метод позволяет дать оценку сложным явлениям и процессам, для исследования которых необходимо использовать показатели в различных единицах измерения. Для этого проводится сверстка частных индикаторов в единый интегральный показатель. Индексный метод также позволяет ранжировать объекты исследования на основе полученных значений индекса и, в отличие от абсолютной величины, сопоставить текущее значение показателя с его уровнем в предыдущем (базисном) периоде или сравнить с другим объектом исследования. Указанное обстоятельство позволяет проводить сопоставление различных единиц анализа (регионов и стран) между собой, а также данных об одних и тех же единицах в различные периоды времени (годы, месяцы).

На основе индексов строится интегральный показатель, позволяющий дать оценку исследуемого явления в виде одного значения, с одной стороны, а с другой, выявить факторы, которые обусловили текущую ситуацию, с помощью анализа частных показателей. Выявление особенностей социально-экономического развития территорий может проводиться на основании методов многомерных группировок, в частности кластерного анализа. Кластеризация, или построение многомерных группировок, позволяет выявить схожие черты территорий. Таким образом, разработано множество подходов к оценке социально-экономического развития территории [2].

Применение любого из перечисленных подходов предполагает построение системы показателей, характеризующих уровень социально-экономического развития территории. Необходимо определить, какие именно явления служат индикаторами социально-экономического развития региона, и выразить их через систему показателей [3]. Большинство подходов при оценке социально-экономического развития территории используют показатели социального и экономического блока, а в качестве показателей используют официальные статистические данные Федеральной службы

государственной статистики [4]. Авторами предложено дополнить оценку социально-экономического развития территории показателями, характеризующими инфраструктурное развитие, так как именно эффективное функционирование инфраструктуры является одним из ключевых условий успешного социально-экономического развития [5]. Для оценки уровня экономического, социального и инфраструктурного развития муниципальных образований Республики Башкортостан авторы использовали показатели, сгруппированные в три блока:

- показатели, характеризующие финансово-экономическое развитие территории (экономический блок);
- показатели, характеризующие социальное положение муниципального образования (социальный блок);
- показатели инфраструктурного развития муниципального образования (инфраструктурный блок).

Предложенный нами вариант набора показателей (на основе действующей стандартной статистической базы показателей) позволяет всесторонне оценить уровень социально-экономического развития муниципального образования и демонстрирует четкую взаимосвязь между показателями (табл. 1–3). При этом оценка экономического развития территории будет проведена на основе унифицированных показателей эффективности, предложенных Е.В. Никулиной, И.В. Чистниковой, А.В. Орловой [6].

Для оценки степени неравномерности муниципальных образований Республики Башкортостан по показателям экономического, социального и инфраструктурного развития будет использоваться вариационный анализ. Данный подход предполагает получение достоверных и обоснованных результатов, дает возможность сопоставления особенностей процессов дифференциации в различных муниципальных образованиях [7]. Анализ проводился с помощью следующих статистических показателей: максимальные и минимальные значения, размах, стандартное отклонение, коэффициент вариации, коэффициенты асимметрии и эксцесса.

Коэффициент вариации дает характеристику однородности совокупности. Статистическая совокупность считается однородной, если коэффициент вариации не превышает 33%. При положительном значении коэффициента асимметрии большинство значений признака расположены ближе к нижней границе, иначе говоря, наблюдается правосторонняя асимметрия. При отрицательном значении коэффициента асимметрии – ситуация обратная,

то есть наблюдается левосторонняя асимметрия. Нулевое значение данного показателя свидетельствует о симметричном распределении значений признака.

По абсолютному значению коэффициента асимметрии делают заключение о степени скошенности распределения: менее 0,25 – незначительная скошенность, от 0,25 до 0,5 – умеренная, от 0,5 до 1 – значительная, 1 и выше – сильная.

Коэффициент эксцесса показывает, является ли распределение островершинным или плосковершинным. Если значение показателя больше нуля, то распределение является островершинным, если меньше нуля, – плосковершинным. Показатель эксцесса может изменяться от  $-2$  до  $+\infty$ . Отметим, что чем больше значение показателей размаха, стандартного отклонения, асимметрии и эксцесса, тем выше степень дифференциации среди территорий региона.

Далее будет произведена группировка муниципальных образований Республики Башкортостан по уровню экономического, социального и инфраструктурного развития методом  $k$ -средних. Данный метод позволяет сформировать группы, внутри которых находятся наблюдения со схожими характеристиками, существенно отличающиеся от наблюдений в других группах.

Принадлежность наблюдений к определенному кластеру определяется близостью к центру этого кластера. В результате кластеризации будут выделены группы, характеризующие экономическое, а также социальное и инфраструктурное развитие.

Социальное развитие характеризует качество жизни населения территории, в частности демографические процессы, уровень жизни, состояние рынка труда, здравоохранения, социальную напряженность и другие параметры в каждом муниципальном образовании [8]. Инфраструктура территории является одним из ключевых факторов экономического развития муниципалитета. При оценке уровня социально-экономического развития территории авторы использовали систему показателей, характеризующих уровень развития инфраструктуры муниципалитета [9].

Таким образом, все перечисленные показатели характеризуют не только социально-экономическое положение муниципального образования, но и уровень и эффективность использования имеющегося социально-экономического потенциала территории, а также

инфраструктурное развитие<sup>1</sup>. Расчеты унифицированных показателей проводились на основе официальных данных Башкортостанстата.

### Результаты исследования

В *табл. 4* приведены результаты расчета показателей дифференциации муниципальных образований за 2018 г. по предложенным показателям, характеризующим уровень их экономического, социального и инфраструктурного развития. По результатам расчетов выявлена значительная дифференциация муниципальных образований по большинству исследуемых показателей. По показателю «отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами) на одного занятого в экономике» между муниципальными образованиями республики наблюдается значительная дифференциация, о чем свидетельствует значение коэффициента вариации (126,73%). Отметим, что по сравнению с 2011 г. (124,6%) дифференциация увеличилась. Значение коэффициента асимметрии говорит о правосторонней сильной скошенности распределения. Лидерами по значению показателя являются г. Салават, г. Уфа, Учалинский, Уфимский и Стерлитамакский районы. К аутсайдерам относятся Кигинский, Мишкинский и Зилаирский районы. Разрыв между минимальным и максимальным значением показателя составил 83,6 раза.

Значение коэффициента вариации по показателю «отношение валового муниципального продукта к стоимости основных фондов» составляет 41,27%. Отрицательное значение коэффициента асимметрии свидетельствует о левостороннем распределении, то есть в большинстве муниципальных образований значение показателя ниже среднего по республике. Заметим, что по сравнению с 2011 г., когда коэффициент вариации составлял 33,77%, дифференциация между муниципальными образованиями усилилась. Максимальная результативность использования основных производственных фондов наблюдалась в Давлекановском, Краснокамском и Бакалинском районах республики. В число аутсайдеров вошли Уфимский, Хайбуллинский районы, г. Салават. Разрыв между максимальным и минимальным значениями показателя увеличился с 9 раз до 16,2 раза.

В 2018 г., по сравнению с 2011 г., по показателю «доходы бюджета к стоимости основных фондов региона» значение коэффициента вариации

<sup>1</sup> Закирова З.И. Социально-экономическое развитие муниципального образования // Экономика и социум. 2018. № 5. С. 476–478. URL: [https://a78cf8ac-3ef5-4670-8fcd-a900ec94fdfb.filesusr.com/ugd/b06fdc\\_2c38ffb101584306a6dd5c839101038f.pdf?index=true](https://a78cf8ac-3ef5-4670-8fcd-a900ec94fdfb.filesusr.com/ugd/b06fdc_2c38ffb101584306a6dd5c839101038f.pdf?index=true)

увеличилось с 45,11% до 49,81%. Распределение является правосторонним с умеренной скошенностью. Наибольшая отдача в бюджет от использования основных производственных фондов наблюдалась в Бакалинском, Кармаскалинском и Давлекановском районах. Минимальные значения показателя зафиксированы в г. Уфа, г. Салават и Уфимском районе. Среди причин пребывания экономически развитых муниципальных образований в числе аутсайдеров – высокая стоимость основных производственных фондов, в том числе с большой долей износа, что не обеспечивает крупных поступлений в бюджет. Разрыв между максимальным и минимальным значением данного показателя составляет 32,2 раза.

По показателю «объем инвестиций в основной капитал на одного занятого в экономике» в 2018 г. по сравнению с 2011 г. дифференциация усилилась (значение коэффициента вариации возросло с 91,25% до 93,87%). Распределение признака – правостороннее с сильной скошенностью. Максимальные значения исследуемого показателя зафиксированы в Уфимском, Хайбуллинском и Буздякском районах. Минимальные значения показателя наблюдались в Белокатайском, Бижбулякском и Гафурийском районах. По сравнению с 2011 г., в 2018 г. сократился разрыв между максимальным и минимальным значениями показателя – с 24,6 до 18,8 раза.

Коэффициент вариации по показателю «инвестиции на 1 руб. основных производственных фондов» в 2018 г. по сравнению с 2011 г. сократился с 92,72% до 81,79%. Максимальные значения показателя наблюдались в Буздякском, Караидельском и Бураевском районах. Аутсайдерами стали Белокатайский, Мишкинский и Куюргазинский районы. Разница между максимальным и минимальным значениями в 2018 г. по сравнению с 2011 г. не изменилась и составила 25 раз.

По значению показателя «отношение инвестиций к валовому муниципальному продукту» дифференциация муниципалитетов республики возросла. К числу лидеров относятся Уфимский, Хайбуллинский районы и г. Салават. Минимальные значения показателя наблюдались в Белокатайском, Гафурийском и Мечетлинском районах. По данному показателю районы значительно дифференцированы. Разница между минимальным и максимальным значением показателя в 2011 и 2018 гг. составила 30 раз.

По показателю «коэффициент естественного прироста (убыли) населения» также наблюдается значительная дифференциация. Коэффициент вариации снизился с 347,54% в 2011 г. до 126,82% в 2018 г., однако ситуация в муниципальных образованиях республики сложная. Если в 2011 г.

в 27 муниципалитетах был зафиксирован естественный прирост населения, то в 2018 г. их число снизилось до 9. Самые высокие значения показателя зафиксированы в Бурзянском и Уфимском районах, а также в г. Агидель. Также в число муниципальных образований, где рождаемость превышает смертность, вошли г. Сибай, г. Уфа, г. Октябрьский, г. Нефтекамск, Хайбуллинский и Баймакский районы. Наиболее низкие значения показателя наблюдались в Бураевском, Стерлибашевском и Федоровском районах. Отметим, что наибольшая естественная убыль населения была характерна для отдаленных от столицы республики территорий; среди причин следует отметить невысокий уровень жизни, более низкий по сравнению со средним по республике уровень обеспеченности врачами, коечным фондом.

Значение коэффициента вариации по показателю «коэффициент миграционного прироста (убыли) населения» в 2018 г. по сравнению с 2011 г. увеличилось со 129,58% до 168,49%. Таким образом, снижение численности населения, связанное с естественной убылью населения, не может компенсироваться миграционными потоками. Только в десяти муниципальных образованиях региона зарегистрирован миграционный приток населения. В их число входят Уфимский, Иглинский, Зилаирский, Ермекеевский, Стерлитамакский районы, а также г. Уфа, г. Нефтекамск, г. Октябрьский, г. Сибай. Наибольший миграционный отток населения наблюдался в Чишминском, Мишкинском, Краснокамском районах, а также в г. Агидель.

По показателям, характеризующим уровень развития системы здравоохранения, также наблюдается значительная дифференциация. По показателю «число больничных коек на 10 000 чел. населения» максимальное значение наблюдалось в г. Уфа, г. Салават, г. Сибай, а также в Кигинском районе. Сложная ситуация с обеспеченностью населения больничными койками наблюдалась в Благоварском, Хайбуллинском и Аургазинском районах. По данному показателю в 2018 г., по сравнению с 2011 г., разрыв между максимальным и минимальным значениями снизился с 4,9 до 3,8 раза. В крупных муниципалитетах (г. Уфа, Уфимский район, г. Октябрьский) с развитой системой здравоохранения обеспеченность населения врачами достаточно высокая. Минимальное значение показателя зафиксировано в Иглинском, Хайбуллинском и Мишкинском районах. Разница между максимальным и минимальным значениями показателя составила 5,3 раза.

По показателю «уровень безработицы» дифференциация между муниципальными образованиями также усиливается. В 2011 г. значение коэффициента вариации составляло 53,75%, в 2018 г. – 57,54%. Наблюдается сильная скошенность распределения. Максимальное значение уровня зарегистрированной безработицы в 2018 г. наблюдалось в г. Агидель, также высокий уровень зарегистрированной безработицы был зафиксирован в Чишминском и Белокатайском районах. Минимальный уровень безработицы наблюдался в г. Сибай, а также в Белорецком и Караидельском районах.

По обеспеченности населения культурно-досуговыми учреждениями также наблюдается значительная неравномерность, которая в 2018 г. по сравнению с 2011 г. усилилась (коэффициент вариации увеличился с 44,31% до 56,52%). При этом распределение является плосковершинным с незначительной левосторонней скошенностью. В 2018 г. по сравнению с 2011 г. наблюдалось сокращение числа посадочных мест в учреждениях культурно-досугового типа на 10 тыс. чел. населения в большинстве муниципальных образований. Максимальное число посадочных мест зафиксировано в Балтачевском районе. При этом значение показателя в 2018 г. снизилось по сравнению с 2011 г. с 4 499,1 ед. до 3 260 ед. Далее следуют Кугарчинский и Кюргазинский районы. Самую низкую обеспеченность населения культурно-досуговыми учреждениями продемонстрировали города Сибай, Салават, Уфа. Разница между максимальным и минимальным значениями показателя в 2018 г. составила 169,8 раза.

Значение коэффициента вариации по показателю «удельный вес автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности дорог» в 2018 г. составило 65,66%. Максимальные значения показателя зафиксированы в Кугарчинском, Хайбуллинском и Баймакском районах, в которых доля дорог, не отвечающих нормативным требованиям, составляет более 75%.

Далее, отдельно по показателям экономического, а также социального и инфраструктурного развития, была проведена многомерная группировка муниципальных образований Республики Башкортостан методом *k*-средних, по результатам которой сформировано четыре группы. Результаты представлены на *рис. 1, 2*.

В группу с высоким уровнем экономического развития вошли десять муниципальных образований. Для них можно выделить следующие особенности развития:

- высокая производительность труда – почти в 3 раза выше, чем в среднем по республике;
- высокий объем инвестиционных вложений в расчете на одного занятого в экономике, а также высокий уровень отдачи инвестиций в основной капитал;
- высокая обеспеченность основными производственными фондами со значительной степенью износа, что обуславливает низкую фондоотдачу в муниципальных образованиях данной группы.

Наиболее высокая, с тенденцией нарастания, степень износа основных производственных фондов фиксируется в Белорецком, Благовещенском, Учалинском районах (более 50%), г. Сибай, г. Уфа (более 60%). Указанные факты свидетельствуют о необходимости увеличения объема инвестиций в обновление, модернизацию основных производственных фондов.

Особенностью развития территорий являются невысокие объемы доходов бюджета в расчете на одного занятого; среди причин – более высокий уровень официальной занятости по сравнению со средней по региону в силу экономических особенностей развития (большое количество крупных и средних предприятий сосредоточено в первую очередь в секторе промышленности).

Основа экономического развития муниципальных образований первой группы, обладающих большим производственным и трудовым потенциалами, – высокая инвестиционная активность. Проведенный корреляционный анализ показал, что если в среднем по республике прирост валового муниципального продукта на 51% обусловлен объемами инвестиционных вложений, то у муниципальных образований данной группы – на 86% (коэффициент детерминации 0,86).

Во вторую группу (со средним уровнем экономического развития) вошли четыре муниципальных образования: Уфимский, Ишимбайский, Буздякский, Хайбуллинский районы. В перечне выделяется Буздякский район, практически не имеющий на своей территории крупных предприятий, но при этом отличающийся положительной динамикой по многим показателям, в частности по приросту объемов инвестиций, что определило его принадлежность к данной группе. Также в данной группе

необходимо отдельно отметить Уфимский район, который, являясь частью Уфимской агломерации, обладает значительными производственными, трудовыми, инвестиционными и другими ресурсами, а также возможностью для наращивания объемов сбыта готовой продукции, чем обусловлено его лидерство по многим экономическим показателям. Но необходимо отметить, что в последние несколько лет из г. Уфы на территорию Уфимского района были перенесены крупные промышленные предприятия с высокой долей изношенных основных фондов, что вызвало снижение таких показателей эффективности, как производительность труда, фондоотдача. Актуальной для данного муниципального образования становится задача наращивания объема инвестиций в технологическое обновление основных производственных фондов, что позволит повысить эффективность использования производственных и трудовых ресурсов.

В третью группу вошли 20 муниципальных образований с невысоким уровнем экономического развития (ниже среднего). Для субъектов данной группы характерны низкая производительность труда (в 3,3 раза ниже средней по Республике Башкортостан), низкая отдача инвестиционных вложений (63 тыс. руб. на 1 руб. инвестиций). Несколько более высокая фондоотдача вызвана низкой обеспеченностью основными производственными фондами в силу сельскохозяйственной специализации и значительного количества малых форм хозяйствования.

Четвертая группа включает 19 муниципальных образований с низким уровнем экономического развития; среди причин – невысокие показатели эффективности использования ресурсов (низкая производительность труда), отдача инвестиций ниже среднереспубликанского уровня, невысокая обеспеченность основными производственными фондами (Архангельский, Аскинский, Зианчуринский, Татышлинский, Стерлибашевский и другие районы), рост износа основных производственных фондов (Баймакский, Туймазинский районы, г. Октябрьский). При этом в указанных районах отмечается низкая инвестиционная активность, что может зафиксировать сформировавшиеся тенденции.

Проведенный анализ показал, что в группы с высоким и средним уровнем экономического развития вошли всего 19 из 62 муниципальных образований, что свидетельствует об их дифференциации по уровню экономического развития; при этом 19 муниципалитетов формируют 58% общего муниципального продукта региона.

По показателям социального и инфраструктурного развития также было выделено четыре группы муниципальных образований. В группу с высоким

уровнем социального и инфраструктурного развития вошли 15 муниципалитетов, из которых 7 – городские округа. Для городов характерен высокий уровень здравоохранения, высокая обеспеченность всеми видами благоустройства, удовлетворительное состояние автомобильных дорог. Уфимский район и г. Уфа демонстрируют естественный и миграционный прирост населения. Миграционный прирост также наблюдался в Иглинском районе и г. Уфа. В муниципальных образованиях данной группы отмечается низкий уровень безработицы, в частности в городах Сибай и Октябрьский, Белорецком, Уфимском и Благовещенском районах. В городах Уфа, Салават, Октябрьский, а также в Уфимском, Благовещенском и Учалинском районах размер среднемесячной номинальной начисленной заработной платы выше среднереспубликанского уровня. Также можно отметить высокую обеспеченность жильем в большинстве муниципальных образований, характеризующихся высоким уровнем социального и инфраструктурного развития.

Во вторую группу вошли шесть муниципальных образований. Принадлежность Бурзянского района к данной группе обусловлена высокими значениями коэффициента естественного прироста населения (муниципальный район удерживает лидерство в Республике Башкортостан по показателю рождаемости). При этом в Бурзянском районе зафиксированы самые низкие в регионе показатели по размеру среднемесячной начисленной заработной платы и по обеспеченности всеми видами благоустройства. В Кигинском районе отмечается высокая обеспеченность населения больничными койками. Для остальных муниципальных образований, входящих в данную группу, характерны средние значения по всем анализируемым показателям.

В третью группу вошли 15 муниципальных образований. Для них характерны естественная убыль населения, миграционный отток, низкий уровень здравоохранения. Также недостаточно развита транспортная инфраструктура.

Самую многочисленную группу составляют муниципальные образования с низким уровнем социального и инфраструктурного развития, что является негативным фактором для дальнейшего развития территорий. В этих муниципальных образованиях значения всех показателей ниже среднереспубликанского уровня, и наблюдается значительное отставание от субъектов, входящих в первую группу.

По итогам исследования сформирована матрица уровня экономического, социального и инфраструктурного развития муниципальных образований

Республики Башкортостан (рис. 3). Можно сделать вывод, что муниципальные образования, достигшие высокого уровня экономического развития, также имеют высокие показатели социального и инфраструктурного развития, и наоборот. Во многом это обусловлено тем, что социальное и инфраструктурное развитие являются факторами экономического роста<sup>2, 3</sup>.

## Выводы

Предложенная методика оценки уровня экономического, социального и инфраструктурного развития муниципальных образований дает возможность выявить проблемы каждого из них, отклонения от намеченных ориентиров, а также внести корректировки в программы и стратегии развития территорий. Оценка уровня экономического, социального и инфраструктурного развития может стать инструментом для мониторинга деятельности региональных и местных органов государственной власти.

**Таблица 1**

### Система показателей экономического развития муниципального образования

**Table 1**

#### A system of indicators of economic development of a municipal entity

Показатель	Описание
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами на одного занятого в экономике	Характеризует уровень использования экономического потенциала конкретного муниципального образования
Отношение валового муниципального продукта к стоимости основных фондов	Показывает эффективность использования основных производственных фондов
Объем инвестиций в основной капитал на одного занятого в экономике	Отражают инвестиционную активность муниципального образования
Отношение инвестиций к валовому муниципальному продукту	
Отношение инвестиций к стоимости основных фондов	Характеризует воспроизводственные процессы
Собственные доходы бюджета на одного занятого в экономике	Отражает бюджетную обеспеченность территории
Доходы бюджета к стоимости основных фондов муниципального образования	Отражает бюджетную отдачу основных фондов

*Источник:* авторская разработка

*Source:* Authoring

<sup>2</sup> Воскресенских В.С., Корабейникова О.А. Основные показатели оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований // Теория и практика современной науки. 2019. № 1. С. 192–196. URL: [https://f5f7e10c-a5dd-471b-96cb-d1595326738e.filesusr.com/ugd/b06fdc\\_93e9c3d849f249c3ad89ea2b6357cb74.pdf?index=true](https://f5f7e10c-a5dd-471b-96cb-d1595326738e.filesusr.com/ugd/b06fdc_93e9c3d849f249c3ad89ea2b6357cb74.pdf?index=true)

<sup>3</sup> Некрасов А.Э. Социально-экономическое развитие муниципального образования // Экономика и социум. 2020. № 4. С. 1105–1108. URL: [https://a78cf8ac-3ef5-4670-8fcd-a900ec94fdb.filesusr.com/ugd/b06fdc\\_4ac4adf5f7d8418c9f59b8a7b03f6a65.pdf?index=true](https://a78cf8ac-3ef5-4670-8fcd-a900ec94fdb.filesusr.com/ugd/b06fdc_4ac4adf5f7d8418c9f59b8a7b03f6a65.pdf?index=true)

**Таблица 2****Система показателей социального развития муниципального образования****Table 2****A system of indicators of social development of a municipal entity**

<b>Показатель</b>	<b>Описание</b>
Коэффициент естественного прироста (убыли населения)	Характеризует естественное и миграционное движение населения
Коэффициент миграционного прироста	муниципального образования
Число преступлений на 10 тыс. чел. населения	Отражает уровень социальной напряженности
Число больничных коек на 10 тыс. чел. населения	Характеризуют состояние здравоохранения
Численность врачей на 10 тыс. чел. населения	Отражает уровень жизни
Среднемесячная начисленная заработная плата работников организаций	
Уровень безработицы	Отражает состояние рынка труда

*Источник:* авторская разработка

*Source:* Authoring

**Таблица 3****Система показателей инфраструктурного развития муниципального образования****Table 3****A system of indicators of infrastructural development of a municipal entity**

<b>Показатель</b>	<b>Описание</b>
Общая площадь жилых помещений в среднем на одного жителя	Отражают состояние жилищной и жилищно-коммунальной инфраструктуры
Благоустроенность жилищного фонда	
Число организаций, использовавших в отчетном году глобальные сети (ед.)	Характеризуют состояние информационно-коммуникационной инфраструктуры
Число персональных компьютеров в расчете на 100 работников обследованных организаций, из них имевших доступ к глобальным информационным сетям	
Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения и необщего пользования	Показывают основные параметры развития транспортной инфраструктуры
Удельный вес автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	
Число посадочных мест в учреждениях культурно-досугового типа на 10 000 чел. населения	Отражает развитие культурной инфраструктуры

*Источник:* авторская разработка

*Source:* Authoring

**Таблица 4**

**Дифференциация муниципальных образований Республики Башкортостан по показателям экономического, социального, инфраструктурного и экономического развития (2018 г.)**

**Table 4**

**Differentiation of the municipal entities of the Republic of Bashkortostan by indicator of economic, social, and infrastructural development in 2018**

<b>Показатель</b>	<b>Минимум</b>	<b>Максимум</b>	<b>Размах</b>
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами на одного занятого в экономике, тыс. руб.	88,96	7 439,77	7 350,82
Отношение валового муниципального продукта к стоимости основных фондов региона, тыс. руб.	210,23	3 401,5	3 191,27
Собственные доходы бюджета на одного занятого в экономике, тыс. руб.	25,03	108,54	83,52
Доходы бюджета к стоимости основных фондов региона, тыс. руб.	5,1	164,01	158,91
Объем инвестиций в основной капитал на одного занятого в экономике, тыс. руб.	33,61	632,76	599,14
Инвестиции на 1 руб. основных фондов, руб.	25,78	659	633,23
Отношение инвестиций к валовому муниципальному продукту, тыс. руб.	19,32	593,17	573,85
Коэффициент естественного прироста (убыли) населения, прирост (убыль) на 1 тыс. чел. населения	-10,3	9,8	20,1
Коэффициент миграционного прироста (убыли) населения, прирост (убыль) на 10 тыс. чел. населения	-334,64	389,6	724,24
Число зарегистрированных преступлений на 1 тыс. чел. населения, ед.	8	17,6	9,6
Число больничных коек на 10 тыс. чел. населения, ед.	31,8	120,1	88,3
Обеспеченность врачами на 10 тыс. чел. населения, чел.	1,3	81,9	80,6
Уровень безработицы, %	0,44	4,88	4,44
Число посадочных мест в учреждениях культурно-досугового типа на 10 тыс. чел. населения, ед.	19,24	3 260,38	3 241,13
Общая площадь жилых помещений в среднем на одного жителя, м <sup>2</sup>	20,8	43,9	23,1
Процент площади квартир, оборудованной одновременно всеми видами благоустройства	15,6	85,7	70,1
Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения и необщего пользования (на конец года), %	58,2	100	41,8
Удельный вес автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности дорог (на конец года), %	4,8	89,1	84,3
Число персональных компьютеров в расчете на 100 работников обследованных организаций, из них имевших доступ к глобальным информационным сетям, ед.	19	48	29

*Продолжение*

<b>Показатель</b>	<b>Стандартное отклонение</b>	<b>Коэффициент вариации</b>
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами на одного занятого в экономике, тыс. руб.	1 142,37	126,73
Отношение валового муниципального продукта к стоимости основных фондов региона, тыс. руб.	729,85	41,27
Собственные доходы бюджета на одного занятого в экономике, тыс. руб.	17,94	26,59
Доходы бюджета к стоимости основных фондов региона, тыс. руб.	33,52	49,81
Объем инвестиций в основной капитал на одного занятого в экономике, тыс. руб.	127,76	93,87
Инвестиции на 1 руб. основных фондов, руб.	88,55	81,79
Отношение инвестиций к валовому муниципальному продукту, тыс. руб.	99,5	115,83
Коэффициент естественного прироста (убыли) населения, прирост (убыль) на 1 тыс. чел. населения	3,19	-126,82
Коэффициент миграционного прироста (убыли) населения, прирост (убыль) на 10 тыс. чел. населения	115,27	-168,49
Число зарегистрированных преступлений на 1 тыс. чел. населения, ед.	2,48	20,61
Число больничных коек на 10 тыс. чел. населения, ед.	19,26	36,8
Обеспеченность врачами на 10 тыс. чел. населения, чел.	11,51	45,78
Уровень безработицы, %	0,6	57,54
Число посадочных мест в учреждениях культурно-досугового типа на 10 тыс. чел. населения, ед.	879,7	56,52
Общая площадь жилых помещений в среднем на одного жителя, м <sup>2</sup>	3,82	13,99
Процент площади квартир, оборудованной одновременно всеми видами благоустройства	14,29	25,56
Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения и необщего пользования (на конец года), %	10,98	12,68
Удельный вес автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности дорог (на конец года), %	24,1	65,66
Число персональных компьютеров в расчете на 100 работников обследованных организаций, из них имевших доступ к глобальным информационным сетям, ед.	6,36	20,48

*Продолжение*

<b>Показатель</b>	<b>Асимметрия</b>	<b>Экссесс</b>
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами на одного занятого в экономике, тыс. руб.	3,59	17,52
Отношение валового муниципального продукта к стоимости основных фондов региона, тыс. руб.	-0,01	0,07
Собственные доходы бюджета на одного занятого в экономике, тыс. руб.	-0,22	-0,26
Доходы бюджета к стоимости основных фондов региона, тыс. руб.	0,35	0,01
Объем инвестиций в основной капитал на одного занятого в экономике, тыс. руб.	2,55	6,57
Инвестиции на 1 руб. основных фондов, руб.	4,42	25,11
Отношение инвестиций к валовому муниципальному продукту, тыс. руб.	3,21	11,9
Коэффициент естественного прироста (убыли) населения, прирост (убыль) на 1 тыс. чел. населения	0,89	2,79
Коэффициент миграционного прироста (убыли) населения, прирост (убыль) на 10 тыс. чел. населения	1,8	6,19
Число зарегистрированных преступлений на 1 тыс. чел. населения, ед.	0,31	-0,71
Число больничных коек на 10 тыс. чел. населения, ед.	1,82	3,56
Обеспеченность врачами на 10 тыс. чел. населения, чел.	3,55	16,27
Уровень безработицы, %	4,64	28,03
Число посадочных мест в учреждениях культурно-досугового типа на 10 тыс. чел. населения, ед.	-0,19	-0,86
Общая площадь жилых помещений в среднем на одного жителя, м <sup>2</sup>	1,3	4,68
Процент площади квартир, оборудованной одновременно всеми видами благоустройства	0,26	0,22
Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения и необщего пользования (на конец года), %	-0,78	-0,08
Удельный вес автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности дорог (на конец года), %	0,43	-1,22
Число персональных компьютеров в расчете на 100 работников обследованных организаций, из них имевших доступ к глобальным информационным сетям, ед.	0,52	-0,12

*Источник:* авторская разработка*Source:* Authoring

**Рисунок 1**

**Группировка муниципальных районов Республики Башкортостан по уровню экономического развития (2018 г.)**

**Figure 1**

**Grouping of the municipal entities of the Republic of Bashkortostan by level of economic development in 2018**



*Примечание.* Высокий уровень: г. Уфа, г. Нефтекамск, г. Стерлитамак, г. Салават, г. Кумертау, г. Сибай, Благоварский, Благовещенский, Белорецкий, Учалинский; средний уровень – Буздякский, Уфимский, Ишимбайский, Хайбуллинский; уровень ниже среднего – Краснокамский, Калтасинский, Бураевский, Дюртюлинский, Бирский, Балтачевский, Кушнаренковский, Караидельский, Нуримановский, Иглинский, Кигинский, Кармаскалинский, Давлекановский, Шаранский, Бакалинский, Бижбулякский, Миякинский, Бурзянский, Федоровский, Залаирский; низкий уровень: г. Агидель, г. Октябрьский, Янаульский, Татышлинский, Аскинский, Мишкинский, Дуванский, Салаватский, Мечетлинский, Белокатайский, Илишевский, Чекмагушевский, Чишминский, Архангельский, Туймазинский, Ермекеевский, Белебеевский, Альшеевский, Аургазинский, Гафурийский, Стерлибашевский, Стерлитамакский, Абзелиловский, Баймакский, Кугарчинский, Мелеузовский, Куюргазинский, Зианчуринский.

*Источник:* авторская разработка

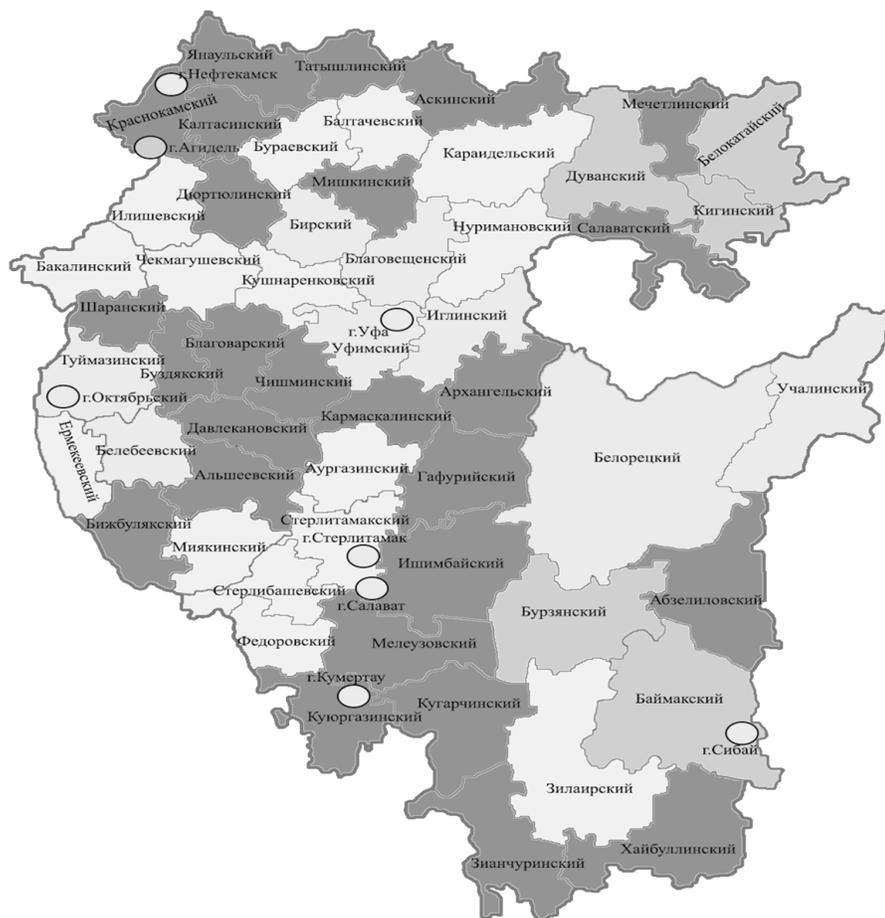
*Source:* Authoring

**Рисунок 2**

**Группировка муниципальных районов Республики Башкортостан по уровню социального и инфраструктурного развития (2018 г.)**

**Figure 2**

**Grouping of the municipal entities of the Republic of Bashkortostan by level of social and infrastructural development in 2018**



*Примечание.* Высокий уровень: г. Уфа, г. Нефтекамск, г. Кумертау, г. Сибай, г. Салават, г. Стерлитамак, г. Октябрьский, Туймазинский, Белебеевский, Белорецкий, Учалинский, Бирский, Благовещенский, Уфимский, Иглинский; средний уровень: г. Агидель, Дуванский, Белокатайский, Кигинский, Бурзянский, Баймакский; уровень ниже среднего: Зилаирский, Миякинский, Стерлибашевский, Федоровский, Стерлитамакский, Аургазинский, Ермекеевский, Бакалинский, Идишевский, Чекмагушевский, Кушнаренковский, Буряевский, Балтачевский, Караидельский, Нурмановский; низкий уровень: Краснокамский, Калтасинский, Янаульский, Татышлинский, Аскинский, Мишкинский, Мечетлинский, Салаватский, Дюртюлинский, Шаранский, Буздякский, Благоварский, Чишминский, Кармаскалинский, Архангельский, Давлекановский, Гафурийский, Альшеевский, Бижбулякский, Ишимбайский, Абзелиловский, Мелеузовский, Куюргазинский, Кугарчинский, Зиянчуринский, Хайбуллинский.

*Источник:* авторская разработка

*Source:* Authoring

**Рисунок 3****Матрица уровней экономического, социально-инфраструктурного развития муниципальных образований (районов, городов) Республики Башкортостан****Figure 3****A matrix of economic, social, and infrastructural development levels of the municipal entities of the Republic of Bashkortostan**

	Высокий уровень экономического развития	Средний уровень экономического развития	Уровень экономического развития ниже среднего	Низкий уровень экономического развития
Высокий уровень социально-инфраструктурного развития	Белорецкий, Благовещенский, Учалинский, г. Уфа, г. Кумертау, г. Нефтекамск, г. Салават, г. Сибай, г. Стерлитамак	Уфимский	Бирский, Иглинский	Белебеевский, Туймазинский, г. Октябрьский
Средний уровень социально-инфраструктурного развития	–	–	Бурзянский, Кигинский	Баймакский, Белокатайский, Дуванский, г. Агидель
Уровень социально-инфраструктурного развития ниже среднего	–	–	Бакалинский, Балтачевский, Бураевский, Зилаирский, Караидельский, Кушнаренковский, Миякинский, Нуримановский, Федоровский	Аургазинский, Еремеевский, Илишевский, Стерлибашевский, Стерлитамакский, Чекмагушевский
Низкий уровень социально-инфраструктурного развития	Благоварский	Буздякский, Хайбуллинский, Ишимбайский	Бижбулякский, Давлекановский, Дюртюлинский, Калтасинский, Кармаскалинский, Краснокамский, Шаранский	Абзелиловский, Альшеевский, Архангельский, Аскинский, Гафуринский, Зианчуринский, Кугарчинский, Куюргазинский, Мелеузовский, Мечетлинский, Мишкинский, Салаватский, Татышлинский, Чишминский, Янаульский

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Список литературы**

1. Сидоров А.А., Силич М.П. Методические подходы к оценке социально-экономического развития муниципальных образований // Известия Томского политехнического университета. 2008. Т. 313. № 6. С. 38–44. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-podhody-k-otsenke-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-munitsipalnyh-obrazovaniy/viewer>

2. *Мяснянкина О.В., Преображенский Б.Г., Жилияков И.Н.* Оценка потенциала социально-экономического развития муниципального образования // *Регион: системы, экономика, управление*. 2018. № 2. С. 40–46. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-potentsiala-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-munitsipalnogo-obrazovaniya/viewer>
3. *Чистов С.Ю.* Формирование системы показателей социально-экономического развития регионов РФ // *Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки*. 2011. № 6. С. 32–36. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-sistemy-pokazateley-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regionov-rf/viewer>
4. *Титова А.С., Сыроижко В.В.* Разработка методики оценки социально-экономического потенциала муниципального образования // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2020. № 5-2. С. 102–106. URL: <https://doi.org/10.24411/2500-1000-2020-10510>
5. *Плисецкий Е.Л., Плисецкий Е.Е.* Инфраструктурный потенциал территории как фактор устойчивого регионального развития // *Вопросы государственного и муниципального управления*. 2020. № 3. С. 165–186. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/infrastrukturnyy-potentsial-territorii-kak-faktor-ustoychivogo-regionalnogo-razvitiya/viewer>
6. *Никулина Е.В., Чистникова И.В., Орлова А.В.* Экономический потенциал региона и оценка эффективности его использования // *Научные ведомости Белгородского государственного университета. История. Политология. Экономика. Информатика*. 2012. № 13. С. 60–65. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskii-potentsial-regiona-i-otsenka-effektivnosti-ego-ispolzovaniya-1/viewer>
7. *Мамлеева Э.Р., Сазыкина М.Ю., Трофимова Н.В.* Методика оценки сбалансированности муниципального образования // *Вестник Евразийской науки*. 2019. Т. 11. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-sbalansirovannosti-munitsipalnogo-obrazovaniya/viewer>
8. *Шмидт А.Н., Банников А.Ю., Соколов Д.С.* К вопросу о показателях социального развития регионов Российской Федерации // *Экономика и бизнес: теория и практика*. 2016. № 1. С. 139–145. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-pokazatelyah-sotsialnogo-razvitiya-regionov-rossiyskoy-federatsii/viewer>

9. *Лантев В.Н.* Инфраструктурное обеспечение муниципальных образований: сущность и структура // Вестник университета. 2012. № 8. С. 48–54. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/infrastrukturnoe-obespechenie-munitsipalnyh-obrazovaniy-suschnost-i-struktura/viewer>

### **Информация о конфликте интересов**

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## ASSESSING THE LEVEL OF ECONOMIC, SOCIAL, AND INFRASTRUCTURAL DEVELOPMENT OF THE MUNICIPAL ENTITIES OF THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN

El'vira R. MAMLEEVA <sup>a,\*</sup>,  
Natal'ya V. TROFIMOVA <sup>b</sup>,  
Marina Yu. SAZYKINA <sup>c</sup>

<sup>a</sup> Institute for Strategic Studies of Republic of Bashkortostan,  
Ufa, Republic of Bashkortostan, Russian Federation  
Elik74@bk.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-4165-257X>

<sup>b</sup> Institute for Strategic Studies of Republic of Bashkortostan,  
Ufa, Republic of Bashkortostan, Russian Federation  
Trofimova\_nv@list.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-9162-9757>

<sup>c</sup> Institute for Strategic Studies of Republic of Bashkortostan,  
Ufa, Republic of Bashkortostan, Russian Federation  
vertrauen@yandex.ru  
<https://orcid.org/0000-0001-5538-9912>

\* Corresponding author

### Article history:

Article No. 654/2020  
Received 16 Nov 2020  
Received in revised  
form 28 Nov 2020  
Accepted 16 Dec 2020  
Available online  
12 February 2021

**JEL classification:**  
O10, O11, R10, R50

**Keywords:** municipal  
district, economic  
development, social  
development,  
infrastructure

### Abstract

**Subject.** This article examines the issues related to the development of the municipal entities of the Republic of Bashkortostan.

**Objectives.** The article aims to develop a cartographic profile of the municipal entities of the Republic of Bashkortostan by level of their economic, social, and infrastructure development.

**Methods.** For the study, we used the variance analysis and *k*-means methods.

**Results.** The article presents a cartographic profile and matrix of municipal entities of the Republic of Bashkortostan in terms of economic, social, and infrastructure development.

**Conclusions.** The presented methodology shows a clear correlation between the most important indicators of effective governance of the region, with an adequate assessment of its economic, social, and infrastructure development.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

**Please cite this article as:** Mamleeva E.R., Trofimova N.V., Sazykina M.Yu. Assessing the Level of Economic, Social, and Infrastructural Development of the Municipal Entities of the Republic of Bashkortostan. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2021, vol. 19, iss. 2, pp. 202–226.  
<https://doi.org/10.24891/re.19.2.202>

## References

1. Sidorov A.A., Silich M.P. [Methodological approaches to assess the social and economic development of municipal formations]. *Izvestiya Tomskogo politekhnicheskogo universiteta = Bulletin of Tomsk Polytechnic University*, 2008, vol. 313, iss. 6, pp. 38–44.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-podhody-k-otsenke-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-munitsipalnyh-obrazovaniy/viewer> (In Russ.)
2. Myasnyankina O.V., Preobrazhenskii B.G., Zhilyakov I.N. [Assessment of the potential socio-economic development of municipal formation (education)]. *Region: sistemy, ekonomika, upravlenie = Region: Systems, Economy, Management*, 2018, no. 2, pp. 40–46.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-potentsiala-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-munitsipalnogo-obrazovaniya/viewer> (In Russ.)
3. Chistov S.Yu. [Formation of system of indicators of social and economic development of regions of the Russian Federation]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review: Series: Humanities*, 2011, no. 6, pp. 32–36.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-sistemy-pokazateley-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regionov-rf/viewer> (In Russ.)
4. Titova A.S., Syroizhko V.V. [Development of a methodology for assessing the socio-economic potential of a municipality]. *Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk = International Journal of Humanities and Natural Sciences*, 2020, no. 5-2, pp. 102–106. (In Russ.)  
URL: <https://doi.org/10.24411/2500-1000-2020-10510>
5. Plisetskii E.L., Plisetskii E.E. [Infrastructure potential of Russian regions as a factor of sustainable regional development]. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya = Public Administration Issues*, 2020, no. 3, pp. 165–186. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/infrastrukturnyy-potentsial-territorii-kak-faktor-ustoychivogo-regionalnogo-razvitiya/viewer> (In Russ.)
6. Nikulina E.V., Chistnikova I.V., Orlova A.V. [Economic potential of regions and assessment of efficiency of its use]. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya. Politologiya. Ekonomika. Informatika = Belgorod State University Scientific Bulletin. History. Political Science. Economics. Information Technologies*, 2012, no. 13, pp. 60–65.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskii-potentsial-regiona-i-otsenka-effektivnosti-ego-ispolzovaniya-1/viewer> (In Russ.)

7. Mamleeva E.R., Sazykina M.Yu., Trofimova N.V. [Methodology for assessing the balance of the municipality]. *Vestnik Evraziiskoi nauki*, 2019, vol. 11, no. 6. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-sbalansirovannosti-munitsipalnogo-obrazovaniya/viewer>
8. Schmidt A.N., Bannikov A.Yu., Sokolov D.S. [The question of social development indicators of the regions of the Russian Federation]. *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika = Economy and Business: Theory and Practice*, 2016, no. 1, pp. 139–145. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-opokazatelyah-sotsialnogo-razvitiya-regionov-rossiyskoy-federatsii/viewer> (In Russ.)
9. Laptev V.N. [Infrastructural support of municipalities: the nature and structure]. *Vestnik Universiteta*, 2012, no. 8, pp. 48–54. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/infrastrukturnoe-obespechenie-munitsipalnyh-obrazovaniy-suschnost-i-struktura/viewer> (In Russ.)

### **Conflict-of-interest notification**

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.