

ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ РЕКРЕАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ В РЕСПУБЛИКЕ КАРЕЛИЯ ПО ДИНАМИКЕ ПОСЕЩАЕМОСТИ ОСНОВНЫХ РЕКРЕАЦИОННЫХ ОБЪЕКТОВ*

Анастасия Владимировна ВАСИЛЬЕВА

младший научный сотрудник,
Институт экономики, Карельский научный центр РАН (ИЭ КарНЦ РАН),
Петрозаводск, Российская Федерация
vasnask@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-6019-819X>
SPIN-код: 2815-9484

История статьи:

Рег. № 461/2020
Получена 06.08.2020
Получена в
доработанном виде
20.08.2020
Одобрена 28.08.2020
Доступна онлайн
15.09.2020

УДК 338.48, 332.142.4
JEL: P25, Q26

Ключевые слова:

пространственное
развитие, регион,
рекреационная система,
рекреационные объекты,
туризм, региональное
развитие

Аннотация

Предмет. Направления развития рекреационной системы Республики Карелия.

Цели. Апробировать предлагаемую методику оценки развития региональной рекреационной системы. На основе проведенной оценки и дополнительной экспертизы определить основные ограничения и возможности.

Методология. Для оценки динамики потоков посетителей использован показатель, отражающий совокупное число посещений основных рекреационных объектов. Применены методы сравнения и обобщения данных.

Результаты. В 2013–2016 гг. наблюдаются наиболее высокие темпы роста совокупного числа посещений основных рекреационных объектов. Динамика посещений и изменение доли посетителей в общем потоке имели разный характер за исследуемый период. Количество посетителей островов Кижы и Валаам существенно не изменилось, однако доля посетителей этих объектов в общем потоке сократилась.

Выводы. Развитие рекреационной деятельности как драйвера регионального роста может сдерживаться некоторыми барьерами. Для их преодоления необходимо решить проблемы, связанные с развитием транспортной инфраструктуры и сети средств размещения различных категорий; повышением доступности рекреационных объектов и увеличением их пропускной способности.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Васильева А.В. Оценка развития региональной рекреационной системы в Республике Карелия по динамике посещаемости основных рекреационных объектов // Региональная экономика: теория и практика. – 2020. – Т. 18, № 9. – С. 1799 – 1816.
<https://doi.org/10.24891/re.18.9.1799>

Введение

В настоящем исследовании региональная рекреационная система понимается как сложный социально-оздоровительный комплекс, направленный на восстановление

* Статья подготовлена в рамках государственного задания КарНЦ РАН «Институты и социальное неравенство в условиях глобальных вызовов и региональных ограничений».

сил и здоровья человека. В одной из опубликованных работ автора настоящего исследования обосновано, что основой рекреационной системы выступают элементы соответствующей инфраструктуры и ресурсов, а целевой функцией – максимально полное удовлетворение рекреационных потребностей¹. Такие потребности выражаются в спросе на развлечения и другие услуги разнообразного характера. Необходимо пояснить, что под рекреационной деятельностью в работе понимается один из основных видов жизнедеятельности людей. Этот вид деятельности направлен на отдых и восстановление физических сил, интеллектуальное совершенствование.

Важной характеристикой процесса является его ценность, а не только направленность на получение результата². Часто доминирующим мотивом при принятии решения о путешествии становится наличие «местных особенностей» территорий, принимающих потоки посетителей. По мнению Б.Б. Родомана и Т.И. Герасименко, такие местные особенности, включающие в себя географическую специфику и экзотику, становятся ресурсом развития территории и ее отдельных сообществ³. Управление развитием рекреационной системы – это сложный процесс, требующий разработки методик оценки происходящих в ней процессов.

Материалы и методы исследования

Различные аспекты вовлечения рекреационных ресурсов в региональную хозяйственную деятельность рассматриваются в работах современных российских исследователей. В работе К.А. Багдасарян выделяется роль рекреационного потенциала в конкурентной борьбе регионов [1]. При этом, по мнению исследователя О.Г. Чаплыгиной, рекреационные ресурсы влияют на территориальную организацию рекреационного комплекса, формирование рекреационных районов, их специализацию и экономическую эффективность⁴.

Пространственный аспект также проявляется в степени зависимости уровня использования рекреационных ресурсов от транспортной обеспеченности. Проблема транспортной доступности рассматривается в работе М.Ю. Лайко и К.А. Милорадова как основной фактор влияния на развитие региональных рекреационных систем [2]. По мнению различных исследователей, необходимо

¹ Vasilieva A., Belaya R. Process of Forming a Regional Recreation System in the Conditions of a Border Region. E3S Web of Conferences, 2020, vol. 164. URL: <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202016407028>

² Российский энциклопедический словарь «Туризм». М.: Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева, 2018. 489 с.

³ Родоман Б.Б., Герасименко Т.И. Географическая специфика и экзотика как ресурсы познавательного туризма. В кн.: Туристско-рекреационный комплекс в системе регионального развития. Материалы VI Международной научно-практической конференции. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2018. С. 211–214.

⁴ Чаплыгина О.Г. Подходы к рекреационно-географическому изучению территории // Курортно-рекреационный комплекс в системе регионального развития: инновационные подходы. 2015. № 1. С. 291–294.

продолжать исследования структуры и содержание туристско-рекреационного потенциала. По мнению В.Ю. Нестеренко, на современном этапе такой подход является залогом эффективного использования рекреационных ресурсов в целях гармоничного развития территории [3].

Рассматриваемый в работе регион (Республика Карелия) обладает широким спектром рекреационных ресурсов. Стоит отметить, что не все эти ресурсы вовлечены в экономический оборот и стали факторами производства. Рассмотрим особенности развития региональной рекреационной системы на примере Республики Карелия, проявляющиеся в ряде экономических и социальных показателей.

В настоящее время вклад от туризма в экономику Карелии оценивается на уровне более 3 млрд руб. совокупного дохода от всех видов туризма и характеризуется прямым вкладом в занятость (в сфере туризма работают около 3 000 чел.). Другим важным аспектом является инвестиционная привлекательность. В период 2015–2018 гг. в Карелии осуществлялся проект по созданию рекреационного кластера «Южная Карелия» в рамках федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011–2018 гг.)». Объем привлеченных на создание кластера инвестиций составил 2 714 800 000 руб., в том числе:

- внебюджетное финансирование – 1 900 000 000 руб.;
- бюджетное финансирование – 814 800 000 руб.; из них из бюджета Республики Карелия – 135 800 000 руб., из федерального бюджета – 679 000 000 руб.⁵.

Количество предприятий гостеприимства в Карелии в период с 2012 г. по 2018 г., по данным Карелиястата, увеличивалось со 104 до 238, как и число размещенных в них граждан: в 2018 г. этот показатель составил 461 451 чел.⁶. Однако важным показателем развития сферы гостеприимства можно считать уровень использования номерного фонда. В период с 2012 по 2018 г. этот показатель незначительно снижался до уровня 27%. Такой низкий результат может свидетельствовать о несбалансированности предложения и пространственной организации гостиничного сектора. Главным барьером для развития рекреационной деятельности во многих районах республики эксперты считают существенный недостаток или почти полное отсутствие средств размещения для туристов, что подтверждает дисбаланс пространственной организации системы.

В работе определена структура рынка рекреационных услуг региона по некоторым базовым показателям. Так, туристические компании, работающие на рынке

⁵ Государственная программа Республики Карелия «Развитие туризма» (утв. постановлением Правительства Республики Карелия от 28.01.2016 № 11-П). URL: <http://docs.cntd.ru/document/465405310/>

⁶ Туризм и рекреация в Республике Карелия: статистический сборник. Петрозаводск: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Карелия (Карелиястат), 2019. 61 с.

Республики Карелия, можно разделить на три группы по виду деятельности: занимающиеся только туроператорской деятельностью; занимающиеся туроператорской и другой деятельностью; прочие. По данным Карелиястата, в структуре рынка рекреационных услуг большая часть представлена компаниями, занимающимися как туроператорской, так и турагентской деятельностью (58%). Компании, занимающиеся исключительно туроператорской деятельностью, составляют треть от общего числа. Структура посетителей Карелии, размещенных в гостиничных предприятиях, представлена прибывшими в Республику Карелия с различными целями. Две наиболее представительные группы – это посетители, приехавшие с рекреационными целями (71%), и посетители с образовательными, профессиональными и деловыми целями (23%). Уместно указать, что для туристско-рекреационного рынка Карелии характерно доминирование выездного туризма⁷ (рис. 1).

Тот факт, что Карелия привлекательна и интересна, подтверждается достаточно высоким показателем количества посетителей. Если рассмотреть структуру зарегистрированных гостей на предприятиях гостеприимства в Карелии, то более 70% – это граждане России, большая часть из которых приезжает из Санкт-Петербурга и Москвы). Несмотря на приграничное положение, доля иностранных туристов в Карелии незначительна. Учитывая, что, по данным Ростуризма за 2017 г., Финляндия, с которой граничит Карелия, находится на четвертом месте в списке стран (после Украины, Казахстана и Китая) по количеству въездов иностранных посетителей в Российскую Федерацию с рекреационными целями, можно предположить, что для Карелии этот поток является нереализованным потенциалом в туристском плане. Например, более 1 млн граждан Финляндии посетили Россию в 2017 г. с туристскими целями, но только незначительная часть – Карелию⁸.

На структуру и динамику потока посетителей рекреационных объектов оказывает влияние географическое положение и доступность Республики Карелия для жителей упомянутых мегаполисов. Другой важный аспект – существующие экономические связи туристических компаний Карелии, ориентирующихся на рынки Москвы и Санкт-Петербурга – городов, обладающих достаточным ресурсом для роста. На российском туристском рынке Карелия занимает устойчивую позицию. На зарубежном туристском рынке Республика Карелия не является достаточно известной в информационном плане дестинацией. В сочетании с общим негативным имиджем России это обстоятельство можно считать фактором, снижающим потоки посетителей в Республику Карелия из зарубежных стран. При

⁷ Туризм и рекреация в Республике Карелия: статистический сборник. Петрозаводск: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Карелия (Карелиястат), 2017. 65 с.

⁸ Федеральное агентства по туризму. Статистические показатели взаимных поездок граждан Российской Федерации и граждан иностранных государств. URL: <https://www.russiatourism.ru/contents/statistika/statisticheskie-pokazateli-vzaimnykh-poezdok-grazhdan-rossiyskoy-federatsii-i-grazhdan-inostrannykh-gosudarstv/vyborochnaya-statisticheskaya-informatsiya-rasschitannaya-v-sootvetstvii-s-ofitsialnoy-statisticheskoy-metodologiyey-otsenki-chisla-vezdnykh-i-vyezdneykh-turistskikh-poezdok/>

этом важно указать, что 77% посетителей Карелии останавливаются в республике на 1–3 дня⁹, то есть среднестатистический посетитель Карелии рассматривает территорию как место для непродолжительного отдыха в рамках недельного рекреационного цикла.

В условиях настоящей социально-политической обстановки структура туристского потока изменяется. Несмотря на обострение геополитической ситуации, доля иностранных посетителей остается устойчивой. Это может быть связано с девальвацией рубля, что делает туристский продукт привлекательным для иностранных граждан. Этот фактор влияет и на внутренние туристские потоки в России. Динамика потока российских туристов в Карелию положительная.

Туристские потоки Республики Карелии формируются на основе рекреационного потенциала территории. По мнению исследователей И.В. Пеньковой и Л.Н. Акининой, набор методов оценки эффективности, применяемых в рекреационной сфере, достаточно широк. К ним относят как количественные, так и качественные методы, среди которых: медико-биологическая, эстетическая, экономическая, экологическая оценка, предложенная ЮНЕСКО методика оценки природных, культурных туристских объектов¹⁰.

Для оценки динамики потоков посещения Республики Карелия в работе используется показатель, отражающий совокупное число посещений туристских объектов. Данный показатель включает в себя суммарное посещение основных туристских объектов и демонстрирует динамику ассортимента и привлекательности совокупного туристского предложения. Рассматриваются следующие объекты: Музей-заповедник «Кижы», Валаамский архипелаг, Заповедник «Кивач», Национальный парк «Водлозерский», Национальный парк «Паанаярви», Горный парк «Рускеала», Беломорские и Онежские петроглифы и военно-исторический комплекс «Гора Филина».

Данные о посещаемости объектов получены от администраций на основании официальных запросов от Института экономики Карельского научного центра РАН и на основании данных официальных сайтов объектов при выполнении научно-исследовательской работы, одним из исполнителей которой выступает автор настоящей статьи.

Рассмотрим эти объекты как наиболее значимые ресурсы развития региональной рекреационной системы, а также проведем анализ и оценку динамики потоков посетителей. Результаты подобного исследования, проведенного С.А. Туменовой,

⁹ Туризм и рекреация в Республике Карелия: статистический сборник. Петрозаводск: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Карелия (Карелиястат), 2019. 61 с.

¹⁰ Пенькова И.В., Акинина Л.Н. Оценка эффективности использования рекреационных ресурсов. В кн.: *Socio-Economic Aspects of Economics and Management. Collection of Scientific Articles*. Taunton, Aspect Publishing of Budget Printing Center, 2015, pp. 104–107.

подтверждают, что ресурсный аспект играет важную роль в реализации рекреационной деятельности и распределении потоков посетителей [4].

Туристические объекты

Музей-заповедник «Кижь». Уникальный историко-культурный и природный комплекс Музея-заповедника «Кижь» – один из наиболее известных туристских объектов в России. Ансамбль «Кижский погост» составляет основу музейного собрания, входит в Список всемирного культурного и природного наследия ЮНЕСКО и включает в себя церковь Преображения Господня, церковь Покрова Богородицы, колокольню и ограду. Церковь Преображения Господня можно назвать жемчужиной коллекции. Географически памятники деревянного зодчества располагаются на острове Кижь в Онежском озере. Ежегодно остров посещает большое число туристов. В среднем более 20% всех организованных туристов в Карелии – это посетители острова Кижь¹¹.

В течение последних лет показатель туристского потока на остров остается примерно на одном уровне. Островное положение данного туристского объекта и высокий охранный статус оказывают влияние на показатель средней продолжительности посещения. Посетители проводят на острове несколько часов, большая часть посещений приходится на период навигации. Потенциальное увеличение туристского потока на остров связано с проблемой обеспечения круглогодичного доступа. С другой стороны, ведение туристской деятельности в пределах заповедника ограничивается величиной предельной рекреационной нагрузки, составляющей не более 130 тыс. посещений в год, поэтому перед музеем-заповедником стоит задача не только увеличить время пребывания туристов на острове, но и сгладить явление сезонной неравномерности туристского потока.

Валаамский архипелаг. Другим значимым и известным туристским объектом в Карелии является Валаамский архипелаг, расположенный в северо-западной части Ладожского озера и включающий в себя около 50 островов. Главной достопримечательностью архипелага является Валаамский Спасо-Преображенский мужской монастырь, основанный в X–XI вв. Кроме этого объекта, к местам туристского показа можно отнести монашеские скиты, сады, инженерные сооружения и природные объекты. Ежегодный поток туристов на острова Валаамского архипелага достигает более 100 тыс. чел. (включая паломников), что совпадает с предельной рекреационной нагрузкой.

Особенностью туристского потока, который генерируется этим объектом, можно считать то, что он состоит из туристов и паломников. Приемом туристов и продажей туристических путевок занимается паломническая служба Валаамского монастыря. Большая часть туристского потока обслуживается туристскими компаниями Санкт-

¹¹ Отчет о деятельности Государственного историко-архитектурного и этнографического музея заповедника «Кижь» за 2019 год. URL: http://kizhi.karelia.ru/media/info/files/attached/2004/otchet_za_2019_god.pdf

Петербурга, которые фактически не совершают судозаходов в порты Карелии. По экспертным оценкам, только 10% туристского потока на этот объект формируется республиканскими туроператорами.

Особого внимания заслуживает развитие туризма на особо охраняемых природных территориях (ООПТ). В Карелии насчитывается 7 ООПТ федерального уровня, площадь которых составляет 2,47% от общей площади республики, и 137 ООПТ регионального уровня (2,17% от общей площади республики)¹². Несмотря на существующие ограничения, связанные с охранными режимами этих территорий, законодательно предусмотрены возможности для развития туризма. В зависимости от категории ООПТ определяются приоритетное направление развития и возможности для ее эффективного использования, а режим охраны территории способствует реализации принципов устойчивого туризма и неистощительного природопользования. Наиболее привлекательными ООПТ являются заповедник «Кивач», природные национальные парки «Паанаярви» и «Водлозерский».

Заповедник «Кивач». В Карелии самым посещаемым Государственным природным заповедником является заповедник «Кивач». Большинство экскурсионных программ по Карелии включают посещение заповедника, наиболее привлекательным и известным объектом которого является водопад. Во многом эта популярность определяется близостью к Петрозаводску – столице Карелии. Главным экскурсионным предложением заповедника является посещение водопада «Кивач». Кроме этого, на основе природных ресурсов заповедника для посетителей разработаны тематические экологические тропы.

Национальный парк «Водлозерский». В работе Т.Н. Ефимовой и М.А. Сытиной показано, что организация туризма и активного познавательного отдыха людей в условиях дикой природы является одной из приоритетных задач парка¹³. В парке активно развиваются такие виды туризма, как путешествия по рекам и озерам, природным и экологическим тропам, специализированные научные и образовательные программы для специалистов, студентов и школьников. Национальный парк является биосферным резерватом ЮНЕСКО. Для поддержания этого высокого международного статуса развитие туризма в парке происходит в соответствии с международными принципами экотуризма. Среднегодовое число посетителей парка «Водлозерский» за обследуемый период – более 2 000; при этом можно отметить существенный рост с 2013 г.

Национальный парк «Паанаярви». Несмотря на удаленность парка от традиционных туристских маршрутов, а также от ключевых объектов транспортной инфраструктуры (федеральных автодорог и Октябрьской железной дороги), число

¹² Экотуризм в России – путешествие по ООПТ. URL: <http://natureussia.travel/oopt/>

¹³ Ефимова Т.Н., Сытина М.А. Методические аспекты оценки экологической и потенциальной рекреационной емкости территории (на примере национального парка «Водлозерский»). В кн.: Современные проблемы медицины и естественных наук. Сборник статей Всероссийской научной конференции. Йошкар-Ола: Марийский государственный университет, 2018. С. 411–414.

посетителей парка весьма высокое. За период 2012–2016 гг. наблюдается устойчивый рост числа посетителей.

К основным факторам, ограничивающим рост туристского потока, специалисты относят недостаток объектов туристской инфраструктуры и слабое маркетинговое продвижение комплекса туристских услуг. Наиболее активное развитие туризма на ООПТ началось после внесения изменений в законодательство¹⁴. Многие природные объекты стали доступны для посещения, появились новые программы познавательного туризма, была создана необходимая инфраструктура.

Горный парк «Рускеала». В современный период все больше туристских продуктов стало появляться в сфере природного и активного туризма, появляются новые объекты показа. Одним из таких объектов можно считать Горный парк «Рускеала», успешно работающий на туристском рынке. На месте разработки месторождения мрамора, которая закончилась в 1980-е гг., возник своеобразный «центр притяжения» для жителей региона. Памятник индустриальной культуры в окружении природного ландшафта Карелии каждый год привлекает все больше посетителей. Если в 2006 г. парк посетили 7 000 чел., то в 2018 г. – 350 000 чел. Такой рост происходил благодаря расширению спектра предлагаемых услуг и созданию современной инфраструктуры. Кроме экскурсионного обслуживания (следует назвать такой уникальный туристский продукт, как «Подземная Рускеала»), предлагаются водные прогулки, катание на собачьих упряжках, рафтинг, джиптуры, посещение веревочного парка. Организовано питание, открыты сувенирные магазины. Большая часть посетителей – граждане России (85%), что отражает общий тренд по Карелии; 10% – граждане Финляндии; 5% – граждане других стран.

Позитивная динамика посещений объекта, с одной стороны, связана с удачным географическим положением; с другой стороны, обусловлена уникальностью туристского объекта, круглогодичностью его работы и постоянным предложением новых круглогодичных и сезонных услуг посетителям территории. На базе парка организуется и проводится большое число мероприятий, являющихся основой для развития событийного туризма.

Беломорские и Онежские петроглифы. Карельские петроглифы – одни из самых древних наскальных рисунков. Изображения встречаются на берегах Белого моря и Онежского озера. Эксперты относят петроглифы Карелии к уникальным образцам первобытного искусства. Петроглифы Карелии – это крупнейшее скопления петроглифов на Севере Европы. Их особая роль связана с разнообразием тем, многоплановостью сцен, монофигурностью и достаточно хорошей сохранностью. Особый интерес у исследователей вызывает повторяемость сюжетов в этих группах рисунков. Наскальные изображения Карелии широко известны во всем мире. Научная общественность считает комплексы Беломорских и Онежских петроглифов

¹⁴ Федеральный закон от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» (с изменениями и дополнениями). URL: <https://base.garant.ru/10107990/>

достойными включения в список объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО, что позволит значительно повысить их роль в глобальной индустрии туризма. Наблюдается устойчивое увеличение потока посетителей на территории распространения Онежских и Беломорских петроглифов.

Военно-исторический комплекс «Гора Филина». «Гора Филина» является молодым рекреационным объектом (работает с 2017 г.). Один из самых крупных подземных музеев в Северной Европе расположен на территории Лахденпохского района, в рукотворном бункере внутри мощной гранитной скалы. Специфика объекта связана с развитием научно-образовательного, культурно-исторического и событийного туризма. Эксперты прогнозируют позитивную динамику посещаемости этого объекта.

Результаты исследования

Динамика совокупного числа посещений объектов туристского показа демонстрирует рост привлекательности совокупного регионального туристского предложения. За исследуемый период (2010–2018 гг.) основные туристские объекты Карелии посетили почти 5 млн чел., а среднее годовое количество посетителей составило 550 тыс. чел. Для расчетов использовались данные по всем названным объектам за период 2010–2018 гг., кроме данных по объекту «Гора Филина» (рис. 2).

Для более детального анализа был осуществлен расчет темпов роста показателя совокупного числа посещений объектов туристского показа. Этот показатель позволяет увидеть интенсивность изменения ряда данных через равные временные промежутки. Темпы роста (цепной и базисный) определялись по формулам (1) и (2) соответственно:

$$T_{\text{цепн}} = \frac{y_i}{y_{i-1}}, \quad (1)$$

$$T_{\text{баз}} = \frac{y_i}{y_{\text{баз}}}, \quad (2)$$

где y_i – текущий показатель ряда; y_{i-1} – показатель ряда, предшествующий текущему; $y_{\text{баз}}$ – показатель, принятый за постоянную базу сравнения.

В период 2013–2016 гг. наблюдаются наиболее высокие темпы роста показателя (табл. 1). Последующий анализ позволил установить, что динамика посещений и изменение доли посетителей в общем потоке имели разный характер на объектах за исследуемый период (табл. 2). Количество посетителей традиционно популярных объектов (островов Киж и Валаам) существенно не изменилось, однако доля потоков посетителей, направленных на эти объекты, в общем потоке сократилась с 40% до 25% и с 32% до 14% соответственно.

Для того чтобы сохранить долю в общем потоке 16–18%, поток посетителей заповедника «Кивач» демонстрировал рост почти на 90%. Поток посетителей национальных парков «Водлозерский» и «Паанаярви» имел устойчивую позитивную динамику, но темпы роста количества посетителей на этих объектах позволили сохранить только самые скромные доли в общем объеме (менее 1%). Самые существенные изменения доли потока посетителей в их совокупном числе фиксируются для горного парка «Рускеала». За исследуемый период поток посетителей вырос в 12 раз, что позволило достичь доли 40% и стать самым посещаемым в Карелии объектом.

В сфере развития туризма и рекреации перед российскими регионами стоит задача повысить конкурентоспособность туристского предложения, в том числе за счет его расширения. Исследователи А.И. Зорин и Н.В. Толмасова рассматривают рекреационное проектирование как вариативное моделирование программ отдыха и обслуживающих их систем с учетом требований рекреации [5]. Г.А. Карпова и А.В. Кучумов отмечают, что периодическое обновление туристических программ способствует усилению интереса потребителей к национальному туристскому продукту и увеличению доли повторных посещений дестинаций и объектов туристской инфраструктуры [6].

Кроме ассортимента и стоимости туристских программ в этом вопросе играет большую роль качество оказываемых услуг. Россия является крупнейшим донором туристских потоков. Эта тенденция свидетельствует о том, что российские туристы достаточно взыскательны и предъявляют высокие требования к туристскому продукту. С другой стороны, эти потоки являются значительным потенциалом для развития внутреннего туристского рынка, который в настоящих экономических условиях необходимо реализовать [7]. Для оценки рекреационного потенциала следует учитывать предельную рекреационную емкость территории и ее рекреационных объектов [8].

Выводы

Можно предположить, что для сохранения позитивного тренда посещаемости туристских объектов в Карелии необходимо увеличивать количество туристских программ и предложений в межсезонье, повышать доступность туристских объектов (в том числе за счет развития локальной рекреационной инфраструктуры), развивать востребованные со стороны потребителя виды туризма (водный, экологический, активный) и продвигать эти продукты на внутреннем и внешнем рынках.

Управление развитием рекреационной системы – это многогранный процесс регулирования отношений между человеком и окружающей средой, сопряженный с положительными и негативными эффектами. В работе А.Б. Ворониной обосновано, что с точки зрения социально-географических исследований компоненты

отраслевой и территориальной рекреационной системы должны обеспечивать оптимальное геоэкологическое и социально-экономическое сочетание функций рекреационных ресурсов и вносить вклад в устойчивое развитие регионов [9].

Развитие рекреационной деятельности как драйвера регионального роста может сдерживаться некоторыми барьерами. Специалисты выделяют среди них следующие:

- высокий уровень туристских формальностей, сложность с получением визовых документов для посещения страны в целом и отдельных регионов в частности, низкий уровень информированности иностранных туристов о существующей практике выдачи электронных виз;
- недостаточный уровень развития инфраструктуры в сфере рекреации и туризма, необходимость обновления основных фондов в индустрии, низкий уровень транспортной доступности российских дестинаций;
- неудовлетворительное качество и результаты практики по продвижению национальных туристских брендов и брендингу территорий;
- нехватка положительной информации о России и отсутствие ее рекламы на международных рынках;
- относительно невысокий уровень освоения базовых компетенций при реализации основных образовательных программ среднего профессионального и высшего образования, низкий уровень обеспечения взаимодействия с потенциальными работодателями в сфере рекреации и туризма [10, 11].

Указанные проблемы характерны и для рекреационной системы Республики Карелия. Для их преодоления в рамках работы предлагается решение следующих задач:

- развитие транспортной инфраструктуры;
- пространственное развитие сети средств размещения различных категорий;
- планирование и проведение на регулярной основе массовых событийных мероприятий;
- повышение доступности рекреационных объектов и увеличение их пропускной способности за счет развития соответствующей рекреационной и обеспечивающей инфраструктуры;
- поддержка местных производителей, народных промыслов и выпуск пищевой продукции, ориентированной на местные культурно-исторические ресурсы.

Таблица 1

Темпы роста совокупного числа посещений основных рекреационных объектов за период 2010–2018 гг.

Table 1

Growth rates of the total number of visits to the major recreational facilities for the period from 2010 to 2018

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Цепной темп роста	–	0,97	1,01	1,05	1,13	1,26	1,19	1,06	1,14
Базисный темп роста	–	0,97	0,98	1,02	1,16	1,47	1,75	1,86	2,12

Источник: рассчитано автором

Source: Authoring

Таблица 2

Характеристики потока посещений по основным рекреационным объектам за период 2010–2018 гг.

Table 2

The flow of visits to the major recreational facilities for the period from 2010 to 2018

Показатель	Остров Кижи	Остров Валаам	Заповедник «Кивач»	Национальный парк «Водлозерский»
Динамика потока посетителей (2010–2018 гг.)	Рост на 32%	Снижение на 6%	Рост на 87%	Рост в 3,9 раза
Доля в совокупном числе посетителей, 2010 г.	40%	32%	18%	Менее 1%
Доля в совокупном числе посетителей, 2018 г.	25%	14%	16%	1%

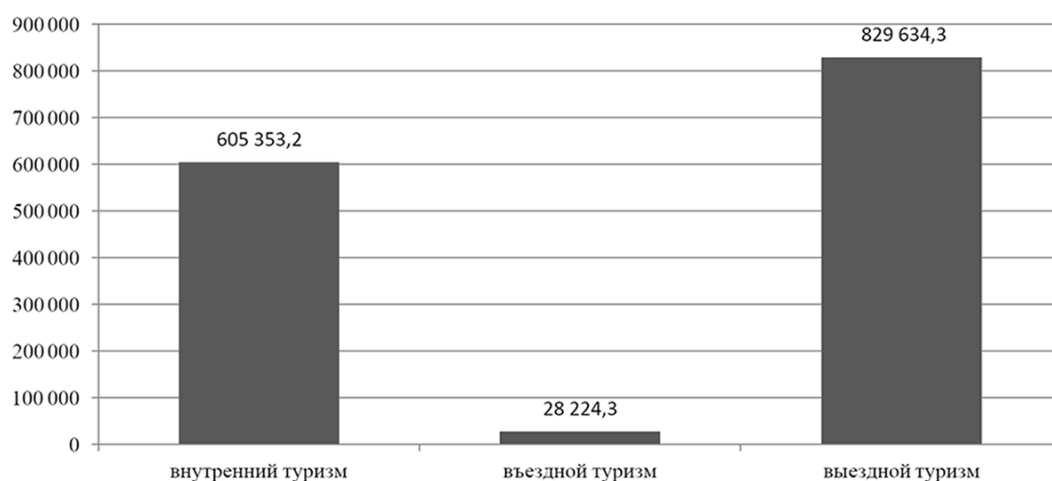
Продолжение

Показатель	Национальный парк «Паанаярви»	Горный парк «Рускеала»	Беломорские и Онежские петроглифы	Гора Филина
Динамика потока посетителей (2010–2018 гг.)	Рост на 53%	Рост в 12 раз	Рост на 22%	Рост на 15%
Доля в совокупном числе посетителей, 2010 г.	1%	7%	2%	3%
Доля в совокупном числе посетителей, 2018 г.	1%	40%	1%	2%

Примечание. Доля в совокупном числе посетителей по объекту «Гора Филина» указана за 2017 г. и 2018 г.

Источник: рассчитано автором

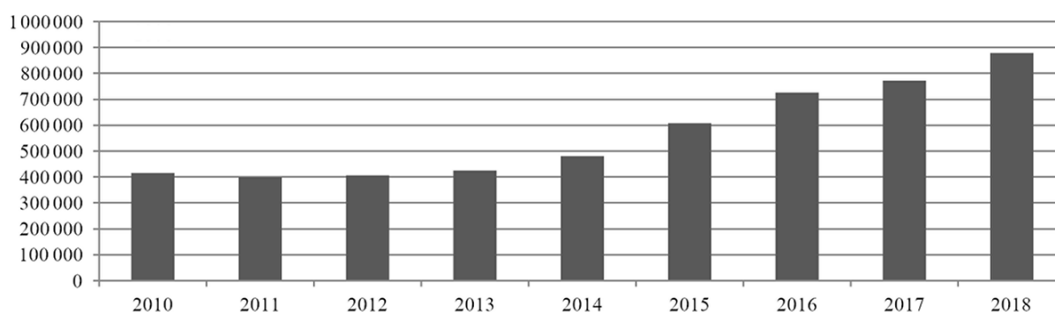
Source: Authoring

Рисунок 1**Емкость туристского рынка в Республике Карелия, 2018 г., тыс. руб.****Figure 1****The capacity of the Republic of Karelia's tourist market in 2018, thousand RUB**

Примечание. Внутренний туризм – туры по России, проданные гражданам России; въездной туризм – туры по России, проданные иностранным гражданам; выездной туризм – туры по зарубежным странам, проданные гражданам России.

Источник: составлено автором по данным Карелиястата

Source: Authoring, based on the Kareliastat data

Рисунок 2**Динамика совокупного числа посещений рекреационных объектов в Республике Карелия (2010–2018 гг.), чел.****Figure 2****Changes in the total number of visits to recreational facilities in the Republic of Karelia for the period from 2010 to 2018**

Источник: рассчитано автором на основе данных, полученных по официальным запросам

Source: Authoring, based on the data obtained from official requests

Список литературы

1. Багдасарян К.А. Анализ рынка рекреационных ресурсов СКФО // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 12–3. С. 29–33. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-rynka-rekreatsionnyh-resursov-skfo/viewer>

2. Лайко М.Ю., Милорадов К.А. Проблемы транспортной доступности туристско-рекреационных ресурсов (региональный аспект) // *European Social Science Journal*. 2014. № 10-1. С. 100–102.
3. Нестеренко В.Ю. Сущность и структура туристско-рекреационного потенциала территории // *Сервис в России и за рубежом*. 2019. Т. 13. Вып. 2. С. 8–15.
URL: <https://doi.org/10.24411/1995-042X-2019-10201>
4. Туменова С.А. Современные тенденции развития и трансформации социально-экономических систем рекреационной сферы // *Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН*. 2016. № 1. С. 133–140.
5. Зорин А.И., Толмасова Н.В. Компетенции и компетентность в системе рекреационного проектирования // *Вестник РМАТ*. 2016. № 2. С. 125–133.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompetentsii-i-kompetentnost-v-sisteme-rekreatsionnogo-proektirovaniya/viewer>
6. Карпова Г.А., Кучумов А.В. Проблемы и перспективы развития национального туристского продукта // *Вестник Национальной академии туризма*. 2016. № 2. С. 16–18.
7. Васильева А.В. Влияния туризма на развитие человеческого капитала в регионе: постановка исследовательских задач // *Азимут научных исследований: экономика и управление*. 2016. Т. 5. № 2. С. 45–48.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyaniya-turizma-na-razvitie-chelovecheskogo-kapitala-v-regione-postanovka-issledovatel'skih-zadach/viewer>
8. Санин А.Ю., Кошовский Т.С. Геоэкологические услуги природных систем Волго-Ахтубинской поймы как основа ее рекреационного потенциала // *Сервис в России и за рубежом*. 2017. Т. 11. Вып. 1. С. 86–96.
URL: <https://doi.org/10.22412/1995-042X-11-1-8>
9. Воронина А.Б. Особенности организации территориальной рекреационной системы на особо охраняемых природных территориях Республики Крым // *Современные проблемы сервиса и туризма*. 2015. Т. 9. № 1. С. 70–77.
URL: <https://doi.org/10.12737/7921>
10. Карпова Г.А. Стратегические направления формирования и развития туристско-рекреационных зон в России // *Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета*. 2019. № 4. С. 85–89.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategicheskie-napravleniya-formirovaniya-i-razvitiya-turistsko-rekreatsionnyh-zon-v-rossii/viewer>

11. Карпова Г.А., Кучумов А.В. Перспективы развития туризма в России в условиях кризиса // Журнал правовых и экономических исследований. 2016. № 3. С. 136–141. URL: http://giefjournal.ru/sites/default/files/024_0.pdfv

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

THE REGIONAL RECREATION SYSTEM OF THE REPUBLIC OF KARELIA: DEVELOPMENT ASSESSMENT BY ATTENDANCE OF MAJOR RECREATIONAL FACILITIES

Anastasiya V. VASIL'EVA

Institute of Economics, Karelian Research Center of Russian Academy of Sciences (IE KarRC RAS),
Petrozavodsk, Republic of Karelia, Russian Federation
vasnask@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-6019-819X>

Article history:

Article No. 461/2020
Received 6 August 2020
Received in revised form
20 August 2020
Accepted 28 August 2020
Available online
15 September 2020

JEL classification: P25,
Q26

Keywords: spatial
development, recreational
system, tourism, regional
development

Abstract

Subject. This article discusses the development of the recreational system of the Republic of Karelia.

Objectives. The article aims to propose and test a methodology for assessing the regional recreational system's development simultaneously identifying its main limitations and opportunities.

Methods. For the study, I used the methods of data comparison and generalization.

Results. The article describes the growth rates of the total number of visits to major recreational facilities, as well as the changes in visits and proportion of visitors in the total flow.

Conclusions. The development of recreational activities as a driver of regional growth may be constrained by some barriers. To overcome them, problems related to the development of transport infrastructure and a network of accommodation facilities of various categories, as well as the accessibility and capacity of recreational facilities, must be addressed.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Vasil'eva A.V. The Regional Recreation System of the Republic of Karelia: Development Assessment by Attendance of Major Recreational Facilities. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2020, vol. 18, iss. 9, pp. 1799–1816.
<https://doi.org/10.24891/re.18.9.1799>

Acknowledgments

The article was prepared within the framework of State job to the Karelian Research Center of the Russian Academy of Sciences (IE KarRC RAS) on *Institutions and Social Inequality in the Face of Global Challenges and Regional Constraints*.

References

1. Bagdasaryan K.A. [An analysis of the North Caucasian Federal District recreational resources market]. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki* = *Humanities, Social-Economic and Social Sciences*, 2014, no. 12–3, pp. 29–33. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-rynka-rekreatsionnyh-resursov-skfo/viewer> (In Russ.)

2. Laiko M.Yu., Miloradov K.A. [The problem of transport accessibility of tourist-recreational resources (regional aspect)]. *European Social Science Journal*, 2014, no. 10-1, pp. 100–102. (In Russ.)
3. Nesterenko V.Yu. [The essence and structure of the territory potential for tourism and recreation]. *Servis v Rossii i za rubezhom*, 2019, vol. 13, iss. 2, pp. 8–15. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24411/1995-042X-2019-10201>
4. Tumenova S.A. [Modern trends of development and transformation of social-economic systems of recreational services]. *Izvestiya Kabardino-Balkarskogo nauchnogo tsentra RAN = News of Kabardin-Balkar Scientific Center of RAS*, 2016, no. 1, pp. 133–140. (In Russ.)
5. Zorin A.I., Tolmasova N.V. [Competence in recreational engineering]. *Vestnik RMAT = Vestnik RIAT*, 2016, no. 2, pp. 125–133.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompetentsii-i-kompetentnost-v-sisteme-rekreacionnogo-proektirovaniya/viewer> (In Russ.)
6. Karpova G.A., Kuchumov A.V. [Problems and prospects of development of the national tourist product]. *Vestnik Natsional'noi akademii turizma = Vestnik of National Tourism Academy*, 2016, no. 2, pp. 16–18. (In Russ.)
7. Vasil'eva A.V. [Influence of tourism on the development of human capital in the region: research problem statement]. *Azimut nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravlenie = Azimuth of Scientific Research: Economics and Management*, 2016, vol. 5, iss. 2, pp. 45–48. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyaniya-turizma-na-razvitiye-chelovecheskogo-kapitala-v-regione-postanovka-issledovatel'skiy-zadach/viewer> (In Russ.)
8. Sanin A.Yu., Koshovskii T.S. [Environmental services of natural systems of the Volga-Akhtuba floodplain as the basis of its recreational potential]. *Servis v Rossii i za rubezhom*, 2017, vol. 11, iss. 1, pp. 86–96. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.22412/1995-042X-11-1-8>
9. Voronina A.B. [Features of the organization of territorial recreation systems on protected areas of the Republic of Crimea]. *Sovremennye problemy servisa i turizma = Service & Tourism: Current Challenges*, 2015, vol. 9, iss. 1, pp. 70–77. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.12737/7921>
10. Karpova G.A. [Strategic directions of the formation and development of tourist-recreational zones in Russia]. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*, 2019, no. 4, pp. 85–89.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategicheskie-napravleniya-formirovaniya-i-razvitiya-turistsko-rekreacionnykh-zon-v-rossii/viewer> (In Russ.)

11. Karpova G.A., Kuchumov A.V. [Prospects of tourism development in Russia under crisis conditions]. *Zhurnal pravovykh i ekonomicheskikh issledovaniy = Journal of Legal and Economic Studies*, 2016, no. 3, pp. 136–141.
URL: http://giefjournal.ru/sites/default/files/024._0.pdfv (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.