

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭФФЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ МЯСНОГО СКОТОВОДСТВА

Николай Леонидович ТИТОВ<sup>a\*</sup>, Марат Мингалиевич НИЗАМУТДИНОВ<sup>b</sup>,  
Гузалия Салиховна КЛЫЧОВА<sup>c</sup>

<sup>a</sup> временно исполняющий обязанности ректора,  
Татарский институт переподготовки кадров агробизнеса (ТИПКА),  
Казань, Российская Федерация  
Nikolay.Titov62@mail.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: отсутствует

<sup>b</sup> кандидат экономических наук, доцент,  
директор Института экономики,  
Казанский государственный аграрный университет (Казанский ГАУ),  
Казань, Российская Федерация  
marat181@rambler.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: 9981-0166

<sup>c</sup> доктор экономических наук, профессор,  
заведующая кафедрой бухгалтерского учета и аудита,  
Казанский государственный аграрный университет (Казанский ГАУ),  
Казань, Российская Федерация  
kgaukgs@mail.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: 3021-4524

\* Ответственный автор

### История статьи:

Рег. № 500/2020  
Получена 31.08.2020  
Получена в  
доработанном виде  
02.09.2020  
Одобрена 05.09.2020  
Доступна онлайн  
15.09.2020

УДК 336.148

JEL: P25

### Ключевые слова:

экономическая  
эффективность, мясное  
скотоводство,  
себестоимость, крупный  
рогатый скот, система  
показателей

### Аннотация

**Предмет.** Производство продукции мясного скотоводства. Классификация показателей эффективности производства продукции мясного скотоводства.

**Цели.** Изучение теоретических основ экономической эффективности производства и определение системы показателей экономической эффективности мясного скотоводства.

**Методология.** Используются методы сравнительного анализа.

**Результаты.** Для оценки экономической эффективности производства в сельском хозяйстве необходимо использовать комплекс показателей по подотраслям мясного скотоводства.

**Выводы.** Проведенные исследования позволили сделать вывод, что необходимо преобразовать систему показателей экономической эффективности производства в обобщающий показатель, что сложно сделать в силу условности получаемых результатов. Критериями эффективности будут прибыль, валовой и чистый доход, рентабельность. В аналитических расчетах для оценки бизнес-процессов в целом следует использовать показатели прибыли и рентабельности. Результаты исследования могут быть применены в теории и практике определения экономической эффективности отрасли мясного скотоводства.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

**Для цитирования:** Титов Н.Л., Низамутдинов М.М., Клычова Г.С. Теоретические основы эффективного развития отрасли мясного скотоводства // Региональная экономика: теория и практика. – 2020. – Т. 18, № 9. – С. 1738 – 1749.  
<https://doi.org/10.24891/re.18.9.1738>

На современном этапе развития отрасли животноводства главная задача заключается в увеличении производства продукции мясного скотоводства, а также в снижении затрат труда и средств в расчете на ее производство. Возникает необходимость в теоретическом обобщении вопросов управления эффективностью и в классификации показателей эффективности производства продукции мясного скотоводства.

В экономической литературе понятие «эффективность» является синонимом таких понятий, как «результат», «ресурсы», «затраты». Большинство исследователей считает основоположником теории экономической эффективности А. Смита [1], идеи которого были развиты в трудах Д. Риккардо, К. Маркса и других ученых. В частности, Д. Риккардо доказал, что чем менее долговечен капитал, тем больше требуется постоянно затрачиваемого труда для сохранения его начальной эффективности<sup>1</sup>.

Отметим, что Д.С. Синк рассматривает эффективность как комплексный элемент системы управления, включающий в себя экономичность, прибыльность, производительность, качество трудовой жизни, внедрение новшеств [2]. Согласно В. Парето, эффективность представляет собой уровень организации экономики, при котором общество извлекает максимум полезности из имеющихся ресурсов. Важной особенностью является невозможность улучшения одних параметров системы без ухудшения других [3].

Эффективности посвящено множество трудов российских ученых. В частности, А.А. Киселева и П.К. Власов под эффективностью понимают результат функционирования, полученный за наименьшее время при наименьших затратах ресурсов, обеспечивающих долгосрочное развитие [4]. Однако максимальное использование потенциала невозможно без оценки спроса и предложения на данном рынке.

В *табл. 1* систематизированы подходы к определению эффективности<sup>2, 3, 4</sup> [5, 6]. Из анализа определений следует вывод о том, что эффективность – это отношение результатов к затратам под воздействием внешних и внутренних экономических факторов.

<sup>1</sup> Добрынин В.А. Актуальные проблемы экономики агропромышленного комплекса. М.: МСХА, 2001. 402 с.

<sup>2</sup> Новиков Ю.Н. Методика расчета экономической эффективности // Экономика и управление. 1996. № 1. С. 10–11.

<sup>3</sup> Андрийчук В.Г. Экономика аграрных підприємств. К.: КНЕУ, 2004. 624 с.

<sup>4</sup> Караман М.М. О сущности эффективности и экономической эффективности сельскохозяйственного производства в переходный период к рыночной экономике, их критерии и показатели // Экономика Крыма. Научно-практический журнал. 2002. № 4. С. 10–13.

Исследование проблемы эффективности функционирования АПК в современных условиях показало, что главная суть показателя эффективности сельскохозяйственного производства – это расширенное воспроизводство, необходимость получения положительного результата от продажи произведенной продукции в стоимостном выражении. В обобщающем виде эффективность выражается в соотношении результата производства и затрат ресурсов на его получение через использование живого и прошлого труда.

Для оценки экономической эффективности отрасли мясного скотоводства необходимы показатели, отражающие влияние различных факторов на процесс производства, что позволит провести всесторонний анализ и выбрать направления повышения экономической эффективности [7–10].

Эффективность скотоводства – это комплексное понятие, отображающее влияние различных факторов и определяемое на основании различных показателей. Для оценки экономической эффективности производства продукции скотоводства используются такие показатели, как себестоимость, валовая продукция, прибыль.

Себестоимость сельскохозяйственной продукции отражает результаты использования земельных, трудовых и материальных ресурсов в зависимости от урожайности культур, продуктивности животных, производительности труда и других факторов. Себестоимость – совокупность текущих затрат предприятия на производство и реализацию продукции, складывающаяся из затрат прошлого в виде материальных затрат и затрат живого труда в виде заработной платы, выраженной в денежной форме.

Для анализа эффективности производства мяса крупного рогатого скота (КРС) используются такие показатели себестоимости, как 1 ц привеса и 1 ц живого веса. Себестоимость 1 ц живого веса применяется для расчета рентабельности производства мяса КРС. Она рассчитывается как отношение суммы стоимости молодняка КРС на начало года, затрат на приплод, прироста живой массы и покупки молодняка КРС к весу молодняка КРС на начало года, приплода, прироста живой массы и купленного молодняка КРС за вычетом веса падежа.

Производственная себестоимость представляет собой текущие затраты, исчисленные в денежном выражении и характеризующие использование природных, трудовых, материальных и финансовых ресурсов на производство продукции мясного скотоводства [11]. Эффективность использования хозяйственных ресурсов достигается сопоставлением плановой и фактической себестоимости единицы произведенной продукции или сопоставлением фактических затрат с плановыми, пересчитанными на фактический объем выполненных работ.

Все производственные затраты делятся на прямые и косвенные. К прямым относятся расходы на заработную плату работников, занимающихся обслуживанием поголовья КРС, а также стоимость собственных и покупных кормов. Примерно 75–80% общих затрат относятся к прямым, а остальные 20–25% – к общепроизводственным и общехозяйственным расходам, включающим амортизацию, износ, ремонт оборудования, транспортные расходы, приобретение лекарств и прочие затраты.

Объектами исчисления себестоимости продукции мясного стада коров с телятами до 8 мес. являются приплод, прирост живой массы и живая масса телят до 8 мес., а продукции животных на выращивании и откорме – прирост живой массы и живая масса<sup>5</sup>.

В мясном скотоводстве приплод оценивается исходя из живой массы теленка при рождении и плановой себестоимости 1 ц прироста живой массы телят в возрасте 8 мес. Чтобы определить себестоимость 1 ц прироста живой массы телят в возрасте до 8 мес., необходимо к фактической себестоимости телят, учтенных на начало года, прибавить затраты на содержание стада коров с телятами до 8 мес. (за вычетом стоимости побочной продукции) и стоимость купленного молодняка, и эту сумму разделить на вес молодняка, числящегося в этой группе (без павшего молодняка).

Для получения массы всего поголовья к массе молодняка на начало года прибавляют массу поступившего приплода, валовой привес молодняка за год и массу молодняка, приобретенного на стороне. Себестоимость 1 ц живой массы телят в возрасте до 8 мес. исчисляют так же, как и по молочному стаду.

Себестоимость одного теленка-отъемыша в возрасте 8 мес. определяют делением исчисленной фактической себестоимости всех отнятых телят на их количество<sup>6</sup>. В мясном скотоводстве одну голову приплода оценивают по следующей формуле:

$$C = M_m \cdot \Phi_c ,$$

где  $C$  – стоимость 1 головы приплода в мясном КРС;  $M_m$  – масса теленка при рождении, ц;  $\Phi_c$  – фактическая себестоимость 1 ц живой массы телят в возрасте до 8 мес. прошлого года.

Себестоимость 1 ц прироста телят в возрасте до 8 мес. исчисляется делением затрат по содержанию основного стада (с телятами до 8 мес.) за вычетом стоимости молока (по цене продажи) на количество центнеров полученного прироста живой массы телят, включая живую массу приплода:

<sup>5</sup> Калькуляция себестоимости продукции крупного рогатого скота мясного направления.  
URL: <https://lektsia.com/8xa17.html>

<sup>6</sup> Методические рекомендации по бухгалтерскому учету затрат и выхода продукции в молочном и мясном скотоводстве (утв. Минсельхозом РФ). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_93052/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93052/)

$$\Phi_{cn} = Z_c - C_{nn} ,$$

где  $\Phi_{cn}$  – фактическая себестоимость 1 ц прироста живой массы телят до 8 мес.;  $Z_c$  – затраты по содержанию основного стада мясного скота;  $C_{nn}$  – стоимость побочной продукции.

Стоимость телят, переведенных в старшую группу, проданных на сторону и оставшихся в основном стаде мясного скота, определяют исходя из расчета фактической себестоимости 1 ц общей живой массы телят до 8 мес. Для определения фактической себестоимости 1 ц общей живой массы телят до 8 мес. необходимо суммировать следующие показатели:

- затраты по содержанию основного стада мясного скота (за вычетом стоимости побочной продукции);
- стоимость телят до 8 мес. на начало года;
- стоимость приплода, полученного в текущем году;
- стоимость телят, поступивших со стороны;
- масса телят до 8 мес. на конец года;
- масса выбывших за год телят до 8 мес.

Себестоимость 1 ц живой массы молодняка старше 8 мес. и взрослого мясного скота на откорме исчисляются так же, как и себестоимость молодняка на выращивании и откорме в молочном скотоводстве.

Основным показателем экономической эффективности сельскохозяйственного производства выступает сумма прибыли. Прибыль как экономическая категория характеризует финансовый результат предпринимательской деятельности предприятий. Различают валовую прибыль, прибыль от реализации продукции и услуг, чистую прибыль.

Валовая прибыль – это совокупность объема прибыли предприятия от всех видов деятельности: реализации продукции и услуг; реализации основных фондов и другого имущества.

Прибыль от реализации продукции и услуг – разница между полученной денежной выручкой и полной (коммерческой) себестоимостью реализованной продукции, товаров и услуг.

Чистая прибыль предприятия – это прибыль до налогообложения за вычетом налога на прибыль (при этом учитываются и прочие расходы или доходы).

Наряду с прибылью показателями эффективности производства могут служить:

- валовой доход (разница между стоимостью валовой продукции и материальными затратами на ее производство);
- чистый доход (разница между чистым доходом и затратами на оплату труда).

Экономическую эффективность производства мяса КРС могут характеризовать показатели отношения прибыли (валового, чистого дохода) к следующим величинам:

- скотоместо;
- м<sup>2</sup> производственной площади помещений;
- условная голова крупного рогатого скота;
- рубль стоимости потребленных кормов;
- кормовая единица;
- рубль основных производственных (потребленных) фондов;
- рубль материальных затрат;
- человеко-час;
- среднегодовой работник отрасли [6].

Для оценки экономической эффективности производства мяса крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях используется ряд экономических показателей:

- продукция выращивания скота в расчете на одну голову в год;
- производство мяса крупного рогатого скота (валовой прирост живой массы молодняка, продукция выращивания, реализация крупного рогатого скота) в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий;
- средняя живая и убойная масса одной головы реализованного скота;
- удельный вес реализованного скота высшей и средней упитанности;
- средняя цена реализации крупного рогатого скота;
- затраты кормов на 1 ц прироста живой массы, в том числе концентратов и оплата корма продукцией (отношение прироста живой массы молодняка к затратам кормов).

На наш взгляд, для оценки экономической эффективности следует использовать систему показателей в разрезе подотраслей – специализированного мясного, помесного и производства мяса от молочных коров (рис. 1).

Таким образом, для оценки экономической эффективности производства продукции животноводства в целом и мясного скотоводства в частности используется система натуральных и стоимостных показателей, при этом единый критерий эффективности производства продукции мясного скотоводства отсутствует. Если для оценки эффективности использовать комплекс показателей, то станет возможным проведение исследований в различных направлениях, и выбор показателей в данном случае будет зависеть от цели исследования. В аналитических расчетах для оценки бизнес-процессов в целом следует использовать показатели прибыли и рентабельности, что будет способствовать рациональному использованию ресурсов и увеличению производства продукции скотоводства, повышению ее конкурентоспособности.

**Таблица 1**  
**Подходы к определению эффективности**

**Table 1**  
**Some approaches to defining the concept of efficiency**

<b>Авторы</b>	<b>Морфологический признак</b>	<b>Определение эффективности</b>
А.А. Бугуцкий	Результат	Производство товара с наименьшими затратами, использование минимального количества ресурсов для производства определенного объема продукции при минимальных средних общих затратах
П.Т. Саблук	Соотношение	Соотношение результатов и затрат
Ю.Н. Новиков	Результат	Всегда положительный результат, выраженный в денежной форме
В.Г. Андрийчук	Соотношение	Соотношение ресурсов и результатов производства, при котором получают стоимостные показатели эффективности производства
М.М. Караман	Соотношение	Соотношение полученного результата и всех затрат труда, а также средств его достижения

*Источник:* авторская разработка

*Source:* Authoring

**Рисунок 1**

**Система оценочных показателей экономической эффективности мясного скотоводства**

**Figure 1**

**A system of estimated figures of the economic efficiency of beef cattle breeding**



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Список литературы**

1. Аскеров Н.С. Методологические концепции политической экономии Адама Смита // УЭПС: управление, экономика, политика, социология. 2020. № 2. С. 3–7. URL: <https://doi.org/10.24411/2412-2025-2020-10016>
2. Синк Д.С. Управление производительностью: планирование, измерение и оценка, контроль и повышение. М.: Прогресс, 1989. 528 с.
3. Субаева А.К. Экономический механизм технического обеспечения сельского хозяйства: монография. Казань: Бриг, 2016. 216 с.
4. Власов П.К., Власов К.П., Осичев А.В., Киселева А.А. Методы исследований и организация экспериментов. Харьков: Гуманитарный центр, 2002. 256 с.
5. Бугуцкий А.А., Якуба Е.И. Эффективность использования ресурсов сельскохозяйственного производства. М.: Колос, 1984. 288 с.
6. Саблук П.Т., Хомин И. Приватизация государственной собственности: ошибки и извлеченные из них уроки // Аграрная экономика. 2020. № 2. С. 54–63.
7. Клычова Г.С., Зиганшин Б.Г., Закирова А.Р. Приоритетные направления повышения эффективности социально-экономической деятельности и конкурентоспособности предприятий АПК // Техника и оборудование для села. 2017. № 4. С. 42–45. URL: <https://rosinformagrotech.ru/data/tos/arkhiv-zhurnala->

besplatnyj-dostup/send/56-arkhiv-zhurnala-za-2017/441-tekhnika-i-oborudovanie-dlya-sela-aprel-4-238-2017-g

8. *Титов Н.Л., Низамутдинов М.М., Якушкин Н.М., Яхин С.М.* Повышение эффективности мясного скотоводства за счет развития материально-технической базы отрасли // *Техника и оборудование для села*. 2020. № 4. С. 44–48. URL: <https://doi.org/10.33267/2072-9642-2020-4-44-48>
9. *Александрова Н.Р., Субаева А.К., Низамутдинов М.М., Титов Н.Л.* Совершенствование государственной поддержки развития молочного скотоводства // *Вестник Казанского государственного аграрного университета*. 2020. Т. 15. № 1. С. 99–104. URL: <https://doi.org/10.12737/2073-0462-2020-99-104>
10. *Клычова Г.С., Низамутдинов М.М., Мавлиева Л.М., Титов Н.Л.* Анализ стратегии развития агропромышленного комплекса Республики Татарстан // *Вестник Казанского государственного аграрного университета*. 2016. Т. 11. № 4. С. 134–142. URL: [https://doi.org/10.12737/article\\_592e9ec827fb33.24944115](https://doi.org/10.12737/article_592e9ec827fb33.24944115)
11. *Алборов Р.А., Концевая С.М., Концевой Г.Р.* Бухгалтерский учет эффективности сельскохозяйственного производства // *Бухучет в сельском хозяйстве*. 2018. № 9. С. 16–22.

### **Информация о конфликте интересов**

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## THE THEORETICAL BACKGROUND FOR THE EFFECTIVE DEVELOPMENT OF BEEF RAISING

Nikolai L. TITOV<sup>a\*</sup>, Marat M. NIZAMUTDINOV<sup>b</sup>, Guzaliya S. KLYCHOVA<sup>c</sup>

<sup>a</sup> Tatar Institute of Retraining Personals of Agribusiness (TIRPA),  
Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation  
Nikolay.Titov62@mail.ru  
ORCID: not available

<sup>b</sup> Kazan State Agrarian University (Kazan SAU),  
Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation  
marat181@rambler.ru  
ORCID: not available

<sup>c</sup> Kazan State Agrarian University (Kazan SAU),  
Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation  
kgaukgs@mail.ru  
ORCID: not available

\* Corresponding author

### Article history:

Article No. 500/2020  
Received 31 August 2020  
Received in revised form  
2 September 2020  
Accepted  
5 September 2020  
Available online  
15 September 2020

**JEL classification:** P25

**Keywords:** economic efficiency, beef cattle breeding, production cost, bovine cattle, system of indicators

### Abstract

**Subject.** This article explores the theoretical basis of the economic efficiency of production and classifies the performance figures of beef cattle husbandry.

**Objectives.** The article aims to define a system of indicators of beef cattle husbandry economic efficiency.

**Methods.** For the study, we used a comparative analysis.

**Conclusions and Relevance.** To assess the economic efficiency of agriculture production, it is necessary to use a set of indicators by beef cattle breeding sub-sector. The system of economic performance indicators of production needs to be transformed into a summarizing indicator. The results of the study can be applied in the theory and practice of determining the economic efficiency of the beef cattle industry.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

**Please cite this article as:** Titov N.L., Nizamutdinov M.M., Klychova G.S. The Theoretical Background for the Effective Development of Beef Raising. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2020, vol. 18, iss. 9, pp. 1738–1749.

<https://doi.org/10.24891/re.18.9.1738>

## References

1. Askerov N.S. [Methodological concepts of the political economy of Adam Smith]. *UEPS: upravlenie, ekonomika, politika, sotsiologiya*, 2020, no. 2, pp. 3–7. (In Russ.)  
URL: <https://doi.org/10.24411/2412-2025-2020-10016>

2. Sink D.S. *Upravlenie proizvoditel'nost'yu: planirovanie, izmerenie i otsenka, kontrol' i povyshenie* [Productivity Management: Planning, Measurement and Evaluation, Control and Improvement]. Moscow, Progress Publ., 1989, 528 p.
3. Subaeva A.K. *Ekonomicheskii mekhanizm tekhnicheskogo obespecheniya sel'skogo khozyaistva: monografiya* [Agricultural economic mechanism: a monograph]. Kazan, Brig Publ., 2016, 216 p.
4. Vlasov P.K., Vlasov K.P., Osichev A.V., Kiseleva A.A. *Metody issledovaniy i organizatsiya eksperimentov* [Research methods and experimentation]. Kharkov, Gumanitarnyi tsentr Publ., 2002, 256 p.
5. Bugutskii A.A., Yakuba E.I. *Effektivnost' ispol'zovaniya resursov sel'skokhozyaistvennogo proizvodstva* [Efficiency in the use of agricultural resources]. Moscow, Kolos Publ., 1984, 288 p.
6. Sabluk P.T., Khomyn I. [Privatization of State property: mistakes and lessons from them]. *Agrarnaya ekonomika = Agrarian Economics*, 2020, no. 2, pp. 54–63. (In Russ.)
7. Klychova G.S., Ziganshin B.G., Zakirova A.R. [Priority directions of efficiency increase of socio- economic activities and competitiveness of AIC enterprises]. *Tekhnika i oborudovanie dlya sela = Machinery and Equipment for Rural Area*, 2017, no. 4, pp. 42–45. URL: <https://rosinformagrotech.ru/data/tos/arkhiv-zhurnala-besplatnyj-dostup/send/56-arkhiv-zhurnala-za-2017/441-tekhnika-i-oborudovanie-dlya-sela-aprel-4-238-2017-g> (In Russ.)
8. Titov N.L., Nizamutdinov M.M., Yakushkin N.M., Yakhin S.M. [Improving the efficiency of beef cattle breeding due to the development of the material and technical resources of the industry]. *Tekhnika i oborudovanie dlya sela = Machinery and Equipment for Rural Area*, 2020, no. 4, pp. 44–48. (In Russ.)  
URL: <https://doi.org/10.33267/2072-9642-2020-4-44-48>
9. Aleksandrova N.R., Subaeva A.K., Nizamutdinov M.M., Titov N.L. [Improvement of State support for the development of dairy cattle]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik of Kazan State Agrarian University*, 2020, vol. 15, no. 1, pp. 99–104. (In Russ.)  
URL: <https://doi.org/10.12737/2073-0462-2020-99-104>
10. Klychova G.S., Nizamutdinov M.M., Mavlieva L.M., Titov N.L. [Analysis of agriculture strategy development of the Republic of Tatarstan]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik of Kazan State Agrarian University*, 2016, vol. 11, no. 4, pp. 134–142. (In Russ.)  
URL: [https://doi.org/10.12737/article\\_592e9ec827fb33.24944115](https://doi.org/10.12737/article_592e9ec827fb33.24944115)

11. Alborov R.A., Kontsevaya S.M., Kontsevoi G.R. [Accounting the efficiency of agricultural production]. *Bukhuchet v sel'skom khozyaistve = Accounting in Agriculture*, 2018, no. 9, pp. 16–22. (In Russ.)

### **Conflict-of-interest notification**

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.