

ФОРМИРОВАНИЕ ПРИНЦИПОВ И ПОДХОДОВ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ СТРАН ЕВРОПЕЙСКОГО РЕГИОНА: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Татьяна Сергеевна МАЛАХОВА

кандидат экономических наук, доцент кафедры мировой экономики и менеджмента,
Кубанский государственный университет (КубГУ),
Краснодар, Российская Федерация
malakhovats@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-5971-8178>
SPIN-код: 3121-8396

История статьи:

Рег. № 404/2020
Получена 09.07.2020
Получена в
доработанном виде
28.07.2020
Одобрена 05.08.2020
Доступна онлайн
15.09.2020

УДК 339.9

JEL: B41, F02, F55

Ключевые слова:

Европейский союз,
интеграция,
геостратегический
экономический блок,
экономический
суверенитет,
неравенство

Аннотация

Предмет. Внешнеэкономические отношения между странами Европейского союза. Усиление экономического неравенства между ними, различия в отраслевых структурах национальных экономик.

Цели. На основе исследований шведского экономиста Г. Мюрдала сформировать подходы к развитию внешнеэкономических отношений стран европейского региона.

Методология. Использованы историко-логический, диалектический принципы, метод научной абстракции, что позволило обозначить ключевые проблемы внешнеэкономических отношений стран Европы.

Результаты. На основе концепции международной экономической интеграции, предложенной шведским экономистом Г. Мюрдалем, преобразованы принципы экономических отношений между странами-партнерами, что позволят учесть интересы периферийных стран, функционирующих в интеграционных группах, где доминируют страны мирового авангарда.

Выводы. Предложенные принципы внешнеэкономических отношений между странами позволяют под другим углом оценить региональную экономическую интеграцию. Необходимо реализовать эти принципы, применяя механизм консолидации отраслевых кластеров.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Малахова Т.С. Формирование принципов и подходов внешнеэкономических отношений стран европейского региона: теоретико-методологический аспект // *Региональная экономика: теория и практика*. – 2020. – Т. 18, № 9. – С. 1618 – 1632.
<https://doi.org/10.24891/re.18.9.1618>

Введение

Как показывает современная мировая практика, интеграционные процессы между странами нельзя исследовать в одной плоскости или под одним углом. До первой волны глобального экономического кризиса (2008–2011 гг.) российские и зарубежные эксперты-экономисты с энтузиазмом говорили о перспективах развития Европейского союза (ЕС) и его переходе к следующей стадии интеграции – политическому союзу. Однако негативные последствия глобальной рецессии,

миграционного кризиса, санкционного режима, первой волны пандемии коронавируса, а также внутренние разногласия между странами-партнерами не дают сегодня оснований прогнозировать углубление интеграционных процессов в Европейском союзе. Кроме того, не вызывает сомнений, что проблемы и противоречия, с которыми сталкивается Европейский союз, начались не с глобального экономического кризиса, а намного раньше. Выход Великобритании в начале 2020 г. из Европейского союза свидетельствует о том, что не только страны периферии, но и отдельные страны авангарда не поддерживают вектор дальнейшего развития интеграционной группы, поэтому необходимо совершенствовать формы и механизмы внешнеэкономических отношений на средне- и долгосрочную перспективу с учетом увеличивающегося экономического неравенства стран-партнеров.

Теоретико-методологические подходы к исследованию форм и принципов внешнеэкономических отношений между странами

После Второй мировой войны ученые начали активно разрабатывать теоретические основы интеграции. Следует выделить таких исследователей, как Я. Тинберген (двойной процесс – негативная и позитивная интеграция) [1]; Б. Баласса (пять стадий экономической интеграции) [2]; Г. Мюрдаль (концепция международной экономической интеграции) [3]; Ф. Перру (концепция полюсов роста и полюсов развития) [4]. Концепция Я. Тинбергера оказала значительное влияние на разработку и осуществление практической политики, содействующей экономической интеграции стран на самых ранних этапах ее развития. Ученый отмечал, что негативная интеграция – процесс согласованной ликвидации дискриминационных норм из национальной экономической политики стран-партнеров, а позитивная – их совместные действия, призванные стимулировать интеграционные процессы в сообществе [1].

Анализируя данное разделение, А.А. Байков отметил, что термин «позитивная интеграция» стал использоваться для описания постепенного перехода к общим институтам, а также к передаче части полномочий по структурированию единого экономического пространства [5]. Особое место в мировой практике приобрела стадийная теория интеграции известного ученого Б. Баласса. Он первым предложил общую концепцию поэтапного развития региональной экономической интеграции от ее низших форм к высшим (зона свободной торговли, таможенный союз, общий рынок, экономический и валютный союз, полная экономическая интеграция). В своих исследованиях Б. Баласса акцентировал внимание не на анализе практического опыта, а на согласованности сформированной конструкции [2].

Представленная конструкция сегодня остается наиболее востребованной в Европе версией региональной интеграции. Однако проблемы, существующие в Европейском союзе, подталкивают ученых к формированию новых теоретико-

методологических подходов к организации внешнеэкономического взаимодействия между странами. Существующие противоречия между странами авангарда и периферии приводят к трансформации Европейского союза.

Совершенствование принципов и подходов внешнеэкономических отношений стран европейского региона

Фундаментальный труд шведского экономиста Г. Мюрдаля «Мировая экономика. Проблемы и перспективы» был опубликован в середине XX в. Тем не менее, его исследования и сегодня вызывают интерес экономистов, политологов как в России, так и за рубежом. В концепции Г. Мюрдаля представлены практически все формы международных экономических отношений. Отмечено, что целесообразно сформировать общий рынок капитала. Арендная плата за землю должна быть уравнена в странах-партнерах. Посредством интеграции страны должны оценить свое экономическое состояние и развитие с приростом населения, что позволит устранить необходимость в односторонней, а также постоянной миграции населения. Отдельные лица или группы лиц должны иметь возможность пересекать границы и находить работу в других странах, формируя общий рынок труда.

На основе глубокого анализа указанного научного труда были выявлены принципы в рамках концепции международной экономической интеграции, которые ученый в своем исследовании не выделял:

- формирование экономической интеграции в национальном и международном разрезе;
- выявление оптимальной формы внешнеэкономических отношений;
- устранение экономического неравенства;
- создание базиса международной солидарности;
- формирование мирового государства.

Обозначение указанных принципов позволит иначе оценить внешнеэкономические и политические отношения стран Западной Европы, а также выявить ключевые причины интеграции стран Западной Европы с периферийными странами [6].

Ученые разных экономических школ и мировоззрений по-своему разрабатывали концепции и подходы к региональной интеграции. Многие из них оптимистично относились к данной форме взаимодействия между странами-партнерами [7]. Однако нас интересует, насколько теоретико-методологические основы, предложенные Г. Мюрдалем, нашли отражение в практике западноевропейских стран и их интеграции. Исследуя фундаментальные труды известных экономистов [8], нужно отметить, что ученые не создавали новых форм влияния стран авангарда на страны периферии. В своих разработках они стремились к тому, чтобы у

периферийных стран была возможность перейти на траекторию динамичного развития экономики, стать активными участниками не только на региональном, но и на мировом рынке [9].

Однако страны авангарда Западной Европы после Второй мировой войны применили разработки ученых в области экономической интеграции в своих интересах, что напрямую повлияло на сегодняшние проблемы и противоречия между странами в европейском регионе [10]. В современных условиях страны авангарда различными способами пытаются сохранить свое доминирующее положение в мировом хозяйстве, несмотря на усиливающиеся позиции отдельных стран и регионов мира (например, Юго-Восточной Азии) [11]. Обозначенные противоречия и проблемы в рамках концепции международной экономической интеграции Г. Мюрдаля ставят вопрос об обновлении ее фундаментальной основы, совершенствовании теоретико-методологической базы в области внешнеэкономического сотрудничества между странами-партнерами.

Следует подчеркнуть, что страны Западной Европы еще на начальных этапах объединения не смогли полностью достичь своих целей в рамках экономической интеграции. Например, практически не учитывались социально-культурные и иные аспекты в процессе объединения стран-партнеров [12], поэтому взаимодействие между странами в рамках региональной экономической интеграции необходимо исследовать, выделяя, как минимум, три группы:

- периферийные страны, входящие в интеграционные группы, где ключевую роль играют страны авангарда;
- периферийные страны с примерно одинаковым уровнем экономического развития, ориентирующиеся на защиту экономического суверенитета;
- периферийные страны, не вошедшие в интеграционные группы и ведущие обособленную экономическую политику в мире.

В отношении указанных групп стран применимы следующие принципы взаимодействия:

- формирование отраслевых кластеров между странами-партнерами в рамках подсистемы (подпространства) и создание наднационального каркаса в региональном масштабе;
- сохранение за странами-партнерами национального и экономического суверенитета и учет специфики их развития;
- формирование международной солидарности между странами ЕС посредством механизма внешнеэкономического сотрудничества (консолидация отраслевых кластеров);

- отказ от двухскоростной региональной интеграции и ориентация на консолидацию отраслевых кластеров;
- создание новой формы внешнеэкономического взаимодействия стран – геостратегического экономического блока.

Особую опасность для стран периферии представляет первая группа, которая будет исследована на примере Европейского союза. Проблема заключается не только в выходе Великобритании из его состава и дальнейшей трансформации интеграционной группы. Здесь более глубокие проблемы, связанные с неравномерным развитием стран Европейского союза, с внутренними противоречиями между странами, с преддефолтным состоянием отдельных стран группы риска (например, Греция), которые в нынешних условиях не могут стабилизировать свои макроэкономические показатели. В современных условиях необходимо сделать акцент на том, что страны периферии и получали финансовую поддержку со стороны стран авангарда в период кризиса, однако движущих сил, позволяющих периферийным странам встать на траекторию динамичного развития, сегодня практически не наблюдается.

Деградация промышленности в отдельных странах Центрально-Восточной Европы и Юга приводит их в зависимое положение от современных технологий стран авангарда. В сложившейся ситуации внутренние противоречия и влияние внешних факторов подталкивают страны – члены Европейского союза к выходу из него. Исходя из этого, необходимо разработать механизм сглаживания внутренних противоречий между странами-партнерами, который даст возможность странам периферии встать на путь стабильного экономического развития, а не дальнейшей деградации ключевых отраслей промышленности [13]. В первую очередь речь идет об отдельных странах Центрально-Восточной Европы и Юга.

В марте 2009 г. Евросовет принял решение увеличить до 50 млрд евро объем помощи государствам-членам на выравнивание платежных балансов. В течение 2008–2009 гг. Еврокомиссия и Европейский инвестиционный банк приняли десятки решений о финансовой поддержке конкретных секторов и отраслей экономики, а также конкретных компаний стран Центрально-Восточной Европы [14]. Безусловно, это важное решение со стороны Евросовета, однако эти действия носят кратко- и среднесрочный характер.

Как подчеркивает Р.И. Хасбулатов, основная проблема еврозоны – высокая долговая задолженность банков и слабая кредитная способность самих государств, вынужденных все чаще обращаться за кредитами в МВФ [15]. Страны авангарда, наоборот, посредством экономических инструментов пытаются утвердить свои позиции в периферийных странах. Их интересуют относительно дешевые факторы производства (труд, земля, капитал, предпринимательские способности), поэтому говорить о базе международной солидарности между мировым экономическим

авангардом и периферией сегодня не приходится. На повестке дня стоит вопрос о необходимости трансформации формы интеграции как субъекта мирохозяйственных связей.

На этой основе продолжим исследования шведского экономиста Г. Мюрдаля и представим преобразованные принципы внешнеэкономического взаимодействия между странами Европейского союза.

Первый принцип – формирование отраслевых кластеров между странами-партнерами в рамках подсистемы (подпространства) и создание наднационального каркаса в региональном масштабе.

Исходя из первого принципа, можно представить два основополагающих подхода (горизонтальный и секторальный – отраслевой) и механизм внешнеэкономического взаимодействия между странами-партнерами (*рис. 1*). Что касается горизонтального подхода, то он распространяется на все страны – члены Европейского союза и служит вектором социально-экономического развития всей интеграции. Кроме того, необходимо применение универсальных мер внешнеэкономического взаимодействия, не ущемляющих национальный суверенитет и интересы стран.

Сегодня крупнейшие транснациональные корпорации и банки стран авангарда не стремятся к сотрудничеству, а ориентируются на скорейшее поглощение менее защищенных предприятий и отраслей периферийных стран. Это привело к разногласиям во внешнеэкономических отношениях между странами авангарда и периферии. Если первые будут продолжать экспансию на незащищенные страны периферии, то дальнейшей трансформации в Европейском союзе не избежать [16], поэтому считаем необходимым применить секторальный (отраслевой) подход во внешнеэкономических связях между странами-партнерами.

Предлагаем (теоретически) разбить ЕС на четыре отраслевых кластера (*рис. 1*). В каждом из этих кластеров имеются ярко выраженные лидеры. В первый кластер включены Германия и Франция, во второй – Италия. В третий кластер вошли Польша и Чехия, в четвертый – Швеция. Эти кластеры были выделены исходя из географического расположения стран-партнеров, их отраслевой специализации. В некоторых из них уже сложились формальные и неформальные союзы (Бенилюкс, Вишеградская четверка, Северный совет и др.). Указанные центры должны стать неким «гравитационным полем». В каждом из указанных кластеров имеется конкретная отраслевая специализация [17]. Главные аспекты внешнеэкономического сотрудничества – консолидация отраслевых кластеров, выявление ключевых отраслей, разработка программ и проектов, позволяющих достичь положительного эффекта от интеграции.

Можно привести в пример страны Вишеградской четверки (*табл. 1*). Проанализируем их основные показатели внешней торговли и выявим тенденции во

внешнеторговом сотрудничестве. Так, экспорт Венгрии, Польши, Словакии и Чехии за анализируемый период с каждым годом увеличивается. Экспортные операции из Венгрии в 2015 г. составили 88,8 млрд евро, в 2016 г. – 92,1 млрд евро, в 2017 г. – 100,8 млрд евро, в 2018 г. – 106,5 млрд евро. По сравнению с 2015 г., экспорт из Венгрии в 2018 г. увеличился на 17,7 млрд евро.

Аналогичная тенденция наблюдается во всех странах Вишеградской группы. Так, экспорт из Польши в 2015 г. составил 179,5 млрд евро, в 2016 г. – 184,2 млрд евро, в 2017 г. – 207,4 млрд евро, в 2018 г. – 220,7 млрд евро. Однако внешнеторговое сальдо в данной стране с 2018 г. стало отрицательным (–5 млрд евро). На *рис. 2* представлен общий объем экспорта и импорта стран Вишеградской группы за 2015–2018 гг.

Что касается Чехии, то общий объем экспорта и импорта в 2015 г. составлял 108%, в 2016 г. – 103,3%, в 2017 г. – 109,7%, в 2018 г. – 106,3%. В 2018 г. произошло незначительное сокращение данного показателя по сравнению с 2017 г., поэтому партнеры по Вишеградской группе и страны, сотрудничающие в формате, представленном на *рис. 1*, должны ориентироваться на дальнейшее развитие реального сектора экономики, укреплять кооперационные связи в микрорегионе, формировать конкурентоспособную продукцию, которая будет пользоваться спросом во всем мире.

Принцип второй – создание геостратегического экономического блока.

Для реализации указанной формы странам-партнерам необходимо пройти следующие этапы:

- обозначить лидера в подсистеме (подпространстве); выявить ключевые отрасли стран-партнеров в подсистеме (подпространстве) и сформировать совместные «дорожные карты»;
- сформировать кооперационные связи между предприятиями в подсистеме (подпространстве), предоставить периферийным странам возможность применять нетарифные методы регулирования во внешнеторговой деятельности;
- создать совместные конкурентоспособные предприятия в подсистеме (подпространстве), отвечающие мировому уровню.

Реализация этих этапов позволит, в первую очередь, периферийным странам Европейского союза восстановить ключевые отрасли промышленности, увеличить количество рабочих мест, выйти на траекторию роста экономики.

Третий принцип – отказ от двухскоростной региональной интеграции и ориентация на консолидацию отраслевых кластеров.

Структурный кризис в Европейском союзе привел к передаче широких полномочий на наднациональный уровень – ключевые вопросы рассматриваются в основном по инициативе стран авангарда. Эти страны, несмотря на проблемы и противоречия по вопросам интеграции, продолжают говорить о переходе к политическому союзу. Однако отметим, что если переход станет фактом, то это приведет не к двухуровневой, а, как минимум, к трехуровневой интеграции.

В целом проект двухскоростной Европы в современных условиях активно поддерживается среди экспертов и политологов стран авангарда Европейского союза. Их доминирующие позиции смогут привести к тому, что данный проект реализуется на практике. Однако именно он еще больше разъединит страны, отличающиеся по уровню экономического развития, а их средне- и долгосрочные перспективы, связанные с внешнеэкономической деятельностью, станут разными.

Четвертый принцип – формирование международной солидарности между странами Европейского союза посредством механизма внешнеэкономического сотрудничества – консолидации отраслевых кластеров.

Под международной солидарностью понимается снижение влияния стран авангарда (особенно Германии) и их контроля над странами периферии. В современных условиях контроль со стороны стран авангарда, наднациональных институтов, региональных организаций увеличивает экономическое неравенство между указанными группами стран. Г. Мюрдаль подчеркивал, что социальные трансформации должны происходить одновременно с экономическими изменениями и даже несколько опережать их [3].

Сегодня страны ЕС практически не ведут разработки в данном направлении, и это приводит к еще большим разногласиям между ними. Как подчеркивает Р.С. Гринберг, большую тревогу должны вызывать быстро распространяющиеся фрустрация массового сознания, неверие в традиционные политические партии, всплеск национализма, а также антиинтеграционные и сепаратистские настроения¹. Кроме того, деградация промышленности в странах периферии приводит к тому, что население начинает искать наиболее благоприятные условия труда и социальной защиты в странах авангарда.

Пятый принцип – сохранение за странами-партнерами национального и экономического суверенитета и учет специфики их развития.

Как уже было показано, двухскоростная интеграция может привести страны-партнеры в рамках Европейского союза к еще большим разногласиям и противоречиям. Кроме того, переход к новому этапу интеграции, к политическому союзу, приведет к формированию наднациональных политических органов, которые будут учитывать интересы стран авангарда и крупных игроков мирового рынка

¹ Гринберг Р.С. Найти выход из мировоззренческого тупика // Мир перемен. 2013. № 1. С. 5–6.
URL: <http://mirperemen.net/2013/01/najti-vyход-iz-mirovozzrencheskogo-tupika/>

(в частности, транснациональных корпораций и банков). Однако для ученых интересен опыт развития Европейского союза, в том числе в аспекте сохранения не только национального, но и экономического суверенитета периферийных стран. Этот фактор напрямую влияет не только на экономический суверенитет стран Южной и Центрально-Восточной Европы, входящих в Европейский союз, но и ставит вопрос об их национальных интересах.

Заключение

В ходе исследования внешнеэкономических отношений между странами Европейского союза преобразована концепция международной экономической интеграции Г. Мюрдаля в части взаимодействия мирового авангарда и мировой периферии. Показано, что страны мирового авангарда взаимодействуют в рамках интеграции, как минимум, с тремя группами стран мировой периферии. Особую опасность для стран периферии представляет их первая группа – периферийные страны, входящие в интеграционные группы, где ключевую роль играют страны авангарда [18].

В отличие от ранее разработанной концепции Г. Мюрдаля, в авторской интерпретации совершенствуются следующие принципы:

- формирование отраслевых кластеров между странами-партнерами в рамках подсистемы (подпространства) и создание наднационального каркаса в региональном масштабе;
- создание геостратегического экономического блока;
- отказ от двухскоростной региональной интеграции и ориентация на консолидацию отраслевых кластеров; формирование международной солидарности между странами ЕС посредством консолидации отраслевых кластеров;
- сохранение за странами-партнерами национального и экономического суверенитета и учет специфики их развития.

Кроме того, сформирован механизм внешнеэкономического взаимодействия стран ЕС – консолидация отраслевых кластеров. Реализация его на практике позволит странам периферии сохранить свой экономический суверенитет, а также стать менее зависимыми от стран авангарда.

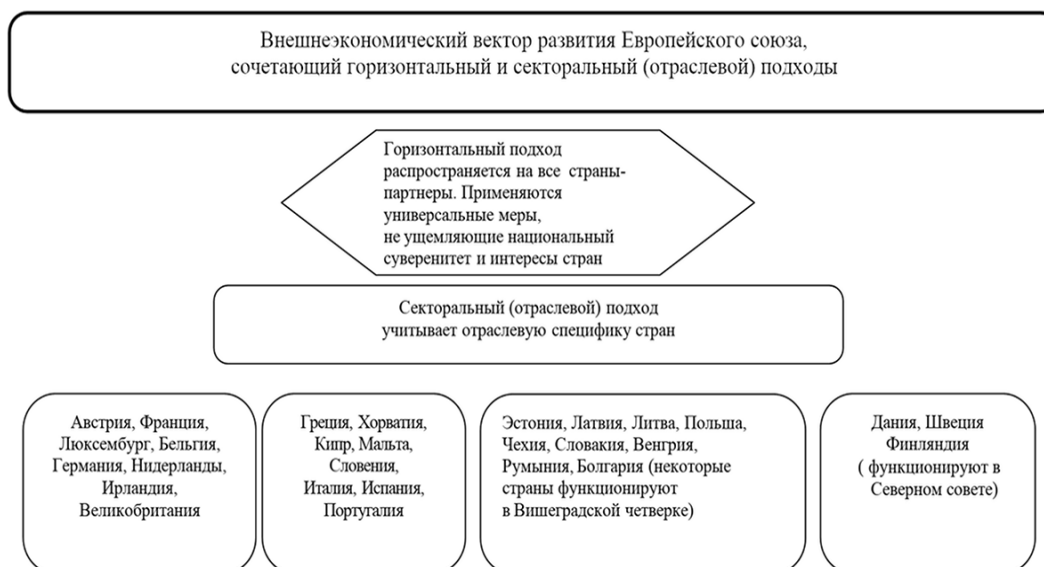
Таблица 1**Основные показатели внешней торговли стран Вишеградской группы за 2015–2018 гг., млрд евро****Table 1****Main indicators of foreign trade of the Visegrád Group Countries in 2015–2018, billion EUR**

Страны	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Венгрия	88,8/82,9/5,9	92,1/84,8/7,3	100,8/95,2/5,6	106,5/103,1/3,4
Польша	179,5/177,2/2,3	184,2/180,3/3,9	207,4/206,8/0,6	220,7/225,7/-5
Словакия	67,8/66,2/1,6	70,1/68,2/1,9	74,7/73,7/1	79,9/79,6/0,3
Чехия	142,4/127,5/14,9	147/129,3/17,7	161,2/144,5/16,7	171,2/156,3/14,9

Примечание. Через дробь слева направо представлены экспорт, импорт, сальдо.

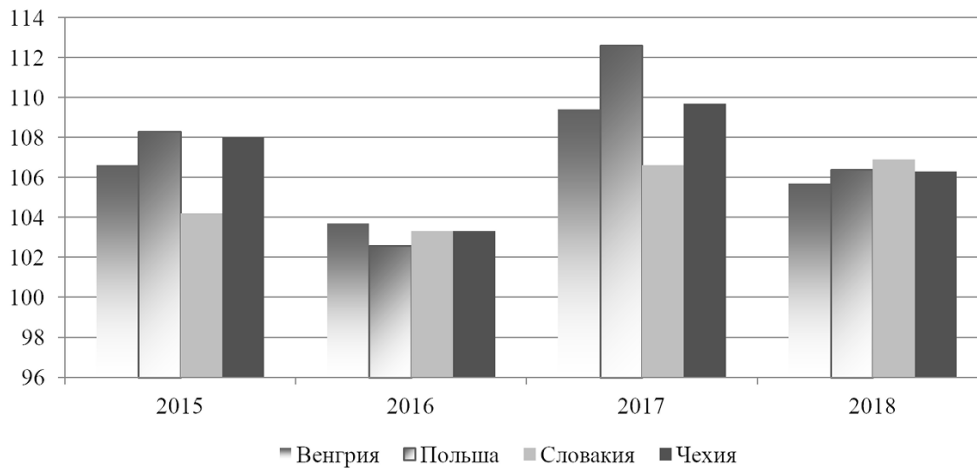
Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 1**Развитие Европейского союза: подходы к интеграции****Figure 1****The European Union development: Approaches to integration**

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 2**Общий объем экспорта и импорта стран Вишеградской группы за 2015–2018 гг., %****Figure 2****Total exports and imports of the Visegrád Group Countries in 2015–2018, percent**

Источник: авторская разработка на основе данных: Main Indicators of the Visegrád Group Countries. URL:

https://www.czso.cz/documents/10180/80650655/main_indicators_of_the_visegrad_group_countries.pdf

Source: Authoring, based on Main Indicators of the Visegrád Group Countries. URL: https://www.czso.cz/documents/10180/80650655/main_indicators_of_the_visegrad_group_countries.pdf

Список литературы

1. *Tinbergen J.* On the Theory of Economic Policy. Amsterdam, North Holland Publishing Company, 1952, 78 p.
2. *Balassa B.* The Theory of Economic Integration. Greenwood Press, 1961, 304 p.
3. *Myrdal G.* An International Economy: Problems and Prospects. New York, Harper & Brothers Publishers, 1956, 381 p.
4. *Perroux F.* L'Économie du XX-e Siècle. Paris, Presses Universitaires de France, 1961, 598 p.
5. *Байков А.А.* Сравнительная интеграция. Практика и модели интеграции в зарубежной Европе и Тихоокеанской Азии. М.: Аспект Пресс, 2012. 256 с.
6. *Gilpin R.* The Political Economy of International Relations. Princeton, Princeton University Press, 1987, 472 p.
7. *Малахова Т.С.* Преобразование форм внешнеэкономического взаимодействия между странами мирового авангарда и периферии: оценка интеграционных перспектив // Финансы и кредит. 2018. Т. 24. Вып. 8. С. 1874–1888. URL: <https://doi.org/10.24891/fc.24.8.1874>

8. *Myrdal G.* Asian Drama. An Inquiry into the Poverty of Nations. New York, Pantheon Books, 1972, 472 p.
9. *Wallerstein I.* Semi-Peripheral Countries and the Contemporary World Crisis. *Theory and Society*, 1976, vol. 3, iss. 4, pp. 461–483.
URL: <https://doi.org/10.1007/BF00161293>
10. Заглядывая в XXI век: Европейский союз и Содружество Независимых Государств / Под ред. Ю.А. Борко. М.: Интер-диалект+, 1998. 324 с.
11. *Бхагвати Дж.* В защиту глобализации. М.: Ладомир, 2005. 406 с.
12. *Хорос В.Г.* Постиндустриальный мир – ожидания и реальность. В кн.: Постиндустриальный мир и Россия. М.: Эдиториал УРСС, 2001. С. 10–24.
13. *Taylor T.* The Truth about Glottalization. *The Public Interest*, 2002, no. 147, pp. 24–44. URL: <https://www.nationalaffairs.com/storage/app/uploads/public/58e/1a4/fdb/58e1a4fdb5a3b276387615.pdf>
14. *Борко Ю.А.* ЕС после финансово-экономического кризиса. В кн.: *Абрамова М.Г., Арбатова Н.К., Бабынина Л.О. и др.* Европейский союз в XXI веке: время испытаний: монография. М.: Весь мир, 2012. С. 35–71.
15. *Хасбулатов Р.И.* Закат рыночного фундаментализма. Теории, политика, конфликты: монография. Кн. 1. М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2014. 470 с.
16. *Малахова Т.С.* Трансформация внешнеэкономических отношений центра и периферии в Европейском союзе // *Международная торговля и торговая политика*. 2018. № 2. С. 58–72.
URL: <https://doi.org/10.21686/2410-7395-2018-2-58-72>
17. *Waters M.* Globalization. London, New York, Routledge, 1995, 185 p.
18. *Малахова Т.С.* Трансформация внешнеэкономических связей мирового авангарда и мировой периферии: позиции России: монография. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2016. 210 с.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

DEVELOPING A PHILOSOPHY OF FOREIGN ECONOMIC RELATIONS BETWEEN THE EUROPEAN REGION COUNTRIES: THE THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ASPECT

Tat'yana S. MALAKHOVA

Kuban State University (KubSU),
Krasnodar, Russian Federation
malakhovats@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-5971-8178>

Article history:

Article No. 404/2020
Received 9 July 2020
Received in revised form
28 July 2020
Accepted 5 August 2020
Available online
15 September 2020

JEL classification: B41,
F02, F55

Keywords: European
Union, integration,
geostrategic economic
bloc, economic
sovereignty, inequality

Abstract

Subject. This article considers the foreign economic relations between the member States of the European Union and the industry structure differences in their national economies.

Objectives. The article aims to develop principles and approaches to the advancement of foreign economic relations between the European Region countries based on the research of Swedish economist G. Myrdal.

Methods. For the study, I used historical, logical, and dialectical approaches, and a scientific abstraction method.

Results. Based on the concept of international economic integration proposed by G. Myrdal, the article transforms the principles of economic relations between partner countries. This helps take into account the interests of peripheral countries operating in integration groups dominated by the world's vanguard countries.

Conclusions. The proposed principles of foreign economic relations between the countries can help assess regional economic integration from a different perspective. These principles need to be implemented through applying a mechanism of industry cluster consolidation.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Malakhova T.S. Developing a Philosophy of Foreign Economic Relations Between the European Region Countries: The Theoretical and Methodological Aspect. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2020, vol. 18, iss. 9, pp. 1618–1632.
<https://doi.org/10.24891/re.18.9.1618>

References

1. Tinbergen J. On the Theory of Economic Policy. Amsterdam, North Holland Publishing Company, 1952, 78 p.
2. Balassa B. The Theory of Economic Integration. Greenwood Press, 1961, 304 p.
3. Myrdal G. An International Economy: Problems and Prospects. New York, Harper & Brothers Publishers, 1956, 381 p.
4. Perroux F. L'Économie du XX-e Siècle. Paris, Presses Universitaires de France, 1961, 598 p.

5. Baikov A.A. *Sravnitel'naya integratsiya. Praktika i modeli integratsii v zarubezhnoi Evrope i Tikhookeanskoi Azii* [Comparative integration. Experience and patterns of integration in the United Europe and Asia Pacific]. Moscow, Aspekt Press Publ., 2012, 256 p.
6. Gilpin R. *The Political Economy of International Relations*. Princeton, Princeton University Press, 1987, 472 p.
7. Malakhova T.S. [Transforming the forms of external-economic interaction between advanced and periphery countries of the world: Assessment of prospects for integration]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2018, vol. 24, iss. 8, pp. 1874–1888. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/fc.24.8.1874>
8. Myrdal G. *Asian Drama. An Inquiry into the Poverty of Nations*. New York, Pantheon Books, 1972, 472 p.
9. Wallerstein I. *Semi-Peripheral Countries and the Contemporary World Crisis. Theory and Society*, 1976, vol. 3, iss. 4, pp. 461–483.
URL: <https://doi.org/10.1007/BF00161293>
10. Borko Yu.A. (Ed.) *Zaglyadyvaya v XXI vek: Evropeiskii soyuz i Sodruzhestvo Nezavisimyykh Gosudarstv* [Looking into the 21st century: The European Union and the Commonwealth of Independent States]. Moscow, Interdialekt+ Publ., 1998, 324 p.
11. Bhagwati J. *V zashchitu globalizatsii* [In Defense of Globalization]. Moscow, Ladomir Publ., 2005, 406 p.
12. Khoros V.G. *Postindustrial'nyi mir – ozhidaniya i real'nost'. V kn.: Postindustrial'nyi mir i Rossiya* [The post-industrial world: expectations and the reality. In: Post-Industrial World and Russia]. Moscow, Editorial URSS Publ., 2001, pp. 10–24.
13. Taylor T. The Truth about Globalization. *The Public Interest*, 2002, no. 147, pp. 24–44. URL: <https://www.nationalaffairs.com/storage/app/uploads/public/58e/1a4/fdb/58e1a4fdb5a3b276387615.pdf>
14. Borko Yu.A. *ES posle finansovo-ekonomicheskogo krizisa. V kn.: Abramova M.G., Arbatova N.K., Babynina L.O. et al. Evropeiskii soyuz v XXI veke: vremya ispytaniy: monografiya* [EU after financial and economic crisis. In: M.G. Abramova, N.K. Arbatova, L.O. Babynina et al. The European Union in the 21st century: time of challenges: a monograph]. Moscow, Ves' mir Publ., 2012, pp. 35–71.
15. Khasbulatov R.I. *Zakat rynochnogo fundamentalizma. Teorii, politika, konflikty: monografiya. Kn. 1* [Decline of market fundamentalism. Theories, policy, conflicts: a monograph. Vol. 1]. Moscow, Plekhanov Russian University of Economics Publ., 2014, 470 p.

16. Malakhova T.S. [Transformation of foreign economic relations of the center and the periphery in the European Union]. *Mezhdunarodnaya trgovlya i trgovaya politika = International Trade and Trade Policy*, 2018, no. 2, pp. 58–72. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.21686/2410-7395-2018-2-58-72>
17. Waters M. *Globalization*. London, New York, Routledge, 1995, 185 p.
18. Malakhova T.S. *Transformatsiya vneshneekonomicheskikh svyazei mirovogo avangarda i mirovoi periferii: pozitsii Rossii: monografiya* [Transformation of foreign economic relations of the world vanguard and the world periphery: Russia's position: a monograph]. Krasnodar, Kuban State University Publ., 2016, 210 p.

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.