

ВЛИЯНИЕ ИННОВАЦИОННОГО ФАКТОРА НА ПРОЦЕССЫ ПОЛЯРИЗАЦИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ РЕГИОНА

Владимир Иванович ТИХИЙ^a, Ольга Владимировна КОРЕВА^{b,*}

^a кандидат географических наук, доцент,
заведующий кафедрой географии, экологии и общей биологии,
Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева (ОГУ),
г. Орёл, Российская Федерация
tikhiivi@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0001-6666-588X>
SPIN-код: 5417-5298

^b кандидат экономических наук, доцент кафедры инноватики и прикладной экономики,
Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева (ОГУ),
г. Орёл, Российская Федерация
olga_koreva@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-6394-6512>
SPIN-код: 2011-9053

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 312/2020
Получена 25.05.2020
Получена в
доработанном виде
19.06.2020
Одобрена 11.07.2020
Доступна онлайн
14.08.2020

УДК 332.142.2

JEL: O30, P25, R11,
R58

Ключевые слова:

наукоград,
инновационно активные
территории, научно
активные территории,
поляризация
территорий, технико-
внедренческая особая
экономическая зона

Аннотация

Предмет. Асимметрия в развитии территорий.

Цели. Изучение влияния инновационного фактора на поляризационные процессы в регионе.

Методология. Использованы методы сравнительного анализа.

Результаты. Проведена оценка инновационных объектов. Определено, что высокая инновационная активность напрямую связана с развитой инновационной инфраструктурой в регионе. Обоснована необходимость формирования эффективной региональной инновационной политики, направленной на снижение пространственной неравномерности территорий.

Выводы. Многие регионы России не располагают крупными месторождениями активно разрабатываемых полезных ископаемых, поэтому драйвером регионального развития может стать инновационный фактор. Формирование региональной инновационной системы приведет к более сбалансированному развитию территориальной структуры. Инфраструктурное обеспечение научно активных территорий является важным элементом взаимодействия организаций и субъектов в регионе. Важное место в совокупности мер поддержки инновационного развития территориальных образований занимает установление особых правовых, организационных и экономических условий для хозяйствующих субъектов.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Тихий В.И., Корева О.В. Влияние инновационного фактора на процессы поляризации территориальной структуры региона // Региональная экономика: теория и практика. – 2020. – Т. 18, № 8. – С. 1496 – 1509.
<https://doi.org/10.24891/re.18.8.1496>

Социально-экономическое развитие региона осуществляется пространственными структурами, формирование которых является проявлением и следствием поляризационного процесса. Такие структуры могут рассматриваться одновременно как результат процесса пространственной поляризации и как фактор, усиливающий эти процессы, то есть как полюс роста на протяжении десятилетий.

Основная функция полюса роста заключается в том, чтобы «содействовать территориальному развитию в прилегающих районах и распространять его влияние от центра к периферии. Это также влияет на синергетический потенциал, определяющий эволюцию форм организации производства (в основном в сочетании с производственной кооперацией) и перспективы развития взаимоотношений между территориями. Механизм распределения влияния полюса роста на окружающую территорию основан на потенциале региона. Важным элементом решения этой задачи является создание инновационной инфраструктуры путем развития научно активных и инновационно активных территорий.

Научно активные и инновационно активные территории – это территории, представляющие собой часть региона или нескольких (или одного) муниципальных образований, обеспечивающих научно-технологическое и социально-экономическое развитие на основе результатов инновационной деятельности. Также территория инновационного развития может рассматриваться как локальная социально-экономическая система, основу которой составляет научно-технический комплекс, направленный на целенаправленное приращение знаний, разработку современных технологий и формирование соответствующих современным условиям новых ценностей, определяющих характер и направления развития территорий [1].

Внутрирегиональная потребность в трансформациях пространственно-территориальной организации является побудительным мотивом для развития инициатив по созданию индустриальных парков, особых экономических зон регионального уровня, а также других структур, содействующих инновационному развитию и нормативно закреплённых на уровне муниципального образования или субъекта Федерации [2]. В данной статье в качестве объекта исследования выбраны инновационно активные и научно активные территории. Перевод экономики на инновационный тип развития в принципе невозможен без эффективно работающих особых экономических зон технико-внедренческого типа (ОЭЗ ТВТ) как важной формы инновационно-активных территорий и как направления научно-технической политики.

Исследователи В.В. Иванов и В.И. Матирко предложили подход, согласно которому в том случае, если структура деятельности научно-промышленного комплекса наукограда составляет 70% и более, значит, его нужно относить по типовой направленности к научным, научно-образовательным, научно-промышленным или промышленным территориям [3].

Научно активные наукограды – это крупные центры научной деятельности, главное назначение которых – фундаментальные исследования (академгородок Пущино). Инновационно активные наукограды не только разрабатывают новую технику, технологии, но и внедряют их в производство (техноград Бийск) [4]. Однако следует отметить, что на сегодняшний день в России, согласно мировым представлениям, научно активные территории отсутствуют.

В Стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 года закреплены инструменты развития территорий с высокой концентрацией научно-технологического и производственного потенциала¹. В рамках формирования Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации обсуждаются вопросы развития инновационных территориально-промышленных кластеров².

Рассмотрим инновационно активные и научно активные территории по инфраструктурному делению (табл. 1). Если говорить об отличительных чертах научно активных и инновационно активных территорий, то следует отметить, что одни ориентированы на выполнение научно-исследовательских работ, другие – на активное взаимодействие с организациями и высокотехнологичными отраслями в целях овладения новыми технологиями и образцами новой техники [5].

Инфраструктурное обеспечение научно активных территорий – важный элемент взаимодействия организаций и субъектов. В обязательном порядке должны присутствовать центры коллективного пользования уникальным и дорогостоящим научным оборудованием, информационно-аналитические и специализированные высокопроизводительные вычислительные центры, обеспечивающие беспрепятственный доступ к научным информационным ресурсам, в первую очередь к зарубежным³.

При создании в России технико-внедренческих особых экономических зон, главная задача которых состоит в получении прикладного научно-технического результата, нужно в первую очередь делать ставку на инфраструктурное обеспечение. Понятие инфраструктуры – это не условия окружающей среды и не совокупность отраслей, обеспечивающих материальные условия. Этот фактор нужно рассматривать шире – с точки зрения институциональных, материальных и индивидуальных условий, обеспечивающих полную интеграцию и, возможно, самый высокий уровень экономической деятельности при адекватном размещении ресурсов. Создание таких

¹ Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 08.12.2011 № 2227-р. URL: <http://static.government.ru/media/files/4qRZEpm161xctpb156a3ibUMjILtn9oA.pdf>

² Проект Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации до 2035 года. URL: https://mordgpi.ru/upload/iblock/fb3/Proekt-Strategii-nauchno_tekhnologicheskogo-razvitiya-do-2035-g.pdf

³ Постановление Правительства Российской Федерации от 17.05.2016 № 429 «О требованиях к центрам коллективного пользования научным оборудованием и уникальным научным установкам, которые созданы и (или) функционирование которых обеспечивается с привлечением бюджетных средств, и правилах их функционирования» (с изм. и доп.). URL: <https://base.garant.ru/71402960/>

территорий включает финансовые, информационные, маркетинговые, патентные и лицензионные, лизинговые и другие элементы инфраструктуры⁴.

Инновационная инфраструктура должна рассматриваться как целостная сеть следующих объектов: образовательных и бизнес-центров, технологических инкубаторов, экономических зон, инновационно-технологических центров, информационных, финансовых и патентных структур. Вполне логично, что понятие инновационной инфраструктуры не может рассматриваться как самостоятельная экономическая единица, если в ее составе нет научно-технической составляющей.

Особое внимание следует уделить подготовке научных и научно-технических кадров для национальной инновационной системы (НИС). Прежде всего, привлекая лучшие интеллектуальные ресурсы, наукограды должны действовать на опережение, чтобы рассчитать растущие потребности инноваторов⁵. Всегда актуальная для науки проблема подготовки кадров может еще больше обостриться в условиях глобальной экономики.

Мировая практика давно доказала, что дефицит талантливых, креативных специалистов – это серьезное препятствие для внедрения инноваций в практику. К сожалению, следует признать, что подмена истинного понятия «инновация» часто дает обратные результаты [6]. Инновация – это не просто новшество или нововведение, это тот продукт, который способен в целом повысить эффективность действующей системы. На сегодняшний день нужно говорить не просто о воспроизводстве человеческих ресурсов, а о воспроизводстве интеллектуального потенциала.

Большое значение для развития инновационной системы в стране имели реформа РАН в 2013 г., а также создание 26 пилотных инновационных кластеров, ОЭЗ «Иннополис» в 2011–2015 гг., инициатива по продвижению новых проектов (НТИ, НПИ) в 2014 г. [7].

Жесткие экономические санкции закрыли России доступ к международным кредитным организациям. Экономика страны была зависима от импорта наукоемких технологий, продукции точного машиностроения, и настало время для проведения кардинальных реформ. Россия обладает огромным количеством ресурсов, производственных мощностей и сырья, а также научным компонентом, необходимым для производства большей части импортируемых товаров.

Сегодня у российского инновационного бизнеса есть четыре возможности для наращивания инновационного потенциала:

⁴ Яковлева С.И. Инфраструктурное обеспечение регионального развития. СПб., 2005. 320 с.

⁵ Письмо Президента РФ от 30.03.2002 № Пр-576 «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу».
URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_91403/

- импорт технологий в форме патентов, ноу-хау, лицензионных соглашений, создание совместных предприятий;
- участие иностранных компаний в технологических операциях;
- использование результатов исследований российских ученых;
- создание компаниями собственного научно-технического резерва.

Создание инновационных объектов, включающих следующие элементы инфраструктуры: производственно-технологическую составляющую, консалтинг (помощь системе управления), подготовку кадров на всех уровнях, информационную поддержку и обеспечение, финансовую помощь инновационным предприятиям, сбытовую помощь (выставки, ярмарки, специализированные фирмы-посредники), способствует социально-экономическому развитию территорий и дает возможность стать центром притяжения, ядром, полюсом роста. Основная функция инновационного центра – дать импульс территориальному развитию в окружающем регионе, распространяя свое влияние от центра к периферии⁶.

В основе механизма распространения влияния полюса инновационного роста на окружающую территорию лежат свойства локализованных в его пределах технически и технологически продвинутых предприятий, обуславливающие развитие форм организации производства (прежде всего кооперирования и комбинирования), а также мультипликативный потенциал, определяющий перспективы развития межотраслевых связей.

Транспортно-логистическое положение в пространстве региона и коммуникационные связи во многом определяют эффективность влияния полюса инновационного роста на региональное развитие. Для снижения уровня социально-экономической асимметрии важную роль играют внутрирегиональные особенности хозяйства, которые основываются на внутреннем потенциале территории и могут быть стимулированы эффективной инновационной деятельностью [8]. Важнейшими ориентирами этой деятельности являются цели, задачи, приоритетные направления, этапы, методы реализации инновационного развития территории.

Несмотря на существующие ОЭЗ ТВТ, технопарки в сфере высоких технологий, институты развития (Государственная корпорация «Роснотех», «Российские технологии», Российский инвестиционный фонд информационно-коммуникационных технологий, Российская венчурная компания и т.д.) существенных сдвигов, прорывов пока не наблюдается. К негативным факторам относятся:

- отсутствие «технологических коридоров» для инноваций;

⁶ Комарова А.И., Котляков В.М. Особенности терминологии туризма и пятиязычный словарь терминов по туризму. В кн.: Вопросы географии. Сборник 139: Теория и практика туризма. М.: Кодекс, 2015. С. 122–132.

- нехватка квалифицированных кадров;
- низкая степень модернизации секторов экономики;
- очень слабая поддержка изобретательской и рационализаторской деятельности;
- отсутствие единой информационной базы для рынка сбыта и новых технологий⁷.

В 2018 г. наибольшая концентрация инновационных объектов наблюдалась в Москве и Московской области. В настоящее время в Москве действуют 652 научно-производственные организации, в том числе 34 государственных предприятия и 3 наноцентра: Центр нанотехнологий T-NANO, Зеленоградский центр нанотехнологий, Центр нанотехнологий композитов. В Наугограде Троицк действуют 10 академических научно-исследовательских институтов, в которых проводятся прикладные и фундаментальные исследования в области технологий производства сверхтвердых материалов, ядерной физики, оптики и сверхпроводимости. Технополис «Индустриальный парк «Москва» является основным проектом правительства Москвы. Основным направлением его деятельности является создание инфраструктуры для развития высоких технологий. Технополис состоит из холдингов Composite, Crocus Nanoelectronics и еще 20 инновационных компаний, известных своими разработками не только в России, но и за рубежом.

Рассмотрим концентрацию инновационных объектов в Москве и Московской области (*табл. 2*). По итоговым данным инновационной активности по Центральному федеральному округу был проведен анализ и выявлены особо активные зоны за период 2017–2018 гг. Результаты представлены в *табл. 3*. Данные показывают, что высокая инновационная активность напрямую связана с развитой инфраструктурой в регионе.

Создание и дальнейшее развитие высокотехнологичных кластеров, сети инновационно-промышленных комплексов представляет неперенное условие взаимодействия региональных и федеральных органов власти в области управления, стимулирования развития инновационной деятельности. «Создание коридора» – это создание сети трансфера современных технологий, которая будет иметь экспертно-консалтинговую поддержку.

К обязательным условиям дальнейшего развития высокотехнологичных кластеров, сети инновационно-промышленных комплексов относится и обеспечение квалифицированными кадрами разного уровня от рабочего-специалиста до научного руководителя посредством создания центров по аналогии с курсами переподготовки специалистов, но с более широкими возможностями. Эти центры

⁷ Кириллов В.Б., Тихий В.И. Анализ инновационного потенциала регионов ЦФО. В кн.: Инновационное развитие российской экономики. Материалы X Международной научно-практической конференции. М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2017. С. 76–80.

будут осуществлять и информационное обеспечение и консультационное⁸. Что касается финансовой поддержки, то здесь необходимо активное развитие во всех регионах венчурных, гарантийных и страховых фондов, задача которых – обеспечение займов инновационным предприятиям как в начале их становления, так и в процессе развития и роста.

Особое внимание следует уделять развитию лизинговой схемы, так как для современных производств необходимо использование дорогостоящего высокотехнологичного оборудования, и этот вопрос решаем с помощью лизинга [9]. Завершающая стадия любого производства – сбыт произведенной продукции. Для этого должна быть создана действенная система, а также построена структура выхода на рынки для продвижения наукоемкой продукции.

Законы и предложения по научно и инновационно активным зонам в России не первый год выносятся на обсуждение, но при этом нет последовательности, отсутствуют конструктивная концептуальная основа, полноценная правовая и законодательная база. В результате жесткая политизированность процесса нанесла значительный ущерб экономической сути преобразования всей экономики России.

С 1 января 2017 г. вступило в силу новое законодательство о наукоградах – Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О статусе наукограда Российской Федерации» и Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике»⁹. Новые законы определяют два противоположных вектора развития наукоградов – обеспечение экономического развития за счет использования интеллектуального потенциала и в то же время – создание максимально комфортных условий для жизни и самореализации.

Таким образом, рассмотрев особенности организационно-экономической поддержки существующих в современной России научно и инновационно активных зон, мы пришли к установлению различий в объектах, составляющих большую часть инфраструктурного обеспечения. Причем, несмотря на специфические характеристики организационно-экономической и инфраструктурной поддержки научно и инновационно активных территорий, наблюдается схожесть в их развитии, что свидетельствует о необходимости их взаимодействия.

Выявление, исследование и учет в практике пространственного планирования факторов, определяющих условия, ход, особенности и последствия процессов поляризации структуры хозяйства регионов, становятся основой нового подхода к их территориальной организации. Особенно актуален подход, основанный на

⁸ Тихий В.И., Сидорова И.Н. Оценка инновационного развития регионов ЦФО: результаты кластерного анализа. В кн.: Инновационное развитие российской экономики. Материалы IX Международной научно-практической конференции. Т. 2: Статистическое исследование развития экономики. М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016. С. 403–406.

⁹ Федеральный закон от 20.04.2015 № 100-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О статусе наукограда Российской Федерации» и Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/39621>

концепции поляризованного развития, для периферийных регионов Центральной России. Создание сети трансфера современных технологий, сети инновационно-промышленных комплексов есть обязательное условие дальнейшего развития высокотехнологичных территориальных кластеров, являющихся катализаторами развития территорий.

Инновационные территориальные кластеры способствуют привлечению инвестиций, созданию новых рабочих мест, повышают капитализацию территорий. Необходимо усиление государственной поддержки инновационных территориальных кластеров. Правительство России должно активнее работать над созданием и развитием высокотехнологичных кластеров. Логичным было бы создание Федеральной комиссии по территориальным инновационным кластерам. Безусловно, на эти цели должны выделяться весомые суммы из бюджета.

По нашему мнению, важнейшими кластерными проектами, требующими усиления государственного участия, являются ИТ-сфера, аэрокосмическая техника, «зеленая» энергетика, биотехнологии. Федеральные кластерные программы будут стимулировать кооперацию локальных инновационных предприятий, что приведет к ускорению инновационных процессов в стране. Важным направлением является также привлечение высококлассных иностранных специалистов и создание «мозговых центров».

Таблица 1

Инновационно активные и научно активные территории. Классификация по инфраструктурному признаку

Table 1

Innovation-active and research-active areas: An infrastructure classification

Признак классификации	Инновационно активные территории	Научно активные территории
По типу экономических зон	Комплексные	Комплексные
	(научно-внедренческие)	(научно-внедренческие)
	Технико-внедренческие	Научно-исследовательские
По экономическим элементам	Промышленно-производственные	
	Специальный налоговый и таможенный режим	Специальный налоговый и таможенный режим
	Принцип «одно окно»	Гарантии от неблагоприятного
	Гарантии от неблагоприятного изменения законодательства	изменения законодательства

Источник: [5]

Source: [5]

Таблица 2**Инновационные объекты в Москве и Московской области****Table 2****Innovation objects in Moscow and Moscow Oblast**

Регион	Наименование	Количество	Направленность
Москва	Научно-производственные организации	652	Ядерная физика, сверхпроводимость, оптика, венчурные компании, инвестиционные фонды, технология производства сверхтвердых материалов, ионосфера и т.д.
	НПО с государственным участием	34	Инновации высокотехнологичной промышленности, оборонно-промышленный комплекс, добыча и первичная обработка сырья, электроэнергетика, связь, транспорт, судостроение, авиастроение, химия и фармацевтика
	Наноцентры	3	Реализация полного цикла услуг по развитию стартапов в области нанотехнологий
	Научно-исследовательские академические институты	10	Фундаментальные научные исследования и прикладные разработки в сфере физики
	Особые экономические зоны технико-внедренческого типа	1	Микроэлектроника, фармацевтика, нанотехнологии
	Институтов	6	Научно-исследовательские, педагогические, политехнические, медицинские, юридические, гуманитарные, строительные, экономические
	Академий	26	
	Университетов	64	
Московская область	Территориальные кластеры	2	Новые материалы, лазерные и радиационные технологии
	Технологические платформы	27	Активизация усилий по созданию перспективных коммерческих технологий

Источник: Развитие инновационных территориальных кластеров Московской области.

URL: <http://vtr.dumaexpert.ru/mosregion>

Source: Development of innovative regional clusters of the Moscow Oblast.

URL: <http://vtr.dumaexpert.ru/mosregion>

Таблица 3**Результаты анализа регионов Центрального федерального округа по уровню инновационной активности****Table 3****The results of analysis of the Central Federal District regions by innovation activity level**

Регион	Индекс инновационного развития		Удельный вес инновационной активности в регионе, % от среднего		Место в рейтинге в 2017 г.	Место в рейтинге в 2018 г.
	2017	2018	2017	2018		
Очень высокая инновационная активность						
Москва	0,73	0,65	190,3	164,4	3	1
Московская область	0,57	0,6	148	152,2	9	5
Калужская область	0,58	0,57	151,1	145	6	7
Высокая инновационная активность						
Тульская область	0,53	0,51	138	128,8	12	15
Воронежская область	0,5	0,5	129,3	126,7	17	17
Ярославская область	0,47	0,5	123,8	127,5	20	16
Липецкая область	0,48	0,48	125,7	121,6	21	21
Белгородская область	0,41	0,46	107,4	117	29	23
Рязанская область	0,41	0,44	106,9	113,1	30	23
Средняя инновационная активность						
Владимирская область	0,47	0,43	121,6	108,7	26	32
Тамбовская область	0,37	0,42	96,4	107,5	43	35
Курская область	0,32	0,4	84,6	102,8	53	42
Тверская область	0,36	0,39	92,8	99,6	46	43
Смоленская область	0,39	0,38	101,4	96,5	36	44
Ивановская область	0,38	0,36	97,9	92	42	50
Орловская область	0,32	0,36	84,6	91,2	54	51
Умеренная инновационная деятельность						
Брянская область	0,35	0,34	90,1	87,2	49	57
Костромская область	0,3	0,31	78,9	79,6	58	64

Источник: Рейтинг инновационных регионов России.

URL: <http://i-regions.org/reiting/rejting-innovatsionnogo-razvitiya>

Source: Ranking of Innovative Regions of Russia.

URL: <http://i-regions.org/reiting/rejting-innovatsionnogo-razvitiya>

Список литературы

1. Шеломенцев А.Г., Толченкин Ю.А., Юшков В.Б. Инновационные территории в теориях регионального развития // Журнал экономической теории. 2005. № 4. С. 104–113.
2. Мальцева А.А., Суханова А.В. Территория инновационного развития: терминологический анализ через призму динамической трансформации региональной экономики // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Экономика и управление». 2014. № 4. Т. 2. С. 245–257.
3. Иванов В.В., Матирко В.И. Наукограды России: от методологии к практике: монография. М.: Сканрус, 2001. 142 с.
4. Тихий В.И., Корева О.В. Повышение устойчивости развития сельских территорий региона через формирование территориального агропромышленного кластера // ИнтерКарто. ИнтерГИС. 2019. Т. 25. Ч. 1. С. 206–218.
URL: <http://doi.org/10.35595/2414-9179-2019-1-25-206-218>
5. Милькина И.В. Развитие наукоградов как территорий инновационного развития. В кн.: Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. М.: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2011. Ч. 2. С. 488–494.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-naukogradov-kak-territoriy-innovatsionnogo-razvitiya/viewer>
6. Afanasieva E.E., Koreva O.V., Tikhii V.I. Environmental Engineering as a Tool to Reduce the Risks of Industrial Production in the Region. *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering*, 2019, vol. 537.
URL: <http://doi.org/10.1088/1757-899X/537/6/062054>
7. Заводских А.А., Тихий В.И., Шуметов В.Г. Моделирование процессов движения населения в регионах Центрального федерального округа // Региональная экономика: теория и практика. 2017. Т. 15. Вып. 4. С. 772–783.
URL: <http://doi.org/10.24891/re.15.4.772>
8. Афанасьева Е.Е., Корева О.В., Тихий В.И. Политика внутрирегионального выравнивания как составная часть региональной политики и инструмент снижения социально-экономической асимметрии внутри субъектов Федерации // Вестник Евразийской науки. 2019. Т. 11. № 5.
URL: <https://esj.today/PDF/07ECVN519.pdf>
9. Зубаревич Н.В. Регионы России: неравенство, кризис, модернизация: монография. М.: Независимый институт социальной политики, 2010. 160 с.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

THE IMPACT OF INNOVATION ON THE POLARIZATION OF THE REGION'S TERRITORIAL STRUCTURE

Vladimir I. TIKHII^a, Ol'ga V. KOREVA^{b,*}

^a Orel State University named after I.S. Turgenev (OSU),
Orel, Russian Federation
tikhiivi@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0001-6666-588X>

^b Orel State University named after I.S. Turgenev (OSU),
Orel, Russian Federation
olga_koreva@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-6394-6512>

* Corresponding author

Article history:

Article No. 312/2020
Received 25 May 2020
Received in revised form
19 June 2020
Accepted 11 July 2020
Available online
14 August 2020

JEL classification: O30,
P25, R11, R58

Keywords: Science City,
innovation-active area,
research-active area,
spatial polarization,
technology innovative
special economic zone

Abstract

Subject. This article examines the issues of asymmetrical development of the areas.

Objectives. The article aims to study the impact of innovation-driven development on polarization processes in the region.

Methods. For the study, we used a comparative analysis.

Results. The article justifies the need to form an effective regional innovation policy aimed at reducing the spatial unevenness of the areas.

Conclusions. Since many regions of Russia do not have large deposits of actively developed minerals, the innovation factor can become a driver of regional development. The formation of a regional innovation system will contribute to a more balanced development of the territorial structure.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Tikhii V.I., Koreva O.V. The Impact of Innovation on the Polarization of the Region's Territorial Structure. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2020, vol. 18, iss. 8, pp. 1496–1509.
<https://doi.org/10.24891/re.18.8.1496>

References

1. Shelomentsev A.G., Tolchenkin Yu.A., Yushkov V.B. [Innovation territories in regional development theories]. *Zhurnal ekonomicheskoi teorii = Russian Journal of Economic Theory*, 2005, no. 4, pp. 104–113. (In Russ.)
2. Mal'tseva A.A., Sukhanova A.V. [Territories of innovative development terminological analysis through dynamic transformation of regional economy]. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i upravlenie = Bulletin*

- Tver State University. Series: Economics and Management*, 2014, no. 4, vol. 2, pp. 245–257. (In Russ.)
3. Ivanov V.V., Matirko V.I. *Naukogrady Rossii: ot metodologii k praktike: monografiya* [Russian science cities: from methodology to practice: a monograph]. Moscow, Skanrus Publ., 2001, 142 p.
 4. Tikhii V.I., Koreva O.V. [The sustainable development of rural territories of the region through the formation of regional agro-industrial cluster]. *InterKarto. InterGIS = InterCarto. InterGIS*, 2019, vol. 25, part 1, pp. 206–218. (In Russ.)
URL: <http://doi.org/10.35595/2414-9179-2019-1-25-206-218>
 5. Mil'kina I.V. *Razvitie naukogradov kak territorii innovatsionnogo razvitiya. V kn.: Rossiya: tendentsii i perspektivy razvitiya. Ezhegodnik* [The development of science cities as areas of innovative development. In: Russia: Trends and prospects for development. Yearbook]. Moscow, Institute of Scientific Information for Social Sciences of RAS Publ., 2011, part 2, pp. 488–494.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-naukogradov-kak-territoriy-innovatsionnogo-razvitiya/viewer> (In Russ.)
 6. Afanasieva E.E., Koreva O.V., Tikhii V.I. Environmental Engineering as a Tool to Reduce the Risks of Industrial Production in the Region. *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering*, 2019, vol. 537.
URL: <http://doi.org/10.1088/1757-899X/537/6/062054>
 7. Zavodskikh A.A., Tikhii V.I., Shumetov V.G. [Process modeling of basic parameters of population movement in the regions of the Central Federal District]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2017, vol. 15, iss. 4, pp. 772–783. (In Russ.) URL: <http://doi.org/10.24891/re.15.4.772>
 8. Afanas'eva E.E., Koreva O.V., Tikhii V.I. [Intraregional alignment policy as a part of regional policy and a tool to reduce socio-economic asymmetry within the subjects of the Russian Federation]. *Vestnik Evraziiskoi nauki*, 2019, vol. 11, no. 5. (In Russ.)
URL: <https://esj.today/PDF/07ECVN519.pdf>
 9. Zubarevich N.V. *Regiony Rossii: neravenstvo, krizis, modernizatsiya: monografiya* [Regions of Russia: Inequality, crisis, modernization: a monograph]. Moscow, Independent Institute for Social Policy Publ., 2010, 160 p.

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.