

ПРОСТРАНСТВЕННОЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ВЗАИМОДЕЙСТВУЮЩИХ РЕГИОНОВ (НА ПРИМЕРЕ РЕГИОНОВ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)

Снежана Петровна МОНГУШ

младший научный сотрудник,
Тувинский институт комплексного освоения природных ресурсов СО РАН (ТувИКОПР СО РАН),
Кызыл, Республика Тыва, Российская Федерация
fqkey@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-3435-0944>
SPIN-код: 6082-7382

История статьи:

Рег. № 43/2020
Получена 30.01.2020
Получена в
доработанном виде
22.05.2020
Одобрена 05.06.2020
Доступна онлайн
16.07.2020

УДК 330, 332.1, 338.1,
339.9

JEL: O1, R1, R11

Ключевые слова:

концепция, развитие,
пространство,
взаимодействие,
дифференциация,
регион

Аннотация

Предмет. Различные аспекты понятия «территориальное развитие».

Цели. Разработка концептуальной основы пространственного социально-экономического развития взаимодействующих регионов.

Методология. Исследование основано на фундаментальных положениях теории пространственного развития и теории взаимодействия.

Применены методы сравнительного и статистического анализа.
Результаты. Сотрудничество между субъектами Российской Федерации повышает потенциал объединенных в экономическом отношении регионов. Социально-экономическая система региона – это целостная, пространственно организованная форма жизнедеятельности, которая отличается относительной обособленностью, структурированностью, подчиненностью единой цели, связями с внешней средой, определенной устойчивостью к внешним и внутренним изменениям, а также комплексом специфических черт.

Выводы. При разработке общенациональных стратегических документов необходимо учитывать специфику регионов, их потенциал, имеющиеся ресурсы, а также акцентировать внимание на взаимосвязи между регионами.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Монгуш Сн.П. Пространственное социально-экономическое развитие взаимодействующих регионов (на примере регионов Сибирского федерального округа) // Региональная экономика: теория и практика. – 2020. – Т. 18, № 7. – С. 1266 – 1285.
<https://doi.org/10.24891/re.18.7.1266>

Введение

Актуальность представленного исследования подтверждается целями и задачами развития Российской Федерации, основы которых заложены в «Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года»¹. В рамках данного стратегического документа субъекты Федерации были распределены по территориальному принципу. Пространственный подход может

¹ Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 13.02.2019 № 207-р.
URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/a3d075aa813dc01f981d9e7fcb97265f/130219_207-p.pdf

способствовать повышению эффективности социально-экономической политики в субъектах федерации за счет мобилизации потенциала соседних регионов на основе взаимосвязи между ними². Дифференциация между регионами по уровню экономического развития приводит к необходимости выявления новых управленческих механизмов, учитывающих специфику конкретного региона.

Материалы и методы исследования

Приведем основные положения различных теорий пространственного развития. На основании теории центральных мест, функции которых реализуют экономические центры, сформировалось общее представление о целесообразном расселении определенной территории [1].

Согласно концепции «полюсов роста», рост экономики происходит неравномерно и проявляется в «полюсах роста» и в последующем с разной интенсивностью распространяется на всю экономику [2].

Пространственное развитие может быть основано на создании кластеров – инструментов, необходимых для реализации конкурентной стратегии, что требует использования инноваций [3].

Теория «иерархии центров роста» утверждает, что экономическое развитие региона обусловлено поиском отраслей, ускоряющих развитие всей региональной системы [4].

Согласно теории организации экономического пространства, главным фактором выступают «рыночные зоны», образующие равновесную модель, в которой уравновешены две силы: интересы государства (максимальное количество экономически независимых объектов) и интересы предпринимателей (максимальная прибыль) [5].

В научной литературе можно встретить ряд определений категории «пространственное развитие». Как считают Б.Л. Лавровский, Е.А. Горюшкина, общая идея пространственного развития – это прогрессивные изменения в территориальной организации страны, являющиеся результатом деятельности государства по совершенствованию расселения жителей и размещению на территории объектов инфраструктуры [6].

По мнению А.А. Доманицкого, общая идея пространственного развития основана на принципе «матрешки». В центре находится проблематика комплексного социально-экономического развития страны, внутри которой рассматривается региональное развитие, а далее – территориальное развитие. Эти вопросы рассматриваются строго в границах пространственного развития [7].

²Зарецкая В.Г., Кожеевникова А.С. Методические подходы к оценке экономического состояния региона (пространственный и динамический подход) // Дельта науки. 2017. № 1. С. 6–12.

По мнению А.С. Воронова, общая идея пространственного развития понимается как результат финансово-экономической, организационной, предпринимательской и иной деятельности субъекта федерации (либо его части) либо совокупности различных субъектов федерации (или отдельных их частей между собой) при условии, что все стороны такой деятельности достигают положительного социально-экономического эффекта [8].

По мнению ряда авторов, общая идея пространственного развития заключается в совершенствовании функционирующей системы на основе решения вопроса расселения, использования ресурсов, повышения эффективности принятия организационных и управленческих решений на властном уровне [9].

Государственное регулирование пространственного развития должно основываться на четко проработанной теории и методологии, что необходимо для снижения дифференциации и обеспечения эффективности принимаемых мер. Так, пространственное развитие субъектов, обеспечивающее целостность страны, невозможно без государственного воздействия. Разнородность пространственного деления на региональном уровне негативно влияет на решение социально-экономических проблем на государственном уровне. Роль территориальной целостности и пространственного сплочения субъектов страны возросла в условиях рыночных отношений, так как доля межрегиональной дифференциации очень высока [10].

Рыночные условия порождают конкуренцию между регионами, неравенство выступает катализатором развития этих взаимодействий, побуждая субъектов-реципиентов подтягиваться до уровня регионов-доноров. Таким образом, регион стал объектом хозяйственного управления и территорией хозяйствования³. Регион как экономическую категорию рационально исследовать в совокупности различных аспектов его функционирования и территориальных компонентов развития [11]. При этом базовым должен быть территориальный признак, так как регион – это часть страны как целостной социально-экономической и административной системы, обладающая социальными и экономическими прерогативами. Субъекты Российской Федерации по своим специфическим характеристикам не могут в равной степени испытывать влияние всех положительных факторов, поэтому региональным органам государственного управления необходимо постоянно совершенствовать, дополнять, изменять состав групп факторов, оказывающих положительное влияние на развитие территории [12].

На пространственное развитие большое влияние оказывают различные факторы:

– экономико-географический потенциал – положение (соседское, периферийное, центральное или приморское) территории, района, местности или страны по

³ Артоболовский С.С., Баранов С.В., Башмакова Е.П. Север и Арктика в пространственном развитии России: научно-аналитический доклад. М.; Апатиты; Сыктывкар: Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН, 2010. 213 с.

- отношению к объектам, находящимся за его пределами и имеющим какое-либо значение;
- природно-климатический потенциал – условия географической среды, способствующие развитию общества или препятствующие ему;
 - природно-ресурсный потенциал – хозяйственная специализация и место региона в системе разделения труда при учете пространственного распределения природных ресурсов;
 - демографический потенциал (процесс воспроизводства общества, как носителя общественных связей);
 - социально-экономический потенциал – нормативно-правовые аспекты взаимоотношений, хозяйственный уклад;
 - финансовый потенциал – уровень обеспеченности потребностей, возможности по генерированию целей общества.

В рыночной экономике для региональных властей особой ценностью должны обладать такие факторы социально-экономического развития региона, как: конкурентоспособность; степень развитости рынков (мировых, региональных, местных) и производственные факторы⁴. Факторы, воздействующие на социально-экономическое развитие региона, приведенным набором не ограничиваются. Иерархию факторов каждый субъект определяет самостоятельно, в зависимости от приоритетов социально-экономического развития и стратегических целей. На основе анализа потенциала региона разрабатываются стратегические документы развития территорий и перспективные планы⁵. Учет всех особенностей региона в рамках экономической политики государства может привести к консолидации целей и повышению эффективности различных механизмов, используемых на территориальном уровне⁶.

Результаты

В 2018 г. два субъекта вышли из состава Сибирского федерального округа (далее СФО) и вошли в состав Дальневосточного федерального округа (Республика Бурятия и Забайкальский край). Согласно Указу Президента РФ, в состав Сибирского федерального округа (далее СФО) входят: Республика Алтай;

⁴ Казаченко Л.Д. Факторы развития социально-экономической системы региона как объект исследования региональной экономической науки. В кн.: Управление экономическими системами, стратегическое развитие региона: проблемы и решения. Чита: Забайкальский государственный университет, 2017. С. 94–100.

⁵ Воробьева Ю.П. Социально-экономическое развитие региона: особенности и факторы государственного регулирования // Гуманитарные научные исследования. 2017. № 9. URL: <http://human.snauka.ru/2017/09/24348>

⁶ Павлов К.В. Территориальные особенности развития предпринимательства в разных регионах России. Региональная экономика: теория и практика. 2006. Т. 4. Вып. 5. С. 30–34. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/territorialnye-osobennosti-razvitiya-predprinimatelstva-v-raznyh-regionah-rossii-1/viewer>

Республика Хакасия; Алтайский край; Красноярский край; Иркутская область; Кемеровская область; Новосибирская область; Омская область; Томская область⁷. Площадь СФО составляет свыше 5 тыс. км², число жителей на 1 км² составляет 26,7 (по России в целом – 3,5). Наибольшее значение (82,3) зафиксировано в Красноярском крае; наименьшая заселенность (3,6) характерна для Кемеровской области. В географическом пространстве страны СФО занимает центральное положение, но территория округа освоена слабо, что негативно отражается на конкурентоспособности (табл. 1)⁸.

Наибольшее количество муниципальных образований – в Алтайском крае (17,72%), на втором месте – Красноярский край (14,17%), а на третьем месте – Новосибирская область (12,07%). Наименьшее количество муниципальных образований (2,46%) – в Республике Хакасия (рис. 1).

В СФО создано 4 058 муниципальных образований: из них 7,84% обладают статусом муниципальных районов; 1,9% – городских округов; 6% – поселений городского типа и 84,3% – поселений сельского типа. Но по удельному весу городское население доминирует над сельским (соотношение составляет 73,1% к 26,9%) (рис. 2).

Лидирующее положение в округе принадлежит черной и цветной металлургии, электроэнергетике, топливной, лесной и деревообрабатывающей промышленности [13]. Структура отраслей народного хозяйства определяет специализацию экономического субъекта на уровне страны, по доле промышленных отраслей определяется значимость региона и его участие в народнохозяйственном комплексе России [14]. Отрасли народного хозяйства субъектов СФО в основном ориентированы на добычу и переработку полезных ископаемых (рис. 3).

Согласно данным Росстата, по добыче полезных ископаемых лидируют Кемеровская область (29,7%), Томская область (27,3%), Иркутская область (26,2%), Красноярский край (19%) и Республика Тыва (18,9%).

В сфере обрабатывающего производства лидируют Омская область (37,3%), Красноярский край (31,8%), Алтайский край (18,9%), Кемеровская область (16,5%) и Республика Хакасия (13,8%).

В сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды лидируют Республика Хакасия (15,8%), Республика Бурятия (6,1%), Иркутская область (5,6%), Красноярский край (4,8%) и Забайкальский край (4,5%).

⁷ О внесении изменений в перечень федеральных округов, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2000 г. № 849: Указ Президента Российской Федерации от 03.11.2018 № 632. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201811040002>

⁸ Плесецкий Е.Л. Сибирский федеральный округ: факторы и особенности регионального развития // Региональная экономика: теория и практика. 2008. Т. 6. Вып. 11. С. 22–31. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sibirskiy-federalnyy-okrug-factory-i-osobennosti-regionalnogo-razvitiya/viewer>

В таких сферах, как сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, лидируют Алтайский край (20,1%), Республика Алтай (18,1%), Омская область (9,2%), Республика Тыва (7,8%) и Иркутская область (6%).

В отраслях народного хозяйства, не связанных с промышленностью, лидируют Новосибирская область (76,9%), Забайкальский край (72,2%) Республика Алтай и Республика Бурятия (71,3%), Республика Тыва (69,7%) и Алтайский край (57,4%).

Пространственное социально-экономическое неравенство субъектов Сибирского Федерального округа можно оценить по показателям, приведенным в *табл. 2*.

Оценить уровень дифференциации социально-экономического развития регионов Сибири можно на основе важнейших индикаторов. По данным Росстата, первое место по ВРП на душу населения среди субъектов СФО занимает Красноярский край (615 803,9 руб.), опережая в 3,7 раза Республику Тыва (164 687 руб.). Пространственное неравенство субъектов СФО можно оценить исходя из их дифференциации по площади (от 92,9 тыс. км² до 2 366,8 тыс. км²), по численности населения (от 215,2 тыс. чел. до 2 866,3 тыс. чел.).

Устойчивое пространственное развитие непосредственно определяется бюджетными возможностями и инвестиционной привлекательностью территорий, которые, в свою очередь, зависят от наличия в субъектах федерации эффективно функционирующих организаций реального сектора экономики [15]. В настоящий момент бюджеты большинства субъектов округа региональные более чем на 60% дотационные. Среднедушевой денежный доход колеблется от 28 047 руб./мес. (Красноярский край) до 14 048 руб./мес. (Республика Тыва). По этому показателю с Красноярским краем можно сравнить Новосибирскую область (25 313 руб./мес.). Соотношение «развитый регион/наименее развитый регион» составляет 9,45 п.; соотношение «наименее развитый регион/слаборазвитый регион» – 44,5 п.; соотношение «развитый регион/слаборазвитый регион» – 49,91 п. В данных условиях главную роль играет государственное регулирование пространственного развития, обеспечивающее гарантию реализации конституционных прав жителей этих территорий [16].

Экономическая мощь страны напрямую зависит от социально-экономического положения ее субъектов, поэтому ключевым направлением государственной политики России выступает повышение уровня социально-экономического развития территорий⁹. Необходимо установить универсальные показатели в целях оценки результатов государственных программ, ориентированных на устойчивое пространственное развитие территорий [17], так как различия по природно-ресурсному потенциалу определяют место региона на «экономической арене»¹⁰.

⁹ Воробьева Е.И., Османова Э.У. Направления повышения инвестиционной активности банков // Наукowyй вісник: Фінанси, банки, інвестиції. 2014. № 2. С. 83–88.
URL: <http://fbi.cfuv.ru/wp-content/uploads/2017/09/013vorobyev.pdf>

Субъекты СФО входят в состав единого политического и экономического пространства, поэтому при исследовании их социально-экономических связей должны учитываться стратегические документы и прогнозные сценарии развития Российской Федерации: Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года¹¹; Стратегия 2020: Новая модель роста – новая социальная политика¹²; Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года¹³; Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года¹⁴; Стратегия социально-экономического развития Сибири до 2020 года¹⁵; Стратегия социально-экономического развития Красноярского края до 2030 года¹⁶ как наиболее развитого субъекта округа.

Стратегические документы учитывают возможные внешние и внутренние воздействия на развитие субъектов Российской Федерации путем проецирования общенациональных задач на территории регионов. В отношении регионов Сибирского федерального округа можно рассматривать возможность комбинирования и территориального сближения локальных промышленных узлов с учетом местных сырьевых ресурсов, источников энергии, научно-технологических разработок, в результате чего возникнет агломерационный эффект. Конечной задачей взаимодействия станет повышение уровня жизни, чему и должно служить сотрудничество между регионами в сфере использования ресурсов и инфраструктуры.

Наглядным примером может выступить комплексный инвестиционный проект «Енисейская Сибирь»¹⁷, объединяющий три региона России и рассчитанный на

¹⁰ Рукина И.М. Регион и его роль в создании общего экономического пространства // Экономическая наука современной России. 2003. № 3. С. 73–85. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/region-i-ego-rol-v-sozdanii-obschego-ekonomicheskogo-prostranstva/viewer>

¹¹ Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 166. URL: <http://static.government.ru/media/files/aaooFKSheDLiM99HEcyrgytfmGzmAX.pdf>

¹² Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социальная политика. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 года. Книга 1. URL: http://2020strategy.ru/data/2013/11/08/1214321112/%D0%A1%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D1%8F-2020_%D0%9A%D0%BD%D0%B8%D0%B3%D0%B0%201.pdf

¹³ Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года: утв. Указом Президента Российской Федерации от 09.10.2007 № 1351. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=165069&fld=134&dst=100013,0&rnd=0.8530405461115822#046674591474989224>

¹⁴ Государственная программа Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации» в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 31.08.2017 № 1064: утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 21.04.2014 № 366. URL: <http://static.government.ru/media/files/GGu3GTtv8bvV8gZxSEAS1R7XmzloK6ar.pdf>

¹⁵ Стратегия социально-экономического развития Сибири до 2020 года: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 05.07.2010 № 1120-п. URL: <http://static.government.ru/media/files/5BmxfY8Md3VarumlAgQCB3CngNF2jTp5.pdf>

¹⁶ Стратегия социально-экономического развития Красноярского края до 2030 года: утв. постановлением Правительства Красноярского края от 30.10.2018 № 647-п. URL: <http://docs.cntd.ru/document/550243058>

¹⁷ КИП «Енисейская Сибирь». URL: <https://ensib.ru/projects/invest>

период до 2027 г.: Красноярский край, Республику Хакасия и Республику Тыва. Уникальность данного комплексного инвестиционного проекта заключается во взаимодействии развитого, развивающегося и слаборазвитого субъектов Сибирского федерального округа¹⁸. Взаимодействие трех субъектов и их общие усилия при реализации совместного инвестиционного проекта будут способствовать ускорению социально-экономического развития территорий.

В настоящее время отрицательной особенностью регионального развития является то, что фактически имеет место «изолированность» регионального планирования, в различных стратегических документах на уровне субъектов федерации не представлено видение связей между регионами, которые не рассматриваются ни как партнеры, ни как конкуренты. Сложный характер проблемы связан с законодательными аспектами регулирования данных взаимодействий, так как всегда сотрудничество понимается как объединение сильных и слабых сторон для установления баланса.

Так, суть концептуальной основы пространственного развития взаимодействующих территорий понимается как применение накопленного запаса ресурсов и возможностей, введение поправок и дополнений в развитие региональных систем взаимодействующих субъектов в целях достижения качественного эффекта социально-экономического развития регионов Российской Федерации. Приоритетами пространственного развития взаимодействующих регионов должны стать:

- передовое развитие территорий, обладающих потенциалом и возможностями для эффективного экономического роста;
- увеличение количества перспективных центров экономического роста с учетом максимального сбалансированного сосредоточения на территории страны;
- социальная мобилизация слаборазвитых территорий, не обладающих достаточным внутренним потенциалом для улучшения социально-экономического положения.

Соответственно в целях повышения эффективности управления пространственным развитием взаимодействующих регионов следует предпринять такие меры, как:

- устранение инфраструктурных ограничений, особенно в слаборазвитых и депрессивных регионах, самостоятельно не способных решить данные проблемы в силу транспортной, энергетической и информационной ограниченности;
- устранение неравенства между регионами-лидерами и регионами-реципиентами, а также сокращение дифференциации внутри региона по основным социально-

¹⁸ Об утверждении заключения Соглашения о сотрудничестве между Красноярским краем, Республикой Тыва, Республикой Хакасия по реализации проекта «Енисейская Сибирь: Закон Красноярского края от 30.05.2018 № 5-1595. URL: <http://docs.cntd.ru/document/550114103>

экономическим показателям для достижения среднероссийских показателей на уровне субъекта;

- устранение научно-технологической, инновационной бесперспективности регионов для того, чтобы крупные инвестиционные проекты могли быть реализованы на данных территориях.

Реализуемые инвестиционные проекты будут обеспечивать экономику регулярными финансовыми потоками в региональные, местные бюджеты; устранение конкуренции между соседними регионами при их взаимосвязи должно дать синергетический эффект, что будет способствовать укреплению национальной безопасности Российской Федерации.

Выводы

Пространственное развитие регионов, подразумевающее развитие сел, поселков, городов проблемных, развивающихся субъектов страны, должно основываться на широком внедрении передовых цифровых технологий. Ранее вектор развития был направлен на ускоренное развитие моногородов, развитых регионов, что в итоге привело к росту дифференциации между регионами, подрывающей устойчивое развитие страны как единого механизма. Современные векторы развития должны обеспечивать новые экономические и социальные приоритеты малых городов, сел и поселков.

Территории, которые в настоящий момент развиваются без федеральной помощи, должны способствовать динамичному, сбалансированному, гармоничному пространственному развитию всей страны. Это такие субъекты, как Московская, Самарская, Сахалинская, Калужская, Ленинградская, Свердловская и Тюменская области; Ненецкий, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа; города федерального значения Москва и Санкт-Петербург, в бюджетах которых доля дотационной помощи от центра составляет 0%¹⁹.

Пространственное недоразвитие территории страны порождает различные проблемы, в частности отсутствие должной инфраструктуры, особенно в проблемных регионах. Проблемные аспекты заставляют инвесторов отказаться от вложения финансовых средств в экономическое развитие территорий. Назовем лишь некоторые из взаимосвязанных аспектов: упадок аграрного производства вследствие распада СССР и неумение адаптироваться к рыночным условиям (прямая зависимость от продовольственной безопасности страны); социальная отсталость малых городов, сел; некачественное образование (специальности не

¹⁹ Результаты распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов. URL: https://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=124762-rezultaty_raspredeleniya_dotatsii_na_vyravniwanie_byudzhethnoi_obespechennosti_subektov_rossiiskoi_federatsii_na_2019_god_i_planovyi_period_2020_i_2021_godov

соответствуют условиям рыночных преобразований), низкий уровень медицинского обслуживания, нехватка мест в дошкольных образовательных учреждениях и школах, ухудшение качества жизни; рост правонарушений (деградация населения).

Для решения некоторых проблем необходимо осуществлять инфраструктурные преобразования (освоение пустотных пространств, организация автомобильного и железнодорожного сообщения между периферией и центром), способствующие пространственному развитию страны, а это подразумевает взаимосвязь между районными центрами и поселками; все блага современной цивилизации должны быть доступны каждому гражданину страны, как в сельской местности, так и в мегаполисе. Пространственное развитие России должно реализовываться по принципу «снизу вверх», так как все проблемы страны зарождаются в регионах. Данный принцип должен учитывать возможности бюджетов субъектов по реализации стратегически важных федеральных проектов и программ.

Без полноценного финансирования различные направления развития территорий не могут реализоваться. Принцип «сверху вниз» усиливает дифференциацию в развитии территорий, так как все разрабатываемые и внедряемые программы, проекты основаны на унифицированной методике, ориентированной на страну в целом и не учитывающей уровень развития субъекта федерации. В итоге стратегические планы развития России реализуются не полностью (на развитых территориях – на 80–100%, на развивающихся – на 40–80%, на проблемных – на 0–40%).

Бюджетная обеспеченность субъектов играет существенную роль в пространственном развитии всей страны, которое подразумевает усиление интеграционных векторов в региональной политике. Только в условиях полноценного пространственного развития всей территории страны можно говорить о безопасности и едином суверенитете России на международной арене.

Таблица 1**Сибирский федеральный округ: численность муниципальных образований****Table 1****The Siberian Federal District: The number of municipalities**

Регионы	Типы муниципальных образований				Общее количество муниципальных образований
	муниципальные районы	городские округа	поселения городские	поселения сельские	
Сибирский федеральный округ	318	77	243	3 420	4 058
Республика Алтай	10	1	–	91	102
Республика Бурятия	21	2	16	247	286
Республика Тыва	17	2	4	120	143
Республика Хакасия	8	5	4	83	100
Алтайский край	59	10	7	643	719
Забайкальский край	31	4	45	330	410
Красноярский край	44	17	27	487	575
Иркутская область	32	10	63	359	464
Кемеровская область	18	16	22	154	210
Новосибирская область	30	5	26	429	490
Омская область	32	1	26	365	424
Томская область	16	4	3	112	135

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: Статистический сборник. М.: Росстат, 2018. 1162 с.

Source: *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2018: Statisticheskii sbornik* [Regions of Russia. Socioeconomic figures. 2018: A Statistical compendium]. Moscow, Rosstat Publ., 2018, 1162 p.

Таблица 2**Показатели пространственного социально-экономического неравенства регионов****Сибирского федерального округа****Table 2****The Siberian Federal District subjects: Indicators of regional socio-economic inequality**

Регион	Площадь территории, тыс. км ²	Численность населения на 1 января 2016г., тыс. чел.	ВРП, млн руб.
Республика Алтай	92,9	215,2	46 128,4
Республика Бурятия	351,3	982,3	199 226
Республика Тыва	168,6	315,6	52 221,3
Республика Хакасия	61,6	536,8	182 434
Алтайский край	168	2 376,7	498 789
Забайкальский край	431,9	1 083	262 802
Красноярский край	2 366,8	2 866,5	1 767 908
Иркутская область	774,8	2 412,8	1 068 725
Кемеровская область	95,7	2 717,6	858 098

Новосибирская область	177,8	2 762,2	1 084 635
Омская область	141,1	1 978,5	625 918
Томская область	314,4	1 076,8	486 988

Продолжение

Регион	ВРП на душу населения, руб.	Инвестиции в основной капитал, млн руб.	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций, млн руб.
Республика Алтай	213 474,3	13 111	19 875
Республика Бурятия	202 627,8	41 508	13 474
Республика Тыва	164 687	9 342	6 732
Республика Хакасия	339 586	22 125	14 021
Алтайский край	210 350,7	84 212	36 072
Забайкальский край	243 110,4	91 258	10 374
Красноярский край	615 803,9	424 729	487 426
Иркутская область	443 297,8	256 892	233 234
Кемеровская область	316 263,9	208 126	257 398
Новосибирская область	391 438,4	174 985	75 530
Омская область	316 828,5	99 708	32 970
Томская область	451 823,9	95 061	53 021

Продолжение

Регион	Среднедушевые денежные доходы, руб./мес.	Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.
Республика Алтай	18 411	83,4
Республика Бурятия	25 040	382,7
Республика Тыва	14 048	98,7
Республика Хакасия	21 209	235,6
Алтайский край	22 165	1 008,5
Забайкальский край	23 267	467,3
Красноярский край	28 047	1 411,2
Иркутская область	22 412	1 096,1
Кемеровская область	21 849	1 200
Новосибирская область	25 313	1 340,7
Омская область	25 223	895,3
Томская область	24 457	496,1

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: Статистический сборник. М.: Росстат, 2018. 1162 с.

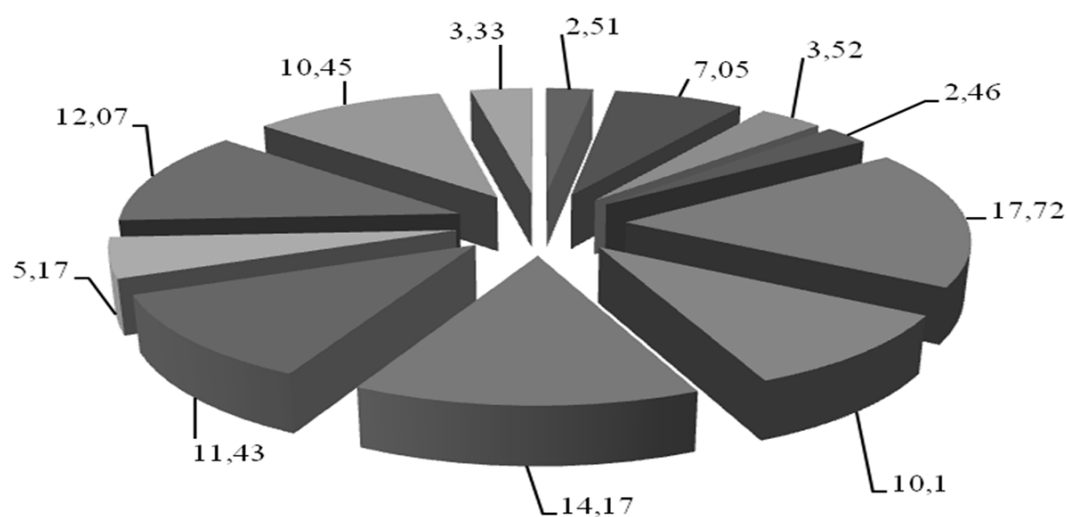
Source: *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2018: Statisticheskii sbornik* [Regions of Russia. Socioeconomic figures. 2018: A Statistical compendium]. Moscow, Rosstat Publ., 2018, 1162 p.

Рисунок 1

Доля муниципальных образований по субъектам Сибирского федерального округа, %

Figure 1

The Siberian Federal District subjects: Percentage of municipalities by subject



Примечание. 17,72% – Алтайский край; 10,1% – Забайкальский край; 14,17% – Красноярский край; 11,43% – Иркутская область; 5,17% – Кемеровская область; 12,07% – Новосибирская область; 10,45% – Омская область; 3,33% – Томская область; 2,51% – Республика Алтай; 7,05% – Республика Бурятия; 3,52% – Республика Тыва; 2,46% – Республика Хакасия.

Источник: авторская разработка

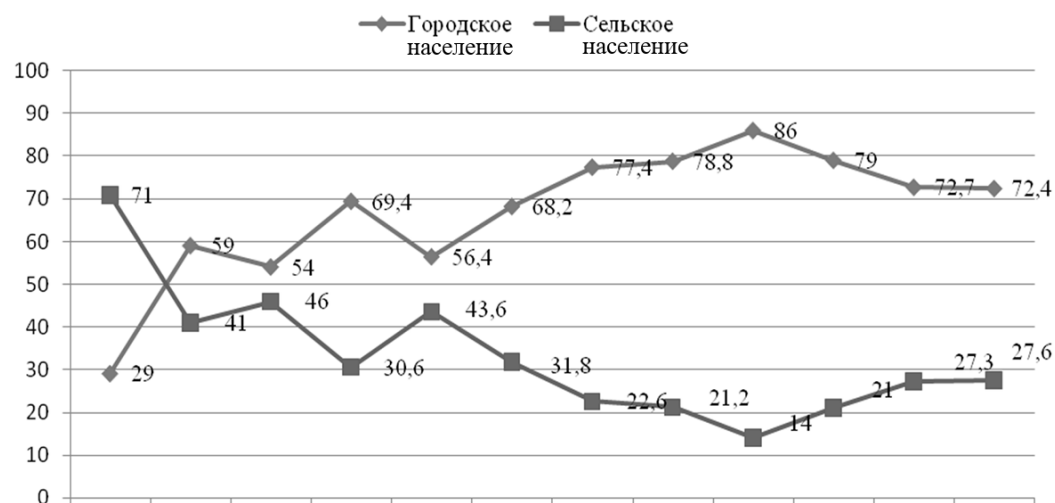
Source: Authoring

Рисунок 2

Удельный вес городского и сельского населения в общей численности населения соответствующих субъектов СФО, %

Figure 2

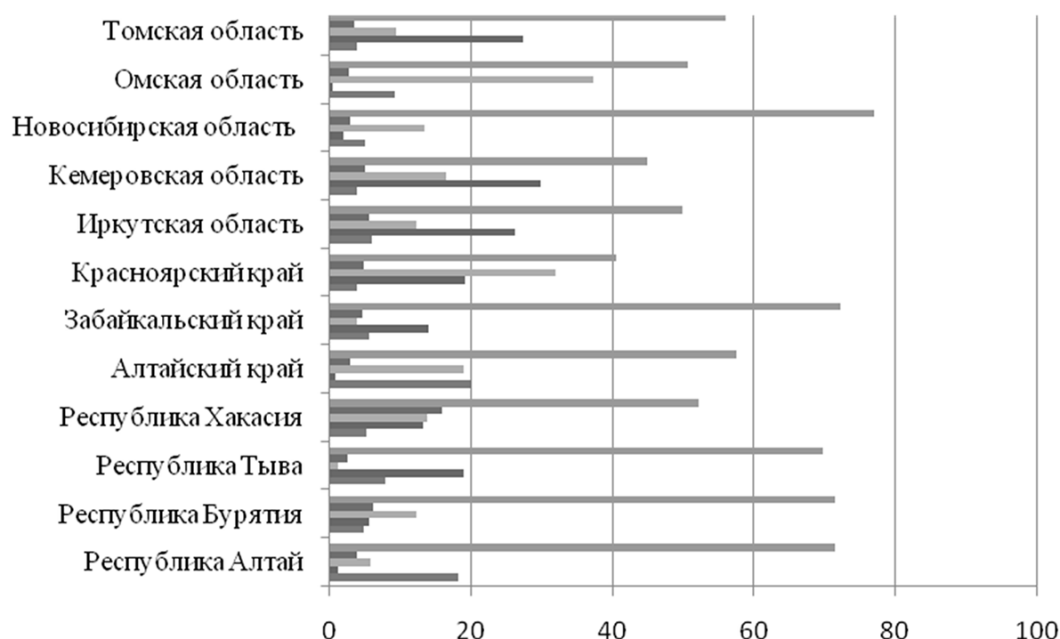
The Siberian Federal District subjects: Percentage of urban and rural population in the total population



Примечание. На каждом графике слева направо представлены показатели по следующим регионам: Республика Алтай; Республика Бурятия; Республика Тыва; Республика Хакасия; Алтайский край; Забайкальский край; Красноярский край; Иркутская область; Кемеровская область; Новосибирская область; Омская область; Томская область.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 3**Субъекты СФО. Доля основных видов экономической деятельности, %****Figure 3****The Siberian Federal District subjects: Percentage of core business lines**

Примечание. Для каждого субъекта сверху вниз приведены показатели по следующим видам экономической деятельности: другие отрасли народного хозяйства; производство и распределение электроэнергии, газа и воды; обрабатывающие производства; добыча полезных ископаемых; сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Christaller W. Central Places in Southern Germany. New Jersey, Prentice-Hall, Englewood Cliffs, 1966, 132 p.
2. Perroux F. Economic Space Theory and Applications. *Quarterly Journal of Economics*, 1950, vol. 64, iss. 1, pp. 89–104. URL: <https://doi.org/10.2307/1881960>
3. Портер М. Конкурентное преимущество: как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость. М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. 714 с.
4. Boudeville J.-R. Problems of Regional Economic Planning. Edinburgh, University Press, 1966, 192 p.
5. Леш А. Пространственная организация хозяйства. М.: Наука, 2007. 663 с.

6. *Лавровский Б.Л., Горюшкина Е.А.* Особенности государственного управления пространственным развитием России // Вестник Российской академии наук. 2017. Т. 87. № 8. С. 725–733. URL: <https://doi.org/10.7868/S0869587317080060>
7. *Доманицкий А.А.* Пространственное развитие: подходы к определению и применению в практике управления социально-экономическими системами // Экономика и управление. 2014. № 11. С. 89–92.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prostranstvennoe-razvitie-podhody-k-opredeleniyu-i-primeneniyu-v-praktike-upravleniya-sotsialno-ekonomicheskimi-sistemami/viewer>
8. *Воронов А.С.* Пространственный подход в развитии социально-экономических систем регионов // Государственное управление. Электронный вестник. 2019. № 75. С. 249–267. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prostranstvennyy-podhod-v-razvitiy-sotsialno-ekonomicheskikh-sistem-regionov>
9. *Минакир П.А., Демьяненко А.Н.* Пространственная экономика: эволюция подходов и методология // Экономическая наука современной России. 2010. № 3. С. 7–25. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prostranstvennaya-ekonomika-evolyutsiya-podhodov-i-metodologiya-3/viewer>
10. *Бухвальд Е.М., Иванов О.Б.* Актуальные проблемы пространственной интеграции российской экономики // ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика. 2015. № 5. С. 7–32. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-prostranstvennoy-integratsii-rossiyskoj-ekonomiki/viewer>
11. *Монгуш С.П.* Воздействие региональных факторов на социально-экономическое развитие слабозастроенных регионов Сибири // Экономика. Профессия. Бизнес. 2019. № 4. С. 59–64. URL: <http://journal.asu.ru/ec/article/view/epb201948/5661>
12. *Подпругин М.О.* Устойчивое развитие региона: понятие, основные подходы и факторы // Российское предпринимательство. 2012. Т. 13. № 24. С. 214–221. URL: <https://creativeconomy.ru/lib/7864>
13. *Чейметова В.А.* Факторы и условия, влияющие на сбалансированное развитие региона // Экономика и предпринимательство. 2015. № 6. Ч. 1. С. 278–281.
14. *Аврамчикова Н.Т., Чувашова М.Н.* Инструменты оценки качества экономического пространства ресурсно ориентированного региона // Региональная экономика: теории и практика. 2015. Т. 13. Вып. 28. С. 29–39. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/instrumenty-otsenki-kachestva-ekonomicheskogo-prostranstva-resursno-orientirovannogo-regiona/viewer>
15. *Коваленко Е.Г., Полушкина Т.М.* Концептуальные подходы к государственному регулированию пространственного развития России // Вестник НГИЭИ. 2019.

- № 4. С. 14–27. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualnye-podhody-k-gosudarstvennomu-regulirovaniyu-prostranstvennogo-razvitiya-rossii/viewer>
16. Аврамчикова Н.Т., Чувашова М.Н. Проблемы повышения качества экономического пространства ресурсно ориентированных регионов Российской Федерации // Региональная экономика: теория и практика. 2014. Т. 12. Вып. 5. С. 2–11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemny-povysheniya-kachestva-ekonomicheskogo-prostranstva-v-resursno-orientirovannyh-regionah-rossiyskoj-federatsii/viewer>
17. Минаев Ю.Н. Анализ факторов, влияющих на уровень социально-экономического развития региона // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2009. № 1. С. 333–338. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-faktorov-vliyayuschih-na-uroven-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regiona>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

SPATIAL SOCIOECONOMIC DEVELOPMENT OF COOPERATING REGIONS: THE SIBERIAN FEDERAL DISTRICT CASE STUDY

Snezhana P. MONGUSH

Tuvanian Institute for Exploration of Natural Resources of Siberian Branch of RAS,
Kyzyl, Tyva Republic, Russian Federation
fqkey@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-3435-0944>

Article history:

Article No. 43/2020
Received 30 January 2020
Received in revised form
22 May 2020
Accepted 5 June 2020
Available online
16 July 2020

JEL classification: O1,
R1, R11

Keywords: concept,
development, space,
cooperation,
differentiation

Abstract

Subject. This article explores the various aspects of the concept of *Spatial Development*.

Objectives. The article aims to develop a conceptual basis for the spatial socio-economic development of the collaborating regions.

Methods. For the study, I used the methods of comparative and statistical analyses.

Results. The article shows how cooperation between the subjects of the Russian Federation increases the potential of economically united regions.

Conclusions. When preparing national strategic planning documents, it is necessary to take into account the specifics of regions, their capacity, available resources, and focus on the relationship between regions.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Mongush Sn.P. Spatial Socioeconomic Development of Cooperating Regions: The Siberian Federal District Case Study. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2020, vol. 18, iss. 7, pp. 1266–1285.
<https://doi.org/10.24891/re.18.7.1266>

References

1. Christaller W. Central Places in Southern Germany. New Jersey, Prentice-Hall, Englewood Cliffs, 1966, 132 p.
2. Perroux F. Economic Space Theory and Applications. *Quarterly Journal of Economics*, 1950, vol. 64, iss. 1, pp. 89–104. URL: <https://doi.org/10.2307/1881960>
3. Porter M. *Konkurentnoe preimushchestvo: kak dostich' vysokogo rezul'tata i obespechit' ego ustoichivost'* [Competitive Advantage: Creating and Sustaining Superior Performance]. Moscow, Al'pina Biznes Buks Publ., 2005, 714 p.
4. Boudeville J.-R. Problems of Regional Economic Planning. Edinburgh, University Press, 1966, 192 p.

5. Lösch A. *Prostranstvennaya organizatsiya khozyaistva* [Die räumliche Ordnung der Wirtschaft]. Moscow, Nauka Publ., 2007, 663 p.
6. Lavrovskii B.L., Goryushkina E.A. [Particular features of public administration of spatial development of Russia]. *Vestnik Rossiiskoi akademii nauk*, 2017, vol. 87, no. 8, pp. 725–733. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.7868/S0869587317080060>
7. Domanitskii A.A. [Spatial development: approaches to the definition and application in practice of the socio-economic systems management]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2014, no. 11, pp. 89–92.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prostranstvennoe-razvitie-podhody-k-opredeleniyu-i-primeneniyu-v-praktike-upravleniya-sotsialno-ekonomicheskimi-sistemami/viewer> (In Russ.)
8. Voronov A.S. [Spatial approach in the development of regions' socio-economic systems]. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyi vestnik*, 2019, no. 75, pp. 249–267. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prostranstvennyy-podhod-v-razviti-sotsialno-ekonomicheskikh-sistem-regionov>
9. Minakir P.A., Demyanenko A.N. [Spatial economics: the evolution of approaches and methodology]. *Ekonomicheskaya nauka sovremennoi Rossii = Economics of Contemporary Russia*, 2010, no. 3, pp. 7–25.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prostranstvennaya-ekonomika-evolyutsiya-podhodov-i-metodologiya-3/viewer> (In Russ.)
10. Buchval'd E.M., Ivanov O.B. [Actual problems of spatial integration the Russian economy]. *ETAP: Ekonomicheskaya Teoriya, Analiz, Praktika = ETAP: Economic Theory, Analysis, and Practice*, 2015, no. 5, pp. 7–32.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-prostranstvennoy-integratsii-rossiyskoy-ekonomiki/viewer> (In Russ.)
11. Mongush S.P. [Impact of regional factors on socio-economic development of underdeveloped regions of Siberia]. *Ekonomika. Professiya. Biznes = Economics Profession Business*, 2019, no. 4, pp. 59–64.
URL: <http://journal.asu.ru/ec/article/view/epb201948/5661> (In Russ.)
12. Podprugin M.O. [Sustainable development of the region: the concept, the basic approaches and the factors]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2012, vol. 13, iss. 24, pp. 214–221.
URL: <https://creativeconomy.ru/lib/7864> (In Russ.)
13. Cheimetova V.A. [The factors and conditions influencing the balanced development of the region]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2015, no. 6, part 1, pp. 278–281. (In Russ.)

14. Avramchikova N.T., Chuvashova M.N. [Tools for evaluating the quality of economic space of the resource-oriented region]. *Regional'naya ekonomika: teorii i praktika* = *Regional Economics: Theory and Practice*, 2015, vol. 13, iss. 28, pp. 29–39.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/instrumenty-otsenki-kachestva-ekonomicheskogo-prostranstva-resursno-orientirovannogo-regiona/viewer> (In Russ.)
15. Kovalenko E.G., Polushkina T.M. [Conceptual approaches to State regulation of spatial development of Russia]. *Vestnik NGIEI* = *Bulletin NGIEI*, 2019, no. 4, pp. 14–27. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualnye-podhody-k-gosudarstvennomu-regulirovaniyu-prostranstvennogo-razvitiya-rossii/viewer> (In Russ.)
16. Avramchikova N.T., Chuvashova M.N. [Problems of improvement of quality of economic space in resource the focused regions of the Russian Federation]. *Regional'naya ekonomika: teorii i praktika* = *Regional Economics: Theory and Practice*, 2014, vol. 12, iss. 5, pp. 2–11.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-povysheniya-kachestva-ekonomicheskogo-prostranstva-v-resursno-orientirovannyh-regionah-rossiyskoy-federatsii/viewer> (In Russ.)
17. Minaev Yu.N. [Analysis of factors influencing the level of regional social and economic development]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki* = *Tambov University Review. Series: Humanities*, 2009, no. 1, pp. 333–338.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-faktorov-vliyayuschih-na-uroven-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regiona> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.