

КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ТЕРРИТОРИЙ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО РАЗВИТИЯ ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫХ РЕГИОНОВ РОССИИ

Вилена Анатольевна ЯКИМОВА ^{a*}, Сергей Валерьевич ХМУРА ^b

^a кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов,
Амурский государственный университет (АмГУ),
Благовещенск, Российская Федерация
vilena_yakimova@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-5866-5652>
SPIN-код: 4477-4930

^b магистрант, Амурский государственный университет (АмГУ),
заместитель руководителя центра поддержки экспорта Амурской области
«Агентство Амурской области по привлечению инвестиций»,
Благовещенск, Российская Федерация
sergey.khmura@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0003-0704-8755>
SPIN-код: 6413-9951

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 67/2020
Получена 11.02.2020
Получена в
доработанном виде
16.04.2020
Одобрена 13.05.2020
Доступна онлайн
16.06.2020

УДК 332.1, 336.02
JEL: G23, R12, R50

Ключевые слова:

инвестиционная
привлекательность,
территория
опережающего развития,
инвестиционный
потенциал территории,
инвестиционные риски,
комплексная оценка

Аннотация

Предмет. Территории опережающего социально-экономического развития, созданные в субъектах Дальневосточного федерального округа в целях ускорения роста социально-экономических показателей и привлечения инвестиций для реализации важных проектов.

Цели. Применение авторской методики оценки инвестиционной привлекательности территорий опережающего развития, выявление факторов формирования потенциала и условий внешней инвестиционной среды.

Методология. Использована авторская методика оценки инвестиционной привлекательности, включающая показатели, сгруппированные по трем уровням (инвестиционный потенциал, инвестиционная среда и инвестиционные риски).

Результаты. Определены наиболее привлекательные для инвесторов территории опережающего социально-экономического развития, созданные на Дальнем Востоке России. Уровень инвестиционного потенциала большинства территорий можно оценить как средний, что характерно для начального этапа реализации инвестиционной политики.

Выводы. Необходимо разработать меры по стимулированию инвестиционной активности резидентов территорий опережающего социально-экономического развития.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Якимова В.А., Хмура С.В. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности территорий опережающего развития Дальневосточных регионов России // Региональная экономика: теория и практика. – 2020. – Т. 18, № 6. – С. 1161 – 1196.
<https://doi.org/10.24891/re.18.6.1161>

Субъекты Дальневосточного федерального округа имеют важное экономическое и геополитическое значение для развития страны, что обусловлено наличием ресурсного и экспортного потенциала, но характеризуются нестабильным ростом социально-экономических показателей. Для реализации модели ускоренного развития экономики Дальнего Востока России с 2015 г. действует политика по созданию территорий опережающего социально-экономического развития (далее ТОСЭР), которые рассматриваются как экономические зоны со льготными налоговыми условиями, административными преференциями и инфраструктурой, создаваемые для привлечения инвестиций и улучшения жизни населения [1]. В целях создания комфортной среды жизнедеятельности населения государственная политика по развитию Дальнего Востока направлена на формирование условий, способствующих повышению инвестиционной привлекательности территорий.

В научных публикациях раскрывается ряд преимуществ ТОСЭР и ключевых проблем их развития. Так, А.Н. Дырдонова [2], А.М. Сиднева [3] отмечают, что создание ТОСЭР способствует диверсификации экономики, повышению значимости инновационно ориентированных отраслей, развитию кластерной инфраструктуры региона и производству общественных и частных товаров. В качестве факторов, дестабилизирующих развитие ТОСЭР, С.В. Севастьянов и соавторы [1], О.В. Андриченко и Ю.А. Старкова [4] выделяют слабую активность инвесторов; недостаточную эффективность органов власти, регулирующих инвестиционную деятельность; распределение полномочий между органами государственной власти и управляющей компанией. В.В. Худяков [5] видит необходимость в переходе на решение стратегических, а не тактических задач.

Проблемой оценки деятельности ТОСЭР является фрагментарность и отсутствие критериев опережающего и устойчивого развития, а также качества потенциала резидентов и территорий, на которых они действуют [6]. На значимость комплексного подхода в силу специфики ТОСЭР как сложной экономической системы указывает Т.Б. Иванова [7], которая вводит понятие «социо-эколого-экономического развития» ТОСЭР. Таким образом, необходима количественная интегрированная оценка инвестиционной привлекательности ТОСЭР Дальневосточного федерального округа (ДФО), позволяющая провести комплексное исследование и выявить факторы внутренней и внешней среды.

В настоящее время в 10 субъектах ДФО существует 20 ТОСЭР, которые поэтапно создавались в 2015, 2016, 2017 и 2019 гг., причем 9 ТОСЭР созданы в 2015 г., 6 – в 2016 г., 3 – в 2017 г. Кроме того, вследствие включения Республики Бурятия и Забайкальского края в состав ДФО в 2019 г. дополнительно создано 2 ТОСЭР («Бурятия» и «Забайкалье»). Срок существования каждой ТОСЭР составляет 70 лет с момента создания и при этом может быть продлен решением Правительства РФ. Всего по состоянию на 11.02.2019 статус резидентов ТОСЭР в ДФО за все время имели 475 организаций и индивидуальных предпринимателей, из которых 46 утратили статус ТОСЭР (33 соглашения расторгнуто, а в отношении 13 приняты

судебные решения). Таким образом, в настоящее время статус резидента имеют 429 организаций и индивидуальных предпринимателей. По количеству резидентов, зарегистрированных на ТОСЭР, лидирующие позиции занимают ТОСЭР «Камчатка» (97 резидентов), ТОСЭР «Надеждинская» (59 резидентов) и ТОСЭР «Чукотка» (51 резидент).

Структуру каждой ТОСЭР образуют крупные промышленные предприятия с региональной специализацией (якорные инвесторы); резиденты (малые и средние), осуществляющие коммерциализацию и внедрение проектов, мелкосерийное производство, поддержку элементов инновационной инфраструктуры; обслуживающие организации (кредитные, транспортные) [2]. Большинство из зарегистрированных резидентов являются вновь созданными и относятся к малым и микропредприятиям. Для получения статуса резидента ТОСЭР необходимо выполнить условие по минимальному объему капитальных вложений (не менее 500 тыс. руб. без ограничения сроков) при отсутствии у организации филиалов и представительств за пределами ТОСЭР.

Для оценки инвестиционной привлекательности ТОСЭР использована методика комплексной оценки инвестиционного потенциала и его составляющих: финансового, трудового, потребительского, инфраструктурного, природно-ресурсного и производственного. Оценка каждого потенциала оценивается по формуле 1:

$$FP = \sqrt{k_1(1 - H_{1.1.1})^2 + k_2(1 - H_{1.1.2})^2 + \dots + k_n(1 - H_{1.1.n})^2} \quad (1)$$

где k_1, k_2, k_n – весовые значения показателей, определяемые экспертным методом, H_i – стандартизированные коэффициенты для показателей оценки потенциалов, рассчитываемые, например, для финансового потенциала по формуле 2:

$$H_i = \frac{FP_{i.1.i}}{\max FP_{i.1.i}} \quad (2)$$

Для остальных видов потенциала показатели рассчитываются аналогичным образом. Показатели для оценки инвестиционного потенциала и его составляющих, а также комплексная оценка на основе стандартизации и интеграции показателей представлены в табл. 1–3, а также на рис. 1, 2.

Для определения инвестиционного потенциала ТОСЭР необходима оценка потребностей в инвестиционных ресурсах, требуется выявить наличие ресурсов, определить возможность их использования для удовлетворения потребностей [8]. Базовой составляющей инвестиционного потенциала ТОСЭР является финансовый потенциал, характеризующийся способностью эффективно управлять финансовыми ресурсами резидентов и гарантировать окупаемость вложенных инвестиций.

Финансирование инвестиционных и инновационных проектов в дальневосточных регионах осуществляется из внутренних источников, используются также российские и иностранные инвестиции, а также банковские кредиты [9]. При этом эффективность ТОСЭР достигается за счет использования бюджетных инвестиций всех уровней при участии частных инвесторов [4]. Е.В. Никулина, М.А. Гайворонская [10] отмечают, что бюджетное финансирование ТОСЭР выполняет стабилизирующую и мобилизующую функцию, собственные средства являются гарантией развития территории, а привлеченные средства, выступая дополнительным источником, направлены на улучшение долгосрочных перспектив развития.

Показатели, характеризующие финансовое положение резидентов, позволяют оценить финансовый потенциал резидентов и выявить угрозы недофинансирования проектов, а также финансовые риски. Хороший уровень финансового потенциала отмечен у ТОСЭР «Свободный», «Южная Якутия», «Камчатка», «Хабаровск» и «Чукотка». Существенный поток инвестиций направлен на строительство предприятия ООО «Газпром переработка Благовещенск» (г. Свободный в Амурской области), имущественный потенциал которого (сумма активов) на конец 2018 г. составляет 309,825 млрд руб. Остальные резиденты (например, ООО «Индустрия» и ООО «Смена», реализующие проекты по строительству комплекса по производству бетона), которые являются микроорганизациями, не демонстрируют высоких показателей по платежеспособности и инвестированному капиталу. ТОСЭР «Южная Якутия» (предприятия добывающей и обрабатывающей промышленности) является лидером по показателям рентабельности активов резидентов, причем у многих резидентов наблюдается прирост капитала. Благоприятное финансовое положение гарантирует реализацию инвестиционных проектов в кратко- и среднесрочной перспективе. Якорными инвесторами ТОСЭР «Южная Якутия» являются крупные предприятия АО «ГОК «Инаглинский» (активы в сумме свыше 15 млрд руб.), АО «ГОК «Денисовский» (активы в сумме свыше 28 млрд руб.). За счет успешной деятельности данных резидентов отмечается высокая окупаемость вложенных инвестиций в целом по ТОСЭР (в среднем 2% дохода с каждого рубля вложенных инвестиций).

ТОСЭР «Камчатка» – самая масштабная по количеству резидентов. На 31.12.2019 статус резидента имеют 97 хозяйствующих субъектов, причем большинство резидентов достигли хороших и стабильных показателей финансовой устойчивости, платежеспособности и окупаемости инвестиций. В Камчатском крае в группе средних предприятий наибольшую отдачу от вложенных средств демонстрирует Рыболовецкий колхоз им. В.И. Ленина, где с октября 2018 г. реализуется проект по переоборудованию и модернизации рыболовецких судов, строительству производственных корпусов. Обновление производственных мощностей ОАО «Шахта «Угольная» является достаточно рентабельным – с каждого рубля вложенных средств резидент получает 30 руб. дохода. По показателю

рентабельности активов высокие показатели демонстрируют резиденты ТОСЭР «Чукотка». Это обусловлено тем, что 19 резидентов в Чукотском автономном округе (39% от общего количества проектов) реализуют собственные инвестиционные проекты. Эффективной считается деятельность ООО «ДЭТРА Чукотка», где с 2017 г. реализуется проект по экскавации и транспортировке горной массы в карьере горнодобывающего предприятия. Резидент является финансово устойчивым (коэффициент автономии 0,79, рентабельность активов 0,71). Высокий финансовый потенциал имеет также ООО «Анадырская транспортная компания», реализующая проект по строительству полигона твердых бытовых отходов.

Неустойчивые финансовые показатели некоторых ТОСЭР обусловлены тем, что имеется большое количество резидентов, созданных за год до вступления в ТОСЭР, а также структур, наоборот, снижающих активность, причем проекты этих структур направлены на модернизацию производства и рост производственной мощности. Например, в ТОСЭР «Надеждинская» на 31.12.2019 г. средний возраст резидентов составляет около трех лет. Это преимущественно резиденты на этапе создания и роста, которые сталкиваются при выходе на рынки поставок и сбыта с внутренними и внешними рисками, высокой конкуренцией и финансируются в основном за счет заемных источников. 49 резидентов ТОСЭР «Надеждинская» относятся к микроорганизмам в сфере обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства. При этом такие резиденты достаточно перспективные, поскольку практически у всех (около 95%) наблюдается рост инвестированного капитала (собственного капитала, привлеченных займов и кредитов) по сравнению с периодом до вступления в ТОСЭР. Якорным инвестором является ООО «Мазда Соллерс Мануфэкчуринг Рус (МСМР)»: на финансирование проекта по организации производства моторных транспортных средств и двигателей Mazda во Владивостоке направлено около 1,6 млрд руб., и уже получен доход с момента вступления в ТОСЭР в размере 40 млрд руб. Организация успешно осуществляет экспортную деятельность.

Недостаточно высокий финансовый потенциал имеют резиденты ТОСЭР «Нефтехимический» (АО «ВНХК», реализующее проект по созданию производств выпуска моторных топлив Евро-5) по причине нахождения проекта на инвестиционной стадии и длительности срока его реализации, а также ТОСЭР «Горный воздух» по причине финансирования проектов за счет собственных средств. Отметим, что из всех инвестиций, планируемых направить в ТОСЭР ДФО, всего лишь 0,97% приходится на финансирование резидентов данной территории. Для ТОСЭР «Горный воздух» характерен невысокий показатель окупаемости (0,153), что обусловлено несущественным ростом доходов тех резидентов, которые только начали реализацию своих проектов. Недостаток финансирования ТОСЭР «Приамурская» (план по инвестированию выполнен в 2019 г. на 2,42%) и проблемы финансового управления активами резидентов повлияли на низкие показатели финансового потенциала. Однако потенциал у данной территории имеется,

поскольку запланировано бюджетное финансирование, а соотношение частных и бюджетных инвестиций (бюджетная эффективность) – наилучшее среди всех ТОСЭР ДФО (76,61).

Оценивая производственный потенциал, следует отметить, что большая часть резидентов еще не приступила к созданию производственных мощностей, а проекты находятся на инвестиционной стадии. Это характеризует начальный этап реализации государственной политики ДФО по созданию территорий опережающего развития. Лидерами по производственному потенциалу выступают ТОСЭР «Надеждинская», «Большой камень», «Комсомольск» и «Южная Якутия», что обусловлено эффективными показателями использования основных средств и трудовых ресурсов, а также ростом выручки от продаж. Самый высокий показатель роста объема реализации – у резидента ТОСЭР «Белогорск» ООО «Маслоэкстракционный завод «Амурский». Этот рост вызван вводом в эксплуатацию в июле 2017 г. третьей очереди предприятия по производству рафинированных масел и жиров.

Оценивая структуру выручки по масштабам деятельности, следует отметить, что большую часть дохода получают крупные и средние резиденты. Наибольший доход приносят резиденты ТОСЭР «Большой Камень», «Камчатка», «Комсомольск», «Белогорск», так как многие проекты уже завершены, а инвестиции осуществлялись в модернизацию уже действующих предприятий, что не требует остановки производственного процесса. Резиденты ТОСЭР «Южная» наращивают масштабы деятельности преимущественно за счет ввода в эксплуатацию проектов в сфере сельского хозяйства.

Потребительский потенциал ТОСЭР характеризует возможности реализации инвестиционных проектов, от которых зависит и скорость окупаемости вложенных инвестиций. Поскольку ключевыми задачами создания территорий опережающего развития выступают повышение качества продукции и рост благосостояния населения территории Дальнего Востока, потребительский потенциал может быть оценен показателями покупательской способности, уровнем потребления на душу населения и количеством проектов, направленных на формирование социальной инфраструктуры. Среди ТОСЭР выделяются «Камчатка» (самое большое количество проектов социальной инфраструктуры среди всех территорий), «Горный воздух», «Южная», «Михайловский», ориентированные преимущественно на создание благоприятных условий жизнедеятельности населения территории и уже во вторую очередь – на экспорт. При этом недостатком стратегических планов по созданию ТОСЭР выступает малая доля проектов, направленных на обеспечение жилищных условий, повышение уровня материального благополучия, рост качества медицинских услуг и образования. Это может привести к замедлению роста показателей опережающего развития и усугубить проблемы, связанные с повышением конкурентоспособности Дальнего Востока России.

В Сахалинской области отмечаются самые высокие показатели фактического потребления и покупательской способности (среднедушевые доходы в 3,82 раза выше прожиточного минимума). На Дальнем Востоке приоритетной специализацией является обрабатывающая промышленность, что соответствует задачам государства по стимулированию производств, ориентированных на экспорт [11]. В ТОСЭР «Камчатка», «Комсомольск», «Николаевск» сосредоточено большинство резидентов-экспортеров. Так, 26% резидентов ТОСЭР «Камчатка» относятся к рыбоперерабатывающему комплексу и поставляют продукцию на внешний рынок. При этом возможности для развития и наращивания экспорта на Дальнем Востоке достаточно широкие.

Показатели оценки инфраструктурного, трудового потенциала, а также факторы внешней инвестиционной среды представлены в табл. 4–6 и на рис. 2. Высокие показатели инфраструктурного и природно-ресурсного потенциала отмечаются у ТОСЭР «Надеждинская» и «Нефтехимический», а низкие – у ТОСЭР «ИП Кангалассы» и «Приамурская».

Данные ТОСЭР расположены на территории Приморского края, что является преимуществом для организации логистики из-за наличия морских портов и железнодорожных магистралей. Однако ведущие ученые [9, 12] отмечают слабую инфраструктурную связанность территории, что выступает барьером в развитии инновационного и инвестиционного потенциала Дальнего Востока. Следует отметить недостаток проектов, направленных на развитие логистики (такие проекты в основном реализуют ТОСЭР «Хабаровск» и «Приамурская»).

Дальний Восток отличается богатым ресурсным потенциалом, составляющими которого являются нефтегазовые ресурсы, уголь, рыба и морепродукты, лесные, рекреационные и туристические ресурсы [12]. При определении специализации деятельности ТОСЭР и включении субъекта в перечень резидентов особенности природно-ресурсного потенциала дальневосточных регионов учтены наиболее эффективным образом. Так, резиденты ТОСЭР «Горный воздух» специализируются на развитии туристического потенциала, ТОСЭР «Камчатка» – на организации рыбного хозяйства, ТОСЭР «Южная Якутия» – на строительстве комплекса для добычи коксующегося угля.

Наибольшие по стоимости активы сформированы в ТОСЭР «Свободный», «Нефтехимический» и «Большой Камень» за счет крупных резидентов, таких как АО «Восточная Нефтехимическая компания» (сумма активов на конец 2018 г. составляет 42,631 млрд руб.), АО «Дальневосточный завод «Звезда», ООО «Судостроительный комплекс «Звезда», ООО «Звезда Морские Технологии» (проекты в области создания верфи крупнотоннажного судостроения).

Темп роста производственного капитала характеризует степень наращивания основных производственных фондов. По данному показателю наибольший рост

отмечается у резидентов ТОСЭР «Хабаровск» (преимущественно проекты в сфере лесопереработки). ООО «Индустриальный парк «Авангард» (г. Хабаровск) в 2018 г. увеличил объем основных средств примерно в 2 раза, ООО «ТН-Пластики» в мае 2019 г. начало реализацию проекта по созданию индустриального кластера (проект по производству и вторичной переработке полимеров, строительству завода по производству пластиковых изделий завершен в 2019 г.), а ООО «ОРАП «АгроХаб» в статусе резидента создало производственную базу. Высокий имущественный потенциал также имеют резиденты ТОСЭР «Южная Якутия» и «Михайловский».

Развитие трудового потенциала является важной составляющей инвестиционной привлекательности ТОСЭР, так как недостаток трудовых квалифицированных ресурсов и неэффективная кадровая политика могут негативно повлиять на реализацию целей опережающего социально-экономического развития, что приведет к недостаточной окупаемости инвестиций. Лидерами по трудовому потенциалу являются ТОСЭР «Большой камень» и «Южная Якутия». Наибольшее количество созданных рабочих мест создано в ТОСЭР «Южная Якутия», что характеризует ее высокую способность привлекать трудовые ресурсы и обеспечить занятости населения. При приобретении статуса резидента численность работников предприятий ТОСЭР «Южная Якутия» выросла в 2 раза.

Также весьма хорошие показатели создания рабочих мест отмечены на территории Приморского края (ТОСЭР «Большой камень»). В Приморском крае сосредоточено большое количество образовательных учреждений, что характеризует трудовой и научный потенциал на достаточно высоком уровне. По плану 23% всех рабочих мест должно быть открыто на данной территории, однако на сегодняшний день план выполнен только на 22%, так как проект рассчитан на длительный период реализации. При этом в Приморском крае существует хороший потенциал для привлечения трудовых ресурсов. В данном регионе, по сравнению с другими, больше всего сосредоточено потенциальной рабочей силы (незанятого населения, включая безработных и студентов).

К факторам внешней инвестиционной среды следует отнести те, которые способствуют притоку иностранных инвестиций в ТОСЭР и зависят от инвестиционного климата страны) – факторы инвестиционной привлекательности региона, отрасли, в которой функционируют резиденты, а также институциональные и фискальные факторы, формирующие возможности для реализации инвестиционных проектов на более благоприятных условиях. По данным агентства «RAEX Аналитика», наиболее благоприятная среда для реализации инвестиционных проектов сложилась в Приморском крае и в Якутии, а менее привлекательная – в Еврейской автономной области и Чукотском автономном округе¹. В качестве отрицательного фактора отмечается отсутствие высокого интереса иностранных инвесторов к проектам ТОСЭР. Однако следует выделить

¹ Приморский край поднялся в рейтинге инвестиционной привлекательности субъектов РФ.
URL: <https://yandex.ru/turbo/s/novostivl.ru/post/68331/>

ТОСЭР «Николаевск», где якорным инвестором (ООО «НГК Ресурс») привлечено 407 млрд руб. иностранных инвестиций на строительство золотодобывающего предприятия, а также ТОСЭР «Приамурская», где компания «С Технологии» вложила 76 млрд руб. иностранных инвестиций в строительство завода по переработке цементного клинкера. Столь низкая активность иностранных инвесторов обусловлена отраслевой спецификой проектов, направленных прежде всего на поддержку предприятий обрабатывающей, а не добывающей промышленности.

По оценке инвестиционной привлекательности отрасли специализации, рассчитанной исходя из статистических показателей притока инвестиций в основной капитал конкретной отрасли, видно, что привлекательными являются проекты ТОСЭР «Южная Якутия», «Амуро-Хинганская», «Нефтехимический» и «Белогорск». По фискальным факторам, обуславливающим налоговые льготы, лидирующие позиции занимают 3 ТОСЭР Приморского края («Большой камень», «Михайловский», «Надеждинская»), 2 ТОСЭР Хабаровского края («Хабаровск» и «Комсомольск») и 1 ТОСЭР Амурской области – «Белогорск», что обусловлено максимальными налоговыми преференциями на территории субъектов РФ, а также широким перечнем видов деятельности, разрешенных на территории ТОСЭР. Активная политика по привлечению резидентов и инвестиционных проектов реализуется в ТОСЭР «Камчатка» (23,83% резидентов) и «Надеждинская» (13,51% резидентов).

Несмотря на имеющийся инвестиционный потенциал, резиденты ТОСЭР сталкиваются с рисками, вызванными неблагоприятным действием факторов внутренней и внешней среды. Факторы риска могут оказать негативное воздействие на состояние отраслей экономики и развитие регионов в целом [13]. Несвоевременное поступление инвестиционных ресурсов, в том числе бюджетных средств, увеличение стоимости заемных источников финансирования, низкая платежеспособность резидентов могут усилить характер негативного воздействия рисков и привести к тому, что инвестиционные проекты не будут реализованы на отдельных этапах, а строительство не будет завершено в срок [14]. В свою очередь, несвоевременное завершение этапов подготовки и выполнения проектных работ, недостижение планово-нормативных показателей способны привести к упущенной экономической выгоде, которая выражается в недополучении выручки от продажи продукции, производимой на новых объектах производственной инфраструктуры. При этом к внешним факторам риска можно отнести высокую конкуренцию, фрагментарность нормативно-правовых актов, слабую координацию при принятии управленческих решений, невысокую эффективность системы мониторинга, устаревание объектов инфраструктуры [15, 16].

Оценка инвестиционных рисков ТОСЭР, созданных в дальневосточных регионах России, представлена в табл. 7–13 и на рис. 3, 4.

Согласно рассчитанным показателям, высокие финансовые риски возникли у резидентов ТОСЭР «Большой Камень», «Комсомольск», а по отдельным показателям риска финансовой устойчивости – у ТОСЭР «Южная Якутия», «Горный воздух», «Хабаровск», «Приамурская» вследствие необходимости привлечения займов и кредитов.

Опасность неплатежеспособности резидентов ТОСЭР, оцениваемая по соотношению дебиторской и кредиторской задолженности, по зависимости от дебиторов и кредиторов, выражается в накоплении убытков из-за нарушения обязательств при выполнении контрактов и потери деловой репутации резидентов как субъектов экономических отношений. Риск неплатежеспособности определяется вероятностью потери ликвидности оборотных активов и их обесценением в условиях инфляции, а также замедлением оборачиваемости и отвлечением средств. Показатель характеризует нарушение платежной дисциплины существенной частью резидентов ТОСЭР «Комсомольск» и «Приамурская». Также видно, что практически во всех ТОСЭР имеется высокая доля убыточных резидентов, так как проекты находятся на инвестиционной стадии. Наибольшая доля резидентов с отрицательной величиной инвестированного капитала (17,65%), свидетельствующая о неэффективности используемых инвестиций и недостатках финансовых ресурсов, относится к ТОСЭР «Большой камень». Оценка уровня инвестиционного риска региона, произведенная «RAEX Аналитика», показывает, что наиболее рискованными регионами считается Еврейская автономная область (ТОСЭР «Амуро-Хинганская») и Чукотский автономный округ (ТОСЭР «Чукотка»)². Кроме финансовых факторов, которые могут замедлить приток инвестиций на территорию Дальнего Востока, следует выделить негативное влияние экологических, социальных и рисков потери средств инвестора по причине нарушения законодательства и неблагоприятной деловой среды (комплаенс-риски).

Дальний Восток является регионом с невысокой хозяйственной освоенностью по причине неблагоприятных природно-климатических условий северных территорий и экстремальных природных явлений [12]. На необходимость учета экологических факторов и возможности сохранения биосферы на Дальнем Востоке России указывают многие авторы [17, 18]. При этом территории, наиболее пригодные для жизнедеятельности, отличаются высокой концентрацией промышленного производства. По оценкам специалистов, наиболее рискованными и дискомфортными являются территории Чукотского автономного округа и Якутии, а наиболее благоприятными – Еврейской автономной области, Хабаровского и Приморского краев [18].

Социальный риск характеризуется уровнем социальной напряженности, безработицы, миграции, демографической нагрузки в регионе, в котором действует ТОСЭР. В условиях высоких социальных рисков действует ТОСЭР «Амуро-

²Международный проект «Лучшие практики привлечения инвестиций в регионы». Инвестиционный риск российских регионов в 2019 году. URL: <https://raex-a.ru/ratings/regions/2019/att2>

Хинганская», где наблюдается самый высокий показатель оттока населения. По мнению Е.Л. Мотрич, Д.А. Изотова [19], для преодоления негативного влияния социальных рисков необходимо создание более благоприятных экономических условий, способствующих открытости национального рынка товаров, труда и капитала.

Вследствие неисполнения договорных и налоговых обязательств многие резиденты направляют дополнительные финансовые средства на погашение экономически неэффективных затрат по исполнительным производствам, что характеризуется оценкой комплаенс-рисков. Большая доля таких резидентов состоит в ТОСЭР «Большой камень» и «Комсомольск».

Для определения типа инвестиционной привлекательности произведена сводная оценка инвестиционного потенциала и риска. Сумма оценок групп показателей с учетом значимости каждого потенциала определена по следующей формуле:

$$P_{\text{ТОСЭР}} = 0,3 \cdot FP + 0,3 \cdot TP + 0,5 \cdot PP + 0,15 \cdot IP + 0,05 \cdot QP + 0,15 \cdot S_{\text{ТОСЭР}} \quad (3)$$

Комплексная оценка рисков произведена по следующей формуле:

$$P_{\text{ТОСЭР}} = 0,1 \cdot FR + 0,1 \cdot PR + 0,1 \cdot NR + 0,25 \cdot PK + 0,05 \cdot ZR + 0,2 \cdot SR + 0,2 \cdot KR \quad (4)$$

Результаты комплексной оценки представлены на *рис. 5, 6*.

Большая часть ТОСЭР, созданных в дальневосточных регионах, относится к типу «потенциал ниже среднего уровня – средний уровень риска». С точки зрения возможностей для наращивания потенциала в условиях незначительного уровня риска лучшие показатели демонстрирует ТОСЭР «Надеждинская». Наихудшие показатели зафиксированы у ТОСЭР «Горный воздух» и «Амуро-Хинганская». На данных территориях приток резидентов и инвестиций недостаточен для развития и ускоренного роста, что может привести к неэффективному использованию вложенного капитала.

Важной задачей региональной инвестиционной политики должно стать повышение инвестиционного потенциала тех территорий, где реализуются социально значимые проекты. Однако в существующих условиях во всех ТОСЭР необходимо проводить постоянный мониторинг изменений ключевых показателей, выявлять стимулы для роста инвестиционной привлекательности проектов и разрабатывать действенные меры по снижению факторов риска.

Таблица 1
Финансовый потенциал

Table 1
Financial potential

ТОСЭР	I.1.1. Доля резидентов, у которых коэффициент автономии > 0,5, %	I.1.2. Доля резидентов, у которых коэффициент текущей ликвидности > 2, %
Надеждинская	14,29	53,57
Михайловский	16,67	50
Большой камень	14,29	14,29
Нефтехимический	0	0
Камчатка	38,29	40,43
Горный воздух	18,75	56,25
Южная	57,14	71,43
Комсомольск	9,52	14,29
Николаевск	80	100
Хабаровск	14,81	40,74
Белогорск	20	0
Свободный	33,33	100
Приамурская	37,5	25
ИП Кангалассы	33,33	44,44
Южная Якутия	36,36	18,18
Чукотка	38,1	28,57
Амуро-Хинганская	33,33	0

Продолжение

ТОСЭР	I.1.3. Доля резидентов, у которых рентабельность активов > 0,1, %	I.1.4. Доля резидентов, у которых коэффициент роста инвестированного капитала > 1, %
Надеждинская	0	94,87
Михайловский	0	83,33
Большой камень	7,1	75
Нефтехимический	0	100
Камчатка	25,53	80
Горный воздух	0	73,68
Южная	14,29	71,43
Комсомольск	19,05	85,71
Николаевск	0	40
Хабаровск	29,63	91,67
Белогорск	20	100
Свободный	33,33	100
Приамурская	0	100
ИП Кангалассы	33,33	78,57
Южная Якутия	54,54	91,67
Чукотка	42,86	84
Амуро-Хинганская	33,33	66,67

Продолжение

ТОСЭР	I.1.5. Доля резидентов (проект на стадии эксплуатации), у которых коэффициент окупаемости инвестиций > 1, %	I.1.6. Прирост суммы активов резидентов за счет вложенных инвестиций
Надеждинская	25	2,92
Михайловский	100	1,55
Большой камень	66,67	0,9
Нефтехимический	0	3,84
Камчатка	50	3,84
Горный воздух	0	0,79
Южная	33,33	0,94
Комсомольск	50	1,58
Николаевск	0	1,74
Хабаровск	66,67	1,29
Белогорск	100	2,3
Свободный	100	2,19
Приамурская	0	0,27

ИП Кангалассы	62,5	0,88
Южная Якутия	50	1,29
Чукотка	53,84	0,91
Амуро-Хинганская	50	1,11

Продолжение

ТОСЭР	I.1.7. Окупаемость инвестиций, вложенных в ТОСЭР	I.1.8. Коэффициент плановой инвестиционной значимости
Надеждинская	18,22	1,38
Михайловский	0,519	3,02
Большой камень	0,935	9,15
Нефтехимический	0	28,24
Камчатка	7,103	1,48
Горный воздух	0,153	0,97
Южная	0,635	0,91
Комсомольск	6,866	1,58
Николаевск	0,824	0,12
Хабаровск	0,864	0,89
Белогорск	2,695	0,2
Свободный	0,007	40,55
Приамурская	0,031	5,32
ИП Кангалассы	0,494	0,1
Южная Якутия	2,059	4,7
Чукотка	3,499	0,46
Амуро-Хинганская	0,2	0,66

Продолжение

ТОСЭР	I.1.9. Доля осуществленных инвестиций ТОСЭР в общем объеме, %	I.1.10. Выполнение плана по объему инвестиций, % (на 31.03.2019)
Надеждинская	1,66	12,14
Михайловский	5,51	18,44
Большой камень	15,41	17,01
Нефтехимический	0,57	0,21
Камчатка	2,79	19,06
Горный воздух	3,92	40,9
Южная	3,45	38,3
Комсомольск	2,1	13,42
Николаевск	1,01	85,15
Хабаровск	3,45	39,27
Белогорск	1,44	74,22
Свободный	45,95	11,44
Приамурская	1,28	2,42
ИП Кангалассы	0,53	51,76
Южная Якутия	9,3	20
Чукотка	0,89	19,44
Амуро-Хинганская	0,44	6,67

Продолжение

ТОСЭР	I.1.11. Плановая бюджетная эффективность	Комплексная оценка
Надеждинская	2,01	0,72
Михайловский	9,27	0,67
Большой камень	29,51	0,67
Нефтехимический	5,28	0,82
Камчатка	14,39	0,49
Горный воздух	2,54	0,82
Южная	7,9	0,62
Комсомольск	13,5	0,62
Николаевск	1,7	0,79
Хабаровск	5,05	0,53
Белогорск	10,63	0,54
Свободный	28,84	0,36
Приамурская	76,61	0,82
ИП Кангалассы	6,41	0,51
Южная Якутия	21,99	0,47

Чукотка	13,62	0,5
Амуро-Хинганская	30,11	0,57

Источник: рассчитано авторами на основе данных: Корпорация развития Дальнего Востока. URL: <https://erdc.ru/about/>; Регионы России. Социально-экономические показатели – 2019 г. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm; Rusprofile. URL: <https://www.rusprofile.ru/>; Контур-фокус. URL: <https://focus.kontur.ru/>

Source: Authoring, based on the data: Far East Development Corporation: URL: <https://erdc.ru/about/>; Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli – 2019 [Regions of Russia. Social and economic indicators – 2019]: URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm; Rusprofile: URL: <https://www.rusprofile.ru/>; Kontur-fokus: URL: <https://focus.kontur.ru/>

Таблица 2**Производственный потенциал****Table 2****Production potential**

ТОСЭР	1.5.1. Степень готовности к эксплуатации (доля проектов в стадии реализации), %	1.5.2. Доля резидентов, у которых растут объемы продаж, %
Надеждинская	14,55	10,26
Михайловский	23,53	27,27
Большой камень	15	35,29
Нефтехимический	0	0
Камчатка	12,37	29,73
Горный воздух	13,04	25
Южная	37,5	71,43
Комсомольск	17,39	57,14
Николаевск	0	16,67
Хабаровск	24,32	56
Белогорск	22,22	16,67
Свободный	28,57	25
Приамурская	22,22	33,33
ИП Кангалассы	42,11	46,67
Южная Якутия	40	41,67
Чукотка	38,78	20
Амуро-Хинганская	66,67	33,33

Продолжение

ТОСЭР	1.5.3. Коэффициент роста объема продаж	1.5.4. Отношение суммарного объема продаж по всем резидентам к стоимости производственного капитала
Надеждинская	1,54	6,52
Михайловский	5,23	0,26
Большой камень	156,6	4,44
Нефтехимический	0	0
Камчатка	2	1,79
Горный воздух	1,41	0,1
Южная	6,12	0,21
Комсомольск	1,56	1,25
Николаевск	0,52	0,38
Хабаровск	5	0,65
Белогорск	577	1,7
Свободный	1	0,01
Приамурская	1,93	0,01
ИП Кангалассы	2,1	1,5
Южная Якутия	4,28	0,96
Чукотка	1,51	1,67
Амуро-Хинганская	0,64	0,12

Продолжение

ТОСЭР	1.5.5. Отношение суммарного объема продаж по всем резидентам к численности персонала, млн руб./чел.	Комплексная оценка
Надеждинская	42,2	0,55
Михайловский	3,74	0,84
Большой камень	5,5	0,63
Нефтехимический	0	1
Камчатка	7,82	0,74
Горный воздух	1,26	0,88
Южная	1,29	0,79
Комсомольск	9,86	0,68
Николаевск	1,24	0,91
Хабаровск	5,78	0,74
Белогорск	10,65	0,73
Свободный	2,08	0,87
Приамурская	0,31	0,87
ИП Кангалассы	5,35	0,71
Южная Якутия	12,32	0,69
Чукотка	7,55	0,76
Амуро-Хинганская	0,89	0,84

Источник: рассчитано авторами на основе данных: Корпорация развития Дальнего Востока.

URL: <https://erdc.ru/about/>; Регионы России. Социально-экономические показатели – 2019 г.

URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm; Rusprofile. URL: <https://www.rusprofile.ru/>;

Контур-фокус. URL: <https://focus.kontur.ru/>

Source: Authoring, based on the data: Far East Development Corporation: URL: <https://erdc.ru/about/>; Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli – 2019 [Regions of Russia. Social and economic indicators – 2019]: URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm; Rusprofile:

URL: <https://www.rusprofile.ru/>; Kontur-fokus: URL: <https://focus.kontur.ru/>

Таблица 3

Потребительский потенциал

Table 3

Consumer potential

ТОСЭР	1.3.1. Отношение среднедушевых доходов к прожиточному минимуму населения региона	1.3.2. Доля фактического потребления на душу населения, приходящаяся на регион, %
Надеждинская	2,74	27,64
Михайловский	2,74	27,64
Большой камень	2,74	27,64
Нефтехимический	2,74	27,64
Камчатка	2,47	33,2
Горный воздух	3,82	43,15
Южная	3,82	43,15
Комсомольск	2,9	33
Николаевск	2,9	33
Хабаровск	2,9	33
Белогорск	2,77	24,94
Свободный	2,77	24,94
Приамурская	2,77	24,94
ИП Кангалассы	2,56	32,08
Южная Якутия	2,56	32,08
Чукотка	3,65	29,51
Амуро-Хинганская	1,89	19,06

Продолжение

ТОСЭР	1.3.3. Доля объектов социальной инфраструктуры в общем количестве проектов ТОСЭР, %	1.3.4. Доля резидентов-экспортеров, приходящаяся на ТОСЭР, %
Надеждинская	0,25	3
Михайловский	0,59	6
Большой камень	0,35	0

Нефтехимический	0	0
Камчатка	0,27	26
Горный воздух	0,8	0
Южная	0,75	3
Комсомольск	0,17	19
Николаевск	0	13
Хабаровск	0,08	10
Белогорск	0,22	6
Свободный	0,14	0
Приамурская	0,11	0
ИП Кангалассы	0,16	3
Южная Якутия	0	3
Чукотка	0,1	3
Амуро-Хинганская	0	3

Продолжение

ТОСЭР	I.3.5. Количество приоритетных видов деятельности	Комплексная оценка
Надеждинская	1	0,42
Михайловский	1	0,34
Большой камень	1	0,43
Нефтехимический	0,5	0,57
Камчатка	1	0,29
Горный воздух	0	0,63
Южная	0,5	0,39
Комсомольск	1	0,31
Николаевск	0	0,67
Хабаровск	1	0,39
Белогорск	1	0,42
Свободный	0,5	0,56
Приамурская	1	0,49
ИП Кангалассы	1	0,43
Южная Якутия	0,5	0,54
Чукотка	0,5	0,51
Амуро-Хинганская	0	0,79

Источник: рассчитано авторами на основе данных: Корпорация развития Дальнего Востока.URL: <https://erdc.ru/about/>; Регионы России. Социально-экономические показатели – 2019 г.URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm; Rusprofile. URL: <https://www.rusprofile.ru/>;Контур-фокус. URL: <https://focus.kontur.ru/>*Source:* Authoring, based on the data: Far East Development Corporation: URL: <https://erdc.ru/about/>; Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli – 2019 [Regions of Russia. Social and economic indicators – 2019]: URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm; Rusprofile:URL: <https://www.rusprofile.ru/>; Kontur-fokus: URL: <https://focus.kontur.ru/>**Таблица 4****Инфраструктурный и природно-ресурсный потенциал****Table 4****Infrastructure and natural resources potential**

ТОСЭР	I.4.1. Наличие железнодорожных магистралей	I.4.2. Наличие морского, речного порта	I.4.3. Доля организаций среднего и высшего профессионального образования в регионе к общему их количеству в ДФО, %
Надеждинская	1	1	28,77
Михайловский	1	0	
Большой камень	1	0	
Нефтехимический	1	1	
Камчатка	0	1	7,31
Горный воздух	0	1	
Южная	0	1	
Комсомольск	1	0	20,09
Николаевск	0	1	
Хабаровск	1	0	

Белогорск	1	0	8,68
Свободный	1	0	
Приамурская	0	0	
ИП Кангалассы	0	0	29,22
Южная Якутия	1	0	
Чукотка	0	1	2,28
Амуро-Хинганская	0	0	3,65

Продолжение

ТОСЭР	I.4.4. Темп роста производственного капитала, %	I.4.5. Доля активов резидентов в сумме активов всех ТОСЭР, %
Надеждинская	2,59	2,91
Михайловский	1 068,29	3,32
Большой камень	138,15	15,38
Нефтехимический	111,69	5,97
Камчатка	189,39	6,69
Горный воздух	182,22	2,5
Южная	665,42	1,64
Комсомольск	148,25	5,2
Николаевск	2,95	1,1
Хабаровск	2 786,23	1,2
Белогорск	100	1,2
Свободный	563,76	43,37
Приамурская	141,25	0,53
ИП Кангалассы	22,28	0,2
Южная Якутия	2,89	7,01
Чукотка	267,73	1,46
Амуро-Хинганская	180,81	0,32

Продолжение

ТОСЭР	I.4.6. Отношение площади территории к общей площади территории всех ТОСЭР	Комплексная оценка
Надеждинская	0,01	0,38
Михайловский	0,27	0,71
Большой камень	0,01	0,72
Нефтехимический	0,06	0,36
Камчатка	1,55	0,74
Горный воздух	0,03	0,75
Южная	0,06	0,74
Комсомольск	0,01	0,73
Николаевск	0,84	0,74
Хабаровск	0,02	0,71
Белогорск	0	0,75
Свободный	0,05	0,71
Приамурская	0,02	0,98
ИП Кангалассы	60,32	0,95
Южная Якутия	36,69	0,7
Чукотка	0,03	0,76
Амуро-Хинганская	0,04	0,99

Источник: рассчитано авторами на основе данных: Корпорация развития Дальнего Востока.

URL: <https://erdc.ru/about/>; Регионы России. Социально-экономические показатели – 2019 г.

URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm; Rusprofile. URL: <https://www.rusprofile.ru/>;

Контур-фокус. URL: <https://focus.kontur.ru/>

Source: Authoring, based on the data: Far East Development Corporation: URL: <https://erdc.ru/about/>; Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli – 2019 [Regions of Russia. Social and economic indicators – 2019]: URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm; Rusprofile:

URL: <https://www.rusprofile.ru/>; Kontur-fokus: URL: <https://focus.kontur.ru/>

Таблица 5
Трудовой и управленческий потенциал

Table 5
Labor and management potential

ТОСЭР	1.2.1. Коэффициент роста численности сотрудников резидентов	1.2.2. Выполнение плана по созданию рабочих мест
Надеждинская	1,1	11,18
Михайловский	1,23	12,26
Большой камень	1,26	21,76
Нефтехимический	1	2,08
Камчатка	1,09	23,89
Горный воздух	1,2	9,06
Южная	1,23	49,39
Комсомольск	1,25	39,29
Николаевск	1,34	248,05
Хабаровск	1,28	21,12
Белогорск	1,45	75,96
Свободный	2,2	5,96
Приамурская	0,96	7,34
ИП Кангалассы	1,27	29,17
Южная Якутия	2,03	63,47
Чукотка	1,15	33,76
Амуро-Хинганская	0,87	11,76

Продолжение

ТОСЭР	1.2.3. Коэффициент плановой социальной значимости	1.2.4. Доля созданных рабочих мест, %
Надеждинская	8,12	3,37
Михайловский	7,12	3,24
Большой камень	23,27	18,82
Нефтехимический	7,65	0,59
Камчатка	10,88	9,65
Горный воздух	2,43	0,82
Южная	1,43	2,63
Комсомольск	6,47	9,45
Николаевск	0,89	8,17
Хабаровск	4,29	3,37
Белогорск	1,08	3,05
Свободный	4,83	1,07
Приамурская	2,55	0,7
ИП Кангалассы	0,67	0,72
Южная Якутия	12,91	30,45
Чукотка	2,15	2,7
Амуро-Хинганская	2,06	0,9

Продолжение

ТОСЭР	1.2.5. Доля потенциальной рабочей силы (с учетом безработных и студентов) в общей ее численности по ДФО, %	1.2.6. Удельный вес резидентов-акционерных обществ, %	Комплексная оценка
Надеждинская	31,66	1,82	0,58
Михайловский		0	0,6
Большой камень		15	0,45
Нефтехимический		100	0,55
Камчатка	4,27	5,15	0,77
Горный воздух	6,65	4	0,81
Южная		25	0,76
Комсомольск	22,33	16,67	0,56
Николаевск		0	0,56
Хабаровск		2,7	0,63
Белогорск	13,05	0	0,69
Свободный		14,29	0,68
Приамурская		0	0,76

ИП Кангалассы	18,09	0	0,69
Южная Якутия		13,33	0,47
Чукотка	0,35	6,12	0,87
Амуро-Хинганская	0,6	0	0,87

Источник: рассчитано авторами на основе данных: Корпорация развития Дальнего Востока.

URL: <https://erdc.ru/about/>; Регионы России. Социально-экономические показатели – 2019 г.

URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm; Rusprofile. URL: <https://www.rusprofile.ru/>;

Контур-фокус. URL: <https://focus.kontur.ru/>

Source: Authoring, based on the data: Far East Development Corporation: URL: <https://erdc.ru/about/>;

Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli – 2019 [Regions of Russia. Social and economic indicators – 2019]: URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm; Rusprofile:

URL: <https://www.rusprofile.ru/>; Kontur-fokus: URL: <https://focus.kontur.ru/>

Таблица 6

Факторы внешней среды

Table 6

External environment factors

ТОСЭР	II.1. Доля уставного капитала иностранных инвесторов в сумме уставного капитала всех резидентов конкретной ТОСЭР, %	II.2. Доля в общероссийском инвестиционном потенциале, %
Надеждинская	42,84	1,175
Михайловский	0,02	
Большой камень	0,1	
Нефтехимический	0	
Камчатка	0,21	0,427
Горный воздух	0	0,693
Южная	0	0,977
Комсомольск	0	
Николаевск	99,96	
Хабаровск	0	
Белогорск	0	0,503
Свободный	0	1,256
Приамурская	59,11	
ИП Кангалассы	1,49	
Южная Якутия	0	
Чукотка	20,09	0,27
Амуро-Хинганская	77	0,204

Продолжение

ТОСЭР	II.3. Доля инвестиций в основной капитал, %	II.4.1. Коэффициент прироста резидентов	II.4.2. Доля резидентов в их общем количестве согласно перечню, %
Надеждинская	11,78	27,27	13,51
Михайловский	8,01	35,29	4,18
Большой камень	9,85	15	4,91
Нефтехимический	16,24	50	0,49
Камчатка	7,19	22,68	23,83
Горный воздух	2,99	20	6,14
Южная	8,85	12,5	1,97
Комсомольск	10,69	8,33	5,9
Николаевск	5,13	14,29	1,72
Хабаровск	11,63	32,43	9,09
Белогорск	16,24	33,33	2,21
Свободный	11,32	42,86	1,72
Приамурская	13,92	33,33	2,21
ИП Кангалассы	12,1	21,05	4,67
Южная Якутия	15,72	20	3,69
Чукотка	10,14	24,49	12,04
Амуро-Хинганская	18,36	0	0,74

Продолжение

ТОСЭР	II.4.3. Наличие льгот по налогу на имущество	II.4.4. Наличие льгот по земельному налогу	Комплексная оценка
Надеждинская	1	1	0,31
Михайловский	1	1	0,51
Большой камень	1	1	0,52
Нефтехимический	1	0	0,59
Камчатка	0,5	1	0,57
Горный воздух	1	1	0,63
Южная	1	0	0,69
Комсомольск	1	1	0,54
Николаевск	1	0	0,62
Хабаровск	1	1	0,45
Белогорск	1	1	0,57
Свободный	1	0	0,66
Приамурская	1	0	0,59
ИП Кангалассы	0,5	1	0,52
Южная Якутия	0,5	0	0,61
Чукотка	1	1	0,56
Амуро-Хинганская	0,5	1	0,67

Источник: рассчитано авторами на основе данных: Корпорация развития Дальнего Востока.

URL: <https://erdc.ru/about/>; Регионы России. Социально-экономические показатели – 2019 г.

URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm; Rusprofile. URL: <https://www.rusprofile.ru/>;

Контур-фокус. URL: <https://focus.kontur.ru/>

Source: Authoring, based on the data: Far East Development Corporation: URL: <https://erdc.ru/about/>; Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli – 2019 [Regions of Russia. Social and economic indicators – 2019]: URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm; Rusprofile:

URL: <https://www.rusprofile.ru/>; Kontur-fokus: URL: <https://focus.kontur.ru/>

Таблица 7

Риск потери финансовой устойчивости

Table 7

Risk of financial stability loss

ТОСЭР	III.1.1. Доля резидентов с коэффициентом финансового левериджа > 1, %	III.1.2. Доля резидентов с высокой вероятностью банкротства, %
Надеждинская	81,25	56,67
Михайловский	71,43	30,76
Большой камень	91,67	73,33
Нефтехимический	100	100
Камчатка	60	31,34
Горный воздух	76,47	60
Южная	57,14	28,57
Комсомольск	85,71	83,33
Николаевск	40	20
Хабаровск	81,48	38,46
Белогорск	60	11,11
Свободный	66,67	28,57
Приамурская	62,5	44,44
ИП Кангалассы	75	33,33
Южная Якутия	70	70
Чукотка	41,18	22,22
Амуро-Хинганская	100	66,67

Продолжение

ТОСЭР	III.1.3. Доля субъектов малого бизнеса, %	III.1.4. Доля резидентов на начальном этапе жизненного цикла (срок с момента государственной регистрации до вступления в число резидентов ТОСЭР менее 1 года), %	Комплексная оценка
Надеждинская	9,64	81,82	0,52
Михайловский	88,24	58,82	0,57

Большой камень	80	50	0,75
Нефтехимический	50	0	0,5
Камчатка	91,75	49,48	0,53
Горный воздух	92	36	0,64
Южная	87,5	12,5	0,4
Комсомольск	66,67	37,5	0,69
Николаевск	57,14	0	0,27
Хабаровск	89,19	59,46	0,62
Белогорск	88,89	66,67	0,46
Свободный	85,71	57,14	0,54
Приамурская	100	55,56	0,61
ИП Кангалассы	100	47,37	0,57
Южная Якутия	66,67	80	0,72
Чукотка	91,84	38,78	0,42
Амуро-Хинганская	100	0	0,52

Источник: рассчитано авторами на основе данных: Корпорация развития Дальнего Востока.

URL: <https://erdc.ru/about/>; Регионы России. Социально-экономические показатели – 2019 г.

URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm; Rusprofile. URL: <https://www.rusprofile.ru/>;

Контур-фокус. URL: <https://focus.kontur.ru/>

Source: Authoring, based on the data: Far East Development Corporation: URL: <https://erdc.ru/about/>; Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli – 2019 [Regions of Russia. Social and economic indicators – 2019]: URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm; Rusprofile:

URL: <https://www.rusprofile.ru/>; Kontur-fokus: URL: <https://focus.kontur.ru/>

Таблица 8

Риск потери платежеспособности резидентов

Table 8

Risk of residents' solvency loss

ТОСЭР	III.2.1. Доля резидентов, у которых соотношение дебиторской и кредиторской задолженности отклоняется от 1, %	III.2.2. Отношение суммы налоговой задолженности резидентов к величине собственного капитала
Надеждинская	59,38	0,0009
Михайловский	50	0,0371
Большой камень	58,33	0,046
Нефтехимический	100	0,0564
Камчатка	66,67	0,0376
Горный воздух	52,94	0,0018
Южная	100	0,0148
Комсомольск	66,67	1,0046
Николаевск	60	0,0298
Хабаровск	59,25	0,0419
Белогорск	100	0
Свободный	66,67	0
Приамурская	80	0,1341
ИП Кангалассы	54,55	0,0246
Южная Якутия	60	0,0247
Чукотка	70,59	0,062
Амуро-Хинганская	100	0,363

Продолжение

ТОСЭР	III.2.3. Доля резидентов, зависящих от дебиторов, %	III.2.4. Доля резидентов, зависящих от кредиторов, %	Комплексная оценка
Надеждинская	36,36	5,45	0,19
Михайловский	23,53	17,65	0,3
Большой камень	55	30	0,44
Нефтехимический	0	0	0,07
Камчатка	29,9	9,28	0,24
Горный воздух	40	12	0,27
Южная	37,5	25	0,39
Комсомольск	16,67	29,17	0,62

Николаевск	28,57	28,57	0,38
Хабаровск	32,43	10,81	0,26
Белогорск	11,11	0	0,08
Свободный	28,57	14,29	0,28
Приамурская	77,78	33,33	0,52
ИП Кангалассы	31,58	31,58	0,39
Южная Якутия	46,67	13,33	0,31
Чукотка	12,24	4,08	0,15
Амуро-Хинганская	66,67	0	0,27

Источник: рассчитано авторами на основе данных: Корпорация развития Дальнего Востока.

URL: <https://erdc.ru/about/>; Регионы России. Социально-экономические показатели – 2019 г.

URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm; Rusprofile. URL: <https://www.rusprofile.ru/>;

Контур-фокус. URL: <https://focus.kontur.ru/>

Source: Authoring, based on the data: Far East Development Corporation: URL: <https://erdc.ru/about/>;

Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli – 2019 [Regions of Russia. Social and economic indicators – 2019]: URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm; Rusprofile:

URL: <https://www.rusprofile.ru/>; Kontur-fokus: URL: <https://focus.kontur.ru/>

Таблица 9

Риск недостаточности средств для финансирования проекта

Table 9

Risk of insufficient funds to finance the project

ТОСЭР	III.3.1. Доля убыточных резидентов, %	III.3.2. Доля резидентов с отрицательной величиной инвестированного капитала, %
Надеждинская	59,38	2,56
Михайловский	57,14	0
Большой камень	91,67	17,65
Нефтехимический	100	0
Камчатка	51,11	5,48
Горный воздух	64,71	5
Южная	42,86	0
Комсомольск	42,86	5
Николаевск	80	0
Хабаровск	59,26	8
Белогорск	50	0
Свободный	66,67	0
Приамурская	80	0
ИП Кангалассы	45,45	0
Южная Якутия	20	8,33
Чукотка	58,52	0
Амуро-Хинганская	66,67	0

Продолжение

ТОСЭР	III.3.3. Коэффициент выбытия резидентов	III.3.4. Инвестиционный риск региона	Комплексная оценка
Надеждинская	0,17	0,246	0,38
Михайловский	0,06	0,246	0,26
Большой камень	0,17	0,246	0,75
Нефтехимический	0	0,246	0,26
Камчатка	0,05	0,333	0,44
Горный воздух	0	0,231	0,38
Южная	0	0,231	0,21
Комсомольск	0,26	0,252	0,44
Николаевск	0	0,252	0,26
Хабаровск	0,21	0,252	0,55
Белогорск	0,1	0,268	0,28

Свободный	0	0,268	0,25
Приамурская	0,1	0,268	0,31
ИП Кангалассы	0,17	0,289	0,29
Южная Якутия	0	0,289	0,39
Чукотка	0,04	0,421	0,29
Амуро-Хинганская	0,25	0,412	0,35

Источник: рассчитано авторами на основе данных: Корпорация развития Дальнего Востока.

URL: <https://erdc.ru/about/>; Регионы России. Социально-экономические показатели – 2019 г.

URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm; Rusprofile. URL: <https://www.rusprofile.ru/>;

Контур-фокус. URL: <https://focus.kontur.ru/>

Source: Authoring, based on the data: Far East Development Corporation: URL: <https://erdc.ru/about/>; Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli – 2019 [Regions of Russia. Social and economic indicators – 2019]: URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm; Rusprofile:

URL: <https://www.rusprofile.ru/>; Kontur-fokus: URL: <https://focus.kontur.ru/>

Таблица 10

Экологический риск

Table 10

Environmental risk

ТОСЭР	II.4.1. Уровень загрязнения окружающей среды (выбросы загрязняющих веществ)	III.4.2. Доля населения в общей его численности по ДФО, %
Надеждинская	181	31,75
Михайловский	181	31,75
Большой камень	181	31,75
Нефтехимический	181	31,75
Камчатка	41	5,24
Горный воздух	85	8,15
Южная	85	8,15
Комсомольск	84	22,05
Николаевск	84	22,05
Хабаровск	84	22,05
Белогорск	113	13,24
Свободный	113	13,24
Приамурская	113	13,24
ИП Кангалассы	256	16,07
Южная Якутия	256	16,07
Чукотка	23	0,82
Амуро-Хинганская	19	2,68

Продолжение

ТОСЭР	III.4.3. Среда жизнедеятельности (5 – дискомфортная, 1 – гипокомфортная)	Комплексная оценка
Надеждинская	1	0,31
Михайловский	1	0,31
Большой камень	1	0,31
Нефтехимический	1	0,31
Камчатка	3	0,62
Горный воздух	3	0,63
Южная	3	0,63
Комсомольск	2	0,46
Николаевск	2	0,46
Хабаровск	2	0,46
Белогорск	3	0,64
Свободный	3	0,64
Приамурская	3	0,64

ИП Кангалассы	4	0,81
Южная Якутия	4	0,81
Чукотка	5	0,8
Амуро-Хинганская	1	0,3

Источник: рассчитано авторами на основе данных: Корпорация развития Дальнего Востока. URL: <https://erdc.ru/about/>; Регионы России. Социально-экономические показатели – 2019 г. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm; Rusprofile. URL: <https://www.rusprofile.ru/>; Контур-фокус. URL: <https://focus.kontur.ru/>

Source: Authoring, based on the data: Far East Development Corporation: URL: <https://erdc.ru/about/>; Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli – 2019 [Regions of Russia. Social and economic indicators – 2019]: URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm; Rusprofile: URL: <https://www.rusprofile.ru/>; Kontur-fokus: URL: <https://focus.kontur.ru/>

Таблица 11
Управленческий риск

Table 11
Management risk

ТОСЭР	III.5.1. Смена руководящего персонала (доля резидентов в ТОСЭР), %	III.5.2. Доля резидентов в реестре массовых учредителей, %	Комплексная оценка
Надеждинская	9,09	5,45	0,19
Михайловский	11,76	17,65	0,38
Большой камень	25	0	0,12
Нефтехимический	100	0	0,29
Камчатка	11,34	6,19	0,22
Горный воздух	28	32	0,23
Южная	37,5	25	0,47
Комсомольск	41,67	16,67	0,59
Николаевск	0	14,29	0,28
Хабаровск	0	5,4	0,14
Белогорск	44,44	0	0,19
Свободный	28,57	0	0,13
Приамурская	33,33	11,11	0,46
ИП Кангалассы	0	0	0
Южная Якутия	6,67	6,67	0,21
Чукотка	0	2	0,05
Амуро-Хинганская	33,33	0	0,15

Источник: рассчитано авторами на основе данных: Корпорация развития Дальнего Востока. URL: <https://erdc.ru/about/>; Регионы России. Социально-экономические показатели – 2019 г. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm; Rusprofile. URL: <https://www.rusprofile.ru/>; Контур-фокус. URL: <https://focus.kontur.ru/>

Source: Authoring, based on the data: Far East Development Corporation: URL: <https://erdc.ru/about/>; Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli – 2019 [Regions of Russia. Social and economic indicators – 2019]: URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm; Rusprofile: URL: <https://www.rusprofile.ru/>; Kontur-fokus: URL: <https://focus.kontur.ru/>

Таблица 12
Социальный риск

Table 12
Social risk

ТОСЭР	III.6.1. Коэффициент Джини	III.6.2. Социальная напряженность
Надеждинская	0,39	0,9
Михайловский	0,39	0,9
Большой камень	0,39	0,9
Нефтехимический	0,39	0,9
Камчатка	0,35	1,5

Горный воздух	0,41	1,2
Южная	0,41	1,2
Комсомольск	0,39	1,6
Николаевск	0,39	1,6
Хабаровск	0,39	1,6
Белогорск	0,4	0,4
Свободный	0,4	0,4
Приамурская	0,4	0,4
ИП Кангалассы	0,41	3,7
Южная Якутия	0,41	3,7
Чукотка	0,39	0,8
Амуро-Хинганская	0,34	0,7

Продолжение

ТОСЭР	III.6.3. Уровень безработицы	III.6.4. Коэффициент демографической нагрузки
Надеждинская	5,4	0,754
Михайловский	5,4	0,754
Большой камень	5,4	0,754
Нефтехимический	5,4	0,754
Камчатка	4,9	0,66
Горный воздух	5,3	0,765
Южная	5,3	0,765
Комсомольск	3,8	0,734
Николаевск	3,8	0,734
Хабаровск	3,8	0,734
Белогорск	5,6	0,779
Свободный	5,6	0,779
Приамурская	5,6	0,779
ИП Кангалассы	6,9	0,734
Южная Якутия	6,9	0,734
Чукотка	3,1	0,621
Амуро-Хинганская	7	0,799

Продолжение

ТОСЭР	II.6.5. Социальная неудовлетворенность (уровень миграции населения)	Комплексная оценка
Надеждинская	24	0,44
Михайловский	24	0,44
Большой камень	24	0,44
Нефтехимический	24	0,44
Камчатка	22	0,44
Горный воздух	7	0,36
Южная	7	0,36
Комсомольск	37	0,5
Николаевск	37	0,5
Хабаровск	37	0,5
Белогорск	43	0,51
Свободный	43	0,51
Приамурская	43	0,51
ИП Кангалассы	31	0,54
Южная Якутия	31	0,54
Чукотка	0	0,27
Амуро-Хинганская	111	0,74

Источник: рассчитано авторами на основе данных: Корпорация развития Дальнего Востока.

URL: <https://erdc.ru/about/>; Регионы России. Социально-экономические показатели – 2019 г.

URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm; Rusprofile. URL: <https://www.rusprofile.ru/>;

Контур-фокус. URL: <https://focus.kontur.ru/>

Source: Authoring, based on the data: Far East Development Corporation: URL: <https://erdc.ru/about/>; Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli – 2019 [Regions of Russia. Social and economic indicators – 2019]: URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm; Rusprofile:

URL: <https://www.rusprofile.ru/>; Kontur-fokus: URL: <https://focus.kontur.ru/>

Таблица 13
Комплаенс-риск

Table 13
Compliance risk

ТОСЭР	III.7.1. Уровень экономической преступности	III.7.2. Степень коррумпированности органов власти	III.7.3. Количество нарушений резидентами законодательства в среднем на одного резидента
Надеждинская	27,59	65	0,2
Михайловский	27,59	65	2,2
Большой камень	27,59	65	8,6
Нефтехимический	27,59	65	0
Камчатка	8,67	15	11,5
Горный воздух	8,91	21	2,3
Южная	8,91	21	7,3
Комсомольск	20,73	45	12
Николаевск	20,73	45	1,4
Хабаровск	20,73	45	0,2
Белогорск	13,08	23	3,3
Свободный	13,08	23	6,0
Приамурская	13,08	23	12,3
ИП Кангалассы	17,23	15	0,2
Южная Якутия	17,23	15	11,3
Чукотка	0,99	0	2
Амуро-Хинганская	2,8	4	4

Продолжение

ТОСЭР	III.7.4. Уровень экономического ущерба (доля резидентов, у которых выявлены нарушения законодательства, к общему количеству резидентов ТОСЭР), %	Комплексная оценка
Надеждинская	12,5	0,28
Михайловский	35,71	0,43
Большой камень	83,33	0,81
Нефтехимический	100	0,45
Камчатка	66,67	0,5
Горный воздух	35,29	0,29
Южная	57,14	0,46
Комсомольск	57,14	0,71
Николаевск	60	0,44
Хабаровск	44,44	0,36
Белогорск	12,5	0,27
Свободный	66,67	0,5
Приамурская	40	0,5
ИП Кангалассы	81,82	0,33
Южная Якутия	40	0,49
Чукотка	64,71	0,2
Амуро-Хинганская	33,33	0,22

Источник: рассчитано авторами на основе данных: Корпорация развития Дальнего Востока.

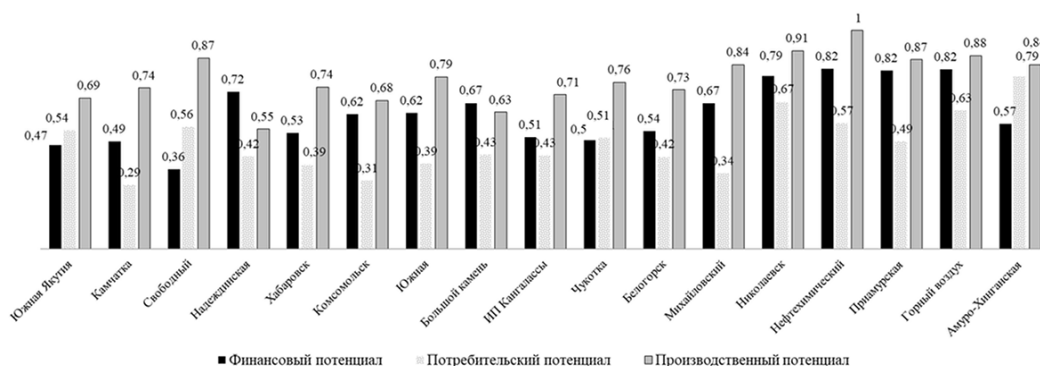
URL: <https://erdc.ru/about/>; Регионы России. Социально-экономические показатели – 2019 г.

URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm; Rusprofile. URL: <https://www.rusprofile.ru/>;

Контур-фокус. URL: <https://focus.kontur.ru/>

Source: Authoring, based on the data: Far East Development Corporation: URL: <https://erdc.ru/about/>; Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli – 2019 [Regions of Russia. Social and economic indicators – 2019]: URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm; Rusprofile:

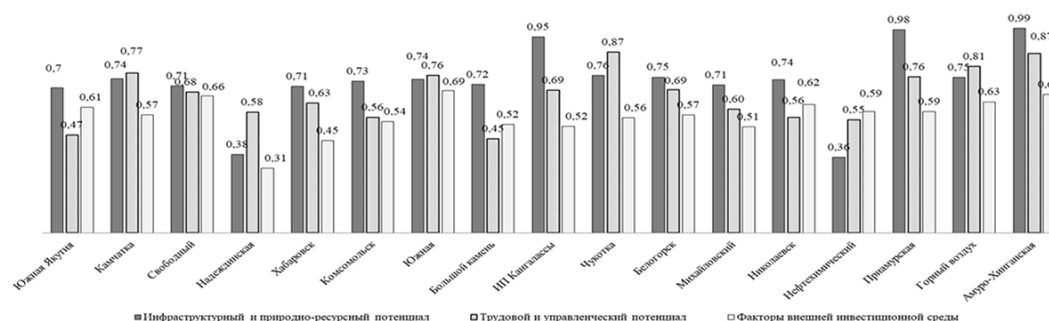
URL: <https://www.rusprofile.ru/>; Kontur-fokus: URL: <https://focus.kontur.ru/>

Рисунок 1**Оценка финансового, потребительского и производственного потенциала****Figure 1****Assessment of financial, consumer, and production potential**

Примечание. Чем ниже показатель, тем ближе показатели ТОСЭР к эталонным (лучшим) по группе и тем выше оценка потенциала.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 2**Оценка инфраструктурного, трудового потенциала и факторов внешней инвестиционной среды****Figure 2****Assessment of infrastructure and labor potential, and external investment environment factors**

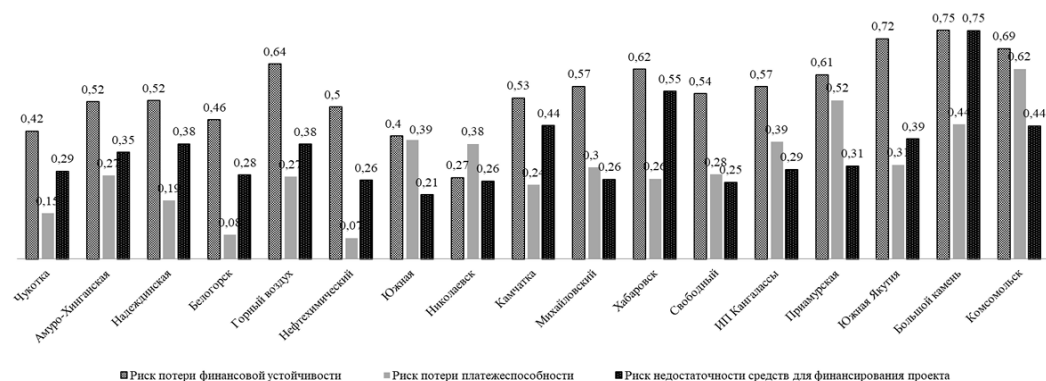
Примечание. Чем ниже показатель, тем ближе показатели ТОСЭР к эталонным (лучшим) по группе и тем выше оценка потенциала.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 3
Оценка финансовых рисков

Figure 3
Assessment of financial risk



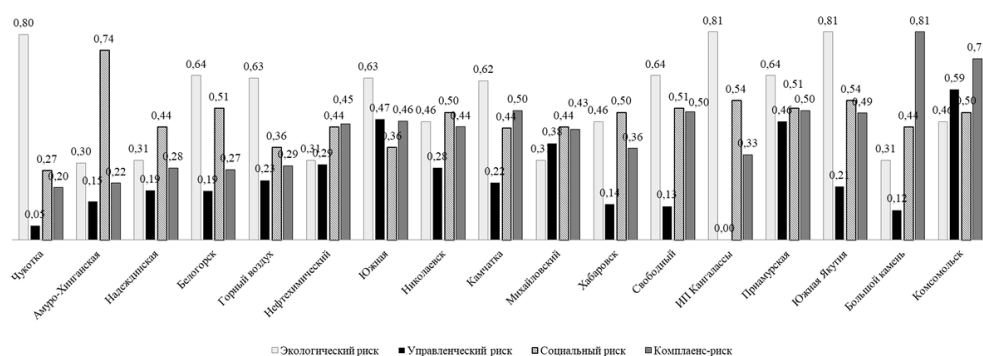
Примечание. Чем выше показатель, тем выше уровень риска.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 4
Оценка экологического, управленческого, социального и комплаенс-рисков

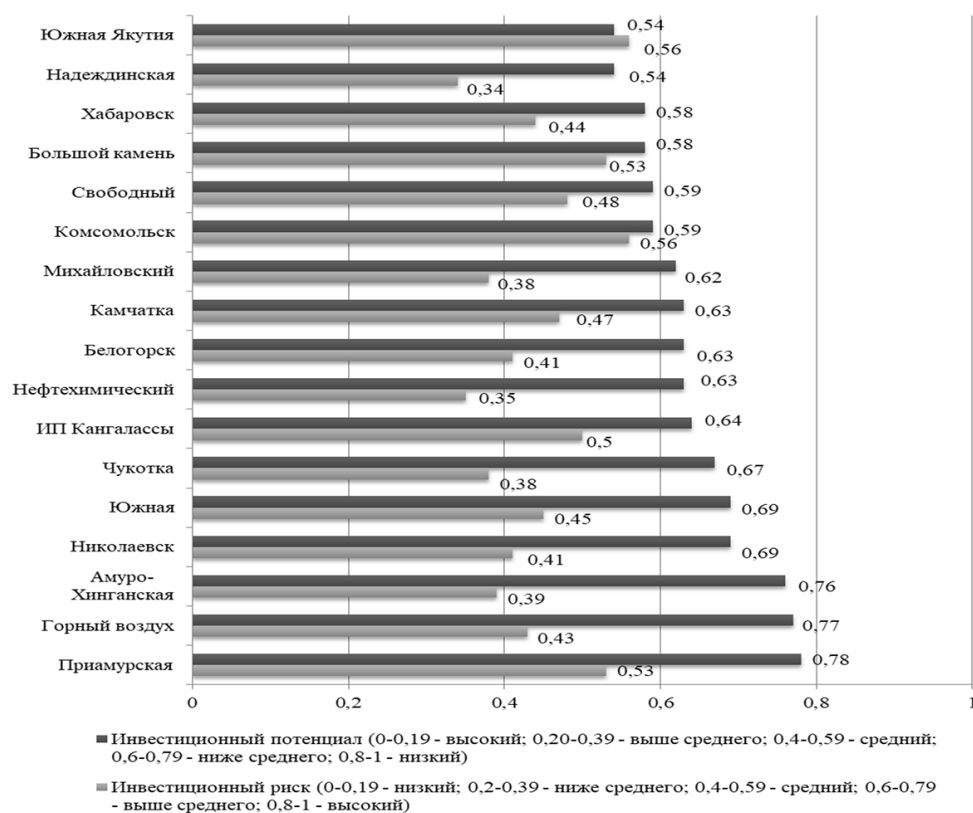
Figure 4
Assessment of environmental, management, social, and compliance risk



Примечание. Чем выше показатель, тем выше уровень риска.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 5**Сравнительная оценка «инвестиционный потенциал–инвестиционный риск»****Figure 5****Investment Potential – Investment Risk comparative assessment**

Источник: авторская разработка

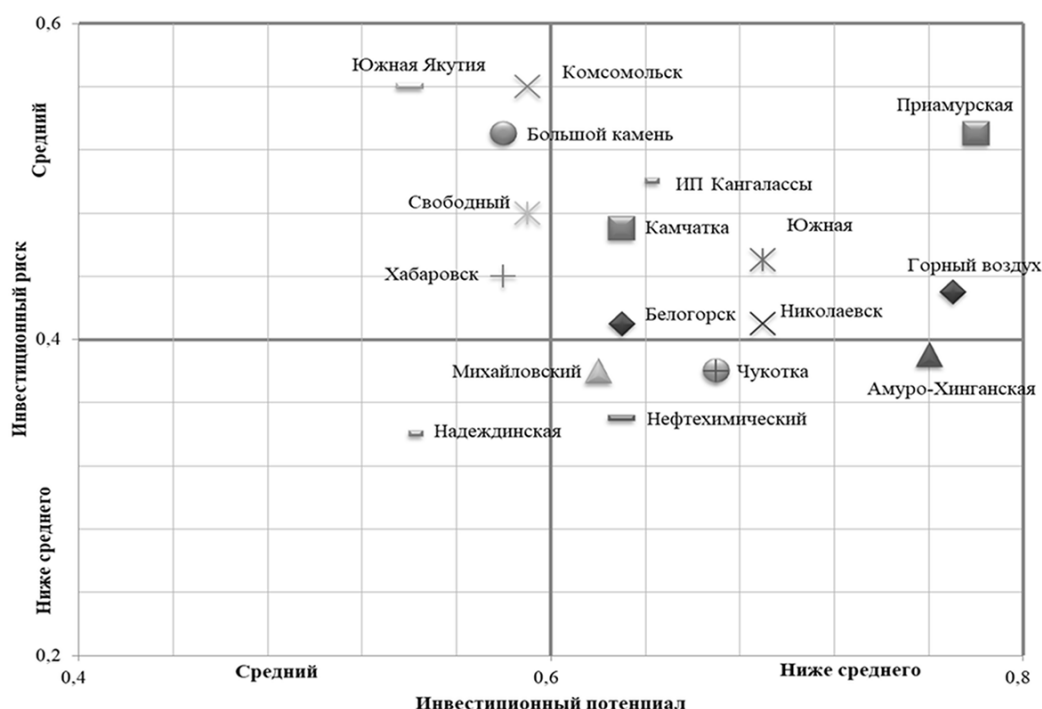
Source: Authoring

Рисунок 6

Группировка территорий опережающего социально-экономического развития по типам инвестиционной привлекательности

Figure 6

Grouping of priority development areas by type of investment attractiveness



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Севастьянов С.В., Реутов Д.А., Нянь С. Первый опыт применения режимов ТОР и СПВ в России и экспериментальных ЗСТ в Китае // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2018. № 4. С. 96–108.
URL: <https://doi.org/10.24866/1998-6785/2018-4/96-108>
2. Дырдонова А.Н. Формирование территорий опережающего социально-экономического развития на основе кластерного подхода // Управление устойчивым развитием. 2019. № 2. С. 26–31.
URL: <http://www.kstu.ru/servlet/contentblob?id=287681>
3. Сиднева А.М. Государственно-частное партнерство как механизм реализации проектов на территории опережающего развития // Вестник Поволжского института управления. 2019. Т. 19. № 2. С. 139–144.
URL: <https://doi.org/10.22394/1682-2358-2019-2-139-144>

4. *Андриченко О.В., Старкова Ю.А.* Государственно-частное партнерство как инструмент создания территорий опережающего социально-экономического развития // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2019. № 1. С. 253–258. URL: <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2019-1-1-253-258>
5. *Худяков В.В.* Концепции и научные подходы к исследованию пространственного развития в истории экономической мысли // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2019. Т. 9. № 1. С. 239–250.
URL: https://swsu.ru/izvestiya/serieeconom/archiv/1_2019.pdf
6. *Кузнецов Б.Л., Кузнецова С.Б., Галиуллина Г.Ф.* Территории опережающего развития: институциональные и региональные противоречия // Journal of New Economy. 2019. Т. 20. № 3. С. 23–37.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/territorii-operezhayushchego-razvitiya-institutsionalnye-i-regionalnye-protivorechiya/viewer>
7. *Иванова Т.Б.* Территории опережающего социально-экономического развития в системе государственного стратегического управления // Вестник Поволжского института управления. 2018. Т. 18. № 1. С. 18–24.
URL: <https://doi.org/10.22394/1682-2358-2018-1-18-24>
8. *Воробьев Ю.Н., Воробьева Е.И.* Инвестиционный потенциал экономики России: финансовые возможности развития // Известия Уральского государственного экономического университета. 2019. Т. 20. № 1. С. 41–60.
URL: <https://doi.org/10.29141/2073-1019-2019-20-1-4>
9. *Латкин А.П., Харченкова Е.В.* Инновационный подход к оценке эффективности функционирования территорий особого экономического статуса на Дальнем Востоке // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2019. Т. 8. № 1. С. 381–384. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnyy-podhod-k-otsenke-effektivnosti-funktsionirovaniya-territoriy-osobogo-ekonomicheskogo-statusa-na-dalнем-vostoke/viewer>
10. *Никулина Е.В., Гайворонская М.А.* Совершенствование механизма инвестиционного обеспечения экономики региона // Региональная экономика: теория и практика. 2017. Т. 15. Вып. 8. С. 1478–1487.
URL: <https://doi.org/10.24891/re.15.8.1478>
11. *Фисенко А.И., Кривелевич М.Е., Баранова Е.Ю.* Состояние и направления решения проблем инвестиционной привлекательности свободного порта Владивосток и территорий опережающего социально-экономического развития в Приморском крае // Транспортное дело России. 2019. № 1. С. 141–143.
12. *Бакланов П.Я., Романов М.Т.* Направления долгосрочного развития Дальневосточного региона России // Вестник Дальневосточного отделения

- Российской академии наук. 2019. № 4. С. 6–18.
URL: <https://doi.org/10.25808/08697698.2019.206.4.001>
13. Сinenko О.А., Цыганова Т.Д. Особые экономические зоны России: практика применения налоговых льгот и оценка эффективности // Вестник Уральского федерального университета. Серия: Экономика и управление. 2018. Т. 17. № 1. С. 166–191. URL: <https://doi.org/10.15826/vestnik.2018.17.1.008>
14. Якимова В.А. Исследование зон концентрации финансовых рисков на территориях опережающего социально-экономического развития, созданных в Дальневосточном федеральном округе // Управление финансовыми рисками. 2019. № 2. С. 132–152.
15. Арзуманян М.А., Ларина О.И., Морыженкова Н.В. Типология рисков территорий опережающего развития // Управление. 2018. Т. 6. № 2. С. 14–18. URL: <https://doi.org/10.26425/2309-3633-2018-2-14-18>
16. Харисов В.И. Проблемы привлечения инвестиций: региональный опыт и катализаторы развития // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2019. № 2. С. 10–17. URL: <https://doi.org/10.34773/EU.2019.2.2>
17. Галиуллина Г.Ф. Проектирование территорий опережающего социально-экономического развития на основе институционально-синергетического подхода // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2018. № 2. С. 73–84. URL: <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2018-2-73-84>
18. Суховеева А.Б. Качество среды жизнедеятельности населения Дальневосточных регионов России: социально-экологический аспект // Вестник Уральской медицинской академической науки. 2019. Т. 16. № 2. С. 230–236. URL: http://vestnikural.ru/uploads/2019/2/%D0%A1%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%86%D1%8B%20%D0%B8%D0%B7%202019_2_230-236.pdf
19. Motrich E.L., Izotov D.A. Modern Trends and Problems of Migration in a Russian Border Region: The Far East. *Studies on Russian Economic Development*, 2018, vol. 29, iss. 3, pp. 245–251. URL: <https://doi.org/10.1134/S1075700718030103>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

AN INTEGRATED ASSESSMENT OF THE INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF THE RUSSIAN FAR EAST ADVANCED DEVELOPMENT ZONES

Vilena A. YAKIMOVA ^{a,*}, Sergei V. KHMURA ^b

^a Amur State University (AmSU),
Blagoveshchensk, Amur Oblast, Russian Federation
vilena_yakimova@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-5866-5652>

^b Amur State University (AmSU),
Blagoveshchensk, Amur Oblast, Russian Federation
sergey.khmura@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0003-0704-8755>

* Corresponding author

Article history:

Article No. 67/2020

Received

11 February 2020

Received in revised form

16 April 2020

Accepted 13 May 2020

Available online

16 June 2020

JEL classification: G23,
R12, R50

Keywords: priority
development area,
investment appeal,
investment potential,
investment risk,
comprehensive
assessment

Abstract

Subject. This article deals with the issues of growth of socio-economic indices and attracting investments for the implementation of important projects of the priority development areas of the Far Eastern Federal District subjects.

Objectives. The article aims to test the original methodology for assessing the investment attractiveness of the priority development areas, as well as identify factors affecting the formation of potential and conditions of the external investment environment.

Methods. For the study, I used my own method of assessing investment attractiveness, which includes indicators grouped into three blocks, namely investment potential, investment environment, and investment risk.

Results. The article defines priority development areas in the Far East of Russia that are the most attractive for investors.

Conclusions. The article concludes that it is necessary to develop measures to stimulate the investment activity of residents of the priority development areas.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Yakimova V.A., Khmura S.V. An Integrated Assessment of the Investment Attractiveness of the Russian Far East Advanced Development Zones. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2020, vol. 18, iss. 6, pp. 1161–1196.
<https://doi.org/10.24891/re.18.6.1161>

References

1. Sevastianov S.V., Reutov D.A., Nian X. [First experience in implementing TAD and SPV regimes in Russia and experimental FTZs in China]. *Oikumena. Regionovedcheskie issledovaniya = Oikumena. Regional Researches*, 2018, no. 4, pp. 96–108. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24866/1998-6785/2018-4/96-108>

2. Dyrdonova A.N. [Formation of advanced social and economic development areas on the basis of cluster-oriented approach]. *Upravlenie ustoichivym razvitiem = Managing Sustainable Development*, 2019, no. 2, pp. 26–31.
URL: <http://www.kstu.ru/servlet/contentblob?id=287681> (In Russ.)
3. Sidneva A.M. [Public-private partnership as a mechanism for the implementation of projects in a territory of advanced development]. *Vestnik Povolzhskogo instituta upravleniya = Bulletin of Volga Region Institute of Administration*, 2019, vol. 19, no. 2, pp. 139–144. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.22394/1682-2358-2019-2-139-144>
4. Andrichenko O.V., Starkova Yu.A. [Public-private partnership as a tool for creating territories of forced socio-economic development]. *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski = State and Municipal Management Scholar Notes*, 2019, no. 1, pp. 253–258. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2019-1-1-253-258>
5. Khudyakov V.V. [Concepts and scientific approaches to research of spatial development in the history of economic thought]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*, 2019, vol. 9, no. 1, pp. 239–250.
URL: https://swsu.ru/izvestiya/serieeconom/archiv/1_2019.pdf (In Russ.)
6. Kuznetsov B.L., Kuznetsova S.B., Galiullina G.F. [Advanced development territories: Institutional and regional contradictions]. *Journal of New Economy*, 2019, vol. 20, no. 3, pp. 23–37. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/territorii-operezhayushchego-razvitiya-institutsionalnye-i-regionalnye-protivorechiya/viewer> (In Russ.)
7. Ivanova T.B. [Territories of advanced social and economic development in the system of State strategic management]. *Vestnik Povolzhskogo instituta upravleniya = Bulletin of Volga Region Institute of Administration*, 2018, vol. 18, no. 1, pp. 18–24. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.22394/1682-2358-2018-1-18-24>
8. Vorobyov Yu.N., Vorobyova E.I. [Investment potential of Russia's economy: Opportunities for financing the development]. *Izvestiya Uralskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Journal of Ural State University of Economics*, 2019, vol. 20, no. 1, pp. 41–60. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.29141/2073-1019-2019-20-1-4>
9. Latkin A.P., Kharchenkova E.V. [Innovation approach to the assessment of the territories with special economic status given by the case of the Russian Far East]. *Azimut nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravlenie = Azimuth of Scientific Research: Economics and Administration*, 2019, vol. 8, no. 1, pp. 381–384.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnyy-podhod-k-otsenke-effektivnosti->

funktSIONIROvaniya-territoriY-osobogo-ekonomicheskogo-statusa-na-dalnem-vostoke/viewer (In Russ.)

10. Nikulina E.V., Gaivoronskaya M.A. [Improving the investment mechanism of the region's economy]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2017, vol. 15, iss. 8, pp. 1478–1487. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/re.15.8.1478>
11. Fisenko A.I., Krivelevich M.E., Baranova E.Yu. [Condition and directions of solving the problems of investment attractiveness of the free port of Vladivostok and territory of the leading socio-economic development in Primorsky Kray]. *Transportnoe delo Rossii = Transport Business of Russia*, 2019, no. 1, pp. 141–143. (In Russ.)
12. Baklanov P.Ya., Romanov M.T. [Directions of the long-term development of the Far Eastern Region of Russia]. *Vestnik Dal'nevostochnogo otdeleniya Rossiiskoi akademii nauk = Vestnik of Far Eastern Branch of Russian Academy of Sciences*, 2019, no. 4, pp. 6–18. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.25808/08697698.2019.206.4.001>
13. Sinenko O.A., Tsyganova T.D. [Special economic zones in Russia: Practice of application of tax incentives and assessment of efficiency]. *Vestnik Ural'skogo federal'nogo universiteta. Seriya: Ekonomika i upravlenie = Bulletin of Ural Federal University. Series: Economics and Management*, 2018, vol. 17, no. 1, pp. 166–191. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.15826/vestnik.2018.17.1.008>
14. Yakimova V.A. [Research of the zones of financial risks' concentration in the territories of socio-economic development created in the Far Eastern Russia]. *Upravlenie finansovymi riskami = Financial Risk Management Journal*, 2019, no. 2, pp. 132–152. (In Russ.)
15. Arzumanyan M.A., Larina O.I., Moryzhenkova N.V. [Typology of risks of territories of advanced development]. *Upravlenie*, 2018, vol. 6, no. 2, pp. 14–18. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.26425/2309-3633-2018-2-14-18>
16. Kharisov V.I. [Problems of attracting investments: Regional experience and development accelerators]. *Ekonomika i upravlenie: nauchno-prakticheskii zhurnal = Economics and Management: Research and Practice Journal*, 2019 no. 2, pp. 10–17. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.34773/EU.2019.2.2>
17. Galiullina G.F. [Institutional-synergetic approach to the planning of territories of advanced social and economic development]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki = Bulletin of Kemerovo State University. Series: Political, Sociological and Economic Sciences*, 2018, no. 2, pp. 73–84. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2018-2-73-84>

18. Sukhoveeva A.B. [The quality of the living environment of the population of the Far Eastern Regions of Russia: socio-ecological aspect]. *Vestnik Ural'skoi meditsinskoi akademicheskoi nauki = Journal of Ural Medical Academic Science*, 2019, vol. 16, no. 2, pp. 230–236. URL: http://vestnikural.ru/uploads/2019/2/%D0%A1%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%86%D1%8B%20%D0%B8%D0%B7%202019_2_230-236.pdf (In Russ.)
19. Motrich E.L., Izotov D.A. Modern Trends and Problems of Migration in a Russian Border Region: The Far East. *Studies on Russian Economic Development*, 2018, vol. 29, iss. 3, pp. 245–251. URL: <https://doi.org/10.1134/S1075700718030103>

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.