

pISSN 2073-1477
eISSN 2311-8733

Агропромышленный комплекс

СТРАТЕГИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ ПОТЕНЦИАЛОМ РЕГИОНАЛЬНОГО АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА *

Дилором Собировна КОСИМОВА ^{a,*}, Сулайман Джумабаевич ГУЛЬМАНОВ ^b

^a доктор экономических наук, профессор кафедры логистики и развития инфраструктуры, Ташкентский государственный экономический университет (ТГЭУ), Ташкент, Республика Узбекистан
dilorom.kosimova@bk.ru
<https://orcid.org/0000-0002-4996-7509>
SPIN-код: отсутствует

^b соискатель кафедры менеджмента, Ташкентский государственный экономический университет (ТГЭУ), Ташкент, Республика Узбекистан
himil@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-0020-3441>
SPIN-код: 4631-3631

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 88/2020
Получена 18.02.2020
Получена в доработанном виде 10.03.2020
Одобрена 27.03.2020
Доступна онлайн 15.05.2020

УДК 332.1: 332.36(3-5)
JEL: R11, R12, R13, R52, R58

Ключевые слова:

потенциал, менеджмент, стратегическая эффективность, урожайность, сельское хозяйство

Аннотация

Предмет. Обеспечение населения продовольствием. Лимитирующие факторы производства и изменения внешней среды. Повышение эффективности менеджмента.

Цели. Определение стратегических и тактических целей развития агропромышленных структур с учетом их макро- и микроокружения. Разработка инструментов, позволяющих повысить уровень использования потенциала сельскохозяйственной отрасли.

Методология. Используются нормативный и комплексный подходы, методы ретроспективного, функционально-структурного, эволюционного, корреляционно-регрессионного и динамического анализа, наблюдения, классификации; приемы группировки, формирования выборки; методы сравнения и обобщения.

Результаты. Выявлены основные проблемы регионального агропромышленного комплекса Узбекистана, определены пути их решения. Предложен комплекс мер и рекомендаций по повышению потенциала агропромышленного комплекса и эффективности стратегического управления.

Выводы. На уровне министерств следует разработать и утвердить внутренние документы (руководства) по диагностике стратегической эффективности. Необходимо проводить мониторинг процессов сельскохозяйственного производства.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Косимова Д.С., Гульманов С.Д. Стратегическая эффективность управления потенциалом регионального агропромышленного комплекса // Региональная экономика: теория и практика. – 2020. – Т. 18, № 5. – С. 951 – 965.
<https://doi.org/10.24891/re.18.5.951>

Развитие глобальной рыночной экономики достигло такого уровня, когда многие крупные участники мирового товарооборота обладают большими возможностями для обеспечения своего устойчивого функционирования. Финансовая устойчивость высокоразвитых бизнес-единиц обусловлена научными достижениями и действиями менеджмента компаний. основополагающим принципом целеполагания в современном менеджменте является достижение и удержание определенной константы (доля рынка, стоимость компании, социальная ответственность, репутация).

Все усилия менеджеров и специалистов по управлению сводятся к обеспечению постоянства. Стремление к такому состоянию диктует необходимость грамотного применения управленческого ресурса с точки зрения стратегической эффективности управления потенциалом. Заинтересованные стороны (стейкхолдеры) могут использовать результаты настоящего исследования в качестве информативно-аналитического руководства по разработке форм и процедур проведения функционального анализа, оценки и мониторинга. В частности, в Приложении № 2 к Стратегии развития сельского хозяйства Республики Узбекистан на 2020–2030 годы определено осуществление функционального анализа по таким направлениям, как сельское хозяйство, ветеринария, фитосанитария, безопасность пищевых продуктов и водное хозяйство¹.

Принятие решений и мер по улучшению или стабилизации финансовой деятельности сельскохозяйственного сектора национальной экономики, как и любого другого социотехнического образования, должно основываться на полных и достоверных результатах аналитико-оценочной работы, позволяющей предоставить интегрированную информацию по всей цепочке создания ценности. Уместно согласиться с мнением о том, что анализ и оценка ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий весьма затруднены из-за отсутствия надежных методологических подходов [1].

Существует большое количество причин, усложняющих проблему повышения стратегической эффективности. Универсальная методология ее оценки отсутствует². Как отмечается в работе М.Я. Ходоровского и Е.В. Алексенко, при оценке эффективности стратегии определение побочных (внешних) эффектов необходимый, но часто упускаемый при анализе стратегических программ этап [2].

^{*} Авторы выражают благодарность и глубокую признательность специалистам Министерства сельского хозяйства Республики Узбекистан за одобрение проведения данного исследования и специалистам Министерства сельского хозяйства Республики Каракалпакстан за материалы, предоставленные в ходе работы над этой статьей.

¹ Указ Президента Республики Узбекистан от 23.10.2019 № УП-5853 «Об утверждении Стратегии развития сельского хозяйства Республики Узбекистан на 2020–2030 годы». URL: <https://www.lex.uz/docs/4567337>

² Волков М.А., Козлова Е.А. Методы оценки стратегической эффективности компании. URL: <https://studylib.ru/doc/2443969/metody-ocenki-strategicheskoy-e-ffektivnosti>

Проблемы анализа и оценки стратегической эффективности, а в данном случае – оценки стратегической эффективности управления потенциалом экономического домена, решить довольно сложно из-за лимитирующих факторов (таких, как время, ресурсы и программные продукты по сбору, обработке и анализу данных). В целях упрощения исследовательской деятельности оценочно-аналитическая процедура разделена на три части: обзорно-аналитическую (состояние ресурса и имущества с их результирующими показателями), расчетно-оценочную (стратегическая эффективность и негативные изменения функционирования) и бриф-анализ с рекомендациями по каждому спектру потенциала [3].

Оценку управления производством Ю.Ю. Лашманова предлагает проводить с позиции изучения таких процессов, как управление портфелем заказов, операционными мощностями, поставкой ресурсов, операционными программами, запасами, что позволит определить параметры оптимизации работы функциональных служб³.

Ввиду возрастания требований по финансовой мощи и капитализации бизнес-единицы практически значимо утверждение С.Ю. Стексова и А.Е. Ледукова о том, что для разработки грамотного стратегического решения и, как следствие, укрепления финансового положения компании необходимы расчет основных коэффициентов и проведение стратегического анализа состояния предприятия⁴.

Имеется вероятность того, что наличие финансового потенциала и его уровень являются результатом действий руководителей и менеджеров высшего звена предприятия и отражают не только финансовые возможности предприятия, но и надежность и устойчивость финансовых отношений⁵.

Важным фактором возрастания финансово-экономической стабильности является институциональная основа экономических взаимоотношений: законодательство страны, нормативно-правовые документы, контрактно-договорные отношения, акты правительства, методические инструкции, стандарты, правила и предписания⁶. Другим аспектом повышения организационно-производственного потенциала предприятия являются оптимальные внутренние процессы бизнес-деятельности и процедуры, связанные с управлением.

³ Лашманова Ю.Ю. Развитие производственного потенциала современных машиностроительных предприятий. СПб., 2015. С. 14.

⁴ Стексова С.Ю., Ледукова А.Е. Оценка финансового потенциала предприятия. В кн.: Научные исследования в области экономики и менеджмента. Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. Вып. 2. Саратов: Эвенсис, 2017. С. 48–51.

⁵ Парахин Р.С., Васильева И.Н. Оценка финансового потенциала предприятия на основе финансовых показателей его деятельности. В кн.: Актуальные вопросы права, экономики и управления: Сборник статей XIII Международной научно-практической конференции в 2 ч. Ч. 1. Пенза: Наука и просвещение, 2018. С. 25–28.

⁶ Гульманов С.Д. Организационно-производственный потенциал и экономическая дееспособность. Первые Чарновские чтения. Сборник трудов I научно-практической конференции по организации производства. Организация производства в России: вклад профессора Николая Чарновского. Москва, 9–10 декабря 2011 г. М.: МГТУ им. Н.Э. Баумана; Высшая школа инженерного бизнеса, 2018. С. 37–44.

Следует признать верным замечание Л.Т. Снитко о том, что сопровождение управленческих решений от их принятия до исполнения конкретными группами работников или индивидами становится важным элементом контроллинга [4]. Для увеличения организационно-производственного потенциала компании значимость институциональной основы, регулирующих актов и внутрихозяйственной документации трудно переоценить [5].

Предлагаемое решение по оценочно-аналитической проблематике представляет собой комплекс, позволяющий оценить эффективность механизма в целом, необходимого для дальнейшей корректировки тактического и стратегического менеджмента сельскохозяйственного производства. Как указывал П. Друкер, в науке об управлении сделан акцент на методиках, а не на принципах, на механике, а не на решениях, на инструментах, а не на результатах, на эффективности одного из аспектов, а не механизма в целом [6]. Для определения эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий следует принимать во внимание обобщающие и частные показатели, учитывая их логическую взаимосвязь и взаимозависимость. В своей работе Е.М. Пименова акцентирует внимание на необходимости анализа делового потенциала предприятия⁷. Соответственно, необходимо проведение исследования в целях разработки и апробации методов оценки этого параметра.

Перейдем к комбинированному представлению результатов исследования потенциала агропромышленного комплекса Республики Каракалпакстан согласно принятой схеме. Первая часть исследования – ретроспективный анализ значений показателей за период 2016–2018 гг.

Посевные площади. По фермерским хозяйствам проявляется вариативность: увеличение на 8,4 тыс. га в 2017 г., уменьшение на 32,4 тыс. га в 2018 г. По сельскохозяйственным предприятиям отмечено только уменьшение: на 1,6 тыс. га в 2017 г. и на 1 тыс. га в 2018 г.

Растениеводство. Номенклатурный анализ показателей объемов производства по фермерским хозяйствам выявил следующее. Несмотря на то, что по рису в 2017 г., по пшенице в 2018 г. наблюдалось увеличение объема производства по сравнению с предыдущим годом соответственно, в суммарном объеме производства зерновых культур за весь рассматриваемый период отмечается спад. Тенденция снижения отмечается и по объему производства хлопка-сырца за весь период. В отношении овощей и бахчевых культур отмечено чередование периодов увеличения и уменьшения объемов производства, причем наибольшее снижение и наименьшее повышение фиксируется по овощным культурам.

⁷ Пименова Е.М. Критерии оценки эффективности бизнеса // Наука XXI века: актуальные направления развития. 2019. № 2-2. С. 59–63.

В 2017 г. объем производства винограда увеличился, и достигнутые показатели оставались стабильными в 2018 г. Абсолютно положительную тенденцию объемов производства за весь рассматриваемый период можно увидеть по картофелю и плодово-ягодным культурам.

В рассматриваемом периоде объем производства овощей сельскохозяйственными предприятиями неуклонно убывал, при этом резкое сокращение товарного производства отмечается в 2017 г. – более чем в 4 раза от уровня 2016 г. При сравнении с 2016 г. в 2017 г. имело место снижение объемов производства по плодово-ягодным культурам (на 2,39 тыс. т), винограду и хлопку-сырцу (на 0,1 тыс. т по каждой культуре). По отношению к 2017 г. в 2018 г. снизились показатели объемов производства по бахчевым культурам (на 0,3 тыс. т) и рису (на 3,4 тыс. т).

Стабильный объем производства за весь рассматриваемый период отмечается по картофелю, относительную стабилизацию объемов производства можем увидеть по хлопку-сырцу и винограду. Объем производства пшеницы, увеличившись в 2017 г., стабилизировался к 2018 г., тогда как по бахчевым культурам стабильность объемов производства в предыдущие годы сменилась их уменьшением.

Экспорт сельскохозяйственной продукции. Экспорт продукции агропромышленного комплекса характеризуется ощутимым снижением в 2017 г. (на 6 721 тыс. долл. США) и небольшим ростом в 2018 г. (на 330,6 тыс. долл. США). Анализ состава экспорта за весь рассматриваемый период свидетельствует о преобладании продукции овощеводства в натуральном выражении. Так, в 2016–2018 гг. общий объем экспорта овощей составил 38 тыс. т, далее следуют плодово-ягодные культуры (5,9 тыс. т), виноград (3,3 тыс. т) и бахчевые (2,6 тыс. т).

Последовательное снижение натуральных показателей экспорта отмечается по бахчевым и плодово-ягодным культурам, но следует отметить, что выручка от продажи на экспорт бахчевых культур в 2018 г. выше по сравнению с 2017 г., а по плодам и ягодам в 2018 г. стоимостное выражение оказалось выше, чем в 2017 г. По винограду и стоимостные, и натуральные показатели в 2018 г. снизились по сравнению с 2017 г.

Переработка сельскохозяйственной продукции. Несмотря на увеличение общего количества предприятий, перерабатывающих сельскохозяйственную продукцию, количество предприятий, перерабатывающих основные виды сельскохозяйственной продукции (хлопок и пшеница), не возросло. Наоборот, количество хлопкоочистительных предприятий уменьшилось на 1 ед. в рассматриваемом периоде.

Снижение объемов переработки отмечается по хлопку-сырцу и хлопковому волокну, причем наибольший разрыв в уровне переработки наблюдается по хлопковому

волокну (уровень переработки в 2016 г. сократился в 11 раз по сравнению с 2018 г.). Переработка хлопковых семян, увеличившись в 2017 г. на 24,1 тыс. т, затем несколько снизилась, но по отношению к 2016 г. в 2018 г. зафиксирован рост на 9,8 тыс. т. В 2018 г. повысились показатели объемов переработки пшеницы. По всем остальным видам продукции сельского хозяйства (другие масличные культуры, овощи, плоды и ягоды, мясо и молоко) замечен стабильный рост объемов переработки в 2017–2018 гг. Информация о переработке винограда отсутствует.

Урожайность по видам продукции. На сельскохозяйственных предприятиях за весь период абсолютная тенденция снижения урожайности сложилась по пшенице, овощным и плодово-ягодным культурам, а в фермерских хозяйствах – по хлопчатнику и овощным культурам. Положительная тенденция урожайности по фермерским хозяйствам, причем абсолютная, характерна для таких сельскохозяйственных культур, как рис, плоды и ягоды, виноград (за исключением некоторых сортов). Вариации отмечены по пшенице и картофелю в фермерских хозяйствах, но по обеим культурам урожайность в 2018 г. выше, чем в 2016 г.

Подобные вариации отмечаются по рису на сельскохозяйственных предприятиях. Вслед за понижением в 2017 г. повышение урожайности наблюдается и по бахчевым культурам в 2018 г., причем на порядок выше уровня 2016 г. По сельскохозяйственным предприятиям виноград характеризовался повышением урожайности в 2017 г. и последующим снижением даже по сравнению с уровнем 2016 г.

Дополнительная деятельность. Важным аспектом обеспечения стабильного роста и развития сельскохозяйственной деятельности являются предпринимаемые меры по улучшению мелиоративного состояния, повышению обеспеченности поливной водой орошаемых земель и использованию перспективных методов орошения. За период 2016–2018 г. реконструированы и построены коллекторы общей протяженностью 464,7 км и одно гидротехническое сооружение. Отремонтировано и восстановлено 5 402,8 км межхозяйственных мелиоративных объектов, 590 наблюдательных и 699 гидротехнических скважин. Построено и реконструировано 31,7 км магистральных и 12,6 км межхозяйственных ирригационных систем. На площади в 250 га внедрена система капельного орошения.

Во второй части исследования на основе финансово-экономических данных по производству хлопка-сырца и пшеницы за период 2016–2018 гг. оценена стратегическая эффективность деятельности агропромышленного комплекса. Выполнен корреляционный анализ, основанный на применении коэффициента Спирмена, позволяющего наиболее адекватно оценить продуктивность и эффективность хозяйствующего субъекта за малый промежуток времени при минимуме затрат [7, 8]. Рассчитанные коэффициенты Спирмена по производству хлопка-сырца и пшеницы приводятся в табл. 1, 2.

Однозначный вывод об эффективности стратегического развития сферы сельского хозяйства можно сделать в том случае, если коэффициент корреляции Спирмена равен единице (то есть, когда фактические динамические ряды показателей финансово-экономической деятельности совпадают с нормативными). Однако на практике такая ситуация встречается редко, поэтому в рамках анализа предлагается следующая система оценки уровня стратегической эффективности деятельности агропромышленных предприятий (табл. 3).

Стратегическую эффективность агропромышленного комплекса Республики Каракалпакстан в целом можно оценить в 3 балла, поскольку в 2018 г. намного улучшился коэффициент корреляции Спирмена по хлопку-сырцу (значение коэффициента увеличилось по модулю почти в 18 раз относительно 2017 г.). Положительное изменение наблюдается также и по пшенице (данный коэффициент увеличился в 3 раза). Если удерживать данную положительную динамику основных показателей экономической деятельности 2018 г., то стратегическая эффективность агропромышленного комплекса Республики Каракалпакстан будет признана высокой.

Большое влияние на выращивание как пшеницы, так и хлопка в 2017 г. оказывали рост себестоимости, увеличение посевных площадей, понижение уровня урожайности. В 2018 г. улучшились показатели урожайности и посевных площадей по пшенице, а в отношении хлопка-сырца отмечена положительная динамика по посевной площади, себестоимости и прибыльности, но при этом отмечен недостаточный прирост уровня урожайности хлопчатника. По указанным культурам фактический ранг показателя «выручка от продаж» соответствует нормативному в течение всего периода. Подобная стабильность обеспечена ежегодным повышением закупочных цен и гарантированными закупками продукции в полном объеме государством. Ввиду дифференциации закупочных цен в зависимости от сортности сельхозпродукции можно предположить, что для стабилизации фактического ранга данного показателя значимым явилась реализация продукции с более высокой сортностью.

В заключительной части оценочно-аналитической работы проведен бриф-анализ и на его основе предложены главные направления повышения стратегической эффективности управления организационно-производственным потенциалом сельскохозяйственной отрасли. Оценена результативность каждого спектра потенциала агропромышленного комплекса северного региона Узбекистана. Детальную проработку соответствующих мер по выявленным направлениям возможно осуществить при условии вовлечения в процесс специалистов министерства сельского хозяйства и различных ведомств, а также экспертов и непосредственно работников агропромышленной сферы.

Первый спектр потенциала агропромышленного комплекса – посевные площади. В основном расширение земельных угодий для посева пшеницы и хлопчатника

имело место на сельскохозяйственных предприятиях, однако суммарная посевная площадь у них сократилась. Данное сокращение расценивается положительно в условиях стабильного уровня производства картофеля. В свою очередь, рост и стабилизация объемов производства хлопка-сырца и пшеницы наряду с увеличением их посевных площадей обусловлены экстенсивным типом развития. Вследствие этого, для увеличения объемов производства хлопка-сырца и пшеницы необходимо исключить вариант расширения посевных площадей как по сельскохозяйственным предприятиям, так и по фермерским хозяйствам.

Возможные варианты увеличения результативности и продуктивности сельскохозяйственного производства – применение севооборота, внедрение современных агротехнологий, переход к капельному орошению, посадка высокоурожайных сортов хлопчатника и пшеницы, заимствование передового агротехнического опыта (посредством организации и проведения бенчмаркинга). Фактическое значение ранга по показателю «площадь посевная» в 2018 г. по фермерским хозяйствам и сельскохозяйственным предприятиям оценивается позитивно, и необходимо сохранить это положение.

Второй спектр потенциала агропромышленного комплекса – продукция растениеводства. Суммарный объем натурального производства за рассмотренный период неуклонно уменьшался, поэтому необходим детальный анализ производства по каждому виду сельскохозяйственных культур. На основе итогов анализа составляется специфичный план действий и устанавливается постоянный контроль своевременного и полного выполнения указанных в этом плане агротехнических мероприятий, нацеленных на увеличение выхода продукции.

Применима также следующая мера – увеличение посевов сельскохозяйственных культур, отличающихся высокой урожайностью с гектара земельных угодий (например, корнеплодов). Другим вариантом решения проблемы натурального прироста объемов продукции является увеличение числа теплично-парниковых хозяйств, расширение площадей под посев скороспелых культур (растений с коротким вегетационным периодом), обеспечивающих многократное снятие урожая.

Третий спектр потенциала агропромышленного комплекса – экспорт продукции. Проведенный анализ экспорта сельскохозяйственной продукции выявил вариативную тенденцию снижения суммарного объема экспортируемых видов продукции (резкое уменьшение в 2017 г. с последующим увеличением) в физическом измерении. Стоимостное выражение экспорта по всем видам продукции относительно 2016 г. также снизилось. Но положительным фактором является повышение экспортной цены винограда ежегодно за весь период, а также рост экспортных цен по бахчевым и плодово-ягодным культурам в 2018 г. по сравнению с 2017 г.

По овощным культурам имело место понижение экспортной цены за весь рассматриваемый период. Экспорт овощей в натуральном выражении вырос в 2,5 раза в 2018 г. по сравнению с 2017 г., но низкий уровень экспортных цен 2018 г. по сравнению с 2016 г. вызвал уменьшение экспорта в 2,4 раза в денежном выражении.

В целях увеличения экспортной выручки следует разработать стратегию расширения сегментации рынка и географии поставок, проводить постоянную рекламную кампанию. Необходимо периодически проводить анализ конкурентоспособности по каждому виду продукции, сочетая его с бенчмаркингом.

По результатам анализа необходимо спланировать мероприятия, направленные на улучшение потребительских и товарных свойств и характеристик продукции сельского хозяйства, создание или укрепление конкурентных преимуществ. Здесь важными факторами являются низкая себестоимость, товарный вид и упаковка сельхозпродукции, экологическая чистота и полезность, срок хранения, пищевая ценность, приемы выращивания культур и др. Для повышения экспортных показателей важное значение имеют разработка PR-стратегии и составление плана продвижения бренда отечественной сельскохозяйственной продукции за рубежом в долгосрочной, среднесрочной и краткосрочной перспективе. Особым направлением развития маркетинга должно стать планирование работ по имиджмейкингу и брендингу.

Четвертый спектр потенциала агропромышленного комплекса – переработка сельскохозяйственной продукции. Так как снижение объемов переработки хлопка-сырца и хлопкового волокна происходит прямо пропорционально объемам заготовки урожая, то с увеличением объемов заготовки объем переработки возрастет. Следовательно, чем больше будет произведено хлопка-сырца, тем больше увеличится объем его переработки; это верно и в отношении хлопковых семян.

Стабильный объем переработки пшеницы в натуральном выражении в 2016–2017 гг. и его рост в 2018 г. свидетельствуют о повышении спроса на переработанную продукцию. Однако ввиду наличия импорта по аналогичным видам продукции и для недопущения снижения доли на этом рынке требуется организовать мониторинг спроса и предложения (цены и объема потребления по каждому виду продукции переработки пшеницы) товаров как отечественных, так и зарубежных производителей. На основе итогов мониторинга следует планировать увеличение объемов экспорта продукции при максимизации поставок на внутренний рынок.

По всем остальным видам продукции сельского хозяйства (другие масличные культуры, овощи, плоды и ягоды, мясо и молоко) замечен стабильный рост объемов производства за весь рассмотренный период. Необходимо определить приемлемые варианты увеличения мощностей, расширения ассортимента продукции,

налаживания более глубокой переработки продукции и усовершенствования технологий.

Информация по переработке винограда отсутствует, поэтому следует провести маркетинговые исследования рынка продукции переработки винограда, в том числе предусмотрев вариант организации и налаживания производства масла из семян винограда.

Пятый спектр потенциала агропромышленного комплекса – урожайность сельскохозяйственных предприятий и фермерских хозяйств. Обобщив динамику изменения урожайности по фермерским и сельскохозяйственным предприятиям и установив фактическое ранговое положение хлопчатника и пшеницы (табл. 1), можно отметить недостаточное повышение уровня урожайности данных культур по всему агропромышленному комплексу. Исходя также из уровня урожайности по другим видам сельскохозяйственных культур, следует безотлагательно принять меры, предусматривающие ускоренное восстановление плодородия почвы (внесение в почву отходов получения биогаза, обогащение почвы полезной микрофлорой), защиту насаждений от вредителей и болезней.

Дополнительно следует принять меры, предохраняющие от воздействия сил природы – создать защитные полосы от ветра и нивелировать воздействие палящих солнечных лучей. Целесообразно проведение работ, обеспечивающих опыление цветков, нормальное и полное протекание вегетационного периода. Детальная проработка вариантов решений выявленных проблем будет способствовать принятию на уровне министерства или хозяйствующего объединения внутреннего документа – в частности, руководства по определению стратегической эффективности, типовых положений и инструкций по оценке деятельности функциональных служб.

Таблица 1

Показатели финансово-экономической деятельности агропромышленного комплекса Республики Каракалпакстан по производству хлопка-сырца и пшеницы в 2017–2018 гг.

Table 1

Financial and economic performance data of the agro-industrial complex of the Republic of Karakalpakstan on raw cotton and wheat production in 2017–2018

Характеристика	Нормативный ряд			
	Пшеница		Хлопок	
	2017	2018	2017	2018
<i>Прибыль от продаж (P_n)</i>				
Денежное выражение, млн сум	5 875	9 764	1 035	24 123
Темп роста, % к предыдущему периоду	104,9	166,2	7,5	2 330,7
Динамический ряд	3	3	5	1
<i>Выручка от продаж (N_n)</i>				
Денежное выражение, млн сум	128 675	236 120	330 194,3	517 081
Темп роста, % к предыдущему периоду	105,5	183,5	148	156,6
Динамический ряд	2	2	2	2
<i>Урожайность (УР)</i>				
Весовое выражение, ц/га	21,8	23,5	18,6	18,2
Темп роста, % к предыдущему периоду	85,8	107,8	79,8	97,8
Динамический ряд	5	4	4	4
<i>Полная себестоимость (СС)</i>				
Денежное выражение, млн сум	122 800	226 355	329 159,7	492 958
Темп роста, % к предыдущему периоду	105,6	184,3	157,3	149,7
Динамический ряд	1	1	1	3
<i>Посевная площадь (ПП)</i>				
Территория, тыс. га	53,8	53,1	94,1	88,2
Темп роста, % к предыдущему периоду	100,7	98,7	99,7	93,7
Динамический ряд	4	5	3	5

Источник: авторская разработка на основе отчета Министерства сельского хозяйства Республики Каракалпакстан

Source: Authoring, based on the Ministry of Agriculture of the Republic of Karakalpakstan data

Таблица 2

Производство хлопка-сырца и пшеницы в 2017–2018 гг. в Республике Каракалпакстан. Коэффициент Спирмена

Table 2

Raw cotton and wheat production in 2017–2018 in the Republic of Karakalpakstan: Spearman's rank correlation coefficient

Год	Пшеница	Хлопок
2017	0,1	–0,5
2018	0,3	0,9

Источник: авторская разработка на основе отчета Министерства сельского хозяйства Республики Каракалпакстан

Source: Authoring, based on the Ministry of Agriculture of the Republic of Karakalpakstan data

Таблица 3

Итоговая оценка уровня стратегической эффективности агропромышленного комплекса Республики Каракалпакстан

Table 3

Outcome assessment of the level of strategic efficiency of the agro-industrial complex of the Republic of Karakalpakstan

Критерии оценки	Балл
Коэффициент Спирмена равен 1. Устойчивая тенденция	5
Коэффициент Спирмена находится в диапазоне (+0,5; +1] на протяжении всего исследуемого периода. Показатели «прибыль от продаж», «выручка от продаж» не опускаются ниже второй позиции в фактическом динамическом ряду	4
Коэффициент Спирмена в диапазоне [0; +0,5]. Отсутствует четкая динамика показателей фактического ряда	3
Коэффициент Спирмена находится в диапазоне (-0,5; 0). Наблюдается значительный разброс, отсутствует четкая тенденция	2
Коэффициент Спирмена равен значению в интервале [-1; -0,5]. За весь период прослеживается четкая тенденция. Показатели «прибыль от продаж», «выручка от продаж» замыкают ряд	1

Источник: авторская разработка на основе отчета Министерства сельского хозяйства Республики Каракалпакстан

Source: Authoring, based on the Ministry of Agriculture of the Republic of Karakalpakstan data

Список литературы

1. Завьялова З.М., Выголова И.Н. Методические подходы к оценке ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2011. № 3. С. 103–106.
URL: http://intellekt-izdanie.osu.ru/arch/2011_3.pdf
2. Ходоровский М.Я., Алексенко Е.В. Подходы к оценке эффективности стратегии организации // Вестник Уральского государственного технического университета–УПИ. Серия: Экономика и управление. 2009. № 3. С. 4–21.
URL: http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/54061/1/vestnik_2009_3_001.pdf
3. Бугара А.Н. Теоретические подходы к оценке ресурсного потенциала в сельскохозяйственных предприятиях // Агропродовольственная экономика. 2017. № 10. С. 23–36.
URL: http://apej.ru/wp-content/uploads/2015/04/apej_09_2017.pdf
4. Снитко Л.Т. Бюджетный метод управления персоналом промышленного предприятия // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2012. № 4. С. 39–42.
URL: http://vestnik.buker.ru/articles_pages/articles/2012/2012-4/Articles_39-42.pdf
5. Иголкина Т.Н., Снитко Л.Т., Безуглова Ю.В., Юшкова И.У. Деловая активность как фактор повышения экономической состоятельности предприятия: монография. Белгород: Эпицентр, 2019. 164 с.

6. Друкер П.Ф. Менеджмент: задачи, обязанности, практика. М.: Вильямс, 2008. 992 с.
7. Ендовицкий Д.А., Соболева В.Е. Экономический анализ слияний/поглощений компаний: монография. М.: КноРус, 2008. 439 с.
8. Ендовицкий Д.А., Бабичева Н.Э., Любушин Н.П. Использование ресурсоориентированного подхода в оценке системной сбалансированности экономики // Экономический анализ: теория и практика. 2018. Т. 17. Вып. 12. С. 1298–1309. URL: <https://doi.org/10.24891/ea.17.12.1298>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

STRATEGIC EFFICIENCY OF THE REGIONAL AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX CAPACITY MANAGEMENT

Dilorom S. KOSIMOVA ^{a,*}, Sulayman D. GULMANOV ^b

^a Tashkent State University of Economics (TSUE),
Tashkent, Republic of Uzbekistan
dilorom.kosimova@bk.ru
<https://orcid.org/0000-0002-4996-7509>

^b Tashkent State University of Economics (TSUE),
Tashkent, Republic of Uzbekistan
himil@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-0020-3441>

* Corresponding author

Article history:

Article No. 88/2020

Received 18 February 2020

Received in revised form 10 March 2020

Accepted 27 March 2020

Available online

15 May 2020

JEL classification: R11, R12, R13, R52, R58

Keywords: potential, management, strategic efficiency, crop productivity, agriculture

Abstract

Subject. This article discusses the issues of food supply, limiting factors of production and changes in the external environment, and improving the effectiveness of management.

Objectives. The article aims to define the strategic and tactical goals of the development of agro-industrial structures in the light of their macro- and micro-environment, as well as develop tools to increase the level of use of the agricultural industry capacity.

Methods. For the study, we used the normative and holistic approaches, expert evaluation, functional, structural, correlation, regression, and dynamic analyses, observation, classification, and grouping, sampling, and comparison.

Results. The article identifies the main problems of the regional agro-industrial complex of Uzbekistan and proposes a set of measures and recommendations to improve the potential of the agro-industrial complex and the effectiveness of strategic management.

Conclusions. The article concludes that internal documents (guidelines) on the diagnosis of strategic efficiency should be developed and approved at the ministerial level. Agricultural production processes need to be monitored.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Kosimova D.S., Gulmanov S.D. Strategic Efficiency of the Regional Agro-Industrial Complex Capacity Management. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2020, vol. 18, iss. 5, pp. 951–965.
<https://doi.org/10.24891/re.18.5.951>

Acknowledgments

We are profoundly grateful to the staff experts of the Ministry of Agriculture of the Republic of Uzbekistan for approving this study and to the staff experts of the Ministry of Agriculture of the Republic of Karakalpakstan for the materials provided during the work on this article.

References

1. Zavyalova Z.M., Vygolova I.N. [On methodical approaches to farm businesses resource appraisal]. *Intellekt. Innovatsii. Investitsii = Intellect. Innovation. Investments*, 2011, no. 3, pp. 103–106.
URL: http://intellekt-izdanie.osu.ru/arch/2011_3.pdf (In Russ.)
2. Khodorovskii M.Ya., Alekseenko E.V. [Approaches to evaluation of organisation strategy effectiveness]. *Vestnik Ural'skogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta–UPI. Seriya: Ekonomika i upravlenie = Bulletin of Ural State Technical University. Series: Economics and Management*, 2009, no. 3, pp. 4–21.
URL: http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/54061/1/vestnik_2009_3_001.pdf
3. Bugara A.N. [Theoretical approaches to the assessment of resource potential in agricultural enterprises]. *Agroproduktivnaya ekonomika*, 2017, no. 10, pp. 23–36. (In Russ.)
URL: http://apej.ru/wp-content/uploads/2015/04/apej_09_2017.pdf
4. Snitko L.T. [Budgetary method of personnel management of a manufacturing company]. *Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperatsii, ekonomiki i prava = Herald of Belgorod University of Cooperation, Economics and Law*, 2012, no. 4, pp. 39–42. URL: http://vestnik.bukep.ru/articles_pages/articles/2012/2012-4/Articles_39-42.pdf (In Russ.)
5. Igolkina T.N., Snitko L.T., Bezuglova Yu.V., Yushkova I.U. *Delovaya aktivnost' kak faktor povysheniya ekonomicheskoi sostoyatel'nosti predpriyatiya: monografiya* [Business activity as a factor in improving the economic viability of the enterprise: a monograph]. Belgorod, Epitsentr Publ., 2019, 164 p.
6. Drucker P.F. *Menedzhment: zadachi, obyazannosti, praktika* [Management: Tasks, Responsibilities, Practices]. Moscow, Vil'yams Publ., 2008, 992 p.
7. Endovitskii D.A., Soboleva V.E. *Ekonomicheskii analiz sliyanii/pogloshchenii kompanii: monografiya* [An economic analysis of mergers/acquisitions of companies: a monograph]. Moscow, KnoRus Publ., 2008, 439 p.
8. Endovitskii D.A., Babicheva N.E., Lyubushin N.P. [Using a resource-oriented approach to assess the economy's system-wide balance]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2018, vol. 17, iss. 12, pp. 1298–1309. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ea.17.12.1298>

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.