

**ОРГАНИЗАЦИЯ УСЛУГ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЛЯ ДЕТЕЙ:
ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ****Юлия Игоревна БРОДОВСКАЯ^а, Татьяна Анатольевна СМИРНОВА^б**

^а студентка Института экономики, управления и природопользования,
Сибирский федеральный университет (СФУ), Красноярск, Российская Федерация
julia.brodovskaya@yandex.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: отсутствует

^б кандидат экономических наук, доцент кафедры социально-экономического планирования,
Институт экономики, управления и природопользования, Сибирский федеральный университет (СФУ),
Красноярск, Российская Федерация
smirtatan@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-0804-9760>
SPIN-код: 9057-3433

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 27/2020
Получена 22.01.2020
Получена в доработанном
виде 19.02.2020
Одобрена 16.03.2020
Доступна онлайн
15.04.2020

УДК 374**JEL:** I2, I20, I25, I28**Ключевые слова:**

образование,
дополнительное
образование,
территориальная
обеспеченность, услуги
дополнительного
образования

Аннотация

Предмет. Методический инструментарий формирования образовательного пространства. Предоставление услуг дополнительного образования для детей.

Цели. Оценить уровень развития системы дополнительного образования детей в Красноярске. Предложить методический подход к совершенствованию процедуры принятия управленческих решений при формировании портфеля услуг дополнительного образования на муниципальном уровне.

Методология. Использованы методы теоретического, эмпирического и логистического анализа; проведены социологические исследования.

Результаты. Главная проблема – отсутствие методического подхода к предоставлению услуг дополнительного образования. Предложены решения данной проблемы на примере одного из микрорайонов Красноярска. Разработаны инструменты, которые могут быть использованы органами государственной власти при организации образовательного пространства на муниципальном уровне.

Выводы. Необходимо использовать единый методический подход, позволяющий организовать систему дополнительного образования с учетом финансовых возможностей, а также дифференциации в распределении объектов образования по территории. Следует учитывать актуальность набора услуг дополнительного образования и потребительские предпочтения.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Бродовская Ю.И., Смирнова Т.А. Организация услуг дополнительного образования для детей: проблемы и решения // Региональная экономика: теория и практика. – 2020. – Т. 18, № 4. – С. 675 – 687.
<https://doi.org/10.24891/re.18.4.675>

Образование следует рассматривать как фактор устойчивого экономического развития России, и государственная политика в этой сфере должна заключаться в активизации человеческого капитала, что необходимо для инновационного развития экономики. В обратном случае регрессивный характер развития образования способен составить угрозу не только обществу, его интеллектуальному и ценностному состоянию,

но и национальной и экономической безопасности страны. Например, в США ряд законов федерального значения напрямую утверждает значимость образования для целей укрепления экономической безопасности страны¹.

¹ Чучкалова Е.И., Протопопов А.А. Роль дополнительного образования в развитии социальной сферы и экономики региона // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2017. № 3–3. С. 154–157. URL: <https://publikacia.net/archive/2017/3/3/35>

Формирование образовательного пространства является стратегической задачей государства. С внедрением рыночных отношений в образовательное пространство, а именно принципов конкурентоспособности, клиентоориентированности, с формированием рынков образовательных услуг растет потребность в совершенно новых формах функционирования образовательного пространства. Стратегия развития образования должна быть основана на социально-экономических особенностях региона, учитывать тенденции территориальных изменений и опираться на существующую динамику рынка образовательных услуг территории. В настоящее время требуются новые подходы к методическому, экономическому, организационному, технологическому, педагогическому оснащению системы образования.

Государственная политика ставит одной из своих первоочередных задач обеспечение доступности качественного образования. Интеграция общего и дополнительного образования – одно из приоритетных направлений образовательной политики, утвержденной в Концепции развития дополнительного образования детей².

На сегодняшний день как практики, так и теоретики не пришли к единому мнению о предпочтительности того или иного подхода к ряду проблем организации дополнительного образования детей. Исследователь М.Н. Поголяева выделяет следующие проблемы:

- оценку качества дополнительного образования детей;
- вопросы расширения полномочий родителей и общественных организаций в определении нормативных подходов к оценке дополнительного образования детей;
- вопросы повышения квалификации педагогов дополнительного образования детей;

² Концепция развития дополнительного образования детей (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 04.09.2014 № 1726-р). URL: <https://legalacts.ru/doc/rasporjazhenie-pravitelstva-rf-ot-04092014-n-1726-r/>

- вопросы о роли и месте дополнительного образования детей в предпрофильной подготовке;
- вопросы содержания форм и методов дополнительного образования детей в организации школ полного дня;
- создание автономных некоммерческих объединений и их место в системе³.

Исследователь М.В. Ерещенко выделяет такие актуальные проблемы образовательной сферы, как однообразный перечень дополнительных образовательных услуг и недостаточное материально-техническое обеспечение учреждений дополнительного образования [1]. Значимость дополнительного образования доказана во многих научных трудах, но на сегодняшний день ценностная составляющая во многом относится именно к общему образованию, а за счет дополнительного образования решаются проблемы основной учебной деятельности.

Духовное и экономическое процветание государства в будущем зависит от обеспечения государством условий развития творческого потенциала личности ребенка. Е.Б. Евладова опровергает тот факт, что дополнительное образование является придаточным к общему. Она считает, что дополнительное образование строится на приоритетных идеях, практически не учитываемых в программе общего образования. К ним относятся: свободный выбор ребенком видов и сфер деятельности, ориентация на его личностные потребности и интересы, возможность его самоопределения, единство обучения, воспитания и развития, практико-деятельностная основа образовательного процесса⁴.

По мнению И.А. Беловой, дополнительное образование для формирования и развития личности может стать определяющим⁵. Доктор

³ Поголяева М.Н. Научно-методическое и информационное обеспечение системы ДОД // Вестник образования. 2007. № 20. С. 33–37.

⁴ Евладова Е.Б., Логинова Л.Г., Михайлова Н.М. Дополнительное образование детей. М.: Владос, 2004. С. 21–22.

⁵ Белова И.А. Дополнительное образование школьников в образовательной области «Технология» // Научный поиск. 2014. № 2.1. С. 7–8.

педагогических наук Г.И. Симонова уверена, что тема исследования проблем дополнительного образования детей с позиций современного этапа его развития и разработки вариативных технологий его реализации является актуальной [2].

Автор В.П. Голованов считает, что современное дополнительное образование является не только «зоной ближайшего развития» детей, а основой непрерывного процесса саморазвития и самосовершенствования человека как субъекта культуры и деятельности [3–5]. Такое образование позволяет сформировать эстетическую культуру личности, открывает возможность найти собственный путь развития, как отмечает Е.И. Левит [6, 7]. В свою очередь, О.С. Силкина утверждает, что в основе специфики дополнительного образования лежит свободный выбор ребенком того или иного вида деятельности, а создание ситуации выбора, состояние, когда учащийся видит реальные возможности реализации индивидуальных способностей в осуществляемой им значимой деятельности, является одним из условий для самореализации ребенка и мощным стимулом к познанию⁶.

Дополнительное образование рассматривается З.А. Каргиной не только как сфера деятельности, пространство для развития, но и как система детских творческих объединений, деятельность которых может быть организована в условиях образовательного учреждения любого типа и любой ведомственной принадлежности [8].

Развитие образования для детей во внеучебное время – одно из приоритетных направлений образовательной сферы. Дополнительное образование помогает развить способности ребенка, самодисциплину и самоконтроль, приобрести уверенность в себе и своих возможностях, социализироваться в обществе, помочь при выборе профессии. Важно

организовать свободное время ребенка, сделать дополнительное образование более привлекательным, доступным и максимально удовлетворяющим потребности и интересы детей и родителей [9].

Нормативно-правовое обеспечение системы дополнительного образования является основой для ее эффективного функционирования и развития. Существующая законодательная база включает в себя следующие основные элементы государственного регулирования этой сферы:

- основы организации сферы дополнительного образования;
- методику расчета показателей мониторинга системы образования;
- порядок организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным общеобразовательным программам;
- состояние, проблемы и принципы организации;
- требования к организации режима работы образовательных учреждений;
- план мероприятий для реализации Концепции развития дополнительного образования детей;
- целевые показатели обеспечения конкурентоспособности дополнительного образования;
- методику расчета показателей системы образования;
- нормативно-правовые акты.

Актуальные проблемы системы дополнительного образования отражены в национальном проекте «Образование», утвержденном в сентябре 2018 г. Разработан перечень основных показателей, указаны значения, которых необходимо достигнуть в ближайшие годы. К основным задачам реализации проекта в части дополнительного образования относятся следующие:

⁶ Силкина О.С. Роль дополнительного образования в развитии познавательного интереса школьников. В кн.: Теоретические и методологические проблемы современного образования: сборник трудов конференции. М.: Институт стратегических исследований, 2016. С. 54–57.

- поддержка реализации региональных мероприятий по модернизации инфраструктуры системы дополнительного образования и повышение ее доступности за счет создания к 2021 г. 900 тыс. новых мест, в том числе в сельской местности;
- обновление к 2024 г. материально-технической базы для занятий физической культурой и спортом в общеобразовательных организациях, расположенных в сельской местности, для 1 480 тыс. детей;
- расширение практики использования дистанционных технологий для реализации дополнительных общеобразовательных программ, что позволит охватить не менее 70% детей с ограниченными возможностями здоровья;
- достижение уровня показателя «Охват детей дополнительным образованием» 80% к 2024 г.;
- создание к 2024 г. во всех субъектах РФ центров выявления, поддержки и развития способностей и талантов у молодежи, а также создание в каждом населенном пункте с численностью населения более 60 тыс. чел. детских технопарков «Кванториум»⁷.

Приведенные факты свидетельствуют о необходимости принятия решений в ближайшее время и реализации мероприятий, способствующих достижению целевых значений на уровне регионов. Перед государством стоит задача реализации трех основных составляющих дополнительного образования: удобство, привлекательность, доступность.

При разработке программ и мероприятий на региональном уровне в целях достижения целевых значений по показателям национального проекта необходимо учитывать разницу в уровне обеспеченности услугами дополнительного образования в населенных пунктах.

⁷ Паспорт национального проекта «Образование». URL: <http://static.government.ru/media/files/UuG1ErcOWtjOFCsqdLsLxC8oPFDkmBB.pdf>

За годы рыночных преобразований произошли значительные изменения в численности проживающих в населенных пунктах. Особенно это коснулось городских поселений с населением свыше 1 млн чел. – крупные города растут за счет увеличения численности населения (в основном за счет миграционного прироста), появляются новые районы и микрорайоны, увеличивается плотность населения районов города (за счет точечной застройки). Образовательная инфраструктура «не успевает» за тенденциями территориальных изменений, что приводит к усилению дифференциации по показателям обеспеченности услуг образовательной сферы для детей⁸.

Красноярск является самым крупным муниципальным образованием региона, и большая доля объектов инфраструктуры дополнительного образования расположена именно в этом городе. Образовательные учреждения г. Красноярска объединяют почти треть всех учащихся Красноярского края, которые являются фактическими или потенциальными потребителями услуг дополнительного образования для детей.

За годы рыночных преобразований в Красноярске произошло значительное увеличение численности населения, в том числе и детей в возрасте от 5 до 18 лет. Соответственно возросла и потребность в открытии учреждений дополнительного образования. Однако в муниципальном образовании наблюдается тенденция увеличения количества детей на 1 место в учреждениях дополнительного образования.

Из проведенного Т.А. Смирновой и соавторами исследования территориальной обеспеченности г. Красноярска образовательными учреждениями следует, что решение о строительстве очередного объекта образовательной инфраструктуры принимается без сравнительного анализа территорий, нуждающихся в образовательных учреждениях [10].

⁸ Аналитический доклад о состоянии системы дополнительного образования детей в Российской Федерации в условиях реализации Концепции развития дополнительного образования детей. URL: <https://www.esur.ru/Files/file6096.pdf>

По мнению авторов, в отношении организации услуг дополнительного образования районы и микрорайоны Красноярска условно можно разделить на три группы.

Первая группа – территории новостроек. Эти территории характеризуются практически полным отсутствием объектов дополнительного образования. Это значительно затрудняет получение детьми услуг дополнительного образования, так как необходимые для этих целей учреждения расположены на значительном расстоянии (3 км более) от места проживания потребителей.

Вторая группа – территории точечной застройки. На этих территориях отмечается нехватка мест в организациях дополнительного образования детей. Сложившийся в советское время «каркас» инфраструктуры сферы дополнительного образования для детей уже не в состоянии обеспечить возросшие потребности населения в образовательных услугах.

Третья группа – территории старой застройки. Эти территории характеризуются относительно благополучным положением по сравнению с другими группами, но существуют проблемы, связанные с высокой степенью износа зданий, где размещаются учреждения дополнительного образования, а также с нехваткой мест из-за закрытия старых аварийных помещений.

Относительно обеспеченности услугами дополнительного образования для детей наиболее проблемной группой является первая, в том числе и за счет растущего количества территорий и численности проживающего в них населения. По объемам строящегося жилья в городе лидирует Октябрьский район, где за годы рыночных преобразований не было построено ни одного объекта образовательной сферы для детей, в том числе и дополнительного образования, в то время как численность населения района значительно увеличилась за счет новостроек, расположенных на значительном удалении от образовательной инфраструктуры.

Такое положение наблюдается и на других территориях новостроек, и главным проблемным полем является инфраструктурное обеспечение системы дополнительного образования для детей. Расстояние от новостроек до ближайших учреждений образовательной сферы, в том числе и дополнительного образования, часто составляет несколько километров. При этом в рамках СанПиН «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях» закреплён норматив пешеходной доступности объекта общеобразовательного учреждения (не более 0,5 км).

Для того чтобы организовать качественную систему дополнительного образования для детей в населенных пунктах, необходимо обратить внимание на набор услуг этой сферы. Анализ этого аспекта и его корректировка с учетом общественного мнения позволит сформировать «портфель продуктов» услуг сферы дополнительного образования с учетом пожеланий жителей соответствующей территории.

Следует отметить, что 60% программ дополнительного образования сегодня представлены только в области искусств, физической культуры и спорта⁹. Необходимо расширять тематический спектр программ дополнительного образования, привлекая к этой работе не только государство, но и негосударственный сектор, а также родителей учащихся. Преобразование творческих объединений в центры технологического образования обусловлено необходимостью разработки новых подходов к трудовой подготовке молодежи¹⁰.

Право выбора объединения, перехода из одного коллектива в другой должно оставаться за детьми и их родителями. Такой вариативный подход дает возможность

⁹ Министерство просвещения считает дополнительное образование драйвером перемен российской образовательной системы. URL: <https://asi.ru/news/101749/>

¹⁰ Голубева Е.А. Развитие творческих способностей учащихся в творческих объединениях дополнительного образования // Научный поиск. 2014. № 2.1. С. 11.

выбрать объединение по интересам, реализовать любую программу, планировать сроки и темпы ее освоения¹¹.

В Российской Федерации в сфере дополнительного образования отсутствует схема определения перечня оптимального вида услуг дополнительного образования детей для определенной территории. Выбор направления дополнительного образования осуществляется органами власти субъективно, исходя из перечня направлений дополнительного образования, закреплённого в нормативно-правовых актах. Такой подход, как правило, не учитывает возможности и спрос определенной территории.

В Красноярске действует муниципальная программа, главные задачи которой – обеспечение развития системы воспитания, дополнительного образования, выявление и поддержка талантливых детей, организация отдыха и занятости детей в каникулярное время¹². В целях развития системы дополнительного образования в программу включено такое направление развития, как удовлетворение образовательных потребностей человека в интеллектуальном, духовно-нравственном, физическом совершенствовании.

В подпрограмме по развитию дополнительного образования на 2018 г. и период 2019–2020 гг. предусмотрены обеспечение материально-технической поддержки муниципальных учреждений, реализация системы городских мероприятий (олимпиады, конкурсы, форумы). При этом отсутствует информация о создании новых инфраструктурных объектов доступного для всех дополнительного образования и об увеличении мест в учреждениях дополнительного образования, хотя этот фактор прямо влияет на целевой показатель «доля детей в возрасте 5–18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в

муниципальных учреждениях дополнительного образования, в общей численности детей данной возрастной группы».

Таким образом, проведенный анализ выявил проблемы, без решения которых невозможно достижение основных целей государственной политики в образовательной отрасли:

- отсутствие мониторинга обеспеченности территорий образовательными учреждениями дополнительного образования детей;
- несовершенство процедуры принятия управленческих решений при определении направлений развития услуг дополнительного образования детей;
- недостаточное для решения современных задач дополнительного образования финансовое обеспечение дополнительных образовательных программ.

В условиях финансовых ограничений в решении вопросов инфраструктурного обеспечения территорий услугами образовательной сферы для детей актуальна задача оптимального распределения бюджетных средств с учетом трех составляющих: состояние инфраструктуры территории, общественное мнение, характеристики образовательной услуги.

Авторами выделен перечень критериев, которые необходимо учитывать при планировании организации учреждений дополнительного образования. Учет данных критериев позволяет создать актуальный, оптимальный и выгодный набор услуг для данной территории¹³.

Затратность направлений дополнительного образования. При учете данного критерия необходимо провести оценку затрат на развитие учреждений дополнительного образования, сопоставить их с возможностями муниципального бюджета, оценить вероятность софинансирования в рамках государственно-частного партнерства и

¹¹ Макарова М.А. Детские общественные объединения: роль в социализации личности школьников // Научный поиск. 2014. № 2.1. С. 16–17.

¹² Муниципальная программа «Развитие образования в городе Красноярске» на 2018 год и плановый период 2019–2020 годов». URL: <http://docs.cntd.ru/document/450372773>

¹³ Зандер Е.В., Лобкова Е.В., Смирнова Т.А. Мониторинг социально-экономических процессов на территории региона. Красноярск: Сибирский Федеральный университет, 2016. С. 30–56.

определить платежеспособность родителей школьников.

Направления услуг дополнительного образования по критерию затратности можно условно разделить на три группы: высокозатратные, средnezатратные и низкозатратные.

Софинансирование для реализации дополнительного образования на территории также разделим на три группы: финансирование исключительно со стороны государства, государственно-частное партнерство и софинансирование со стороны родителей.

Приняв в качестве основополагающих для типологизации признаков уровень затрат и возможность софинансирования, авторы сгруппировали наборы услуг дополнительного образования (табл. 1).

Стоимость организации того или иного направления может меняться в зависимости от территории, ее возможностей, крупных организаций и предприятий, находящихся на ней, ее специализации и уровня дохода населения. Соответственно, каждая территория может самостоятельно определить перечень услуг дополнительного образования детей, которые являются наиболее выгодными или возможными.

Географический критерий. Необходимо учитывать территориальные условия и возможности города (района), провести оценку инфраструктуры образовательных учреждений (наличие свободных помещений и территорий), выполнить анализ территории по пешеходной доступности образовательного учреждения. Согласно «Санитарно-эпидемиологическим требованиям к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях»¹⁴, расстояние до образовательного учреждения должно составлять не более 0,5 км, а в сельской местности – не более 2 км. Затем

следует определить, в каком районе и на какой территории будут оборудованы помещение или площадка для того или иного направления дополнительного образования.

Потребительские предпочтения. При учете данного критерия необходимо провести опрос среди жителей города (района) для того, чтобы оценить величину спроса на определенный набор услуг дополнительного образования.

Спрос (предпочтения) в зависимости от уровня заинтересованности жителей территории в том или ином наборе услуг дополнительного образования можно разделить на три группы: высокий, средний, низкий.

По итогам данного опроса и исследования возможностей государства в части реализации направлений дополнительного образования можно сопоставить результаты и провести четырехмерную типологизацию по направлениям дополнительного образования для территории.

Для решения задач реализации дополнительного образования составляется определенный каталог услуг, позволяющий выбрать приоритетные для территории направления дополнительного образования. Данная типология применима как для крупных, так и для малых территорий (в частности, для микрорайонов города и небольших поселений).

1.1. Группа – затраты выше среднего значения по видам, спрос выше среднего значения по видам. Это жизнеспособные услуги, они популярны среди населения, но возможны только при условии финансирования со стороны государства или, в некоторых случаях, при развитии государственно-частного партнерства.

1.2. Группа – затраты выше среднего значения по видам, спрос ниже среднего значения по видам. Данные услуги невыгодны государству и не пользуются спросом среди населения, подходят только для частных случаев, а их реализация возможна в коммерческих организациях за счет выигранных грантов или высокой платежеспособности населения.

¹⁴ Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы СанПиН 2.4.2.2821-10. URL: <https://rg.ru/2011/03/16/sanpin-dok.html>

2.1. Группа – затраты ниже среднего значения по видам, спрос выше среднего значения по видам. Это популярные и жизнеспособные услуги, выгодные для государства, так как затраты на их реализацию низкие, а спрос со стороны населения высокий. Эти услуги можно реализовать за счет государства.

2.2. Группа – затраты ниже среднего значения по видам, спрос ниже среднего значения по видам. В этой группе услуг затраты низкие, но и спрос со стороны населения тоже низкий, поэтому невыгодно отдавать территории под организацию данных услуг. Их реализация и финансирование для частных случаев возможны со стороны родителей (например, репетиторство).

Для оценки возможности применения данного алгоритма авторами проведен анализ одного из микрорайонов Красноярска – микрорайона Бугач. Для анализа использованы статистические данные и данные опроса, проведенного авторами осенью 2018 г.

Микрорайон включает в себя новые жилые комплексы – Глобус, Изумрудная долина, Западный, Тихие кварталы, Родники. В настоящее время там проживают более 13 тыс. чел., а к 2020 г., исходя из плана застройки, эта цифра увеличится в 2 раза.

В процессе анализа затратности направлений и возможностей софинансирования получены следующие результаты. Опрос по материальному положению жителей микрорайона показал, что из 367 чел. 79,8% респондентов оценивают свое материальное положение как среднее, 14,7% – ниже среднего, 5,4% – выше среднего. Следовательно, софинансирование услуг дополнительного образования со стороны родителей возможно, но в небольшом объеме. В Красноярске практически отсутствуют прецеденты, связанные с организацией услуг дополнительного образования в рамках государственно-частного партнерства, что сокращает возможности развития дополнительного образования на территории.

Анализ географии данного микрорайона указывает на прямое нарушение «Санитарно-

эпидемиологических требований к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях». В микрорайоне Бугач не были открыты новые общеобразовательные школы и учреждения дополнительного образования; из любой точки района расстояние до школы составляет 4,1–5,8 км.

По данным опроса относительно оценки оказания школой образовательных услуг по направлению дополнительного образования (144 чел.) выявлены следующие недостатки:

- 68,8% респондентов ответили, что дополнительного образования в их школе нет;
- 75,7% опрошенных считают имеющийся набор дополнительных образовательных услуг недостаточным;
- причинами невозможности посещения занятий по дополнительному образованию являются: отсутствие интереса детей к предложенным направлениям дополнительного образования; невозможность оплатить занятия; невозможность посещения ребенком занятий в силу больших расстояний.

Для выявления потребительских предпочтений в анкете учтены пожелания по организации дополнительного образования на территории микрорайона. В качестве приоритетных направлений выбраны: различные виды спорта, танцы, художественная и музыкальная школы, туристско-краеведческий кружок, научно-технический кружок, робототехника, волонтерский центр. Для микрорайона можно предложить развитие средnezатратных (табл. 1), таких как футбол, баскетбол, волейбол, и низкзатратных спортивных направлений (ориентирование). Целесообразно развивать средnezатратные программы по направлению «Искусство» (музыкальная и художественная школы).

Анализ микрорайона Бугач выявил приоритетные направления развития образования. На рис. 1, 2 представлена примерная типологизация направлений дополнительного образования. Путем подробного анализа финансирования и

возможностей Администрации Красноярска можно составить детальную типологизацию направлений.

Предложенная методика позволит органам власти наиболее рационально решить вопрос

организации образовательного пространства на территории, опираясь на ограничения, а также учитывая возможности государства и потребительские предпочтения, что приведет к созданию необходимых условий для развития образовательной деятельности.

Таблица 1

Типологизация направлений дополнительного образования по уровню затрат и возможностям софинансирования

Table 1

A classification of supplementary education areas by cost and available co-financing

Направления	Виды услуг	Источники финансирования		
		Государственное (региональное, муниципальное)	Государственно- частное партнерство	Семейный бюджет
<i>Искусство</i>				
Среднезатратные	Обучение игре на музыкальных инструментах (гитара, скрипка, фортепьяно, аккордеон, ударные, духовые)	+	–	+
	Театр	+	–	+
	Изобразительное искусство (живопись, графика, скульптура)	+	–	+
	Декоративно-прикладное искусство (художественные изделия для быта и интерьера)	+	–	+
	Низкозатратные	Пение (хор, фольклор)	+	–
	Танцы (в том числе спортивные)			
<i>Спорт и физическая культура</i>				
Высокозатратные	Хоккей	+	–	–
	Биатлон			
	Большой теннис			
	Плавание			
Среднезатратные	Волейбол	+	–	+
	Баскетбол			
	Фехтование			
	Футбол			
	Гимнастика (художественная и спортивная)			
	Борьба			
Низкозатратные	Шашки	+	–	+
	Шахматы			
	Бадминтон			
<i>Наука (на примере направлений, поддерживаемых технопарком Кванториум)</i>				
Высокозатратные	Космоквантум, Геоквантум, Аэроквантум	+	+	–
	Промышленный дизайн			
	Дополненная и виртуальная реальность			
<i>Другие</i>				
Высокозатратные	Туризм	+	–	+
Среднезатратные	Ремесла (шитье, гончарное мастерство, резьба, вязание, лепка)	+	+	+
	Общественная деятельность (в том числе волонтерская)	+	+	–

Низкозатратные	Иностранные языки	–	–	+
	Подготовка по школьным предметам (без иностранных языков)			
	Военно-патриотическая деятельность	+	+	–

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 1

Четырехмерная типологизация направлений дополнительного образования

Figure 1

A four-dimensional classification of supplementary education areas

1.1. Группа – затраты выше среднего значения, спрос выше среднего значения по видам	1.2. Группа – затраты выше среднего значения, спрос ниже среднего значения по видам
2.1. Группа – затраты ниже среднего значения, спрос выше среднего значения по видам	2.2. Группа – затраты ниже среднего значения, спрос ниже среднего значения по видам

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 2

Подробная типологизация направлений дополнительного образования по уровню затрат и спроса со стороны населения (микрорайон Бугач)

Figure 2

A detailed classification of supplementary education in terms of costs and demand of the population: The Bugach micro-district case study

1.1. Группа – затраты выше среднего значения, спрос выше среднего значения по видам	1.2. Группа – затраты выше среднего значения, спрос ниже среднего значения по видам.
- туристско-краеведческий кружок	- промышленный дизайн
- спортивные направления (хоккей, биатлон, большой теннис, плавание и др.).	- дополненная и виртуальная реальность
- направления, поддерживаемые технопарком Кванториум (Космоквантум, ГеоКвантум, Аэроквантум и др.)	
2.1. Группа – затраты ниже среднего значения, спрос выше среднего значения по видам	2.2. Группа – затраты ниже среднего значения, спрос ниже среднего значения по видам:
- художественная и музыкальная школы	- шашки
- спортивные направления (волейбол, баскетбол, фехтование, футбол, гимнастика)	- шахматы
- художественная и спортивная, борьба, спортивное ориентирование и др.)	- бадминтон
- волонтерский центр	- военно-патриотическая деятельность

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Ерещенко М.В. Актуальные проблемы реализации программ дополнительного образования детей // Современные исследования социальных проблем. 2016. № 11–2. С. 98–105. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-realizatsii-programm-dopolnitelnogo-obrazovaniya-detey/viewer>
2. Симонова Г.И. Дополнительное образование школьников: современные подходы и технологии // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2009. № 3-1. С. 152. URL: [http://vestnik43.ru/3\(1\)-2009.pdf](http://vestnik43.ru/3(1)-2009.pdf)
3. Голованов В.П. Ценности дополнительного образования детей на современном этапе // Воспитание школьников. 2010. № 8. С. 57–61.
4. Голованов В.П. Личностно-персонифицированная парадигма современного дополнительного образования детей // Профессиональный проект: идеи, технологии, результаты. 2019. № 2. С. 17–31. URL: <https://www.profiopro.ru/about/scientific-journal/>
5. Голованов В.П., Буйлова Л.Н., Троицкая И.И. и др. Дополнительное образование детей и подростков: монография. Красноярск: Центр информации, 2013. 176 с.
6. Левит Е.И. Педагогические условия формирования эстетической культуры личности младшего школьника в музыкальном дополнительном образовании // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 2. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=9087>
7. Левит Е.И. Концептуальные основы построения системы формирования эстетической культуры младших школьников // Приволжский научный журнал. 2013. № 2. С. 148–152. URL: http://www.pnj.nngasu.ru/about/vacancies.php?PAGEN_1=2
8. Каргина З.А. Дополнительное образование детей: размышления о понятии // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2011. № 1. С. 78–81. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dopolnitelnoe-obrazovanie-detey-razmyshleniya-o-ponyatii/viewer>
9. Смирнова Т.А. Состояние и перспективы развития дополнительного образования для детей в городе Красноярске // Проблемы современной экономики. 2019. № 1. С. 203–206. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=6579>
10. Смирнова Т.А., Краснова К.А. Оценка и возможности сглаживания диспропорций территориальной обеспеченности образовательными учреждениями (на примере города Красноярска) // Региональная экономика: теория и практика. 2018. Т. 16. Вып. 9. С. 1655–1672. URL: <https://doi.org/10.24891/re.16.9.1655>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

PROVIDING ADDITIONAL EDUCATION SERVICES FOR CHILDREN: CHALLENGES AND SOLUTIONS

Yuliya I. BRODOVSKAYA ^{a*}, Tat'yana A. SMIRNOVA ^b

^a Institute of Economics, Management and Environmental Studies of Siberian Federal University (SibFU), Krasnoyarsk, Russian Federation
julia.brodovskaya@yandex.ru
ORCID: not available

^b Institute of Economics, Management and Environmental Studies of Siberian Federal University (SibFU), Krasnoyarsk, Russian Federation
smirtatan@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-0804-9760>

* Corresponding author

Article history:

Article No. 27/2020
Received 22 January 2020
Received in revised form 19 February 2020
Accepted 16 March 2020
Available online 15 April 2020

JEL classification: I2, I20, I25, I28

Keywords: extended education, local availability, additional education, services

Abstract

Subject. This article considers the issues of provision of supplementary education services for children and methodological tools for the formation of educational environment.

Objectives. The article aims to assess the level of development of the system of supplementary education of children in Krasnoyarsk and offer a methodological approach to improving the management decision-making procedure in the formation of a portfolio of supplementary education services at the municipal level.

Methods. For the study, we used the methods of theoretical, empirical, and logistic analyses, and sociological studies.

Results. The article offers concrete solutions to the lack of a methodological approach to providing supplementary education services, considering one of the micro-districts of Krasnoyarsk as a case in point. It also offers tools that can be used by public authorities to organize educational space at the municipal level.

Conclusions. A unified methodological approach should be used to provide a system of supplementary education, taking into account financial means, as well as differentiation in the distribution of educational facilities throughout the area. The relevance of the set of supplementary education services and consumer preferences should be taken into account, as well.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Brodovskaya Yu.I., Smirnova T.A. Providing Additional Education Services for Children: Challenges and Solutions. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2020, vol. 18, iss. 4, pp. 675–687.
<https://doi.org/10.24891/re.18.4.675>

References

1. Ereshchenko M.V. [Actual problems of the implementation of children's further education programs]. *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem*, 2016, no. 11–2, pp. 98–105. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-realizatsii-programm-dopolnitelnogo-obrazovaniya-detey/viewer>
2. Simonova G.I. [Supplementary education of schoolchildren: modern approaches and techniques]. *Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo humanitarnogo universiteta = Herald of Vyatka State Humanitarian University*, 2009, no. 3-1, p. 152. URL: [http://vestnik43.ru/3\(1\)-2009.pdf](http://vestnik43.ru/3(1)-2009.pdf) (In Russ.)
3. Golovanov V.P. [Values of extended education for children at the present stage]. *Vospitanie shkol'nikov = Education of Schoolchildren*, 2010, no. 8, pp. 57–61. (In Russ.)

4. Golovanov V.P. [Personality-personified the potential of modern additional education of children]. *Professional'nyi proekt: idei, tekhnologii, rezul'taty*, 2019, no. 2, pp. 17–31. URL: <https://www.profiopro.ru/about/scientific-journal/> (In Russ.)
5. Golovanov V.P., Builova L.N., Troitskaya I.I. et al. *Dopolnitel'noe obrazovanie detei i podrostkov: monografiya* [Additional education for children and adolescents: a monograph]. Krasnoyarsk, Tsentri informatsii Publ., 2013, 176 p.
6. Levit E.I. [Pedagogical conditions of the junior schoolchild personality aesthetic culture formation in the musical optional education]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2013, no. 2. (In Russ.) URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=9087>
7. Levit E.I. [Conceptual bases of creating the system of the primary schoolchildren aesthetic culture formation]. *Privolzhskii nauchnyi zhurnal = Privolzhsky Scientific Journal*, 2013, no. 2, pp. 148–152. URL : http://www.pnj.nngasu.ru/about/vacancies.php?PAGEN_1=2 (In Russ.)
8. Kargina Z.A. [Supplementary education of children: thoughts about the notion]. *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Izvestia of Volgograd State Pedagogical University*, 2011, no. 1, pp. 78–81. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dopolnitelnoe-obrazovanie-detey-razmyshleniya-o-ponyatii/viewer> (In Russ.)
9. Smirnova T.A. [Supplementary education for children in the City of Krasnoyarsk: Present-day state and perspectives for development]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2019, no. 1, pp. 203–206. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=6579> (In Russ.)
10. Smirnova T.A., Krasnova K.A. [Assessment and possibilities of smoothing the imbalances of territorial security by educational institutions: Evidence from Krasnoyarsk]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 9, pp. 1655–1672. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/re.16.9.1655>

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.