

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ ГРАМОТНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА*

Галина Вадимовна БЕЛЕХОВА

научный сотрудник лаборатории исследования проблем развития трудового потенциала,
отдел исследования уровня и образа жизни населения,
Вологодский научный центр Российской академии наук (ВолНЦ РАН),
Вологда, Российская Федерация
belek-galina@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-6373-9043>
SPIN-код: 7115-1939

История статьи:

Per. № 776/2019
Получена 10.12.2019
Получена в доработанном
виде 16.01.2020
Одобрена 28.01.2020
Доступна онлайн
16.03.2020

УДК 330.59

JEL: D14, G21

Аннотация

Предмет. Вопросы определения уровня финансовой грамотности, выявление ее проблемных аспектов, сравнение показателей финансовой грамотности населения различных территорий.

Цели. Выявление территориальных различий в общем уровне финансовой грамотности населения регионов СЗФО и изучение распространенности проблем, связанных с семейным бюджетом, с использованием финансовых продуктов, рисков.

Методология. Используется инструментарий социологического опроса и авторская методика индексной оценки уровня финансовой грамотности населения, построенная на основе методики Организации экономического сотрудничества и развития с учетом предложенной Министерством финансов РФ системы финансовой компетентности взрослого населения.

Результаты. Определен уровень финансовой грамотности населения регионов СЗФО: наибольшее значение зафиксировано в Архангельской области, далее следуют Калининградская, Псковская и Вологодская области; различия по навыкам среди населения регионов менее существенны. Выявлены сходные для регионов проблемы – фрагментарный учет доходов и расходов, ошибки в финансовых расчетах, низкий уровень понимания в отношении инвестиционных и страховых продуктов и финансовых рисков.

Выводы. Сравнительный анализ четырех регионов по компонентам финансовой грамотности позволил выявить сильные и слабые стороны каждого из них, что дает основания для корректировки реализуемых в одних регионах (Архангельская, Калининградская области) программ повышения финансовой грамотности и разработки подобных программ в других регионах (Вологодская, Псковская области).

Ключевые слова:

финансовая грамотность,
регион, семейный бюджет,
расчет процентов, риск

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

Для цитирования: Белехова Г.В. Сравнительный анализ финансовой грамотности населения регионов Северо-Западного федерального округа // Региональная экономика: теория и практика. – 2020. – Т. 18, № 3. – С. 474 – 491.
<https://doi.org/10.24891/re.18.3.474>

Введение

Финансовое поведение россиян, наряду с инерционными практиками использования вкладов и кредитов, консервативными инвестиционными стратегиями, проблемами

доверия финансовым организациям, характеризуется невысоким уровнем финансовой грамотности. В последние годы основным инструментом регулирования финансовой грамотности населения являются стратегии и программы финансового просвещения населения. Во многих регионах России (Архангельская, Волгоградская, Калининградская, Калужская, Кировская

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках проекта № 18-010-00919 «Повышение финансовой грамотности как фактор снижения социально-экономических рисков для населения».

области, Алтайский край, Краснодарский край, Ставропольский край, республики Адыгея, Башкортостан, Татарстан и др.) на протяжении нескольких лет реализуются программы повышения финансовой грамотности в рамках региональных стратегий. Начиная с сентября 2017 г. разработка подобных стратегий в российских регионах ведется с учетом целевых групп и направлений, обозначенных в «Стратегии повышения финансовой грамотности в Российской Федерации на 2017–2023 годы» (далее – Стратегия)¹. В Стратегии прописан также механизм контроля и корректировки реализуемых мероприятий – проведение мониторинговых наблюдений за финансовым поведением и уровнем финансовой грамотности населения.

Исследователи сходятся во мнении, что определение уровня финансовой грамотности населения является сложной задачей. Измеряемая категория складывается из множества компонентов (знаний, навыков и установок в различных предметных областях), причем содержание некоторых из них может изменяться в зависимости от нормативно-правовой базы, состояния экономики и финансового сектора и других обстоятельств. Финансовая грамотность – не только синтетическое, но и динамическое образование. Однако, как отмечают А. Potrich, К. Vieira и G. Kirch, несмотря на отсутствие общепринятой методики оценки уровня финансовой грамотности, не вызывает сомнений последовательность ее измерения через знания, навыки и установки в том или ином варианте их наполнения [1].

В современной науке и практике для измерения финансовой грамотности населения преимущественно используют социологический подход, включающий инструментарий опросов и построения индексов. Перечень вопросов (проверочных и на самооценку) не только охватывает

стандартные финансовые понятия, навыки и принципы управления финансовыми ресурсами, но и в зависимости от целей исследования, территориальных и национальных особенностей может дополняться специфическими вопросами. В качестве примеров следует отметить работы Т.В. Ващенко, Я.Я. Ивановой и И.В. Сокольниковой [2]; О.Е. Кузиной [3], Л.И. Ниворожкиной, Е.Н. Алифановой и Т.Г. Синявской [4], Е.А. Федоровой, В.В. Нехаенко и С.Е. Довженко [5], А. Lusardi, О. Mitchell [6]; A. Zait, P. Berteau [7].

В феврале 2019 г. на сессии Российского инвестиционного форума «Финансовая грамотность как основа финансовой стабильности» был представлен очередной результат работы Национального агентства финансовых исследований (НАФИ), осуществляемой при поддержке Правительства РФ и Всемирного банка, – рейтинг финансовой грамотности регионов России и его картографическая визуализация. Данный продукт позволяет ознакомиться как со сводным индексом финансовой грамотности, так и со значениями частных индексов знаний, навыков и установок и нескольких других компонентов финансовой грамотности².

Презентация такого рейтинга подчеркивает серьезность внимания власти к проблематике финансовой грамотности россиян. Проведение расчетов на регулярной основе поможет оценить и наглядно показать положение конкретного региона, сравнить территории по «общему» и «частным» уровням, а также в дальнейшем, при накоплении массива данных, даст возможность осуществлять динамический анализ.

В то же время для каждой конкретной территории важно не только ее положение относительно других или сводная динамика, но и те проблемные аспекты, которые должны быть оперативно проработаны. Выявленные территориальные различия позволяют проследить влияние региональных условий на формирование финансовой грамотности, что

¹ Стратегия повышения финансовой грамотности в Российской Федерации на 2017–2023 годы: утверждена распоряжением Правительства РФ от 25.09.2017 № 2039-р. URL: <http://static.government.ru/media/files/uQZdLRrkPLAdEVdaBsQrk505szCcL4PA.pdf>

² Рейтинг финансовой грамотности регионов России 2018. URL: <https://karta.vashifinancy.ru>

впоследствии также может быть учтено при формировании региональной политики в части финансового просвещения населения.

В рамках данной статьи представлена сравнительная оценка сводного уровня и конкретных параметров финансовой грамотности населения четырех регионов Северо-Западного федерального округа. Проведенное сравнение позволило наглядно показать территориальные различия в состоянии финансовой грамотности и сделать предположения о возможных причинах выявленных особенностей.

Обзор региональных исследований финансовой грамотности населения

Существует большое число исследований финансовой грамотности населения в различных территориальных образованиях. Основная часть из них связана с оценкой уровня финансовой грамотности по территориям в рамках одной страны (представлены далее); работ, в которых сравниваются несколько стран одного географического региона, существенно меньше (можно отметить отчет, подготовленный исследовательским отделом Union of Arab Banks)³. При этом авторы стремятся оценить уровень финансовой грамотности и выявить детерминирующие ее географические факторы.

В зарубежной науке можно выделить следующие исследования региональных особенностей финансовой грамотности населения в рамках одной страны. В работе E. Fornero и C. Monticone [8] на основе данных исследования доходов и благосостояния населения, проведенного в 2006 г. (Survey on Household Income and Wealth), показано, что уровень финансовой грамотности населения в центральных и северных районах Италии заметно выше, чем в южных.

Различия в финансовой грамотности также выявлены D. Boisclair et al. [9] между регионами Канады (не более 10 п.п. между

«наиболее грамотным» и «наименее грамотным» регионом). В частности, плохое понимание процентов и инфляции показало население Атлантических провинций и провинции Квебек; слабые представления о диверсификации рисков выявлены у жителей побережья (Британской Колумбии и Атлантических провинций); в среднем более высокие финансовые знания и навыки фиксируются у населения Онтарио и Канадских Прерий, худшие результаты – у населения из Атлантических провинций.

Уникальное исследование проведено T. Bucher-Koenen и A. Lusardi [10]. Авторы сравнили финансовую грамотность населения Восточной и Западной Германии по данным социологического мониторинга 2009 г. Они установили, что жители Западной Германии чаще отвечают на вопросы правильно – в целом по опросу 58% из них ответили верно на все три вопроса (по сравнению с 45% жителей Восточной Германии).

Авторы C. Bumcrot et al. [11] на основе данных Национального исследования финансовых способностей населения (National Financial Capability Study), проведенного в США в июне-октябре 2009 г., обнаружили значительную территориальную дифференциацию уровня финансовой грамотности. Так, средние значения индекса финансовой грамотности населения США варьировались от 2,75 в Луизиане до 3,3 в Нью-Гемпшире (при максимальной оценке 5). Штаты с самым высоким уровнем финансовой грамотности населения преимущественно располагались в северной части страны, а в восточной и южной частях в основном были сосредоточены штаты с низким уровнем финансовой грамотности населения. Авторы установили, что выявленные территориальные различия связаны с демографической структурой штатов и уровнем бедности населения в них.

В отличие от указанных работ, основанных на обследованиях за один год, весьма немногочисленны зарубежные исследования, в которых изучается динамика межрегиональной дифференциации финансовой грамотности и ее детерминант.

³ Financial Literacy in the Arab Region: A Prerequisite for Financial Inclusion. URL: <http://www.uabonline.org/en/research/financial/financialliteracyinthearabregionaprerequisiteforfi/47719/0>

Например, P. Geng et al. [12] проанализировали пространственную изменчивость финансовой грамотности среди 51 штата США на основе панельных данных за 2009, 2012 и 2015 гг. Авторы сделали вывод, что характеристики соседних штатов важны в формировании территориальной дифференциации уровня финансовой грамотности населения США; в частности, позитивные сдвиги в экономическом развитии и снижение неравенства доходов могут оказать положительное воздействие на финансовую грамотность не только местного населения, но и жителей соседних штатов.

Среди работ российских авторов можно выделить исследования по отдельным регионам или территориальным образованиям. Оценка общего уровня и проблем финансовой грамотности вкладчиков г. Москвы проведена Г.В. Андрущак, М.В. Семенов и М.М. Юдкевич⁴; населения Республики Калмыкия – Н.В. Бадмаевой⁵; старшеклассников Нижегородской области – Е.Е. Гориной, А.А. Бушуевой, Е.А. Кузнецовой и И.С. Винниковой [13]; населения Ростовской области – В.Д. Болотовой и Ю.В. Сорокиной⁶. Отдельно следует указать цикл работ Н.В. Дулиной, В.В. Токарева и Д.В. Моисеевой [14, 15]⁷, в которых представлены результаты многолетних наблюдений за состоянием

финансовой грамотности населения Волгоградской области.

В качестве примеров сравнительных исследований можно отметить работы Н.В. Дулиной и Д.В. Моисеевой, в которых изучены различия в финансовых практиках и установках жителей трех крупных городов (Волгограда, Омска и Тюмени) [16], а также особенности финансовой культуры и финансового поведения населения Волгоградской, Калининградской, Оренбургской и Ярославской областей [17].

Перечисленные исследования подтверждают значимость выявления региональных особенностей финансовой грамотности населения, которые следует учитывать при разработке региональных программ финансового образования и транслировании инструментов воздействия на финансовую грамотность, эффективных в одном регионе, на другие территории.

Методика оценки финансовой грамотности и информационная база исследования

Согласно авторскому подходу [18]⁸, сводная оценка финансовой грамотности населения проводится по компонентам «знания» и «навыки». Финансовые знания и навыки имеют формальное представление в упомянутой Стратегии, что позволяет оценить соответствие наблюдаемых у человека финансовых знаний и навыков своеобразному формальному образцу.

За основу разработанной методики взят подход к оценке финансовой грамотности, применяемый Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) [19]. На основании предложенной Министерством финансов РФ системы («рамки») финансовой компетентности взрослого населения РФ

⁴ Андрущак Г.В., Семенова М.В., Юдкевич М.М. Финансовая грамотность населения // Банковский ритейл. 2008. № 1. С. 50–64. URL: <https://www.lawmix.ru/bux/53135>

⁵ Бадмаева Н.В. Финансовая грамотность и финансовое поведение населения региона (на примере Калмыкии) // Вестник Института комплексных исследований аридных территорий. 2016. Т. 1. № 1. С. 96–99. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-gramotnost-i-finansovoe-povedenie-naseleniya-regiona-na-primere-kalmykii/viewer>

⁶ Болотова В.Д., Сорокина Ю.В. Исследование уровня финансовой грамотности населения и разработка методики его повышения (на примере Ростовской области) // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2017. № S7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-urovnya-finansovoy-gramotnosti-naseleniya-i-razrabotka-metodiki-ego-povysheniya-na-primere-rostovskoy-oblasti/viewer>

⁷ Дулина Н.В., Токарев В.В. Финансовая грамотность населения // Известия Волгоградского государственного технического университета. Серия: Проблемы социально-гуманитарного знания. 2012. Т. 10. № 3. С. 37–40. URL: <http://www.vstu.ru/uploadiblok/files/izvestiya/archive/6/2012-03.pdf>

⁸ Россошанский А.И., Белехова Г.В. Оценка финансовой грамотности населения регионов Северо-Западного федерального округа. В кн.: Развитие территориальных социально-экономических систем: вопросы теории и практики. Материалы научно-практической конференции молодых ученых. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2019. С. 279–281.

выбраны предметные области, в достаточной степени соответствующие Стратегии⁹.

Для обобщенной оценки финансовой грамотности населения используется индексный метод, включающий расчет субиндексов по предметным областям («доходы и расходы», «семейный бюджет и финансовое планирование», «сбережения и вклады», «кредитование», «инвестирование и налоги», «страхование и пенсии», «риски и финансовая безопасность», «защита прав потребителей»), частных индексов знаний и навыков, сводного индекса финансовой грамотности. Анкета опроса включает открытые и закрытые вопросы, позволяющие установить степень согласия респондента с предложенными утверждениями или наличие опыта по тем или иным финансовым практикам. В случае верного ответа присваивается 1 балл, в противном случае – 0 баллов; далее баллы суммируются (максимально возможная сумма – 33 балла). Уровень финансовой грамотности определяется отношением фактического числа баллов к максимально возможному (значения индекса – в интервале от 0 до 1). Чем ближе значение индекса к единице, тем, при прочих равных условиях, выше уровень финансовой грамотности у респондента, и наоборот.

Информационная база исследования – данные социологического опроса, проведенного в сентябре–октябре 2018 г. на территории четырех регионов СЗФО (Архангельская, Вологодская, Калининградская и Псковская области). Общий объем выборки составил 2 000 чел. Репрезентативность обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, между жителями населенных пунктов различных типов (сельских населенных пунктов и городов), а также половозрастной структуры взрослого населения. Ошибка выборки не превышает 3%.

⁹ Содействие повышению уровня финансовой грамотности населения и развитию финансового образования в Российской Федерации. URL:

<https://www.minfin.ru/ru/om/fingram/about/targets/>; Система («рамка») финансовой компетентности взрослого населения. URL: https://www.minfin.ru/ru/search?q_4=система+финансовой+компетентности&source_id_4=6

При выборе регионов мы исходили из наличия региональных программ и стратегий по повышению финансовой грамотности (в Калининградской и Архангельской областях подобные программы действуют, в Вологодской и Псковской – нет), а также из уровня среднедушевых доходов: Псковская область – 24 193 руб. (средний уровень); Вологодская и Калининградская области – 26 846 и 26 346 руб. соответственно (схожий средний уровень); Архангельская область – 30 639 руб. (высокий уровень)¹⁰.

Результаты и обсуждение

Согласно полученным результатам, примерно половина населения (49%) характеризует свои финансовые знания и навыки как удовлетворительные; 20% оценивает их как хорошие и столько же – как неудовлетворительные; примерно каждый десятый (11%) отметил, что финансовые знания и навыки у него отсутствуют. Аналогичное распределение ответов наблюдается и в региональном разрезе. При этом в Калининградской и Архангельской областях чуть большая доля населения считает свой уровень финансовой грамотности удовлетворительным (60% и 50% против 43% в Псковской и Вологодской областях). В целом следует отметить, что полученные результаты соотносятся с общероссийскими. В целом по России в 2009 г. доля «неудовлетворительных» оценок составляла 35%, «удовлетворительных» – 50%, «хороших и отличных» – 15%; в 2012 г. – 43%, 41% и 16%; в 2016 г. – 25%, 51% и 24%, в 2018 г. – 36%, 47% и 17% соответственно¹¹.

Рассчитанные индексы во многом подтверждают самооценки населения. Наибольший уровень финансовой грамотности зафиксирован у населения Архангельской области, далее следуют Калининградская, Псковская и Вологодская области (табл. 1). По каждому из четырех

¹⁰ Данные на 2018 г.; приведены в сопоставимом выражении (по стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг).

¹¹ Россияне стали выше оценивать свой уровень финансовой грамотности. URL: <https://nafi.ru/analytics/rossiyane-stali-vyshe-otsenivat-svoy-uroven-finansovoy-gramotnosti/>

регионов частный индекс знаний оказался выше частного индекса навыков. В Архангельской и Калининградской областях заметно выше значения субиндексов семейного бюджета и финансового планирования, сбережений и вкладов, рисков и финансовой безопасности (табл. 1). Лидирующее положение этих регионов вполне закономерно, поскольку в них длительное время реализуются региональные программы повышения финансовой грамотности, а также созданы региональные методические центры по финансовой грамотности и налажена работа специальных интернет-порталов.

Далее проанализируем ответы респондентов на проверочные вопросы, что позволит проследить региональную дифференциацию финансовой грамотности. По трем из четырех проверочных расчетных вопросов (так называемая «финансовая арифметика») большинство респондентов дало верный ответ (табл. 2). Наибольшие затруднения вызвал расчет кредитного платежа: в среднем по выборке лишь 31% респондентов ответил правильно, 29% дали неверный вариант ответа, а 40% затруднились ответить (что в данном случае равноценно незнанию). Наилучшие знания и расчетные навыки респонденты показали по определению НДФЛ и пониманию инфляции. Для населения Вологодской области более трудными оказались вопросы по инфляции и расчетам дохода по вкладу; одновременно в определении кредитного платежа они показали лучший результат (ответили верно 40% респондентов против 24% в Калининградской, 29% в Архангельской и 31% в Псковской областях). В целом больший удельный вес правильных ответов зафиксирован в Калининградской и Архангельской областях.

Один из базовых финансовых навыков – ведение семейного бюджета – отмечают необходимым 74% респондентов; более всего (84%) согласны с этим жители Архангельской области (табл. 3). Однако практическая реализация данного навыка существенно отстает от понимания его значимости. Только каждый пятый (в среднем по выборке) ведет

учет доходов и расходов с той или иной степенью точности; чуть больше ведущих бюджет в Вологодской и Калининградской областях. Значительная часть населения (42%) занимается так называемым «ментальным учетом», когда фактически никаких записей поступлений и трат не производится, но предполагается некоторая осведомленность о ситуации с семейными финансами. Больше всего «приверженцев» такого поведения в Архангельской области (57%). Каждый десятый опрошенный вообще не представляет, как соотносятся доходы и расходы его семьи.

Весьма вероятно, что подобное вольное отношение к движению денежных средств семьи приводит к тому, что население при получении дохода первоначально осуществляет самое простое действие, то есть тратит средства на текущее потребление, а не реализует финансово грамотную практику регулярного пополнения сберегательной «подушки безопасности» в соответствии с принципом «сначала отложить, оставшееся потратить». Конкретно, опрошенное население в большей степени ориентировано на потребление для удовлетворения текущих нужд, при этом либо полностью расходует средства (38% в среднем по выборке), либо расходует большую часть и лишь остаток сберегает (43%). Только каждый пятый предпочитает прежде пополнить свои накопления, а уже затем переходить к тратам («приоритетное сбережение»; табл. 4).

Удельный вес выбирающих подход «приоритетного сбережения» в каждом из четырех регионов практически аналогичен. Ключевые различия прослеживаются в отношении двух других подходов. Так, чисто потребительский подход сильнее выражен среди населения Калининградской (49%) и Вологодской (43%) областей, тогда как население Архангельской и Псковской областей старается так удовлетворить свои потребительские нужды, чтобы была возможность направить остаток средств на сбережения (51 и 47% соответственно).

Распространенность потребительской модели поведения и отсутствие навыка ведения бюджета во многом объясняют полученное

распределение ответов на вопрос о наличии сложностей по оплате текущих расходов. Выявлено, что больше половины опрошенных (53%) в среднем по выборке испытывают некоторые трудности с оплатой «текущей жизни»; самая сложная ситуация в Калининградской (59%) и Псковской (56%) областях (табл. 5).

Еще один аспект финансовой грамотности, включенный в исследование, – это знание о системе страхования вкладов (ССВ), которая выступает своего рода гарантией сохранности вложенных в банк средств (табл. 6). Установлено, что около трети населения не имеет представления о системе страхования банковских вкладов (11% «впервые слышат об этом», 19% «не знают»). Однако велика доля и тех, кто знает о существовании данной системы гарантий (43% в среднем по выборке). Абсолютно уверены в своих знаниях о ССВ 17% опрошенных; при этом верно указали максимальный размер вклада, по которому гарантируется возмещение, только 9% респондентов. Поскольку новый размер страхового покрытия банковского вклада был установлен в декабре 2014 г., такая низкая осведомленность характеризует как слабую информированность населения по одному из базовых финансовых знаний, так и пассивную позицию в части изучения актуальных изменений в финансово-экономической сфере. По данному аспекту более грамотным оказалось население Калининградской и Архангельской областей, причем как в целом уверенное в своих знаниях о ССВ, так и правильно указавшее гарантированную сумму. Менее всего осведомлены об ССВ жители Псковской области.

Проверочные вопросы, связанные со знанием и пониманием более сложных для населения страховых и инвестиционных продуктов (табл. 7–9), выявили несколько лучшую осведомленность населения Калининградской и Архангельской областей по сравнению с Вологодской и Псковской. В среднем по выборке население демонстрирует уверенные знания только по вопросу о понимании соотношения риск–доходность (81%

правильно ответивших). Более специфичная терминология (диверсификация рисков) оказывается малопонятной (7%). Аналогичные сложности имеются и со знанием специфики страховых продуктов (30% правильно ответивших).

По вопросу об управлении рисками (табл. 7) различия между регионами несущественны. Однако по вопросам о соотношении риска и доходности и о подходящем виде страхового продукта (табл. 8, 9) население Калининградской и Архангельской областей показывает более высокие знания.

За последние несколько лет заметно выросла значимость вопросов о безопасном использовании банковских карт и признаках финансового мошенничества. В частности, весьма актуальным финансовым знанием является представление о признаках финансовой пирамиды. Как показывают результаты опроса, только 53% респондентов смогли правильно идентифицировать все отличительные черты данной мошеннической схемы (табл. 10). Настораживает тот факт, что на весьма очевидные признаки незаконной финансовой организации (обещание высокой доходности, во много раз превышающей среднерыночную, и отсутствие лицензии ЦБ на ведение определенных видов деятельности) указали лишь 27 и 18% респондентов соответственно. Население Калининградской и Псковской областей, как и по большинству предыдущих вопросов, лучше осведомлено о признаках финансовых пирамид.

Весьма интересными представляются ответы на вопрос о выявлении небезопасных способов и правил использования банковских карт (табл. 11). В данном вопросе подразумевалось три правильных ответа, при этом респондент мог выбрать любое их количество. Если смотреть в среднем по выборке, то варианты ответа, соответствующие небезопасным правилам обращения с карточками (2, 3 и 5), выбирает преобладающая часть опрошенных (49%, 40% и 40%), однако одновременно только эти три варианта в среднем выбрал каждый пятый респондент (20%). В региональном разрезе население Калининградской и Псковской

областей показывает более уверенные знания как в отдельности по каждому верному варианту, так и по совокупности трех ответов.

Заключение

Полученные результаты подтверждают наличие заметных территориальных особенностей в освоении населением финансовых знаний и навыков. В силу объективных причин невозможно добиться 100% уровня финансовой грамотности, однако неразумно допускать существенные перекосы уровня финансовой грамотности в зависимости от территории проживания населения. Лидерство Калининградской и Архангельской областей можно объяснить их продолжительной историей участия в совместном проекте Министерства финансов РФ и Всемирного банка по повышению финансовой грамотности (с 2011 и 2013 гг. соответственно).

Однако в большинстве своем население данных субъектов демонстрирует высокий уровень знаний, тогда как по практическим навыкам иногда даже уступает населению Вологодской и Псковской областей. Можно предположить, что существуют препятствия для закрепления знаний и трансформации их в

навыки, вероятнее всего – это невысокие доходы, трудности с долгосрочным планированием и сохраняющееся недоверие финансовой системе.

На наш взгляд, также значимыми являются ценностно-мотивационные установки людей в отношении денег, богатства, сбережений, использования заемных средств; возможности влиять на собственное будущее и другие стереотипы, связанные с финансовой сферой. В частности, проведенный факторный анализ методом главных компонент позволил выделить финансовые установки населения и соотнести их с рассчитанным уровнем финансовой грамотности (табл. 12). Установлено, что высокие значения индекс финансовой грамотности принимает в группах населения, для которых в большей степени характерны установки на формирование сбережений, долгосрочное планирование, выполнение финансовых обязательств. Следовательно, программы финансового просвещения и повышения финансовой грамотности населения должны не только включать инструменты воздействия на знания и навыки населения, но и создавать условия для развития благоприятных с точки зрения грамотного финансового поведения установок.

Таблица 1

Индексы финансовой грамотности населения регионов СЗФО

Table 1

Financial literacy index: the Northwestern Federal District region-wise

Регион	Субиндексы								ИЗ	ИН	ИФГ
	СИ1	СИ2	СИ3	СИ4	СИ5	СИ6	СИ7	СИ8			
Вологодская область	0,411	0,485	0,407	0,394	0,482	0,261	0,337	0,243	0,473	0,336	0,376
Калининградская область	0,445	0,501	0,499	0,467	0,454	0,228	0,42	0,258	0,521	0,361	0,407
Псковская область	0,446	0,488	0,407	0,458	0,458	0,288	0,35	0,234	0,471	0,359	0,389
Архангельская область	0,449	0,543	0,513	0,493	0,503	0,32	0,415	0,203	0,525	0,399	0,434
Всего	0,432	0,5	0,447	0,441	0,476	0,272	0,372	0,236	0,493	0,358	0,396

Примечание. Субиндексы финансовой грамотности: СИ1 – доходы и расходы; СИ2 – семейный бюджет и финансовое планирование; СИ3 – сбережения и вклады; СИ4 – кредитование; СИ5 – инвестирование и налоги; СИ6 – страхование и пенсии; СИ7 – риски и финансовая безопасность; СИ8 – защита прав потребителей.

ИЗ – частный индекс знаний. ИН – частный индекс навыков. ИФГ – сводный индекс финансовой грамотности.

Источник: расчеты авторов по данным социологического опроса «Финансовая грамотность 2018», проведенного ВолНЦ РАН

Source: Authoring, based on the *Financial Literacy 2018* survey data by VolRC RAS

Таблица 2**Финансовая арифметика, % от числа опрошенных****Table 2****Financial arithmetic, percentage of respondents**

Ответ	Регионы				Среднее по опросу
	Вологодская область	Калининградская область	Псковская область	Архангельская область	
Инфляция					
Верно (столько же)	66	71	69	70	69
Неверно	34	29	31	30	31
Расчет доходности по вкладу					
Верно (столько же)	54	63	57	62	59
Неверно	46	37	43	38	41
Расчет выплат по кредиту					
Верно	40	24	31	29	31
Неверно	60	76	69	71	69
НДФЛ					
Верно (39 000 руб.)	71	62	68	79	70
Неверно	29	38	32	24	30

Примечание. Формулировка вопроса по инфляции: «Представьте, что в предстоящий год цены на товары и услуги, которые Вы обычно покупаете, увеличатся вдвое. Если Ваш доход тоже увеличится вдвое, сколько товаров и услуг Вы сможете купить?». Формулировка вопроса по расчету доходности: «Представьте, что Вы внесли 100 тыс. руб. на банковский счет на 3 года под 12% годовых. По условиям договора капитализация процентов отсутствует. Сколько денег принесет вклад за второй год?». Формулировка вопроса по расчету выплат: «Представьте ситуацию: гражданин *N* решил оформить кредит на сумму 300 тыс. руб. на 1 год по ставке 22% годовых. Он рассчитал, что плата за пользование заемными средствами составит 66 тыс. руб. Укажите, верно ли гражданин *N* определил величину платы за пользование кредитом?». Формулировка вопроса по НДФЛ: «Представьте, что Ваша ежемесячная начисленная заработная плата составляет 25 000 руб. Какая сумма налога на доходы физических лиц будет удержана с Вашей зарплаты в целом за год?».

Источник: данные социологического опроса «Финансовая грамотность 2018», проведенного ВолНЦ РАН

Source: The Financial Literacy 2018 survey data by VolRC RAS

Таблица 3**Ведение семейного бюджета, % от числа опрошенных****Table 3****Household budget management, percentage of respondents**

Варианты ответов на вопрос о семейном бюджете	Регионы				Среднее по опросу
	Вологодская область	Калининградская область	Псковская область	Архангельская область	
Бюджет необходим. Ведем учет всех средств	10	17	9	9	11
Бюджет необходим. Ведем частичный учет средств	14	7	14	9	11
Бюджет необходим. Регулярный учет не ведем	38	32	41	57	42
Бюджет необходим. Учет не ведем	13	7	10	9	10
Ведение бюджета – это пустая трата времени. Бюджет не ведем	25	37	26	16	26

Источник: данные социологического опроса «Финансовая грамотность 2018», проведенного ВолНЦ РАН

Source: The Financial Literacy 2018 survey data by VolRC RAS

Таблица 4**Подход к распоряжению доходами, % от числа опрошенных****Table 4****A household income management approach, percentage of respondents**

Подход	Регионы				Среднее по опросу
	Вологодская область	Калининградская область	Псковская область	Архангельская область	
Сначала откладываем что-то, а остальные деньги тратим на текущие нужды	17	18	20	20	19
Тратим деньги на текущие нужды, а остаток откладываем	40	33	47	51	43
Тратим все деньги на текущие нужды, отложить ничего не удается	43	49	33	29	38

Источник: данные социологического опроса «Финансовая грамотность 2018», проведенного ВолНЦ РАН*Source:* The *Financial Literacy 2018* survey data by VolRC RAS**Таблица 5****Сложность оплаты текущих расходов в обычный месяц, % от числа опрошенных****Table 5****Paying running costs: monthly difficulties, percentage of respondents**

Ответы на вопрос о степени сложности	Регионы				Среднее по опросу
	Вологодская область	Калининградская область	Псковская область	Архангельская область	
Совсем несложно	38	35	36	48	39
Испытываем некоторые трудности	50	59	56	48	53
Чрезвычайно сложно	12	6	8	4	8

Источник: данные социологического опроса «Финансовая грамотность 2018», проведенного ВолНЦ РАН*Source:* The *Financial Literacy 2018* survey data by VolRC RAS**Таблица 6****Осведомленность о системе страхования вкладов, % от числа опрошенных****Table 6****Deposit insurance system awareness, percentage of respondents**

Степень осведомленности	Регионы				Среднее по опросу
	Вологодская область	Калининградская область	Псковская область	Архангельская область	
Да, знаю	13	26	6	23	17
Верно указали застрахованную сумму (1 400 000 руб.)	7	14	3	13	9
Указали прежний размер (700 000 руб.)	2	5	1	5	3
Да, знаю, но размер не помню	24	30	28	22	26
Что-то слышал(а) об этом, но размер не знаю (не помню)	25	21	35	27	27
Впервые слышу об этом	17	7	10	10	11
Нет, не знаю	21	16	21	18	19

Источник: данные социологического опроса «Финансовая грамотность 2018», проведенного ВолНЦ РАН*Source:* The *Financial Literacy 2018* survey data by VolRC RAS

Таблица 7

Распределение ответов на вопрос: «Какой принцип рекомендуется использовать для управления рисками при инвестировании?», % от числа опрошенных

Table 7

Breakdown of responses to the question *What principle is recommended for risk management when investing? (understanding Diversification)*, percentage of respondents

Ответ	Регионы				Среднее по опросу
	Вологодская область	Калининградская область	Псковская область	Архангельская область	
Диверсификация	8	4	7	9	7
Доверительное управление	15	15	11	7	12
Дифференциация	12	6	8	7	8
Дисконтирование	7	4	5	4	5
Страхование	58	71	69	73	68

Источник: данные социологического опроса «Финансовая грамотность 2018», проведенного ВолНЦ РАН

Source: The *Financial Literacy 2018* survey data by VolRC RAS

Таблица 8

Распределение ответов на вопрос: «Определите истинность утверждения «Инвестиции с высокой доходностью, вероятно, будут иметь и высокий риск», % от числа опрошенных

Table 8

Breakdown of responses to the question *Is the following statement true or false: High-yield investment is likely to have a high risk? (understanding Risk and Return)*, percentage of respondents

Ответ	Регионы				Среднее по опросу
	Вологодская область	Калининградская область	Псковская область	Архангельская область	
Верно	80	86	75	85	81
Ложно	20	14	25	15	19

Источник: данные социологического опроса «Финансовая грамотность 2018», проведенного ВолНЦ РАН

Source: The *Financial Literacy 2018* survey data by VolRC RAS

Таблица 9

Распределение ответов на вопрос о том, какой вид страхования используется для случая затопления квартиры соседей, % от числа опрошенных

Table 9

Breakdown of responses to the question *What type of insurance is used in the event of neighboring apartment flooding?*, percentage of respondents

Ответ	Регионы				Среднее по опросу
	Вологодская область	Калининградская область	Псковская область	Архангельская область	
ОСАГО	4	2	10	1	4
Полис страхования имущества Вашей квартиры	21	17	14	13	16
Страхование гражданской ответственности перед третьими лицами	26	29	25	38	30
Страхование от несчастного случая	17	17	20	15	17
Ни один из перечисленных видов страхования	32	35	31	33	33

Источник: данные социологического опроса «Финансовая грамотность 2018», проведенного ВолНЦ РАН

Source: The *Financial Literacy 2018* survey data by VolRC RAS

Таблица 10**Признаки финансовой пирамиды, % от числа опрошенных****Table 10****The attributes of a pyramid scheme, percentage of respondents**

Признак	Регионы				Среднее по опросу
	Вологодская область	Калининградская область	Псковская область	Архангельская область	
Обещание высокой доходности	23	24	25	34	27
Отсутствие лицензии ЦБ РФ на осуществление деятельности по привлечению денежных средств	20	25	12	16	18
Массированная реклама в СМИ и в сети Интернет	15	6	19	15	14
Отсутствие информации о финансовом положении организации	11	10	12	18	13
Все эти признаки	50	58	50	54	53
Ни один из признаков	10	3	12	5	8

Источник: данные социологического опроса «Финансовая грамотность 2018», проведенного ВолНЦ РАН*Source:* The *Financial Literacy 2018* survey data by VolRC RAS**Таблица 11****Определение небезопасных случаев использования банковской карты, % от числа опрошенных****Table 11****Identifying unsafe bank card use cases, percentage of respondents**

Случаи	Регионы				Среднее по опросу
	Вологодская область	Калининградская область	Псковская область	Архангельская область	
Подключение услуги СМС-информирования	10	3	7	7	7
Осуществление покупок на непроверенных интернет-сайтах	41	52	46	57	49
Использование банкомата даже в том случае, если на нем Вы обнаружили подозрительные детали-накладки	31	44	39	44	40
Использование переносных терминалов для оплаты счета в кафе или ресторане. Таким образом, Ваша карта всегда в поле Вашего зрения	14	26	10	7	14
В случае потери карты отказаться от звонка в банк для ее блокировки, так как PIN-код известен только Вам	30	46	39	44	40

Ничего из перечисленного	6	8	8	3	6
Все перечисленное	35	21	27	28	28
Выбраны верные (2,3,5)	14	22	21	27	21

Источник: данные социологического опроса «Финансовая грамотность 2018», проведенного ВолНЦ РАН

Source: The Financial Literacy 2018 survey data by VolRC RAS

Таблица 12

Результаты факторного анализа системы финансовых установок населения СЗФО

Table 12

The results of factor analysis of financial attitudes of the Northwestern Federal District population

Финансовые установки	ИФГ (интервал 0–1) в группах населения			
	Слабое влияние установок	Умеренное влияние установок	Сильное влияние установок	
<i>Установки в отношении рационального использования ресурсов и долгосрочного планирования</i>				
Живу сегодняшним днем и не думаю на перспективу	Отсутствие ориентации на долгосрочный период	0,4081	0,3993	0,3818
Более предпочтительно тратить деньги, чем сберегать				
Импульсивность в покупках, даже когда товары (услуги) не нужны или на них нет денег				
Деньги нужны, чтобы тратить их				
Оплачиваю счета вовремя	Ответственное выполнение взятых на себя обязательств	0,3545	0,4047	0,4299
Не нарушаю обязательств				
Предварительно обдумываю действия				
<i>Установки на инфантильность и чрезмерный патернализм</i>				
Финансовое положение не позволяет делать то, что важно	Невозможность повлиять на ситуацию в целом	0,4344	0,3912	0,3637
Будущее не зависит лично от меня				
Часто не могу вовремя оплатить повседневные расходы или счета				
Все зависит от денег				
Есть долгосрочные финансовые цели	Осознанное сбережение и долгосрочные цели	0,369	0,3895	0,4306
Сбережения нужно делать, даже отказывая себе в необходимом				
<i>Установки по исполнению долговых обязательств</i>				
Одалживать проще, чем брать в долг	Неприятие долговых обязательств	0,3994	0,3847	0,4051
Никому не даю в долг				
Никогда не стану брать деньги в долг	Ориентация на собственные силы	0,4109	0,3992	0,3791

Источник: расчеты авторов по данным социологического опроса «Финансовая грамотность 2018», проведенного ВолНЦ РАН

Source: Authoring, based on the Financial Literacy 2018 survey data by VolRC RAS

Список литературы

1. Potrich A.C.G., Vieira K.M., Kirch G. How Well Do Women Do When It Comes to Financial Literacy? Proposition of an Indicator and Analysis of Gender Differences. *Journal of Behavioral and Experimental Finance*, 2018, vol. 17, pp. 28–41.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.jbef.2017.12.005>
2. Ващенко Т.В., Иванова Я.Я., Сокольников И.В. Финансовая грамотность населения: проблемы оценки и анализа // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 9. Ч. 3. С. 18–21. URL: https://286d2d78-2767-48f8-957b-6e538dd8a77a.filesusr.com/ugd/dcaed9_c323610f56d1429795b1e7068a43e318.pdf
3. Кузина О.Е. Финансовая компетентность россиян: результаты международного сравнительного исследования // Деньги и кредит. 2015. № 5. С. 64–68.
4. Ниворожкина Л.И., Алифанова Е.Н., Синявская Т.Г. Финансовая грамотность и склонность к риску вовлечения клиентов финансовых институтов в незаконные сделки // Финансы и кредит. 2013. Т. 19. Вып. 41. С. 48–53. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-gramotnost-i-sklonnost-k-risku-vovlecheniya-klientov-finansovyh-institutov-v-nezakonnye-sdelki/viewer>
5. Федорова Е.А., Нехаенко В.В., Довженко С.Е. Влияние финансовой грамотности населения РФ на поведение на финансовом рынке (эмпирическая оценка) // Проблемы прогнозирования. 2015. № 4. С. 105–117. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-finansovoy-gramotnosti-naseleniya-rf-na-povedenie-na-finansovom-rynke-empiricheskaya-otsenka/viewer>
6. Lusardi A., Mitchell O.S. Financial Literacy and Retirement Preparedness: Evidence and Implications for Financial Education. *Business Economics*, 2007, vol. 42, iss. 1, pp. 35–44.
URL: <https://link.springer.com/article/10.2145/20070104>
7. Zait A., Berteau P.E. Financial Literacy – Conceptual Definition and Proposed Approach for a Measurement Instrument. *The Journal of Accounting and Management*, 2014, vol. 4, no. 3, pp. 37–42. URL: <http://journals.univ-danubius.ro/index.php/jam/article/view/2712/2349>
8. Fornero E., Monticone C. Financial Literacy and Pension Plan Participation in Italy. *Journal of Pension Economics & Finance*, 2011, vol. 10, iss. 4, pp. 547–564.
URL: <https://doi.org/10.1017/S1474747211000473>
9. Boisclair D., Lusardi A., Michaud P.-C. Financial Literacy and Retirement Planning in Canada. *Global Financial Literacy Excellence Center Working Paper*, 2014, no. 2.
URL: <https://doi.org/10.2139/ssrn.2585227>
10. Bucher-Koenen T., Lusardi A. Financial Literacy and Retirement Planning in Germany. *Journal of Pension Economics & Finance*, 2011, vol. 10, iss. 4, pp. 565–584.
URL: <https://doi.org/10.1017/S1474747211000485>
11. Bumcrot C., Lin J., Lusardi A. The Geography of Financial Literacy. *Numeracy*, 2013, vol. 6, iss. 2. URL: <https://doi.org/10.5038/1936-4660.6.2.2>
12. Geng P., Fang L., Wenyi L. et al. A Spatial-Temporal Analysis of Financial Literacy in United States of America. *Finance Research Letters*, 2018, vol. 26, pp. 56–62.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.frl.2017.12.003>

13. Горина Е.Е., Бушуева А.А., Кузнецова Е.А., Винникова И.С. Финансовая грамотность в Нижегородской области: проблемы и перспективы // Современный ученый. 2017. № 6. С. 146–149. URL: http://su-journal.ru/wp-content/uploads/2019/09/su_2017_6.pdf
14. Дулина Н.В., Моисеева Д.В. Финансовая грамотность населения как результат процесса финансового образования (на примере Волгоградской области) // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2017. № 5. С. 163–168. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-gramotnost-naseleniya-kak-rezultat-protsessa-finansovogo-obrazovaniya-na-primere-volgogradskoy-oblasti/viewer>
15. Дулина Н.В., Моисеева Д.В., Токарев В.В. Финансовая грамотность: от определения понятия к методам измерения (на материалах социологического исследования «Волгоградский омнибус») // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии. 2013. № 1. С. 88–94. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-gramotnost-ot-opredeleniya-ponyatiya-k-metodam-izmereniya-na-materialah-sotsiologicheskogo-issledovaniya-volgogradskiy/viewer>
16. Дулина Н.В., Моисеева Д.В. Региональные различия в финансовых практиках и установках современного российского студенчества (по материалам прикладного социологического исследования) // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2018. № 44. С. 155–168. URL: <https://doi.org/10.17223/1998863X/44/16>
17. Дулина Н.В., Моисеева Д.В. Финансовое поведение населения: выявление региональных отличий // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2018. Т. 4. № 1. С. 95–112. URL: <https://doi.org/10.21684/2411-7897-2018-4-1-95-112>
18. Белехова Г.В., Калачикова О.Н. «Век живи – век учись»: концептуальный дискурс о финансовой грамотности населения // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11. № 6. С. 143–162. URL: <https://doi.org/10.15838/esc.2018.6.60.9>
19. Atkinson A., Messy F.-A. Measuring Financial Literacy: Results of the OECD / International Network on Financial Education (INFE) Pilot Study. *OECD Working Papers on Finance, Insurance and Private Pensions*, 2012, no. 15. URL: <http://dx.doi.org/10.1787/5k9csfs90fr4-en>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**A COMPARATIVE ANALYSIS OF FINANCIAL AWARENESS
OF THE NORTHWESTERN FEDERAL DISTRICT POPULATION****Galina V. BELEKHOVA**Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences (VolRC RAS), Vologda, Russian Federation
belek-galina@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-6373-9043>**Article history:**Article No. 776/2019
Received 10 December 2019
Received in revised form
16 January 2020
Accepted 28 January 2020
Available online
16 March 2020**JEL classification:** D14, G21**Keywords:** financial literacy,
household budget, interest
calculation, financial risk**Abstract****Subject** This article deals with the issues of determining the level of financial literacy, identifying problems, and comparing the financial literacy rates of the population of different areas.**Objectives** The article aims to identify territorial differences in the overall level of financial literacy of the population of the Northwestern Federal District regions and study the prevalence of problems related to the family budget, using financial products, and risk.**Methods** For the study, we used a sociological survey and an original methodology for indexing the level of financial literacy of the population based on the methodology of the Organization for Economic Cooperation and Development, taking into account the adults' financial competence system proposed by the Ministry of Finance of the Russian Federation.**Results** The article determines the level of financial literacy of the Northwestern Federal District population and identifies similar problems for the District's regions.**Conclusions** A comparative analysis of the components of financial literacy of the four regions reveals the strengths and weaknesses of each of them. This will help adjust financial literacy programmes being implemented in some regions and developed in others.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

Please cite this article as: Belekhoval G.V. A Comparative Analysis of Financial Awareness of the Northwestern Federal District Population. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2020, vol. 18, iss. 3, pp. 474–491.
<https://doi.org/10.24891/re.18.3.474>**Acknowledgments**The article was supported by the Russian Foundation for Basic Research (RFBR) within scientific project № 18-010-00919, *Improving Financial Literacy as a Factor in Reducing Socio-Economic Risk for the Population*.**References**

1. Potrich A.C.G., Vieira K.M., Kirch G. How Well Do Women Do When It Comes to Financial Literacy? Proposition of an Indicator and Analysis of Gender Differences. *Journal of Behavioral and Experimental Finance*, 2018, vol. 17, pp. 28–41.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.jbef.2017.12.005>
2. Vashchenko T.V., Ivanova Ya.Ya., Sokol'nikova I.V. [Financial literacy: assessment and analysis]. *Konkurentosposobnost' v global'nom mire: ekonomika, nauka, tekhnologii = Competitiveness in a Global World: Economics, Science, Technology*, 2017, no. 9, part 3, pp. 18–21.
URL: https://286d2d78-2767-48f8-957b-6e538dd8a77a.filesusr.com/ugd/dcaed9_c323610f56d1429795b1e7068a43e318.pdf (In Russ.)
3. Kuzina O.E. [The financial competence of Russians: results of an international comparative investigation]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2015, no. 5, pp. 64–68. (In Russ.)

4. Nivorozhkina L.I., Sinyavskaya T.G., Alifanova E.N. [Financial literacy and risk appetite involving clients of financial institutions in illegal deals]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2013, vol. 19, iss. 41, pp. 48–53. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-gramotnost-i-sklonnost-k-risku-vovlecheniya-klientov-finansovyh-institutov-v-nezakonnye-sdelki/viewer> (In Russ.)
5. Fedorova E.A., Nekhaenko V.V., Dovzhenko S.E. [Impact of financial literacy of the population of the Russian Federation on behavior on financial market: Empirical evaluation]. *Problemy prognozirovaniya = Studies on Russian Economic Development*, 2015, no. 4, pp. 105–117. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-finansovoy-gramotnosti-naseleniya-rf-na-povedenie-na-finansovom-rynke-empiricheskaya-otsenka/viewer> (In Russ.)
6. Lusardi A., Mitchell O.S. Financial Literacy and Retirement Preparedness: Evidence and Implications for Financial Education. *Business Economics*, 2007, vol. 42, iss. 1, pp. 35–44. URL: <https://link.springer.com/article/10.2145/20070104>
7. Zait A., Berteau P.E. Financial Literacy – Conceptual Definition and Proposed Approach for a Measurement Instrument. *The Journal of Accounting and Management*, 2014, vol. 4, no. 3, pp. 37–42. URL: <http://journals.univ-danubius.ro/index.php/jam/article/view/2712/2349>
8. Fornero E., Monticone C. Financial Literacy and Pension Plan Participation in Italy. *Journal of Pension Economics & Finance*, 2011, vol. 10, iss. 4, pp. 547–564. URL: <https://doi.org/10.1017/S1474747211000473>
9. Boisclair D., Lusardi A., Michaud P.-C. Financial Literacy and Retirement Planning in Canada. *Global Financial Literacy Excellence Center Working Paper*, 2014, no. 2. URL: <https://doi.org/10.2139/ssrn.2585227>
10. Bucher-Koenen T., Lusardi A. Financial Literacy and Retirement Planning in Germany. *Journal of Pension Economics & Finance*, 2011, vol. 10, iss. 4, pp. 565–584. URL: <https://doi.org/10.1017/S1474747211000485>
11. Bumcrot C., Lin J., Lusardi A. The Geography of Financial Literacy. *Numeracy*, 2013, vol. 6, iss. 2. URL: <https://doi.org/10.5038/1936-4660.6.2.2>
12. Geng P., Fang L., Wenyi L. et al. A Spatial-Temporal Analysis of Financial Literacy in United States of America. *Finance Research Letters*, 2018, vol. 26, pp. 56–62. URL: <https://doi.org/10.1016/j.frl.2017.12.003>
13. Gorina E.E., Bushueva A.A., Kuznetsova E.A., Vinnikova I.S. [Financial literacy in Nizhny Novgorod region: problems and prospects]. *Sovremennyyi uchenyi = Modern Scientist*, 2017, no. 6, pp. 146–149. URL: http://su-journal.ru/wp-content/uploads/2019/09/su_2017_6.pdf (In Russ.)
14. Dulina N.V., Moiseeva D.V. [Financial literacy as a result of the process of financial education (on the example of Volgograd region)]. *Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Surgut State Pedagogical University Bulletin*, 2017, no. 5, pp. 163–168. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-gramotnost-naseleniya-kak-rezultat-protsesta-finansovogo-obrazovaniya-na-primere-volgogradskoy-oblasti/viewer> (In Russ.)
15. Dulina N.V., Moiseeva D.V., Tokarev V.V. [Financial literacy: from the concept definition to the methods of measuring tech (the case study of "Volgograd omnibus")]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 7: Filosofiya. Sotsiologiya i sotsial'nye tekhnologii = Science Journal of Volgograd State University. Philosophy. Sociology and Social Technologies*, 2013, no. 1, pp. 88–94. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-gramotnost-ot->

opredeleniya-ponyatiya-k-metodam-izmereniya-na-materialah-sotsiologicheskogo-issledovaniya-volgogradskiy/viewer (In Russ.)

16. Dulina N.V., Moiseeva D.V. [Regional differences in financial practices and attitudes of modern Russian students (on the materials of an applied sociological research)]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya* = *Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*, 2018, no. 44, pp. 155–168.
URL: <https://doi.org/10.17223/1998863X/44/16> (In Russ.)
17. Dulina N.V., Moiseeva D.V. [The financial behavior of the population: identifying the regional differences]. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Sotsial'no-ekonomicheskie i pravovye issledovaniya* = *Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research*, 2018, vol. 4, no. 1, pp. 95–112. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.21684/2411-7897-2018-4-1-95-112>
18. Belekova G.V., Kalachikova O.N. [“Live and learn”: conceptual discourse on people's financial literacy]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* = *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2018, vol. 11, iss. 6, pp. 143–162. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.15838/esc.2018.6.60.9>
19. Atkinson A., Messy F.-A. Measuring Financial Literacy: Results of the OECD / International Network on Financial Education (INFE) Pilot Study. *OECD Working Papers on Finance, Insurance and Private Pensions*, 2012, no. 15. URL: <http://dx.doi.org/10.1787/5k9csfs90fr4-en>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.