

**ТОВАРНАЯ ИНТЕРВЕНЦИЯ КАК ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ЗАЩИТЫ
МЕСТНЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ ЯКУТИИ****Михаил Николаевич ОХЛОПКОВ ^{a,*}, Василий Романович ДАРБАСОВ ^b,
Екатерина Ярославовна ФЕДОРОВА ^c**

^a кандидат географических наук, старший научный сотрудник,
отдел региональных экономических и социальных исследований,
Якутский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук (ЯНЦ СО РАН),
Якутск, Российская Федерация
Mikhail.Okhlopov2017@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0001-9934-0715>
SPIN-код: 9223-6074

^b доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник,
Отдел региональных экономических и социальных исследований,
Якутский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук (ЯНЦ СО РАН),
Якутск, Российская Федерация
vrdarbasov@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-6755-5532>
SPIN-код: 5995-5884

^c кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник,
Отдел региональных экономических и социальных исследований,
Якутский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук (ЯНЦ СО РАН),
Якутск, Российская Федерация
fedorova_ey@rambler.ru
<https://orcid.org/0000-0002-1980-5592>
SPIN-код: 9012-1203

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 337/2019
Получена 15.05.2019
Получена в доработанном
виде 16.10.2019
Одобрена 06.11.2019
Доступна онлайн
16.01.2020

УДК 338.45:330.123.4/.5
(571.56)

JEL: R13

Ключевые слова:

производство,
товаропроизводители,
продукты питания,
продовольственный рынок,
товарная интервенция,
интервенционный фонд

Аннотация

Предмет. Проблемы местного продовольственного рынка Республики Саха (Якутии) и пути их решения при помощи товарной интервенции.

Цели. Анализ зарубежной и российской практики государственных закупочных интервенций, обоснование необходимости закупочных интервенций в Республике Саха (Якутии) и выработка предложений по их распространению на другие регионы России.

Методология. Использованы методы статистического анализа. Выполнен контент-анализ источников.

Результаты. Местные сельскохозяйственные товаропроизводители столкнулись с серьезными проблемами, среди которых следует выделить слабое обеспечение инновационными техническими средствами; снижение покупательской способности населения; рост цен на горюче-смазочные материалы; высокую закредитованность населения; безработицу и сокращение рабочих мест.

Выводы. Актуальность проблемы проведения закупочных интервенций обусловлена, в частности, удаленностью регионов от центра, низким уровнем развития региональной транспортной инфраструктуры. Товарные интервенции в условиях Якутии требуются для поддержки местных товаропроизводителей и защиты здоровья населения.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

Для цитирования: Охлопков М.Н., Дарбасов В.Р., Федорова Е.Я. Товарная интервенция как экономический механизм защиты местных товаропроизводителей Якутии // Региональная экономика: теория и практика. – 2020. – Т. 18, № 1. – С. 151 – 164.
<https://doi.org/10.24891/re.18.1.151>

Одним из важнейших элементов проведения государственной политики по обеспечению продовольственной безопасности является регулирование продовольственных рынков путем закупочной и товарной интервенции.

Товарная интервенция – это мероприятия по организации продажи сельскохозяйственной продукции из федерального и региональных продовольственных фондов, проводимые в целях стабилизации цен на рынке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и поддержания уровня доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей. Закупочные интервенции осуществляются в случае, когда рыночные цены на сельскохозяйственные продукцию, сырье и продовольствие опускаются ниже минимального уровня, или в случае, когда товаропроизводители в сфере производства не в состоянии реализовать сельскохозяйственные продукцию, сырье и продовольствие из-за сокращения спроса на них.

Попытки активного регулирования продовольственного рынка, в том числе за счет товарных интервенций, предпринимались с 30-х гг. XX в. в развитых странах. «Новый курс» в США во время Великой депрессии включал принятие федеральных программ поддержки цен на сельскохозяйственную продукцию и других программ, направленных на достижение социальных и экономических целей¹. В США огромный рост производительности сельского хозяйства наблюдается со времени введения в действие закона о поддержании цен на сельскохозяйственные продукты в 1933 г. [1].

Неолиберальное направление экономической мысли под интервенцией на рынке признает форму вмешательства государства в функционирование рыночных механизмов в целях их совершенствования, особенно в тех областях, где рынок не в состоянии работать с общественной эффективностью [2, 3]. Капитализм давно пришел к пониманию

«логического обоснования субсидий» сельскому хозяйству².

Постановлением Правительства РФ при Министерстве сельского хозяйства и продовольствия РФ в 1994 г. была создана Федеральная продовольственная корпорация для регулирования продовольственного рынка, в том числе с помощью закупочных интервенций³. Развитие закупочных и торговых интервенций в Российской Федерации перетерпело падения и взлеты и осуществляется в настоящее время в отношении только зерна, что связано со значительными колебаниями в его производстве и ценовой конъюнктуре.

Согласно Постановлению правительства РФ⁴, государственные закупочные и товарные интервенции осуществляются в отношении зерна, семян масличных культур, шерсти, мяса крупного рогатого скота, свиней, птиц, масел растительных, сахара, масла животного происхождения и сухого молока [1]. Перед началом летнего сезона Министерство сельского хозяйства РФ устанавливает на предстоящий посевной период цены для проведения закупочных интервенций, а также определяет на конкурсной основе организацию – агента министерства для их технического осуществления. Но в ноябре 2017 г. министр сельского хозяйства РФ А. Ткачев заявил о необходимости прекращения зерновых интервенций, указав следующие причины:

² Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. М.: ИНФРА-М, 2002. 972 с.

³ Постановление Правительства РФ от 03.10.1994 № 1121 «О создании Федеральной продовольственной корпорации и системы оптовых продовольственных рынков». URL: <https://base.garant.ru/10102614/>

⁴ Постановление Правительства РФ от 05.10.2016 № 1003 «Об утверждении Правил приобретения сельскохозяйственной продукции у сельскохозяйственных товаропроизводителей и (или) организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции, произведенной сельскохозяйственными товаропроизводителями на территории Российской Федерации, в процессе проведения государственных закупочных интервенций и ее реализации». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=307728&fld=134&dst=100001,0&md=0.7987968356597591#042433392851158436>

¹ Стиглиц Д.Ю. Экономика государственного сектора. М.: МГУ; ИНФРА-М, 1997. 720 с.

- нехватка финансирования из федерального бюджета;
- необходимость рыночной переориентации зерновых хозяйств на твердые сорта пшеницы на экспорт и на бобовые на корма;
- необходимость перехода к другому способу регулирования государственной поддержки зерновых хозяйств – к субсидированию железнодорожных перевозок зерна на экспорт;
- загруженность элеваторов федерального интервенционного фонда мягкими сортами пшеницы 3–5 классов 3 и 4 года хранения.

Выход в свет последней редакции указанного постановления был вызван этими обстоятельствами. В отношении других видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия закупочная интервенция не осуществлялась.

В Министерстве сельского хозяйства Республики Саха (Якутия) предпринимались попытки создания компенсационных фондов при агентах министерства (ФАПК «Туймаада», «Якутия», «Сахабулт», АО «Туймаада-Агроснаб») в целях регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию, но полноценный интервенционный фонд, эффективно влияющий на сбыт сельскохозяйственной продукции, отсутствует. Можно утверждать, что вопросы товарной и закупочной интервенции не до конца изучены научной общественностью (в регионе на данную тематику А.А. Добрянцевым защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук) и требуют всестороннего экономического анализа, а также их применения в зависимости от региональных факторов. Следовательно, в условиях Республики Саха (Якутия), где остро ощущается дефицит сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, осуществление товарной интервенции является необходимым условием регулирования сельскохозяйственного рынка⁵.

⁵ Эльдиев М.Д. Экономическое регулирование продовольственного обеспечения региона. М.: ВНИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве, 1998. 300 с.

Анализ научных исследований показал, что существующий уровень потребления пищевых продуктов в Республике Саха (Якутия) не в полной мере соответствует современным требованиям. Так, объемы потребления в Республике Саха (Якутия) в 2017 г. по ряду основных пищевых продуктов – ниже рациональных норм потребления: по рыбе и рыбопродуктам – на 50%, по молоку и молокопродуктам – на 14,5%, по картофелю – на 6,7%, по маслу растительному – на 25%, по фруктам – на 52%, по овощам – на 46,4%. Несмотря на низкий уровень доходов, в республике отмечается превышение нормативов потребления продуктов питания по хлебным продуктам – на 40,6%, по мясу и мясопродуктам – на 19,2%, по сахару – на 50% (табл. 1).

Перечисленные в табл. 1 виды продуктов местного производства в среднем обеспечивали население лишь на 30–55% от рекомендуемых норм потребности. К примеру, по мясу и мясопродуктам – на 35%, по молоку и молокопродуктам – на 47%, по овощам и картофелю – на 35–75% [4–6].

Как видно из табл. 1, население не в полной мере обеспечивается качественными местными продуктами питания. Для изменения ситуации необходимо совершенствовать систему регулирования республиканского продовольственного рынка путем организации закупочных и товарных интервенций в отношении продукции местных товаропроизводителей.

Для Республики Саха (Якутия) товарные интервенции целесообразно проводить в отношении говядины, конины, оленины, рыбы, сливочного масла. При расчете цен для проведения государственных закупочных и товарных интервенций учитываются сложившийся уровень рыночных цен реализации на сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие по регионам Российской Федерации и цен на импортируемую, ввозимую продукцию.

Продовольственный рынок республики имеет свои характерные особенности. Это прежде

всего – сильная зависимость от времени и сроков завоза товаров из-за пределов республики. В настоящее время растет завоз продовольствия из других регионов, но при этом не учитывается, что численность населения Якутии за прошедшие десятилетия выросла за счет несельскохозяйственного населения. Ведущее место в экономике занимают добывающие отрасли промышленности. Сельские улусы, как местные поставщики, не должны снабжаться завозным продовольствием (за исключением случаев, когда нет соответствующих условий для его производства и транспортная сеть не позволяет организовать внутрирегиональные перевозки). Значит, необходимо предусмотреть полное удовлетворение потребности жителей села в продуктах местного производства.

Основные продукты питания, такие как мука, сахар, молоко, мясо, в основном завозятся из Республики Бурятия, Алтайской, Новосибирской, Томской, Омской областей. По вкусовым и микроэлементным свойствам, а также по экологической чистоте и отсутствию в них разных вредных примесей практически вся местная продукция намного превосходит по качеству привозные продукты, но проигрывает в ценовой конкуренции. Цены на привозную и местную продукцию должны регулироваться государством в целях поддержки местного товаропроизводителя.

Аграрная политика республики предусматривает поддержку местного товаропроизводителя и меры по повышению конкурентоспособности местной продукции на рынке [7–10]. Это обусловлено также тем, что в последние годы поставщиками продукции в республику оказались экологически неблагоприятные регионы ближнего и дальнего зарубежья. На взгляд авторов, государственная поддержка должна быть направлена на расширение сбыта агропродовольственной продукции. Очевидно, что государственное регулирование не должно подменять функции рынка или затруднять действие его законов. Основной его задачей является смягчение нежелательных

последствий проявлений рыночной стихии⁶. Таким образом, одной из основных задач регулятивного характера является товарная интервенция.

Авторами исследованы цены на сельскохозяйственную продукцию в торговых точках Якутска, где основной объем местной говядины и овощной продукции продают во время осенней сельскохозяйственной ярмарки и в период забоя скота – с середины октября и до начала декабря. На ярмарку съезжаются сельскохозяйственные товаропроизводители Хангаласского, Намского, Чурапчинского, Таттинского, Мегино-Кангаласского, Амгинского и других улусов, чтобы реализовать продукцию. Традиционно из-за климатических условий региона ранней осенью горожане покупают меньше мяса, но больше овощной продукции местного производства. Только с октября до начала декабря заметно больше мяса – говядина и жеребятина закупается жителями города. В остальное время на рынке реализуется завозная мясная продукция.

Иногда продавцы и даже производители мяса реализуют привозные мясопродукты под видом местной. Из общего объема завоза 90% поставляется из соседней Бурятии, где цена говядины составляет от 220 до 280 руб. за кг, а в оптовых магазинах – от 320 до 350 руб. На оптовой базе «Чернышевского 80» продают даже такие экзотические для нашего региона разновидности мяса, как баранина из Республики Молдова (300 руб./кг), буйволятина из Индии (365–380 руб./кг). Из разных видов мяса только конина (жеребятина) и оленина являются местными (табл. 2). Исследования цен на сельскохозяйственную продукцию были проведены в торговых точках Якутска, среди которых – «Крестьянский рынок», «Мясной двор», «Илин-энэр», «Сибирский деликатес».

Из анализа данных (табл. 2) видно, что в среднем стоимость привозного мяса составила 320 руб./кг, а местного –

⁶ Васильева Г.С., Владимирова Е.Л., Владимирова Г.А. и др. Общество. Культура. Образование. М.: Евразийская научно-промышленная палата, 2018. 115 с.

420–450 руб./кг. Цена привозного сливочного масла составляла 450 руб./кг, местного – 550 руб./кг. Цены на остальные виды привозной продукции растениеводства также ниже по сравнению с местной в среднем на 30–70%. Главная причина такой ситуации заключается в высокой себестоимости производства местной продукции, так что без помощи субсидирования невозможно решить эту проблему. Так как покупательская способность населения невысокая, то оно предпочитает приобретать дешевую продукцию, а местная продукция остается нереализованной еще 3–4 месяца.

Основными поставщиками местного картофеля и овощей (капуста, морковь и свекла) являются пригороды Якутска, Намский, Хангаласский, Олекминский, Чурапчинский, Мегино-Кангаласский улусы, расположенные вдоль крупных долин р. Лены. Часть продукции поставляется в магазины северных улусов республики (табл. 3).

С декабря на рынке Якутска резко уменьшается объем продажи местных овощей и картофеля. С этого времени начинают преобладать на рынке овощи из Китая, Омской области, Новосибирской области, Алтайского края, Вологодской области, Московской области, Приморского края, Краснодарского края, Иркутской и Амурской областей. Примерно 80% фруктов привозят в республику из Китая, тогда как 70–80% плодов цитрусовых культур и орехов поставляют из стран Ближнего и Среднего Востока (Турция, Иран, Афганистан, Египет), из стран СНГ (Узбекистан, Таджикистан, Молдова, Армения, Киргизия).

Из других зарубежных стран (Бразилия, Аргентина, Новая Зеландия, ЮАР, Марокко, ОАЭ) фрукты импортируют очень редко. При этом в общем объеме завоза из стран Ближнего и Среднего Востока в республику доминируют цитрусовые культуры, сухофрукты и орехи. Из дикоросов только брусника и голубика являются местными, остальные ягоды в основном завозят из Китая и продают на рынке Якутска под видом ягоды из других регионов России.

Практика товарной интервенции в республике была реализована еще в 2004 г. в отношении мяса, сливочного масла и овощной консервации. Тогда фактически по состоянию на 1 января 2005 г. поступило сельскохозяйственной продукции на сумму 42,3 млн руб., а реализовано на сумму 27,4 млн руб. Остаток нереализованной продукции составил 18 млн руб. Недопоставка продукции составила 22,7 млн руб., в том числе по маслу животному – 21,5 млн руб., по мясу крупного рогатого скота – 20,2 млн руб., по овощной консервации – 277,54 тыс. руб. В последние годы в республике не применяют механизм ценового регулирования путем использования товарной интервенции.

На основании наших расчетов предлагается следующая схема проведения товарной интервенции в республике (табл. 4). В настоящее время в республике производство мяса составляет около 30 тыс. т. Если товарной интервенцией будет охвачено 10 тыс. т, то это составит 100 млн руб. расходов в бюджете Республики, а при 20 тыс. т – 200 млн руб.

Республика Саха (Якутия) занимает первое место в России по запасам речных деликатесных видов рыб. Вследствие некоторых неблагоприятных факторов, экспортный потенциал республики по поставкам рыбной продукции за пределы республики и РФ не в полной мере реализуется. Такими факторами являются, например, низкий уровень технической оснащенности и недостаточный объем материально-технической базы рыбодобывающих предприятий и предприятий по переработке рыбы, что приводит к излишним издержкам и порче продукции. Отсутствуют современные базы для хранения и переработки рыбы, средства транспортировки продукции, отмечается нехватка специалистов, качество переработки ценных сортов рыбы не соответствует мировым стандартам.

В республике имеется возможность поставки рыбы не только в другие российские регионы, но и в Китай. Китайские партнеры

заинтересованы в экспорте как речной (муксун, налим, щука, омуль), так и озерной (карась) рыбы. Но чтобы начать экспорт в Китай, необходимо наладить систему заготовок, создать товарное производство и экспортировать полностью соответствующую международным стандартам готовую продукцию, а не сырье.

В 2015 г. финансирование отрасли рыболовства в Якутии за счет средств бюджета республики было увеличено по сравнению с 2014 г. на 65 млн руб. – до 177 млн руб. Планировалось строительство нового рыбоводного завода на среднем течении Лены для воспроизводства рыбы, для чего уже тогда начались исследования по оценке запасов биоресурсов в основных промысловых водоемах Якутии. Сейчас Якутия поставляет рыбную продукцию на Дальний Восток: в Еврейскую АО, Амурскую и Магаданскую области, Хабаровский край. В этих регионах предприятиями Якутии открыты более 30 торговых сетей.

Экспорту рыбной продукции в Китай способствуют географическая близость, огромный рынок сбыта, соответствие потребительским вкусам населения – рыба поставляется свежемороженая, без дополнительной переработки, то есть поставляется экологически чистый продукт, что встречается в Китае крайне редко вследствие сильной загрязненности водоемов. По нашим расчетам, в перспективе, с увеличением добычи рыбы, возможно увеличение объемов экспорта. По прогнозным данным, при квоте на экспорт в 1 000 т объем валютной выручки составит около 2 000 тыс. долл. США [7].

Последняя редакция постановления Правительства РФ значительно расширяет полномочия государственного федерального интервенционного фонда сельскохозяйственной продукции (*рис. 1*).

С учетом опыта товарных интервенций, схематично алгоритм организации закупочной товарной интервенции в Республике Саха (Якутия) может быть представлен как на *рис. 2*. Согласно данной схеме,

региональное Министерство сельского хозяйства является контролирующим органом всего процесса. Министерство экономики Республики Саха (Якутия) выделяет денежные средства в рамках поддержки местного товаропроизводителя. Размер выплат определяется как разница между ценой реализации и закупочной ценой. Цены закупки объявляются заранее.

Закупочная цена также может быть основой для доплат производителям разницы между рыночной и интервенционной ценой. Проведение товарной интервенции предполагает конкурс. В конкурсе побеждает тот, кто предлагает наименьшую цену. Но закупочные интервенции осуществляются в особых (форс-мажорных) обстоятельствах, когда нужно не снижать, а стабилизировать или даже повышать продажную цену, поэтому при закупочной интервенции конкурс не предусматривается, так как препятствует повышению цены. Кроме того, часть средств неизбежно поступает в распоряжение искусственно вовлеченных в закупку структур.

Методика определения нижнего и верхнего пределов колебаний рыночной цены ориентирована на цены сельскохозяйственных товаропроизводителей, но она не включает снабженческо-сбытовые наценки. Уровень минимальной интервенционной цены должен вытекать из фактических цен реализации продукции товаропроизводителями, включать затраты по ее транспортировке до интервенционного склада, погрузке и разгрузке, а также налог на добавленную стоимость. Процедура слежения за ценами на сельхозпродукцию может происходить только в оперативном режиме и подразумевает хорошо налаженную экономическую службу, соблюдающую общегосударственные интересы.

Практическая реализация интервенций всегда свидетельствует, что данный инструмент обоюдоострый [11, 12]. История интервенций изобилует примерами процессов, сверхнормативных по срокам, по условиям хранения продукции, а также значительных убытков, возмещаемых бюджетом,

распространением изначально некачественной продукции. При этом необходимо превалирование рыночной ориентации сельскохозяйственных товаропроизводителей при любых формах их государственной поддержки.

Министерство сельского хозяйства Республики Саха (Якутия) имеет достаточный практический опыт государственного регулирования рынка сельскохозяйственной продукции местного производства и опытных агентов – субъектов хозяйственной деятельности, чтобы выявить государственного агента, представляющего региональный интервенционный фонд, и агентов по хранению, транспорту, переработке, страховке и реализации местной сельскохозяйственной продукции.

Таким образом, товарные интервенции должны осуществляться в случае дефицита на рынке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, а закупочные интервенции – в случае, когда товаропроизводители в сфере АПК не в состоянии реализовать сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие.

Осуществление закупочных и товарных интервенций должно опираться на нормативно-правовую базу, определяющую механизм и правила их проведения. Сложность изучения данного вопроса заключается в том, что в зарубежной и российской научной литературе осуществление интервенций раскрыто недостаточно.

В целом товарную интервенцию в республике целесообразно проводить в отношении говядины, оленины, конины, сливочного масла и рыбы. При этом в отношении рыбы необходимо предусмотреть возмещение транспортных расходов за счет бюджета региона, так как в основном рыба поступает из северных (арктических) улусов, где недостаточно развита транспортная сеть.

На основе проведенного исследования авторы приходят к следующим выводам. С учетом региональных факторов функционирования

агропромышленного комплекса Республики Саха (Якутия) Государственному Собранию («Ил Тумэн») Республики Саха (Якутии) необходимо принять закон «О закупочной и товарной интервенции», который определит механизмы и правила осуществления интервенций в условиях республики, нацеленных на гарантированную государством закупку и реализацию продукции местных сельскохозяйственных товаропроизводителей по ценам, покрывающим их затраты с определенной рентабельностью.

Следует организовать Региональный Интервенционный Фонд (РИФ) для взаимовыгодной закупки у местных товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции в целях стимулирования роста производства и увеличения спроса со стороны покупателей на республиканском рынке.

Бизнес-модель функционирования Регионального интервенционного фонда должна опираться на нормативно-правовую базу, определяющую механизм и правила проведения интервенций. В условиях Республики Саха (Якутия) в целях финансовой поддержки сельских товаропроизводителей и для обеспечения населения качественными продуктами питания необходимо проводить товарную интервенцию, что связано с дефицитом сельскохозяйственной продукции, а также с трудностями реализации произведенной продукции.

Разобщенность товаропроизводителей по мелким хозяйствам, сезонность работы, транспортная сеть, которая функционирует только в зимние месяцы, предопределяют характер и условия сбыта продукции. Суровые природно-климатические условия Севера позволяют местным товаропроизводителям основную часть продукции получить только в летние месяцы. Так, максимальное производство молока (масла) возможно только с июня по август, мяса – в октябре, когда хранение продуктов возможно при устойчивых низких температурах. Продукция растениеводства поступает на продажу в значительных объемах в сентябре.

В республике производство, сбыт производственного процесса, должна сельскохозяйственной продукции имеет свою строиться политика по осуществлению периодичность, что играет большую роль в товарной интервенции, причем ущемление ценообразовании. С учетом региональных интересов сельскохозяйственных производителей особенностей и условий, то есть недопустимо. возникновения дефицита и периодичности

Таблица 1

Фактическое потребление в Республике Саха (Якутия) и рациональная норма потребления на период 2014–2017 гг.

Table 1

Actual consumption in the Sakha Republic (Yakutia) and the balanced consumption rate for the period from 2014 to 2017

Продукты, кг	Фактическое потребление, кг/год				Норма, кг/год	Доля от рекомендуемой нормы, %			
	2014	2015	2016	2017		2014	2015	2016	2017
Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо)	88	87	87	87	73	120,5	119,2	119,2	119,2
Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко)	281	275	276	278	325	86,5	84,6	84,9	85,5
Яйца, шт.	225	224	215	221	260	86,5	86,2	82,7	85
Картофель	85	84	85	84	90	94,4	93,3	94,4	93,3
Овощи	77	77	78	75	140	55	55	55,7	53,6
Фрукты и ягоды	49	48	48	48	100	49	48	48	48
Хлеб и хлебные продукты	135	135	135	135	96	140,6	140,6	140,6	140,6

Примечание. Данные по норме приведены на основании Приказа Министерства здравоохранения РФ от 19.08.2016 № 614 «Об утверждении Рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания».

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2

Рыночные цены на основные продукты животноводства в Якутске по состоянию на январь 2019 г., руб./кг

Table 2

Market prices for the staple livestock products in Yakutsk as of January 2019, RUB per kg

Регионы поставок	Говядина	Конина	Свинина	Птица
Республика Саха (Якутия)	450–550	550–700	450–530	160–215
Республика Бурятия	320–400	–	–	–
Омская область	–	–	295–310	–
Новосибирская область	310–320	–	–	–
Красноярский край	–	–	–	–
Алтайский край	310–365	–	370	–
Вологодская область	–	–	–	–
Московская область	–	–	–	–
Ленинградская область	–	–	–	–
Белгородская область	–	–	–	–
Иркутская область	–	–	–	–
Воронежская область	–	–	–	186
Тамбовская область	–	–	–	160–295
Кабардино-Балкарская Республика	–	–	–	–
Ставропольский край	–	–	–	–
Республика Мордовия	–	–	–	–
Армения	–	–	–	–
Белоруссия	–	–	–	165–203
Аргентина	350–355	–	–	–

Бразилия	–	–	–	170
Иран	–	–	–	–
Швейцария	–	–	–	–
Сербия	–	–	–	–

Продолжение

Регионы поставок	Молоко 3,5%	Сливки 35%	Масло сливочное	Сыр
Республика Саха (Якутия)	70–82	271–330	480–585	800–880
Республика Бурятия	–	–	–	–
Омская область	–	–	–	–
Новосибирская область	–	–	–	395
Красноярский край	66	–	–	–
Алтайский край	–	–	110–333	462–982
Вологодская область	82	–	–	–
Московская область	101,75	207	–	412
Ленинградская область	75,9	–	–	–
Белгородская область	129	167–339	–	–
Иркутская область	74	–	–	–
Воронежская область	–	–	–	568
Тамбовская область	–	–	–	592
Кабардино-Балкарская Республика	–	–	–	438
Ставропольский край	–	–	–	513
Республика Мордовия	–	–	–	615
Армения	–	–	–	848–880
Белоруссия	–	–	470	544–1223
Аргентина	–	–	–	536–913
Бразилия	–	–	–	–
Иран	–	–	–	1 141
Швейцария	–	–	–	848
Сербия	–	–	–	135–150

Источник: исследование цен на сельскохозяйственную продукцию в торговых точках Якутска

Source: Study data on agricultural prices in Yakutsk outlets

Таблица 3

Рыночные цены на основные продукты растениеводства в Якутске по состоянию на январь 2019 г., руб./кг

Table 3

Market prices for the staple crop products in Yakutsk as of January 2019, RUB per kg

Регионы поставок	Картофель	Морковь	Свекла	Капуста
Республика Саха (Якутия)	60–100	65–200	50–200	30–65
Омская область	60	–	50–65	–
Новосибирская область	–	–	–	–
Иркутская область	38	–	–	–
Амурская область	50	70	50	–
Приморский край	–	85	–	–
Краснодарский край	–	–	–	–
КНР	50	50–85	60	40

Продолжение

Регионы поставок	Помидоры	Огурцы	Брусника (замороженная)	Голубика (замороженная)
Республика Саха (Якутия)	–	330	250–350	450–500
Омская область	–	–	–	–
Новосибирская область	–	300–375	–	–
Иркутская область	–	–	–	–
Амурская область	175–200	200–250	–	–
Приморский край	250	180	–	–
Краснодарский край	–	–	–	–
КНР	140–170	150–170	–	–

Источник: исследование цен на сельхозпродукции в торговых точках Якутска*Source:* Study data on agricultural prices in Yakutsk outlets**Таблица 4****Расчет товарной интервенции в Республике Саха (Якутия)****Table 4****Calculation of commodity intervention in the Sakha Republic (Yakutia)**

Продукция	Объем, т	Закупочная цена		Розничная цена	
		руб./кг	тыс. руб.	руб./кг	тыс. руб.
Говядина	500	450	225 000	350	175 000
Оленина	300	300	90 000	200	60 000
Свинина	100	400	40 000	300	30 000
Рыба	500	300	150 000	250	125 000
Масло сливочное	500	480	240 000	400	200 000
Всего	–	–	745 000	–	590 000

Продолжение

Продукция	Накладные расходы (14,5%)		Товарная интервенция	
	руб./кг	тыс. руб.	руб./кг	тыс. руб.
Говядина	50	25 000	100	50 000
Оленина	30	9 000	100	30 000
Свинина	40	4 000	100	10 000
Рыба	35	17 500	50	25 000
Масло сливочное	60	30 000	80	40 000
Всего	–	85 500	–	155 000

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring

Рисунок 1

Блок-схема деятельности Федерального интервенционного фонда – государственного агента Министерства сельского хозяйства РФ по организации закупочных и торговых интервенций – в целях регулирования рынка сельскохозяйственной продукции на территории Российской Федерации

Figure 1

The activities of the Federal Intervention Fund as a government agent of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation on organization of purchasing and trade interventions to regulate the agricultural products market in the Russian Federation: A flowchart



Источник: авторская разработка на основе законодательства РФ

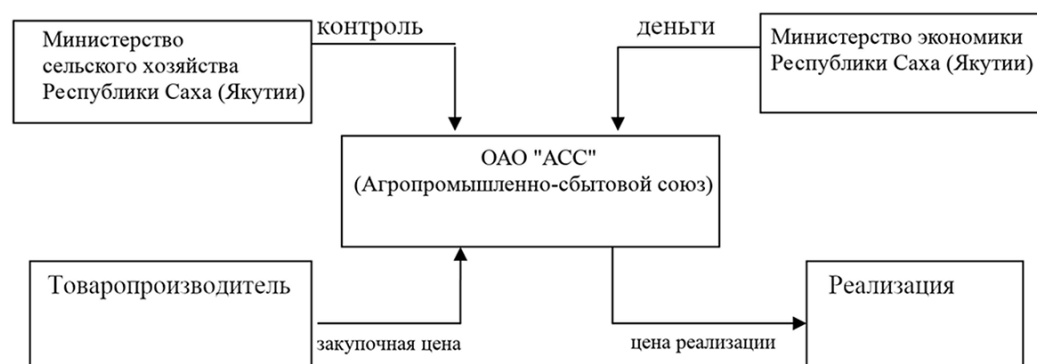
Source: Authoring, based on the legislation documents of the Russian Federation

Рисунок 2

Организация закупочной товарной интервенции в Республике Саха (Якутия)

Figure 2

Organization of purchasing commodity intervention in the Sakha Republic (Yakutia)



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Аварский Н.Д., Пролыгина Н.А., Гасанова Х.Н., Федюшин Д.Ю. Государственные интервенции как форма маркетингового регулирования рынка зерна // *Экономика сельского хозяйства России*. 2014. № 6. С. 12–18. URL: <http://www.esxr.ru/articles.php?idarticle=456>
2. Micheels E.T., Boecker A. Competitive Strategies among Ontario Farms Marketing Direct to Consumers. *Agricultural and Food Economics*, 2017, vol. 5, iss. 1, pp. 1–23. URL: <https://doi.org/10.1186/s40100-017-0079-8>
3. Marks-Bielska R. Factors Shaping Interventional Policy in Agricultural Sector. In: *Engineering for Rural Development*. Jelgava, 2017, pp. 1421–1426. URL: <https://doi.org/10.22616/ERDev2017.16.N321>
4. Буздалов И.Н., Крылатых Э.Н., Кресникова Н.И. и др. Аграрная реформа в России: концепции, опыт, перспективы. М.: Энциклопедия российских деревень, 2000. 432 с.
5. Пахомов А.А., Федорова Е.Я., Дарбасов В.Р. Продовольственная безопасность Якутии: теория и практика. Новосибирск: Наука, 2016. 160 с.
6. Борисенко Е.Н. Продовольственная безопасность России: проблемы и перспективы. М.: Экономика, 1997. 349 с.
7. Дарбасов В.Р., Никифоров А.Г. Продовольственное обеспечение Якутии: теория, опыт, проблемы. Новосибирск: Наука, 2007. 210 с.
8. Егоров Е.Г., Дарбасов В.Р. Аграрная экономика Севера. Якутск: Дани-Алмас, 2008. 400 с.
9. Егоров Е.Г., Никифоров М.М. Развитие коневодства и скотоводства как традиционных секторов хозяйства Севера // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2013. Т. 9. Вып. 47. С. 2–8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-konevodstva-i-skotovodstva-kak-traditsionnyh-sektorov-hozyaystva-severa/viewer>
10. Кабир Л.С. Роль сельскохозяйственного производства в регионах Севера России: сохранение традиционных отраслей и обеспечение продовольственной безопасности // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2014. Т. 10. Вып. 34. С. 51–59. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-selskohozyaystvennogo-proizvodstva-v-regionah-severa-rossii-sohranenie-traditsionnyh-otrasley-i-obespechenie-prodovolstvennoy/viewer>
11. Косякин А.С. Зерновые интервенции – «старый–новый» механизм эффективного регулирования рынка // *ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика*. 2009. № 1. С. 74–77. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zernovye-interventsii-staryy-novyy-mehanizm-effektivnogo-regulirovaniya-rynka/viewer>
12. Daoud A., Reinsberg B., Kentikelenis A.E. et al. The International Monetary Fund's Interventions in Food and Agriculture: An Analysis of Loans and Conditions. *Food Policy*, 2019, vol. 83, pp. 204–218. URL: <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2019.01.005>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

COMMODITY INTERVENTION AS AN ECONOMIC MECHANISM TO PROTECT LOCAL MANUFACTURERS OF YAKUTIA

Mikhail N. OKHLOPKOV ^{a,*}, Vasilii R. DARBASOV ^b, Ekaterina Ya. FEDOROVA ^c

^a Yakut Scientific Centre of Siberian Branch of Russian Academy of Sciences (YaSC SB RAS),
Yakutsk, Sakha Republic (Yakutia), Russian Federation
Mikhail.Okhlopov2017@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0001-9934-0715>

^b Yakut Scientific Centre of Siberian Branch of Russian Academy of Sciences (YaSC SB RAS),
Yakutsk, Sakha Republic (Yakutia), Russian Federation
vrdarbasov@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-6755-5532>

^c Yakut Scientific Centre of Siberian Branch of Russian Academy of Sciences (YaSC SB RAS),
Yakutsk, Sakha Republic (Yakutia), Russian Federation
fedorova_ey@rambler.ru
<https://orcid.org/0000-0002-1980-5592>

* Corresponding author

Article history:

Article No. 337/2019
Received 15 May 2019
Received in revised form
16 October 2019
Accepted 6 November 2019
Available online
16 January 2020

JEL classification: R13

Keywords: production,
commodity producers, food
products, food market,
commodity intervention,
intervention fund

Abstract

Subject This article discusses the problems of the local food market of the Sakha Republic (Yakutia) and ways to address them through commodity intervention.

Objectives The article aims to justify the need for purchasing intervention in the Sakha Republic (Yakutia) and develop proposals for its promoting to other regions of Russia.

Methods For the study, we used a statistical analysis and content analysis of literature sources.

Results The article describes a list of serious problems and challenges faced by local agricultural producers in Yakutia.

Conclusions The urgency of the problem of procurement interventions is due to the remoteness of the regions from the center and the low level of development of regional transport infrastructure. Commodity intervention in Yakutia is required to support local producers and protect public health from low-quality imported food.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

Please cite this article as: Okhlopov M.N., Darbasov V.R., Fedorova E.Ya. Commodity Intervention as an Economic Mechanism to Protect Local Manufacturers of Yakutia. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2020, vol. 18, iss. 1, pp. 151–164.
<https://doi.org/10.24891/re.18.1.151>

References

1. Avarskii N.D., Prolygina N.A., Gasanova Kh.N., Fedyushin D.Yu. [State interventions as form of marketing regulation of the market of grain]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii*, 2014, no. 6, pp. 12–18. (In Russ.) URL: <http://www.esxr.ru/articles.php?idarticle=456>
2. Micheels E.T., Boecker A. Competitive Strategies among Ontario Farms Marketing Direct to Consumers. *Agricultural and Food Economics*, 2017, vol. 5, iss. 1, pp. 1–23.
URL: <https://doi.org/10.1186/s40100-017-0079-8>

3. Marks-Bielska R. Factors Shaping Interventional Policy in Agricultural Sector. In: *Engineering for Rural Development*. Jelgava, 2017, pp. 1421–1426.
URL: <https://doi.org/10.22616/ERDev2017.16.N321>
4. Buzdalov I.N., Krylatykh E.N., Kresnikova N.I. et al. *Agrarnaya reforma v Rossii: kontseptsii, opyt, perspektivy* [Agricultural reform in Russia: concepts, experiences, perspectives]. Moscow, Entsiklopediya rossiiskikh dereven' Publ., 2000, 432 p.
5. Pakhomov A.A., Fedorova E.Ya., Darbasov V.R. *Prodovol'stvennaya bezopasnost' Yakutii: teoriya i praktika* [Yakutia's food security: theory and practice]. Novosibirsk, Nauka Publ., 2016, 160 p.
6. Borisenko E.N. *Prodovol'stvennaya bezopasnost' Rossii: problemy i perspektivy* [Russia's food security: problems and prospects]. Moscow, Ekonomika Publ., 1997, 349 p.
7. Darbasov V.R., Nikiforov A.G. *Prodovol'stvennoe obespechenie Yakutii: teoriya, opyt, problemy* [Food supply to Yakutia: theory, experience, problems]. Novosibirsk, Nauka Publ., 2007, 210 p.
8. Egorov E.G., Darbasov V.R. *Agrarnaya ekonomika Severa* [The agricultural economy of the North]. Yakutsk, Dani-Almas Publ., 2008, 400 p.
9. Egorov E.G., Nikiforov M.M. [Development of horse breeding and cattle breeding as traditional sectors of economy of the North]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2013, vol. 9, iss. 47, pp. 2–8.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-konevodstva-i-skotovodstva-kak-traditsionnyh-sektorov-hozyaystva-severa/viewer> (In Russ.)
10. Kabir L.S. [The role of agricultural production in regions of the Russian North: preservation of traditional industries and ensuring food security]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2014, vol. 10, iss. 34, pp. 51–59. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-selskohozyaystvennogo-proizvodstva-v-regionah-severa-rossii-sohranenie-traditsionnyh-otrasley-i-obespechenie-prodovolstvennoy/viewer> (In Russ.)
11. Kosyakin A.S. [Grain intervention: the "old-new" mechanism of effective market regulation]. *ETAP: ekonomicheskaya teoriya, analiz, praktika = ETAP: Economic Theory, Analysis, and Practice*, 2009, no. 1, pp. 74–77. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zernovye-interventsii-staryy-novyy-mehanizm-effektivnogo-regulirovaniya-rynka/viewer> (In Russ.)
12. Daoud A., Reinsberg B., Kentikelenis A.E. et al. The International Monetary Fund's Interventions in Food and Agriculture: An Analysis of Loans and Conditions. *Food Policy*, 2019, vol. 83, pp. 204–218. URL: <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2019.01.005>

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.