

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ОТРАСЛЕЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЕГИОНА С ПОЗИЦИИ СИСТЕМНОГО ПОДХОДА

Магомед Алиевич ГАСАНОВ

доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник,
Институт социально-экономических исследований,
Дагестанский федеральный исследовательский центр Российской академии наук,
Махачкала, Российская Федерация
aida3259@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 9058-2625

История статьи:

Рег. № 592/2019
Получена 09.09.2019
Получена в доработанном виде 27.10.2019
Одобрена 12.11.2019
Доступна онлайн 13.12.2019

УДК 338.14

JEL: O10, O40, R41, R49

Ключевые слова:

устойчивое развитие,
инфраструктура, системный
подход, регион, экономика

Аннотация

Предмет. Проблемы устойчивого развития производственно-отраслевой инфраструктуры региона.

Цели. Определить приоритеты структурных преобразований экономики субъектов Северо-Кавказского федерального округа (СКФО). Повысить связанность территории региона за счет современных инфраструктуры и коммуникаций.

Методология. Проведен социально-экономический анализ, авторские расчеты и обоснование устойчивого развития производственно-отраслевой инфраструктуры региона. Основой исследования являются труды российских и зарубежных ученых. Использованы методы экономико-статистического анализа.

Результаты. Предложено ускорить разработку законодательно-правовой и нормативной базы, усовершенствовать в соответствии с новыми хозяйственными условиями механизм и структуру управления производственной инфраструктурой. Определены приоритетные направления совершенствования управления отраслевой инфраструктурой в условиях рыночных преобразований. Научно-практические результаты исследования могут быть использованы при прогнозировании развития структурных составляющих производственной и информационно-коммуникационной инфраструктуры страны и ее регионов.

Выводы. Практическое использование авторской концепции будет способствовать ускорению рыночных преобразований производственно-информационно-коммуникационной инфраструктуры, созданию благоприятных условий для развития бизнеса, повышению эффективности работы предприятий, развитию экспорта.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

Для цитирования: Гасанов М.А. Устойчивое развитие отраслей инфраструктуры региона с позиции системного подхода // Региональная экономика: теория и практика. – 2019. – Т. 17, № 12. – С. 2337 – 2346.
<https://doi.org/10.24891/re.17.12.2337>

Проблемы, связанные с теорией и практикой устойчивого развития производственно-отраслевой инфраструктуры страны и ее регионов, недостаточно изучены и требуют дальнейших исследований. Чтобы обеспечить устойчивое развитие экономики Дагестана, вывести на новый уровень качество инфраструктуры и городской среды, в ближайшие шесть лет планируется направить на эти цели значительные финансовые ресурсы.

Проблемы технологической системы комплексного управления производственной

инфраструктуры региона характеризуются, как показали расчеты, отставанием от параметров и технического уровня инновационного развития.

Инфраструктурные подотрасли региона обеспечивают условия жизнедеятельности людей, являясь важным фактором достижения экономических целей. Вместе с этим рыночная экономика и проводимые реформы существенно изменили условия работы инфраструктуры и характер спроса на ее услуги. В частности, с ростом

индивидуальной мобильности стало шире реализовываться конституционное право граждан на передвижение, что способствует становлению нового образа жизни, формируемого в Республике Дагестан.

Важно отметить, что временем продиктованы необходимость проведения эффективной и целенаправленной государственной политики и совершенствования управления производственно-отраслевой инфраструктурой на основе инновационных преобразований [1–4].

Формирование региональной логистической инфраструктурной системы связано с созданием соответствующих технических, организационных, экономических, правовых и информационных предпосылок.

Значение ускоренного перспективного решения назревших проблем инфраструктуры возросло в настоящее время, когда резко повысилась роль рыночных отношений. К числу таких проблем в первую очередь следует отнести улучшение качества обслуживания клиентуры и сокращение затрат на функционирование и развитие отраслей инфраструктуры. Только транспортные издержки отраслей экономики составляют несколько сотен млн руб. в год. Снизив транспортные издержки на 1%, можно получить значительную годовую экономию. Отсюда возникает необходимость улучшения хозяйственных связей между различными административными подразделениями и районами Дагестана, причем с минимальными издержками.

Изучение теоретических и прикладных проблем совершенствования организации управления, выявление механизмов сложившегося и перспективного развития производственно-отраслевой инфраструктуры представляются важнейшим направлением региональных экономических исследований. Актуальность указанных проблем обосновывается исключительно сложной и многоуовневой системой инфраструктурных объектов, наличием различных форм концентрации производства, недостаточной

методической разработанностью этих вопросов.

Размещение производства и инфраструктуры являются взаимообусловленными звеньями единого процесса совершенствования организации управления производительных сил¹. Практически ни один вопрос развития экономики региона не может рассматриваться без учета направлений системы управления [5–7]².

Исследование и последующее решение проблем комплексной организации производства с позиций системного подхода для обоснования размещения производства предполагает:

- определение уровня развития и выявление специфики региональных процессов;
- изучение взаимосвязи и соответствия территориальной организации производства;
- установление иерархии и соподчиненности различных элементов управления региональной системы;
- обоснование направлений экономического и социального развития инфраструктурных объектов различных видов в регионе;
- обоснование путей совершенствования производственно-отраслевой сферы городских агломераций и городов СКФО;
- решение эколого-экономических проблем производственно-отраслевой инфраструктуры.

С проблемой совершенствования управления отраслью и определения сущности отраслевого производства и характерных черт инфраструктуры непосредственно связаны вопросы выявления и обоснования роли территориальных факторов развития экономики региона.

Оценка роли региональных факторов экономического роста, в частности

¹ Гаджиев Н.Г., Эльдаров Э.М. Реальный сектор экономики в приоритетных проектах развития Дагестана // Апробация. 2016. № 6. С. 43–48.

² Дагестан в цифрах. 2017 г. Краткий статистический сборник. Махачкала: Дагестанстат, 2017. 430 с.

интенсификации производства, сводится к определению доли прироста совокупного материального продукта или национального дохода, полученной за счет эффективного использования вовлеченных в хозяйственный оборот ресурсов рабочей силы, средств и предметов труда. В основе большинства методов расчета определения доли прироста лежит регрессионный анализ зависимости объемов инфраструктурных услуг от величины производственных ресурсов [8–10]³.

Вместе с тем при расчете стоимостной структуры продукции, исчисленной в действующих ценах, теоретически возможно обоснованное разделение стоимостного объема продукции на части, характеризующие результаты использования ресурсов рабочей силы и средств производства. Первая – отраслевая продукция и услуги, связанные с инфраструктурой и исчисленные в действующих ценах, – по своей величине равна затратам живого труда; вторая – материальные затраты – соответствует величине затрат овеществленного труда. Такое соотношение между ресурсами и стоимостным объемом H выпускаемой отраслевой продукции имеет следующий вид:

$$H = \Pi + M = gL + k\Phi, \quad (1)$$

где Π – отраслевая продукция инфраструктуры, M – материальные затраты (H , Π , M – исчислены в действующих ценах); L – численность занятых в материальном производстве; Φ – среднегодовая стоимость основных производственных фондов (ПФ), приведенных с помощью нормативного коэффициента расчета эффективности (0,12) к годовой размерности, и оборотных производственных фондов (ОФ), объем которых выражается через величину нормируемых оборотных средств производственных запасов ($\Phi = \text{ПФ} \cdot E + \text{ОФ}$); k – интенсивность использования производственных фондов; g – интенсивность труда.

На базе приведенной формулы может быть построена система показателей оценки вклада

интенсификации производственно-отраслевой сферы и отдельных ее составляющих в прирост стоимостного объема совокупного общественного продукта (СОП). Эта система включает три основных параметра. Доля прироста СОП, полученная за счет повышения интенсивности использования рабочей силы, определяется следующим образом:

$$d_g = \frac{\Delta \Pi}{H} \left(1 - \frac{P_L}{P_n}\right), \quad (2)$$

где P_L и P_n – темп прироста занятых и продукции и услуг инфраструктуры.

Доля прироста СОП, полученная за счет повышения интенсивности использования средств производства и совершенствования управления, вычисляется по следующей формуле:

$$d = \frac{\Delta M}{\Delta H} \left(1 - \frac{P_\Phi}{P_M}\right), \quad (3)$$

где P_M – темпы прироста материальных затрат.

Доля прироста СОП, полученная за счет повышения интенсивности использования всех производственных ресурсов, определяется следующим образом:

$$d = d_g + d_k, \quad (4)$$

$$d = 1 - \frac{P_r}{P_H}, \quad (5)$$

где P_H – темпы прироста совокупного материального продукта, исчисленного в действующих ценах, P_r – темп прироста общего объема производственных ресурсов, вычисляемый, в свою очередь, по формуле:

$$P_r = P_L \frac{\Pi_0}{H_0} + P_\Phi \frac{M_0}{H_0}, \quad (6)$$

где Π_0 – продукция отраслевой инфраструктуры в действующих ценах в начальный год периода.

Авторский подход имеет сквозной характер и может применяться как для расчетов на уровне предприятий, так и для оценки процесса интенсификации, протекающего в рамках СКФО. Использование подхода

³ Камалова Т.А. Качество и безопасность товаров и услуг // Апробация. 2014. № 7. С. 59–61.

расширяет возможности традиционных методов регионального экономического анализа, позволяет выявить специфические особенности совершенствования процессов интенсификации в регионах страны и определить резервы его ускорения в каждом конкретном случае [11–13]⁴.

В исследовании сделана попытка проанализировать влияние изменения инфраструктуры отраслевых предприятий на рост производительности материального производства и фондоотдачу. Выполнено это в аналитических целях для того, чтобы выявить действительный вклад отраслевой инфраструктуры в прирост национального дохода. Результаты анализа оказались неожиданными. В принципе, доля каждой подотрасли осталась той же, какой она была и при расчетах, сделанных с учетом налога с оборота. Изменилось лишь соотношение между отраслями по фондоотдаче и производительности труда, в частности уменьшилось значение в национальном доходе дорожно-транспортной сферы, но увеличилось значение электроэнергетики и информатизационной инфраструктуры.

Полученный вывод имеет важное значение, так как свидетельствует о том, что на показатели эффективности производства отрасли влияют не столько ценностные факторы, сколько технологические особенности каждой производственно-отраслевой сферы, уровень техники и технологии, определяемый характером процесса производства. Отраслевая сфера представляет собой соотношение различных подотраслей, а удельное значение параметров эффективности в каждой отрасли в силу ее технологических особенностей различно и определяется сочетанием отраслей, то есть от отраслевой сферы зависят общие показатели эффективности всего материального производства.

Так как под совершенствованием управления отрасли понимается установление такого соотношения отраслей и межотраслевых

комплексов, при котором достигается максимальная экономия материально необходимых затрат, то есть наибольший объем произведенного национального дохода при данном масштабе используемых в производстве ресурсов, то совершенствование управления является важным фактором эффективности материального производства. При этом параметры, связанные с изменением эффективности использования живого труда, существенно отличаются от показателей эффективности использования прошлого труда, в частности от параметров использования основных фондов [14–17].

Различное значение этих показателей объясняется не только тем, что для экономии живого труда необходимы затраты ресурсов овеществленного труда. Они различны и потому, что общая закономерность взаимозаменяемости ресурсов проявляется и в экономических особенностях отраслей, вытекающих из специфики технологии производства продукции в этих отраслях. Следует иметь в виду, что структурные изменения следует анализировать за длительный период времени, так как на коротких временных отрезках проявляется инерционность отраслевой сферы.

Неравномерное развитие производственно-отраслевой сферы приводило к разнонаправленным тенденциям. Так, ускоренное развитие машиностроения, где фондоотдача превысила среднепромышленный уровень, способствовало повышению этого параметра в целом по промышленной структуре. Рост информатизации отраслевых предприятий отразился на увеличении производительности труда и улучшении использования материальных ресурсов.

В то же время относительное снижение темпов роста производства электроэнергии в 2016–2018 гг. по сравнению с ростом топливных отраслей неблагоприятно отразилось на использовании сырьевых и топливных ресурсов, что в конечном счете повлияло на общепромышленные параметры производительности труда и фондоотдачу производственно-отраслевой экономики [18–20].

⁴ Курбанов К.К. Агропромышленный кластер как эффективный инструмент регионального маркетинга // Вопросы структуризации экономики. 2014. № 2. С. 21–22.

Эффективность структурных сдвигов в промышленности определяется приростом или снижением объема валовой продукции, полученным за счет изменения межотраслевой структуры численности промышленно-производственного персонала.

В ближайшие годы будет наблюдаться дальнейшее уменьшение в структуре фондов доли некоторых подотраслей экономики. Это явится результатом технологического развития процессов использования сырья в целях обеспечения большого выхода конечной продукции из каждой единицы природного сырья. Причиной, заставляющей ускорить процессы утилизации и вторичного

использования минерального сырья и замены его искусственными материалами, является удорожание добычи полезных ископаемых. Подобное явление наблюдается практически во всех субъектах региона, и в настоящее время оно не полностью нейтрализуется техническим прогрессом.

Ускоренное внедрение ресурсосберегающей технологии приведет к перестройке структуры на ресурсоэкономный и особенно энергоэкономный тип воспроизводства. Это ответная реакция на постепенное сокращение запасов дешевых энергоносителей (нефти и отчасти природного газа), рост издержек добычи.

Список литературы

1. Абдулаев Ш.-С.О., Садыкова А.М. Инновационное развитие субъектов Российской Федерации как основа формирования производительных сил // Вопросы структуризации экономики. 2013. № 4. С. 51–53.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnoe-razvitie-subektov-rf-kak-osnova-formirovaniya-proizvoditelnyh-sil/viewer>
2. Арсланов Ш.Д. Современные проблемы развития и пути совершенствования инвестиционной сферы России и ее регионов // Вопросы структуризации экономики. 2013. № 4. С. 170–171.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-razvitiya-i-puti-sovershenstvovaniya-investitsionnoy-sfery-rossii-i-ee-regionov/viewer>
3. Ахмедуев А.Ш. Механизмы государственного регулирования инвестиционной деятельности в Республике Дагестан // Региональные проблемы преобразования экономики. 2016. № 2. С. 76–84. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizmy-gosudarstvennogo-regulirovaniya-investitsionnoy-deyatelnosti-v-respublike-dagestan/viewer>
4. Багомедов М.А. Формирование социально-экономической политики в проблемных регионах в условиях модернизации общественных отношений // Вопросы структуризации экономики. 2014. № 1. С. 184–188.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-sotsialno-ekonomicheskoy-politiki-v-problemnyh-regionah-v-usloviyah-modernizatsii-obschestvennyh-otnosheniy/viewer>
5. Бахтизин А.Р., Бухвальд Е.М., Кольчугина А.В. Выравнивание регионов в России: иллюзии программы и реалии экономики // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2016. № 1. С. 76–91. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vyravnivanie-regionov-v-rossii-illyuzii-programmy-i-realii-ekonomiki/viewer>
6. Гимбатов Ш.М. Проблемы социально-экономического развития республик Северного Кавказа. Вопросы структуризации экономики. 2012. № 3. С. 113–116. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-respublik-severnogo-kavkaza/viewer>

7. *Гордеев О.И.* Комплексное развитие промышленности Республики Дагестан на этапе модернизации и перехода к инновационной экономике // Региональные проблемы преобразования экономики. 2013. № 2. С. 142–150.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompleksnoe-razvitie-promyshlennosti-regiona-na-etape-modernizatsii-i-perehoda-k-innovatsionnoy-ekonomike/viewer>
8. *Дохолян С.В., Петросянц В.З., Садыкова А.М.* Современные проблемы инновационного социально-экономического развития региона // Региональные проблемы преобразования экономики. 2012. № 3. С. 43–51.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyye-problemy-innovatsionnogo-sotsialnoekonomicheskogo-razvitiya-regiona/viewer>
9. *Идзиев Г.И.* Политика промышленного возрождения в условиях устойчиво депрессивного региона России // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2019. № 3. С. 59–73.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politika-promyshlennogo-vozrozhdeniya-v-usloviyah-ustoychivo-depressivnogo-regiona-rossii/viewer>
10. *Климанов В.В., Будаева К.В.* Точки роста как элемент стратегического планирования в регионах России // Региональные исследования. 2017. № 3. С. 99–106. URL: [http://media.geogr.msu.ru/RI/RI_2017_03\(57\).pdf](http://media.geogr.msu.ru/RI/RI_2017_03(57).pdf)
11. *Кутаев Ш.К., Сагидов Ю.Н.* Современное состояние и проблемы развития промышленности региона // Региональные проблемы преобразования экономики. 2014. № 6. С. 62–66. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-sostoyanie-i-problemy-razvitiya-promyshlennosti-regiona/viewer>
12. *Лапин Н.И.* Новая индустриализация России: на региональном и муниципальном уровнях социокультурного пространства // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2015. № 3. С. 14–19.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novaya-industrializatsiya-rossii-na-regionalnom-i-munitsipalnom-urovnyah-sotsiokulturnogo-prostranstva/viewer>
13. *Новоселов А.С., Маршалова А.С., Ждан Г.В.* Методологические проблемы и организационная структура управления пространственным развитием регионов // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2017. № 1.
URL: <https://eee-region.ru/article/4908/>
14. *Спаская Н.В.* Возможности индустриализации экономики России в контексте современной региональной политики // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2015. № 2. С. 89–98. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozmozhnosti-industrializatsii-ekonomiki-rossii-v-kontekste-sovremennoy-regionalnoy-politiki/viewer>
15. *Текутьев И.В.* Концептуальный подход к оценке экономической эффективности диверсификации предпринимательской деятельности // Российское предпринимательство. 2010. Т. 11. № 7. С. 68–72. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualnyy-podhod-k-otsenke-ekonomicheskoy-effektivnosti-diversifikatsii-predprinimatelskoy-deyatelnosti/viewer>
16. *Хрусталева Е.Ю., Хрусталева О.Е.* Методология оценки отраслевых темпов и стабильности инновационного развития наукоемких предприятий и организаций // Экономический анализ: теория и практика. 2014. Т. 13. Вып. 10. С. 2–15.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologiya-otsenki-otraslevykh-tempov-i-stabilnosti-innovatsionnogo-razvitiya-naukoemkikh-predpriyatiy-i-organizatsiy/viewer>

17. *Batkovsky A.M., Fotina A.V., Semenova E.G. et al.* Models and Methods for Evaluating Operational and Financial Reliability of High-Tech Enterprises. *Journal of Applied Economic Sciences*, 2016, vol. 11, no. 7, pp. 1384–1393.
18. *Bukhval'd E.M.* The Strategy for Development of Small and Medium Entrepreneurship in Russia till 2030: Ambitions and Realities. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2016, vol. 1, iss. 43, pp. 66–80.
URL: <https://doi.org/10.15838/esc/2016.1.43.4>
19. *Gadziev N.G., Rabadanov M.H., Eldarov E.M., Idziev G.I.* Development of Industrial Enterprises Investment Policy of Dagestan Republic. *Ponte*, 2017, vol. 73, iss. 10, pp. 317–325.
URL: <https://doi.org/10.21506/j.ponte.2017.10.25>
20. *Tregenna F.* Manufacturing Productivity, Deindustrialization, and Reindustrialization. *UNU-WIDER Working Paper*, 2011, no. 57. URL: <https://www.wider.unu.edu/sites/default/files/wp2011-057.pdf>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF INFRASTRUCTURE SECTORS OF THE REGION FROM THE SYSTEMS APPROACH PERSPECTIVE

Magomed A. GASANOV

Institute of Socio-Economic Research, Dagestan Science Centre of RAS, Makhachkala, Republic of Dagestan,
Russian Federation
aida3259@mail.ru
ORCID: not available

Article history:

Article No. 592/2019
Received 9 September 2019
Received in revised form
27 October 2019
Accepted 12 November 2019
Available online
13 December 2019

JEL classification: O10,
O40, R41, R49

Keywords: sustainable
development, infrastructure,
systems approach, region,
economy

Abstract

Subject The article considers problems of sustainable development of production and industry-specific infrastructure of the region.

Objectives The purpose of the study is to define priorities of structural transformation of the North Caucasian Federal District economy and increase the connectivity of the region through modern infrastructure and communication.

Methods The study draws on works by Russian and foreign scientists, employs methods of economic and statistical analysis. I performed a socio-economic analysis and applied my own calculations.

Results I propose expediting the development of legislative and regulatory framework, improving the mechanism and structure of management of production infrastructure in accordance with the new economic conditions. The paper identifies priority areas for improving the management of industry infrastructure under conditions of a market economy. The scientific and practical results of the study can be useful to forecast the development of structural components of production, information and communication infrastructure of the country and its regions.

Conclusions If applied practically, the concept of the paper will contribute to accelerating the market transformation of manufacturing and information infrastructure, creating favorable conditions for business development, improvement of efficiency of enterprises, and export promotion.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

Please cite this article as: Gasanov M.A. Sustainable Infrastructure Development Region from a Systemic Approach. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2019, vol. 17, iss. 12, pp. 2337–2346.
<https://doi.org/10.24891/re.17.12.2337>

References

1. Abdullaev Sh.-S.O., Sadykova A.M. [Innovative development of territorial subjects of the Russian Federation as basis of formation of productive forces]. *Voprosy strukturizatsii ekonomiki*, 2013, no. 4, pp. 51–53.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnoe-razvitie-subektov-rf-kak-osnova-formirovaniya-proizvoditelnyh-sil/viewer> (In Russ.)
2. Arslanov Sh.D. [Modern problems of development and way of improvement of the investment sphere of Russia and its regions]. *Voprosy strukturizatsii ekonomiki*, 2013, no. 4, pp. 170–171.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-razvitiya-i-puti-sovershenstvovaniya-investitsionnoy-sfery-rossii-i-ee-regionov/viewer> (In Russ.)
3. Akhmeduev A.Sh. [Mechanisms of State regulation of the investment activity in the Republic of Dagestan]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki = Regional Problems of Transforming the Economy*, 2016, no. 2, pp. 76–84.

- URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mechanizmy-gosudarstvennogo-regulirovaniya-investitsionnoy-deyatelnosti-v-respublike-dagestan/viewer> (In Russ.)
4. Bagomedov M.A. [Formation of social and economic policy in problem regions in the conditions of modernization of the public relations]. *Voprosy strukturizatsii ekonomiki*, 2014, no. 1, pp. 184–188. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-sotsialno-ekonomicheskoy-politiki-v-problemnyh-regionah-v-usloviyah-modernizatsii-obschestvennyh-otnosheniy/viewer> (In Russ.)
 5. Bakhtisin A.R., Bukhwal'd E.M., Kol'chugina A.V. [Alignment of regions in Russia: Illusions of the program and reality of the economy]. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossiiskoi akademii nauk = The Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*, 2016, no. 1, pp. 76–91. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vyravniwanie-regionov-v-rossii-illyuzii-programmy-i-realii-ekonomiki/viewer> (In Russ.)
 6. Gimbatov Sh.M. [Problems of social and economic development of the republics of the North Caucasus]. *Voprosy strukturizatsii ekonomiki*, 2012, no. 3, pp. 113–116. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-respublik-severnogo-kavkaza/viewer> (In Russ.)
 7. Gordeev O.I. [Integrated development industry of the Republic of Dagestan during the transition to the modernization and innovation economy]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki = Regional Problems of Transforming the Economy*, 2013, no. 2, pp. 142–150. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompleksnoe-razvitie-promyshlennosti-regiona-na-etape-modernizatsii-i-perehoda-k-innovatsionnoy-ekonomike/viewer> (In Russ.)
 8. Dokholyan S.V., Petrosyants V.Z., Sadykova A.M. [Modern problems of innovative socio-economic development of the region]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki = Regional Problems of Transforming the Economy*, 2012, no. 3, pp. 43–51. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-innovatsionnogo-sotsialnoekonomicheskogo-razvitiya-regiona/viewer> (In Russ.)
 9. Idziev G.I. [Policy of industrial revival in conditions of Russia sustainable depressive region]. *ETAP: ekonomicheskaya teoriya, analiz, praktika = ETAP: Economic Theory, Analysis, and Practice*, 2019, no. 3, pp. 59–73. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politika-promyshlennogo-vozhrozhdeniya-v-usloviyah-ustoychivo-depressivnogo-regiona-rossii/viewer> (In Russ.)
 10. Klimanov V.V., Budaeva K.V. [Points of growth as an element of strategic planning in Russia's regions]. *Regional'nye issledovaniya = Regional Studies*, 2017, no. 3, pp. 99–106. URL: [http://media.geogr.msu.ru/RI/RI_2017_03\(57\).pdf](http://media.geogr.msu.ru/RI/RI_2017_03(57).pdf) (In Russ.)
 11. Kutaev Sh.K. Sagidov Yu.No. [Modern state and problems of development of the industry of the region]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki = Regional Problems of Transforming the Economy*, 2014, no. 6, pp. 62–66. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-sostoyanie-i-problemy-razvitiya-promyshlennosti-regiona/viewer> (In Russ.)
 12. Lapin N.I. [New industrialization of Russia: The regional and municipal levels of socio-cultural space]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya Ekonomika = Herald of Omsk University. Series Economics*, 2015, no. 3, pp. 14–19. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novaya-industrializatsiya-rossii-na-regionalnom-i-munitsipalnom-urovnyah-sotsiokulturnogo-prostranstva/viewer> (In Russ.)

13. Novoselov A.S., Marshalova A.S., Zhdan G.V. [Methodological problems and organizational structure of the spatial development governance]. *Regional'naya ekonomika i upravlenie*, 2017, no. 1. (In Russ.) URL: <https://eee-region.ru/article/4908/>
14. Spasskaya N.V. [Possibilities of Russia's economy industrialization in the context of modern regional policy]. *Vestnik Permskogo universiteta. Seriya: Ekonomika = Perm University Herald. Economy*, 2015, no. 2, pp. 89–98.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozmozhnosti-industrializatsii-ekonomiki-rossii-v-kontekste-sovremennoy-regionalnoy-politiki/viewer> (In Russ.)
15. Tekut'ev I.V. [Conceptual approach to assessing the economic efficiency of diversification of entrepreneurial activity]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2010, vol. 11, iss. 7, pp. 68–72.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualnyy-podhod-k-otsenke-ekonomicheskoy-effektivnosti-diversifikatsii-predprinimatelskoy-deyatelnosti/viewer> (In Russ.)
16. Khrustalev E.Yu., Khrustalev O.E. [Methodology of evaluation of industry-sector rates and stability of innovative advancement of high-tech enterprises and organizations]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2014, vol. 13, iss. 10, pp. 2–15.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologiya-otsenki-otraslevykh-tempov-i-stabilnosti-innovatsionnogo-razvitiya-naukoemkih-predpriyatiy-i-organizatsiy/viewer> (In Russ.)
17. Batkovsky A.M., Fotina A.V., Semenova E.G. et al. Models and Methods for Evaluating Operational and Financial Reliability of High-Tech Enterprises. *Journal of Applied Economic Sciences*, 2016, vol. 11, no. 7, pp. 1384–1393.
18. Bukhval'd E.M. The Strategy for Development of Small and Medium Entrepreneurship in Russia till 2030: Ambitions and Realities. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2016, vol. 1, iss. 43, pp. 66–80.
URL: <https://doi.org/10.15838/esc/2016.1.43.4>
19. Gadzhiev N.G., Rabadanov M.H., Eldarov E.M., Idziev G.I. Development of Industrial Enterprises Investment Policy of Dagestan Republic. *Ponte*, 2017, vol. 73, iss. 10, pp. 317–325. URL: <https://doi.org/10.21506/j.ponte.2017.10.25>
20. Tregenna F. Manufacturing Productivity, Deindustrialization, and Reindustrialization. *UNU-WIDER Working Paper*, 2011, no. 2011/57.
URL: <https://www.wider.unu.edu/sites/default/files/wp2011-057.pdf>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.