

**РАЗВИТИЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА
НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ****Ольга Валентиновна МАНДРОЩЕНКО**доктор экономических наук, профессор департамента налоговой политики и таможенно-тарифного регулирования,
Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва, Российская Федерация

olga.v-ma@yandex.ru

ORCID: отсутствует

SPIN-код: 5622-4241

История статьи:

Рег. № 322/2019

Получена 13.05.2019

Получена в доработанном
виде 02.10.2019

Одобрена 15.10.2019

Доступна онлайн

15.11.2019

УДК 336.221 (045)**JEL:** E6, H6**Ключевые слова:**налоги, специальные
налоговые режимы,
консолидированный бюджет
региона, малое и среднее
предпринимательство,
свободная
экономическая зона**Аннотация****Предмет.** Вопросы развития налогообложения малого и среднего бизнеса на мезоуровне.**Цели.** Определение эффективности существующих в налоговом законодательстве специальных налоговых режимов, предусмотренных для субъектов малого и среднего предпринимательства, на примере Республики Крым, а также выявление необходимости совершенствования налогообложения малого и среднего бизнеса.**Методология.** Рассматривается использование малым и средним бизнесом специальных налоговых режимов, анализируются налоговые поступления в региональный бюджет (на примере Республики Крым). Представлена доказательная база эффективного применения специальных налоговых режимов с позиции изменения отдельных положений налогового законодательства.**Результаты.** Проанализированы отдельные показатели социально-экономического развития региона, дана оценка развитию малого и среднего бизнеса в свободной экономической зоне (СЭЗ) Крыма. Обосновано возможное введение налога на профессиональный доход.**Выводы.** Предложено увеличить предельный размер доходов организации, ограничивающий право перехода на упрощенную систему налогообложения (УСН), осуществлять начисление амортизации на приобретенные основные средства в добровольном порядке. Сформулированы рекомендации по изменению порядка уплаты единого налога на вмененный доход (ЕНВД) и единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН). Результаты исследования могут быть использованы Министерством экономического развития регионов, ФНС России для разработки концепции экономического развития.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

Для цитирования: Мандрощенко О.В. Развитие налогообложения малого и среднего бизнеса на региональном уровне // Региональная экономика: теория и практика. – 2019. – Т. 17, № 11. – С. 2076 – 2085.<https://doi.org/10.24891/re.17.11.2076>**Введение**Министерство финансов РФ утвердило Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2019 год и на плановый период 2020–2021 годов¹. В этом документе одним из приоритетных является национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка

индивидуальной предпринимательской инициативы», в котором малое и среднее предпринимательство рассматривается в качестве ключевого драйвера развития новой экономики. Проект предусматривает увеличение численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства (МСП), включая индивидуальных предпринимателей, до 25 млн чел.

Соответственно, Министерство финансов Крыма определило Основные направления бюджетной и налоговой политики республики

¹ Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" (утв. Минфином России). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_308390/

на ближайшие три года. Важное значение имеют развитие малого и среднего предпринимательства, инвестиционная активность в виде предоставления налоговых льгот и преференций участникам свободной экономической зоны (СЭЗ) Крыма.

Материалы и методы исследования

Согласно Федеральному закону «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ»² и постановлению Правительства РФ «О предельных значениях дохода для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства»³ установлены критерии отнесения предприятий к микро- малым и средним (табл. 1). Следует пояснить, что минимум 51% уставного капитала ООО должно принадлежать физическим лицам или организациям малого и среднего предпринимательства. Доля организаций, не относящихся к малым и средним предприятиям, не должна превышать 49%, а доля государства, регионов или некоммерческих организаций – 25%.

К малому бизнесу относятся предприятия, доходы которых не превышают 800 млн руб. – значительный показатель, который свидетельствует о том, что эта категория налогоплательщиков может применять как общую систему налогообложения, так и специальные налоговые режимы.

По данным Федеральной службы государственной статистики РФ⁴, доля малых предприятий и среднесписочной численности работников Республики Крым составляет менее 1% в общем количестве по России (табл. 2).

² Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24.07.2007 № 209-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/

³ Постановление Правительства РФ от 04.04.2016 № 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_196415/

⁴ Федеральная служба государственной статистики. Трудовые ресурсы. URL: http://www.rosstat.gov.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/labour_force/

Однако если рассматривать Южный федеральный округ (ЮФО), то республика находится на 4 месте, после Краснодарского края, Ростовской и Волгоградской областей (табл. 3).

Доля численности занятых в сфере индивидуального предпринимательства составляет 2,1% в общей численности по России. Однако предпринимательская активность в Крыму растет из года в год.

Результаты

Рассмотрим влияние налогообложения на экономические показатели. В соответствии с НК РФ субъектам малого предпринимательства предоставлено право выбора одного из специальных налоговых режимов – УСН, системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (ЕНВД), системы налогообложения в виде единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН), патентной системы налогообложения. Как видно из табл. 4, поступление налогов, взимаемых в рамках специальных налоговых режимов, в динамике возрастает. В консолидированный бюджет Республики Крым в рамках специальных налоговых режимов в 2018 г. поступило налогов в размере около 4,5 млрд руб., что на 17,2% больше, чем в 2017 г.⁵ Соответственно доля налоговых поступлений в доходы местных бюджетов также возрастает, и в среднем она составляет около 33%.

Следует заметить, что доля поступлений в рамках специальных налоговых режимов в налоговых доходах консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации в 2018 г. составляла около 5%, в то время как по Республике Крым – свыше 10% (10,2%). Среди специальных налоговых режимов лидирует УСН с объектом налогообложения «доходы». В Республике Крым на 5 лет, начиная с 2017 г., налоговая ставка установлена в размере 4% (против 6% по НК

⁵ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики. Основные экономические и социальные показатели. URL: <https://volgastat.gks.ru/>; Открытый бюджет Республики Крым. URL: <http://budget.rk.ifiinmon.ru/>

РФ), если объектом налогообложения являются «доходы»⁶. Если объектом налогообложения являются «доходы–расходы», то налоговая ставка определена в размере 10% (в отличие от 15% по НК РФ). Можно сказать, что в Республике Крым созданы благоприятные налоговые условия для развития малого бизнеса в части применения УСН. Так, если на начало 2018 г. УСН выбрали почти 63 тыс. субъектов предпринимательства, то на начало 2019 г. – около 70 тыс.

К числу проблем в применении УСН с объектом налогообложения «доходы–расходы» можно отнести закрытый перечень расходов, учитываемых при определении налоговой базы, в отличие от общего режима. В нем не находят отражения такие расходы как, например, расходы на информационные и консультационные услуги. Целесообразно ввести принцип экономической оправданности для специальных налоговых режимов [1–5].

Если рассматривать структуру налоговых поступлений, то доля УСН в доходных источниках Республики Крым – наибольшая (5%). Далее следует ЕНВД (от 1,4% до 1,6%); доля единого налога по патентной системе налогообложения стабильна (около 1%). На последнем месте по популярности среди налогоплательщиков находится ЕСХН – его доля в доходных источниках консолидированного бюджета составила всего 0,2% в 2018 г.⁷

Переход на систему налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей обусловлен двоякими последствиями, как положительными, так и негативными. Особенно стоит подчеркнуть, что организации и индивидуальные предприниматели признаются товаропроизводителями, если в общем доходе от реализации товаров (работ, услуг) доля дохода от реализации сельскохозяйственной продукции и продукции ее первичной переработки составляет не менее 70%. Это высокий удельный вес,

поэтому многие организации не могут превысить данный уровень. Учитывая то, что Республика Крым является сельскохозяйственным регионом и винодельческое производство – доминирующая отрасль, этот режим налогообложения был бы приемлемым для малых и средних предприятий. Среди преимуществ можно выделить признание плательщиков ЕСХН плательщиками НДС с 1 января 2019 г. Данные изменения направлены на поэтапное встраивание плательщиков ЕСХН в цепочку плательщиков НДС в целях обеспечения их беспрепятственного участия в хозяйственных отношениях с плательщиками данного налога, которые ранее испытывали проблемы с приобретением сельскохозяйственной продукции у сельскохозяйственных товаропроизводителей, являющихся плательщиками ЕСХН, из-за невозможности принятия к вычету НДС⁸.

Важно отметить, что для индивидуальных предпринимателей наиболее привлекательными становятся именно «негибкие» режимы налогообложения – патентная система и единый налог на вмененный доход – ввиду конкретности и однозначности их уплаты без необходимости их оптимизации [6–8].

Налоговая политика РФ направлена на создание свободных экономических зон, целью которых является обеспечение устойчивого социально-экономического развития, привлечение инвестиций на сравнительно ограниченную территорию [9–12].

Из опыта зарубежных стран известно, что свободные экономические зоны часто создавались для оживления мелкого и среднего бизнеса, и были направлены на выравнивание межрегиональных различий⁹.

⁸ Письмо Департамента налоговой и таможенной политики Минфина России от 24.01.2018 № 03-07-14/3564 «О приобретении налогоплательщиками НДС сельскохозяйственной продукции у плательщиков ЕСХН, а также об отказе от применения НДС». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71784426/>

⁹ Мандрощенко О.В. Зарубежный опыт налогообложения прибыли корпораций // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 4–9. С. 79–82. URL: http://issledo.ru/wp-content/uploads/2016/05/Sb_k-4-9.pdf

⁶ Налогообложение в Крыму: на самом деле выгодно? URL: <https://moneymakerfactory.ru/articles/nalogooblojenie/>

⁷ Открытый бюджет Республики Крым. URL: <http://budget.rk.ifinmon.ru/>

Можно сказать, что созданная в 2015 г. свободная экономическая зона в Республике Крым и городе Севастополе объединяет задачи привлечения инвестиций в регион и развития малого и среднего бизнеса. Участникам свободной экономической зоны предоставляются существенные льготы. Например, налоговая ставка по налогу на прибыль организаций в федеральный бюджет установлена в размере 0% и применяется в течение 10 лет, 2% уплачивается в бюджет Крыма в первые 3 года, 6% – в последующие 5 лет и 13,5% – с 9 года, причем начиная с налогового периода, в котором была получена первая прибыль от реализации инвестиционного проекта.

Практически это говорит о том, что стимулируются долгосрочные инвестиции и что льготный период установлен не с начала реализации инвестиционного проекта, а с начала получения прибыли: с начала реализации инвестиционного проекта организация несет убытки, поэтому она не будет уплачивать налог на прибыль организаций. Важно, чтобы срок льготного периода начинался с момента получения либо балансовой прибыли, либо чистой прибыли. Вариант с чистой прибылью предпочтительнее, так как будет ясно, что предприятие в своей предпринимательской деятельности вышло на этап коммерческого успеха и закрепились на рынке.

Что касается налога на имущество организаций, то для реализации инвестиционного проекта требуется в основном движимое имущество, которое с 2019 г. не подлежит налогообложению, то есть установлена льгота. По указанной причине освобождение от налога на имущество организаций при реализации инвестиционного проекта не является привлекательной льготой для инвесторов.

Наиболее значимыми для инвесторов являются льготы по страховым взносам. Общий тариф страховых взносов для участников свободной экономической зоны Крым составляет 7,6% против 30% по общему тарифу, в том числе в ПФ – 6% (против 22%), в ФСС – 1,5% (против 2,9%), в ФМС – 0,1%

(против 5,1%), то есть очевидна существенная экономия инвестора на взносах во внебюджетные фонды¹⁰.

Для развития малого бизнеса обращает на себя внимание налоговая новация для самозанятых граждан. 27 ноября 2018 г. принят Федеральный закон «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан»¹¹.

Применять специальный налоговый режим могут физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели¹². Объектом налогообложения являются доходы от реализации товаров (работ, услуг, имущественных прав). Однако доход ограничен суммой в 2,4 млн руб., то есть если превышено ограничение, то налогоплательщик не может использовать данный режим налогообложения. Индивидуальным предпринимателям не разрешено совмещать налог на профессиональный доход с другими специальными налоговыми режимами или с общей системой налогообложения. Все действия налогоплательщика и налогового органа по вопросам взаимодействия, расчета и уплаты налога, контролю доходов, снятию с учета ведутся с использованием мобильного приложения «Мой налог».

После перехода на уплату налога на профессиональный доход можно не уплачивать НДФЛ – с доходов физических

¹⁰ Распоряжение Совета Министров Республики Крым от 04.10.2018 № 1166-р «Об Основных направлениях бюджетной и налоговой политики Республики Крым на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов». URL: <https://minfin.rk.gov.ru/ru/document/show/867>

¹¹ Федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_311977/

¹² Орлова Е. Специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» // Налоговый вестник. 2019. № 1. С. 28–40.

лиц. Индивидуальные предприниматели могут не уплачивать НДС (кроме «ввозного») и страховые взносы. При этом взимается 4% с дохода от реализации физическим лицам; 6% – с дохода от реализации индивидуальным предприятиям и юридическим лицам.

Налогоплательщики имеют право на уменьшение суммы налога на сумму налогового вычета в размере не более 10 000 руб. Сумма налогового вычета определяется в следующем порядке: по налогу, исчисленному по налоговой ставке 4%, сумма налогового вычета определяется как 1% от налоговой базы; по налогу, исчисленному по налоговой ставке 6%, сумма налогового вычета определяется как 2% от налоговой базы.

Законом устанавливается, что в бюджет субъекта РФ доля поступлений от уплаты налога составляет 63%, в бюджет ФФОМС – 37%. В федеральный бюджет налог на профессиональный доход не уплачивается.

Основными преимуществами нового налога на профессиональный доход являются:

- для налогоплательщиков – отсутствие необходимости регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, сдачи налоговой отчетности, уплаты обязательных страховых взносов;
- для региона – пополнение регионального бюджета.

Особенно значим для бюджета этот налог в Республике Крым, так как в курортное время доля самозанятых возрастает в несколько раз.

Выводы

Таким образом, на основании анализа налоговой составляющей малого и среднего предпринимательства в Республике Крым целесообразно обозначить направления развития налогообложения малого и среднего бизнеса в части изменений налогового законодательства. В частности, по УСН предпочтительно увеличить предельный размер доходов организации, ограничивающий право перехода на УСН. В настоящее время для применения УСН доход организации должен быть не более 150

млн руб., а для перехода на УСН – 112,5 млн руб., в то время как к малым относятся предприятия с доходом не более 800 млн руб.

Начисление амортизации на приобретенные основные средства следует осуществлять в добровольном порядке. Так как на затраты списывается вся сумма приобретенных основных средств в периоде применения УСН, то предприятие может понести убытки, если объектом налогообложения являются «доходы – расходы» (особенно это касается «фондоёмких» предприятий), и тогда расширение материально-технической базы станет невозможным на многие годы.

Следует признать налогоплательщиков плательщиками НДС в целях взаимодействия с организациями, применяющими общий режим налогообложения.

По ЕНВД предлагается регионам разработать методические рекомендации по обоснованию алгоритма расчета K_2 – коэффициента, учитывающего факторы ведения предпринимательской деятельности (по действующему налоговому законодательству он составляет 0,005–1). Налогоплательщик должен знать, почему у одних налогоплательщиков этот коэффициент минимальный, а у других – максимальный.

По ЕСХН предлагается исключить из ст. 346.2 НК РФ «Налогоплательщики» ограничение в части доли дохода от произведенной и реализованной продукции в размере не менее 70%, так как именно это ограничение сдерживает использование налогоплательщиками данного режима налогообложения. Режим налогообложения в виде ЕСХН является удобным и привлекательным, так как объектом являются «доходы–расходы», причем в расходах учитывается вся специфика затрат сельского хозяйства. Более того, использование ЕСХН способствует сокращению посреднических звеньев, а, следовательно, сдерживает рост розничных цен.

Необходимо отрегулировать межбюджетные отношения в части зачисления всей суммы ЕСХН в региональный бюджет. В таком

случае регионы будут более заинтересованы в разъяснении предпринимателям достоинств этого специального налогового режима. Режиму налогообложения в виде ЕСХН должно уделяться максимальное внимание, особенно в тех регионах, где развито сельское хозяйство.

Автор полагает, что реализация данных направлений в развитии налогообложения малого и среднего бизнеса будет способствовать увеличению доли налоговых поступлений в рамках специальных налоговых режимов в консолидированный бюджет регионов.

Таблица 1

Критерии отнесения предприятий к сфере малого и среднего предпринимательства

Table 1

Criteria for categorizing enterprises as small and medium-sized enterprises

Категория субъектов малого и среднего предпринимательства	Количество занятых на предприятии	Доход предприятия
Микропредприятие	Менее 15 чел.	Менее 120 млн руб.
Малое предприятие	16–100 чел.	Менее 800 млн руб.
Среднее предприятие	101–250 чел.	Менее 2 млрд руб.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2

Основные экономические показатели малых и средних предприятий в 2016 г.

Table 2

The key economic indicators of small and medium-sized enterprises in 2016

Показатель	Российская Федерация	Республика Крым	Доля, %
Общее количество малых предприятий, ед.	2 770 562	22 238	0,8
Микропредприятия, ед.	2 597 646	–	–
Средние предприятия, ед.	13 346	–	–
Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей), общая величина, тыс. чел.	10 055,9	83,4	0,8
Среднесписочная численность работников микропредприятий, тыс. чел.	5 005,7	–	–
Среднесписочная численность работников средних предприятий, тыс. чел.	1 676,6	–	–
Численность занятых в сфере индивидуального предпринимательства, тыс. чел.	5 682,4	120,4	2,1

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3**Число малых предприятий по субъектам ЮФО в 2016 г.****Table 3****The number of small enterprises by subject of the Southern Federal District in 2016**

Субъект	Число малых предприятий, ед.	Доля малых предприятий в общем их количестве, %
Южный федеральный округ в целом	226 320	100
Республика Крым	22 238	9,8
Краснодарский край	90 252	39,9
Волгоградская область	33 752	14,9
Ростовская область	56 478	25

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring**Таблица 4****Поступление налогов в рамках специальных налоговых режимов, в 2016–2018 гг.****Table 4****Tax receipts under special tax regimes in 2016–2018**

Период	Консолидированный бюджет Республики Крым, млн руб.	Местные бюджеты, млн руб.
На 1 января 2017 г.	2 379,9	731,9
На 1 января 2018 г.	3 827,9	1 318,3
На 1 января 2019 г.	4 483,8	1 226,6 (без УСН)

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring**Список литературы**

1. Балог М.М., Демидова С.Е., Троян В.В. Динамика теневой экономики в контексте угроз финансовой безопасности региона // Этап: Экономическая Теория, Анализ, Практика. 2017. № 6. С. 112–133. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/dinamika-tenevoy-ekonomiki-v-kontekste-ugroz-finansovoy-bezopasnosti-regiona>
2. Троянская М.А., Вылкова Е.С. Налоговая устойчивость региона: индикаторы оценки // Региональная экономика: теория и практика. 2019. Т. 17. Вып. 1. С. 121–139. URL: <https://doi.org/10.24891/re.17.1.121>
3. Гончаренко Л.И., Мельникова Н.П., Тихонова А.В. Панельная дискуссия «Новый облик налоговой системы России: как не навредить социально-экономическому развитию страны» // Экономика. Налоги. Право. 2018. Т. 11. № 1. С. 134–143. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/panelnaya-diskussiya-novyy-oblik-nalogovoy-sistemy-rossii-kak-ne-navredit-sotsialno-ekonomicheskomu-razvitiyu-strany>
4. Дзобелова В.Б., Беркаева А.К. Планирование налоговых поступлений в бюджет региона на базе имеющегося налогового потенциала // Экономика и управление: проблемы, решения. 2017. Т. 3. № 11. С. 77–85.
5. Емельянов Е.В., Фризяк Н.С. Формы и направления государственной поддержки малого бизнеса (опыт США) // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2018. Т. 11. Вып. 4. С. 470–484. URL: <https://doi.org/10.24891/fa.11.4.470>

6. *Зябликова О.А., Харитонова Т.В.* Малый и средний бизнес в системе устойчивого экономического развития региона // *Региональная экономика: теория и практика*. 2019. Т. 17. Вып. 3. С. 526–539. URL: <https://doi.org/10.24891/re.17.3.526>
7. *Исрапилов Х.А., Сулейманов М.М.* Влияние моделей налогового федерализма на уровень налогового потенциала регионов РФ // *Финансы и кредит*. 2016. Т. 22. Вып. 27. С. 46–60. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/vliyanie-modeley-nalogovogo-federalizma-na-uroven-nalogovogo-potentsiala-regionov-rf>
8. *Малис Н.И.* Налоговые доходы региональных бюджетов: проблемы и перспективы // *Налоги и финансы*. 2017. № 2. С. 44–48. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/nalogovye-dohody-regionalnyh-byudzhetrov-problemy-i-perspektivy>
9. *Мандрощенко О.В.* Основные подходы к оценке эффективности налоговых льгот // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2016. Т. 9. Вып. 39. С. 45–60. URL: <http://213.226.126.9/fa/2016/fa39/fa3916-45.pdf>
10. *Окунь А.С., Стешенко Ю.А.* Совершенствование подходов к оценке эффективности налогового стимулирования в Российской Федерации // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2017. Т. 10. Вып. 12. С. 1407–1423. URL: <https://doi.org/10.24891/fa.10.12.1407>
11. *Пугачев А.А.* Налоговый потенциал регионов: динамика развития // *Финансы*. 2017. № 3. С. 39–42.
12. *Тарасенко О.А.* Аудит мер финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства // *Предпринимательское право*. 2018. № 2. С. 49–56. URL: <https://urfac.ru/?p=276>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

DEVELOPMENT OF TAXATION OF SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESSES AT THE REGIONAL LEVEL

Ol'ga V. MANDROSHCHENKO

Financial University under Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation
olga.v-ma@yandex.ru
ORCID: not available

Article history:

Article No. 322/2019
Received 13 May 2019
Received in revised form
2 October 2019
Accepted 15 October 2019
Available online
15 November 2019

JEL classification: E6, H6

Keywords: taxes, special tax treatment, consolidated regional budget, small and medium-sized entrepreneurship, free economic zone

Abstract

Subject This article deals with the issues of taxation of small and medium-sized businesses at the meso-level.

Objectives The article aims to determine the effectiveness of special tax regimes existing in tax legislation and provided for small and medium-sized businesses, as well as to identify the need to improve such taxation. The Republic of Crimea is considered as a case study.

Methods For the study, I used the methods of analysis.

Results The article formulates and proposes certain recommendations to increase the income limit of the organization, that limits the right to switch to a simplified tax system, change the procedure for paying a single tax on potential gross income and unified agricultural tax.

Conclusions and Relevance The analysis of certain indicators of socio-economic development of the region and assessment of the development of small and medium-sized businesses in the free economic zone (FEZ) of Crimea support a possible introduction of an earned income tax. The results of the study can be used by the Ministry of Economic Development of the Regions, the Federal Tax Service of Russia to develop the concept of economic development.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

Please cite this article as: Mandroshchenko O.V. Development of Taxation of Small and Medium-Sized Businesses at the Regional Level. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2019, vol. 17, iss. 11, pp. 2076–2085.
<https://doi.org/10.24891/re.17.11.2076>

References

1. Balogh M.M., Tafa V.V., Demidova S.E. [Shadow economy dynamic in context of the region financial security threats]. *ETAP: Ekonomicheskaya Teoriya, Analiz, Praktika = ETAP: Economic Theory, Analysis, and Practice*, 2017, no. 6, pp. 112–133.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/dinamika-tenevoy-ekonomiki-v-kontekste-ugroz-finansovoy-bezopasnosti-regiona> (In Russ.)
2. Troyanskaya M.A., Vylkova E.S. [Fiscal sustainability of the region: Assessment indicators]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2019, vol. 17, iss. 1, pp. 121–139. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/re.17.1.121>
3. Goncharenko L.I., Melnikova N.P., Tikhonova A.V. [Panel discussion: The new look of Russia's tax system: How not to harm the country's socio-economic development]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, Taxes & Law*, 2018, vol. 11, no. 1, pp. 134–143.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/panelnaya-diskussiya-novyy-oblik-nalogovoy-sistemy-rossii-kak-ne-navredit-sotsialno-ekonomicheskomu-razvitiyu-strany> (In Russ.)

4. Dzobelova V.B., Berkaeva A.K. [Planning of tax revenues in the regional budget on the basis of existing tax capacity]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya*, 2017, vol. 3, iss. 11, pp. 77–85. (In Russ.)
5. Emel'yanov E.V., Frizyak N.S. [Forms and directions of government support for small business: Evidence from the USA]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2018, vol. 11, iss. 4, pp. 470–484. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/fa.11.4.470>
6. Zyablikova O.A., Kharitonova T.V. [Small and medium-sized business in the system of sustainable economic development of the region]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2019, vol. 17, iss. 3, pp. 526–539. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/re.17.3.526>
7. Israpilov Kh.A., Suleimanov M.M. [The impact of models of fiscal federalism on the taxable capacity level of Russian regions]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2016, vol. 22, iss. 27, pp. 46–60. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/vliyanie-modeley-nalogovogo-federalizma-na-uroven-nalogovogo-potentsiala-regionov-rf> (In Russ.)
8. Malis N.I. [Tax revenues of regional budgets: problems and prospects]. *Nalogi i finansy = Taxes and Finances*, 2017, no. 2, pp. 44–48. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/nalogovye-dohody-regionalnyh-byudzheto-problemy-i-perspektivy> (In Russ.)
9. Mandroshchenko O.V. [Principal approaches to evaluating the efficiency of tax benefits]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2016, vol. 9, iss. 39, pp. 45–60. URL: <http://213.226.126.9/fa/2016/fa39/fa3916-45.pdf> (In Russ.)
10. Okun' A.S., Steshenko Yu.A. [Improving the approaches to the tax incentives efficiency evaluation in the Russian Federation]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2017, vol. 10, iss. 12, pp. 1407–1423. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/fa.10.12.1407>
11. Pugachev A.A. [Regional tax potential: development dynamics]. *Finansy = Finance*, 2017, no. 3, pp. 39–42. (In Russ.)
12. Tarasenko O.A. [Audit of the means of financial support of small and medium-size enterprises]. *Predprinimatel'skoe pravo = Entrepreneurial Law*, 2018, no. 2, pp. 49–56.
URL: <https://urfac.ru/?p=276> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.