

МЕХАНИЗМЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ АДАПТАЦИИ АЛТАЙСКОГО КРАЯ К ИЗМЕНЕНИЯМ ВНЕШНЕЙ И ВНУТРЕННЕЙ СРЕДЫ В КОНТЕКСТЕ ЦИКЛИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ*

Александр Яковлевич ТРОЦКОВСКИЙ^{a*}, Юлия Александровна ПЕРЕКАРЕНКОВА^b

^a доктор социологических наук, профессор,
заведующий лабораторией социально-экономических исследований Алтайского края,
Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН (ИЭОПП СО РАН),
Новосибирск, Российская Федерация
altailab@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-3233-8570>
SPIN-код: 8314-2138

^b научный сотрудник лаборатории социально-экономических исследований Алтайского края,
Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН (ИЭОПП СО РАН),
Новосибирск, Российская Федерация
perekarenkova@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-9572-3716>
SPIN-код: 4706-9881

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 531/2019
Получена 30.07.2019
Получена в доработанном
виде 20.08.2019
Одобрена 17.09.2019
Доступна онлайн
15.11.2019

УДК 332.1

JEL: R11, R12, R13

Ключевые слова:

социально-экономическое
развитие, фазы
экономического цикла,
трансформационные
процессы, кризисы,
Алтайский край

Аннотация

Предмет. Механизмы и результаты адаптации экономики типичного агропромышленного региона (Алтайского края) к изменениям внешней и внутренней среды, характерным для различных фаз экономического цикла.

Цели. Выявление особенностей социально-экономического развития агропромышленного региона в различных фазах экономического цикла.

Методология. В статье использованы методы статистического анализа; применен динамический подход.

Результаты. Обозначены ключевые факторы, составляющие основу формирования циклов в экономике. Охарактеризованы предпосылки наступления кризиса накануне перехода к рыночной экономике, проанализированы переходный период и трансформационный кризис. Рассмотрены особенности динамики экономики Алтайского края в фазе подъема и формирования предпосылок для восстановительного роста, в фазе замедления и формирования кризиса 2008–2009 гг. Раскрыты особенности посткризисного оживления и перехода в фазу рецессии. Выделены общие тенденции, характерные для циклического развития России. Установлено, что динамика социально-экономического развития Алтайского края имела отличительные особенности в сравнении с российскими тенденциями.

Выводы. Циклические колебания в экономике Алтайского края и России в главных чертах совпадают, что свидетельствует о сформировавшемся в стране едином экономическом пространстве. Все фазы экономического цикла имеют идентичные черты. Различия касаются длительности протекания различных фаз экономического цикла, времени их начала и окончания. Ключевыми переменными, предопределяющими специфику различных фаз цикла в агропромышленном регионе, являются недопотребление в силу сравнительно низких доходов и покупательной способности населения, а также относительно низкая инвестиционная активность.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

Для цитирования: Троцковский А.Я., Перекаренко Ю.А. Механизмы и результаты адаптации Алтайского края к изменениям внешней и внутренней среды в контексте циклического развития экономики // Региональная экономика: теория и практика. – 2019. – Т. 17, № 11. – С. 2012 – 2025.
<https://doi.org/10.24891/re.17.11.2012>

Введение

Цикличность развития экономики, согласно утвердившимся в науке представлениям, является характерной чертой как развитых, так и развивающихся стран. Применительно к России исторически сравнительно небольшой период постреформенного развития вообрал в себя различные фазы экономического цикла – от явного замедления и спада экономики страны до ее оживления и подъема. В экономической литературе «регионоведческой» направленности рассматриваемый период характеризуется последовательной сменой различных этапов в развитии экономики России [1]. Наконец, 2016–2018 гг. – это время частичного оживления экономики, роста экономической активности.

Изучение причин и факторов циклических колебаний в экономике традиционно находится в центре внимания экономистов. Основы теории циклов заложены в работах У.С. Джевонса, К. Маркса, К. Жюгляра, Г. Касселя, С. Кузнеця, У. Митчелла, Ж. Сисмонди, М. Туган-Барановского, Э. Хансена, Дж. Хикса, Р. Хоутри, Й. Шумпетера, Н. Кондратьева, Л. Медельсона и многих других исследователей. Исследуя природу экономических циклов, ученые выявляли различные факторы – детерминанты формирования и проявления колебаний экономической активности и наступления кризисов.

В качестве эмпирического объекта исследования рассматривались, как правило, макрорегионы (отдельные страны либо группы стран). Менее изучены региональные циклы, что отмечается в работах зарубежных ученых. Существуют лишь отдельные работы, посвященные изучению синхронизации краткосрочных колебаний экономической активности в отдельных регионах, выявлению корреляции различных показателей экономической активности в регионах с ее

динамикой по стране или Европе в целом [2]. Именно этим объясняется актуальность настоящей работы.

Трудно предположить, что регионы имеют другую (по сравнению со страной) природу экономических циклов, но гипотетически их характер может не совпадать с циклической динамикой страны, прежде всего, в силу специфики региональной экономики.

Цель настоящей статьи состоит в выявлении особенностей социально-экономического развития агропромышленного региона в различных фазах экономического цикла.

В качестве объекта исследования выбран Алтайский край как типичный агропромышленный регион. Заметим, что распространение полученных в статье выводов на всю совокупность агропромышленных регионов [3] требует дополнительных исследований.

Теоретические основы исследования и степень изученности проблемы

Ранее отмечался высокий уровень внимания экономистов к тематике циклического развития экономики. Если кратко изложить суть сделанных ими выводов, то она будет выглядеть следующим образом.

Основу формирования экономических циклов составляет неравновесное состояние в экономике. Нарушение равновесия основано на непропорциональном изменении спроса и предложения, производства и потребления, на нарушении равновесия между основными рынками факторов производства (труд, капитал, деньги, потребительские блага). Именно нарушение общего экономического равновесия, сопровождающееся изменениями макроэкономических пропорций, влечет за собой безработицу, высокие темпы инфляции, спад производства, снижение инвестиций в обновление основных фондов, уменьшение реальных доходов населения.

Различия во взглядах ученых касаются, прежде всего, перечня переменных, вызывающих и тем самым объясняющих циклические колебания в экономике. Так, в

* Статья подготовлена по плану НИР ИЭОПП СО РАН, проект XI.174.1.1. «Экономика Сибири и ее регионов в условиях внешних и внутренних вызовов и угроз: методология, тенденции, прогнозы» № AAAA-A17-117022250133-9.

качестве факторов, оказывающих влияние на появление кризиса в экономике, Ж. Сисмонди и К.И. Робертус-Ягенцев рассматривали недопотребление населением ввиду низких доходов. Устанавливаемая работникам заработная плата на уровне минимума средств к существованию при повышении производительности труда в условиях научно-технического прогресса предполагала, что новая техника и более совершенные технологии способствуют увеличению объемов выпуска продукции, однако доля работника во вновь произведенном продукте снижается. В результате рабочие по-прежнему продолжали получать низкую заработную плату [4].

В работах У.С. Джевонса колебания деловой активности объяснялись изменениями в объемах урожайности, вызванными погодными факторами, а именно – периодическим повышением солнечной активности [5].

Исследуя циклические колебания в экономике, Й. Шумпетер рассматривал взаимосвязь циклов разной продолжительности, открытых Дж. Китчинем, К. Жугляром и Н. Кондратьевым. По определению Й. Шумпетера, в основе циклических колебаний, сопровождающих процесс экономического развития, лежат инновации со стороны предпринимателей – именно их деятельность предполагает внедрение новых технологий, создание нового продукта с его последующей реализацией на новых рынках сбыта [6].

Близкой позиции придерживался Э. Прескотт. Он отмечал, что основными факторами, вызывающими циклические колебания в экономике, являются технологические изменения [7].

В исследованиях, среди основных факторов, обусловивших проявление экономического цикла, рассматривались использование капитала (С. Басу [8], С. Бернсайд, М. Эйхенбаум, С. Ребело С. [9]), труда [10], флуктуации на рынке труда (Л. Кристиано, М. Эйхенбаум [11]), денежно-кредитная и фискальная политика, нефтяные шоки [12].

С позиции нашего исследования важно отметить, что изменения в развитии экономики исследовались как на национальном, так и отдельно на региональном уровне. Так, Э. Бандрес, М. Гадеа и А. Гомес-Лоскос установили, что проявления экономических циклов в отдельных регионах ЕС могут не совпадать с общими циклами по странам. Общим объяснением подобных различий служит отсутствие согласованной экономической политики [2].

Сравнительный анализ экономических циклов в 41 регионе Еврозоны и 48 штатах США показал, что влияние национальных циклических колебаний на региональное развитие довольно значительно. При этом М. Артис, К. Дрегер и др. сделали вывод о том, что, несмотря на сближение в динамике экономических циклов на уровне стран, аналогичные тенденции на уровне отдельных регионов не подтвердились [13].

В отечественной экономической литературе исследование циклических колебаний было ограничено идеологическим давлением. На протяжении 1970–1980-х гг. советская экономическая наука рассматривала проблему циклическости в завуалированном виде, сводя ее к изучению диспропорций между производством предметов производства и производством предметов потребления (А. Ноткин и др. [14]), а также к проблеме кругооборота (И. Абрамов [15], Г. Ковалева [16], В. Майевский¹).

Современные исследования циклов в развитии российской экономики направлены на рассмотрение теоретико-методологических основ формирования циклических колебаний и кризисов. По определению В.А. Цветкова, цикл представляет собой сложное многостороннее явление, охватывающее всевозможные стороны жизни общества, проникая в производство, строительство, занятость, доход, оказывая различными путями влияние на отдельных индивидов и на отдельные секторы экономики. Цикл является

¹ Майевский В.И. Кондратьевские циклы, экономическая эволюция и экономическая генетика М.: Междунар. Фонд Н.Д. Кондратьева, 1994. 39 с.

постоянной динамической характеристикой рыночной экономики. Российские ученые также уделяют внимание разработке методологии определения периода наступления кризиса с соответствующим проведением мониторинга изменений экономических показателей (Е.В. Белянова, С.А. Николаенко [17]; И.А. Николаев, Т.Е. Марченко, О.С. Точилкина²). Наиболее близки по своей направленности к нашей работе исследования динамики циклических колебаний и проявлений кризиса в российской экономике, проводимые П.А. Минакиром [18], С.Ю. Глазьевым [19], В.А. Мау и другими учеными [20–25]. Судя по анализу научной литературы, для отечественных исследователей характерен, как правило, иной подход, суть которого заключается в отслеживании текущей социально-экономической ситуации. Наряду с этим в палитре научных исследований макроэкономического характера все чаще стали появляться работы историографического плана, оценивающие результаты рыночных преобразований в России с начала рыночных реформ [21].

Методика и результаты

В исследовании предпринята попытка изучения особенностей социально-экономического развития Алтайского края в различных фазах экономического цикла.

На теоретическом уровне был проведен анализ основных направлений в области исследования проблемы формирования циклов в экономике. Изучение основных концептуальных положений теории позволило выделить основные факторы и последствия формирования циклов.

На эмпирическом уровне проведенный анализ заключался в исследовании и выделении особенностей социально-экономического развития Алтайского края в зависимости от фазы экономического цикла. Использование широкого массива статистических данных за

период 1990–2017 гг. позволило детально исследовать предпосылки наступления кризиса накануне перехода к рыночной экономике, оценить переходный период и проявившийся на этом этапе трансформационный кризис, рассмотреть особенности динамики экономики Алтайского края в фазе подъема и формирования предпосылок для восстановительного роста, в стадии замедления и формирования нового кризиса 2008–2009 гг., а также рассмотреть особенности посткризисного оживления и перехода в фазу рецессии на современном этапе развития.

В работе использованы статистические и информационно-аналитические материалы Росстата и Алтайкрайстата: показатели, отражающие развитие края в целом, а также характеризующие развитие промышленного производства, сельского хозяйства, строительства, инвестиционный климат, финансы, рынок труда, цены, зарплату и уровень жизни населения. Использованы также материалы, опубликованные в статистических сборниках, докладах, аналитических записки и обзоры по соответствующим периодам.

Выделение основных фаз экономического цикла позволило рассмотреть изменения в социально-экономическом развитии Алтайского края в сравнении с динамикой российской экономики за 1990–2017 гг. Полученные в рамках проведенного исследования результаты позволили охарактеризовать особенности развития экономики Алтайского края накануне проведения рыночных реформ, на стадии трансформационного кризиса; в условиях подъема и восстановительного роста; в фазе замедления и формирования нового кризиса 2008–2009 гг.; на современном этапе развития экономики Алтайского края, характеризующемся посткризисным оживлением и сменившей его новой фазой рецессии.

Применение методики сравнительного анализа динамики основных экономических показателей развития Алтайского края и произошедших изменений в российской

² Николаев И.А., Марченко Т.Е., Точилкина О.С. Сколько продлится кризис: аналитический доклад. М., 2015. 41 с. URL: <http://nauka.x-pdf.ru/17ekonomika/149668-1-skolko-prodlitsya-krizis-analiticheskiy-doklad-moskva-avtor-nikolaev-doktor-ekonomicheskikh-nauk-marchenko-tochilkina.php>

экономике в обозначенных фазах экономического цикла способствовало, с одной стороны, выделению общих тенденций, характерных для всей российской экономической системы. С другой стороны, было выявлено, что в рассматриваемых фазах экономического цикла динамика социально-экономического развития Алтайского края имела отличительные особенности в сравнении с российскими тенденциями. Рассмотрим полученные результаты подробнее.

Особенности развития экономики края на старте рыночных реформ и в условиях трансформационного кризиса

Ключевой чертой, раскрывающей особенности развития края в дореформенный период, являются более низкие по сравнению с соседними регионами воспроизводственные возможности его экономики. Объем произведенного национального дохода в расчете на душу населения в крае в 1990 г. составлял 2,2, а использованного – 2,7 тыс. руб. Таким образом, в Алтайском крае наряду с другими 28 регионами России, составляющими 39% от общего их числа, национальный доход был недостаточным для осуществления расширенного воспроизводства и нормального социального развития.

В крае задолго до радикальных рыночных реформ 1990-х гг. начали формироваться предпосылки будущего кризиса³. Его первые проявления в базовых отраслях региона можно было наблюдать уже в 1970-е гг.: замедленное, инерционное развитие промышленности, неустойчивая динамика сельского хозяйства, сокращение притока инвестиций. По данным сотрудников Института экономики и организации промышленного производства СО РАН, темпы прироста валового общественного продукта составляли 5% против 6% по стране в целом.

Вступление края в рынок сопровождалось резким обострением существовавших ранее

диспропорций и противоречий, которые предопределили характер кризиса в Алтайском крае. Первая его отличительная черта – гораздо большая по сравнению с Россией глубина падения производства. Спад валового производства в крае в последние годы рассматриваемого периода (на 39% в 1995–1998 гг.) был заметно глубже российского (на 11%), в результате чего вклад Алтайского края в валовой региональный продукт в среднем по России сократился с 1,1% в 1994 г. до 0,8% в 2000 г. В самой нижней точке падения (1998 г.) объем ВРП России уменьшился по сравнению с 1994 г. на 12,2%, Алтайского края – на 39,4% (рис. 1). Детальная характеристика противоречий воспроизводственного процесса в Алтайском крае накануне рыночных реформ дана в монографии [22].

Вторая отличительная черта рассматриваемой фазы экономического цикла в крае – его асинхронность по сравнению с российскими реалиями. Если в целом по России ситуация в экономике в главных своих чертах стабилизировалась, то в крае продолжалось падение, охватившее базовые отрасли и инвестиционную сферу (сокращение объема инвестиций в 2000 г. по сравнению с 1991 г. на 78%).

Третья отличительная черта заключается в том, что кризис значимых отраслей региональной экономики (например, легкой промышленности) был вызван ростом цен на сырье и энергоносители и заполонившим край дешевым импортом (ткани из Индии, трикотаж из Китая), то есть кризис имел отраслевой характер.

Наконец, специфика циклической динамики экономики во многом была предопределена аграрной специализацией региона, в частности, особенностями протекания кризиса в сельском хозяйстве и социальной сфере села. В их числе – существенно меньший спад производства сельхозпродукции по сравнению с обвальным спадом в промышленности. По сравнению с 1991 г. к началу восстановительного периода (1999 г.) объем валовой продукции сельского хозяйства

³ Можно предположить, что такая специфика присуща экономическим циклам во всех относительно слаборазвитых регионах России.

снизился на 30,8, а продукции промышленности – на 69,8%.

По убеждению авторов статьи, наличие масштабного, пусть и далеко не эффективного, сельского хозяйства в условиях кризиса сыграло роль «подушки безопасности» не только для сельского, но и значительной части городского населения. Сельское хозяйство, ориентированное в существенной степени на внутренний рынок края, обеспечило его населению главную безопасность – продовольственную, позволило удержать потребление на приемлемом уровне.

Недоиспользование рабочей силы в общественном производстве сопровождается масштабным перетоком работников в сферу личного подсобного хозяйства. В селе относительно высокая по сравнению с городской местностью открытая безработица сопровождается значительной скрытой безработицей; в сельской местности края концентрируются очаги бедности населения.

Развитие Алтайского края в фазах оживления и подъема (1999 г. – первая половина 2008 г.)

Характеризуя развитие края на этапе восстановительного роста, отметим, прежде всего, совпадение его циклической динамики с динамикой по России. Оживление экономики в крае, как и в стране в целом, началось в 1999 г., но, в силу глубины системного кризиса, с более низких исходных позиций. Особенность развития края в фазе оживления и подъема – более слабый по сравнению с Россией рост экономики, влекущий за собой формирование эффекта «расходящихся ножиц». Как видно из *рис. 1*, с учетом большей глубины падения экономики и более низких темпов роста ВРП Алтайскому краю понадобилось вдвое больше времени по сравнению с Россией в целом, чтобы восстановить объемы ВРП на уровне 1994 г. – 12 и 6 лет соответственно.

Ключевую роль в этом сыграл инвестиционно-строительный комплекс края, находившийся в стадии суженного воспроизводства. Вплоть до начала фазы оживления в крае имело место

заметное обеднение его инвестиционного потенциала: если в 1993 г. доля края в общих инвестициях в основной капитал России составляла 0,9, то в 1997 г. – 0,7%⁴, а коэффициент обновления основных промышленно-производственных фондов снизился с 6% в 1991 г. до 2% в 1999 г. По мнению М. Портера, не потерявшего, на наш взгляд, своей актуальности, конкурентоспособность страны зависит от того, насколько ее промышленность способна к обновлению и модернизации» [23].

В 2005–2007 гг. рост инвестиций в Алтайском крае принял характер убыстряющегося процесса: темпы роста инвестиций по отношению к 2000 г. составили в 2005 г. 1,8 раза, в 2006 г. – 2,2 раза, в 2007 г. – 2,7 раза⁵. Это позволило краю сохранить отмеченную позитивную тенденцию и в 2008 г. – первом году нового очередного кризиса⁶. Коэффициент обновления основных фондов в среднегодовых ценах составил в 2005–2007 гг., соответственно, 2,5, 2,7 и 3.

Вместе с тем рост физического объема основных фондов в сопоставимых ценах в целом по краю (104,8% в 2007 г. по отношению к 2005 г.) не сопровождался качественным улучшением их состояния из-за недостаточного выбытия материально устаревших фондов. В результате степень износа основных фондов выросла с 48,7% в 2005 г. до 51,3% в 2007 г.⁷

Относительное благополучие Алтайского края в предкризисный период (имеется в виду кризис 2008–2009 гг.) наиболее ярко проявилось на рынке труда. Если до 2000 г. экономическая активность населения края

⁴ Регионы России. М.: Госкомстат России, 1997. Т. 1. 591 с.; Регионы России. М.: Госкомстат России, 1998. Т. 2. 611 с.; Регионы России. М.: Госкомстат России, 1999. Т. 2. 632 с.

⁵ Алтайский край в цифрах. 1998–2002: статистический сборник. Барнаул: Алтайский краевой комитет государственной статистики, 2003. 268 с.

⁶ Инвестиционная деятельность Алтайского края: состояние и тенденции развития. 2006–2010: аналитическая записка. Барнаул: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю, 2011. 76 с.

⁷ Процессы воспроизводства основных фондов в Алтайском крае. 2005–2008: аналитическая записка. Барнаул: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю, 2010. 72 с.

увеличивалась незначительно, а в отдельные годы даже сокращалась, то 2005 г. стал своеобразной «точкой перелома» в тенденциях развития рынка труда. В результате устойчивого спроса на рабочую силу во всех секторах экономики в крае, как и в других регионах России, произошел стабильный рост занятости, продолжавшийся вплоть до нового экономического кризиса⁸.

Отмеченные позитивные тенденции в развитии региональной экономики благотворным образом сказались на доходах населения. В анализируемом периоде наблюдался постоянный рост номинальных и реальных денежных доходов населения края. Так, в 2008 г. по сравнению с 2005 г. денежные доходы населения края выросли более чем в 2,7 раза, а реальные денежные доходы – в 1,7 раза. Тенденция роста денежных доходов населения края в фазе оживления и подъема экономики оказалась настолько выраженной, что позволила сохранить уровень денежных доходов населения даже по итогам первого кризисного года⁹.

Экономика края в фазе кризиса (2008–2009 гг.)

Кризис 2008–2009 гг., получивший название «финансового», был относительно непродолжительным. Падение экономики продолжалось около года, но к концу 2009 г. в стране и в крае кризис не был полностью преодолен.

Сопоставимыми были и темпы торможения экономики: в 2009 г. по отношению к докризисному 2007 г. ВРП (из суммы регионов) в основных сопоставимых ценах составил 97,7%, ВРП Алтайского края – 97,8%.

По оценке С.В. Алексашенко, Россия входит в число стран, в наибольшей степени пострадавших от глобального кризиса:

⁸ Рынок труда Алтайского края. 2006–2009: аналитическая записка. Барнаул: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю, 2010. 48 с.

⁹ Денежные доходы и потребительский спрос населения Алтайского края. 2005–2009: аналитическая записка. Барнаул: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю, 2010. 20 с.

масштабы падения экономики оказались больше, чем во многих развитых и развивающихся странах [24].

Различия в характере циклической динамики экономики страны и края касались масштабов падения производства в отдельных отраслях. Так, в крае по сравнению с Россией негативные последствия для строительной отрасли оказались более существенными в силу значительного сокращения инвестиций в основной капитал (на 6,2%). Спад затронул сопряженные отрасли: например, производство строительных материалов сократилось более чем на треть. Напротив, несмотря на потери, промышленность края по сравнению со «среднероссийской» оказалась более адаптированной: темпы снижения ее производства были в 1,8 раза меньше среднероссийских.

Последствия воздействия финансового кризиса для социальной сферы края были более тяжелые по сравнению с Россией. Это проявилось, в частности, в заметном превышении в крае уровня безработицы, увеличении доли бедного населения (с 20,1% в 2007 г. до 24,4% в 2009 г.).

Развитие края в современный период (2010–2018 гг.)

Современный период регионального развития, как в России, так и в Алтайском крае, представляет собой большой интерес для исследователей, так как включает в себя различные периоды экономической активности. Так, период 2010–2012 гг. характеризовался оживлением экономики. Далее, согласно «классическому» экономическому циклу, должен был следовать подъем, но в реальности на смену оживлению пришла депрессия, окончание которой можно было наблюдать лишь к концу 2016 – началу 2017 г. Впоследствии снова наступила фаза оживления экономики.

Специфика развития в 2010–2012 гг. заключалась в более высоких темпах восстановления докризисного уровня экономики края по сравнению с Россией, что явилось следствием воздействия «эффекта

масштаба». Это нашло отражение в опережающих по сравнению с Россией темпах роста большинства показателей экономического развития края. Например, среднегодовые темпы роста промышленного производства в крае составили в 2010–2012 гг. 110% (в России – 105,2%), инвестиций в основной капитал – 114% (в России – 107,9%).

Однако в главном тенденции развития страны и края в рассматриваемый период совпадали: общероссийскому и региональному циклам развития экономики был присущ затухающий характер восстановительного роста.

Наибольшие расхождения общестранового и регионального циклов зафиксированы в 2013–2016 гг. В то время, как экономика России вступила в фазу депрессии, в Алтайском крае в 2013 г. продолжился ее рост, то есть имело место асинхронное развитие. Объясняется этот феномен заметными темпами роста одной из базовых отраслей Алтайского края – сельского хозяйства (7% в среднегодовом исчислении при 4,2% в России), в то время как развитие промышленности остановилось.

В существенной мере обострилась ситуация в инвестиционной сфере края, где темпы снижения инвестиций в основной капитал были заметно выше российских (в среднегодовом исчислении в 2013–2016 гг. снижение составило соответственно, 19,5 и 10,5%), так как инвестиционный потенциал края напрямую коррелирует с состоянием федерального и регионального бюджетов.

Реакция рынка труда края на ухудшение в анализируемом периоде рыночной конъюнктуры аналогична общероссийской. Ее характерные черты: отсутствие массового высвобождения рабочей силы при широком распространении практики частичной занятости работников.

Продолжился рост реальных располагаемых денежных доходов населения края (на фоне их сокращения по России). При этом имело место падение реальной заработной платы и оборота розничной торговли. Аналогичные процессы, но более ярко выраженные, были характерны и для России.

В целом, если абстрагироваться от отдельных показателей развития, как в стране, так и в крае, в 2013–2016 гг. произошло качественное изменение ситуации. В силу отраслевой специфики края торможение его экономики по сравнению с российской было менее выраженным. По мнению В. Мау, механизм торможения, связанный с исчерпанием действовавшей с 1999 г. модели экономического роста, имеет общестрановой характер. Применительно к России суть преодоления структурного кризиса заключается в необходимости отказа от рентной экономики, основанной на перераспределении доходов, поступление и рост которых не связаны с увеличением производительности [25].

Показатели социально-экономического развития страны и края в 2017–2018 гг. свидетельствуют о вступлении экономики в фазу оживления: снижается численность официально зарегистрированных безработных, растут, хотя и незначительными темпами, реальные доходы и покупательная способность населения. Различия в общестрановом и региональном циклах проявляются лишь в интенсивности происходящих сдвигов.

Выводы

Сравнительный анализ динамики социально-экономических показателей развития Алтайского края и России в различных фазах экономического цикла позволил сделать следующие выводы.

Проявление циклических колебаний в отдельно взятом регионе и в целом в российской экономике в главных своих чертах совпадают, что свидетельствует о сформировавшемся едином экономическом пространстве. Все фазы экономического цикла (кризис, депрессия, оживление, подъем) как в России, так и в Алтайском крае, имеют идентичные черты. Продемонстрированные в работе различия в экономическом развитии страны и края касаются, прежде всего, длительности протекания различных фаз экономического цикла, времени их начала и окончания.

Относительная неоднородность проявления экономических циклов обусловлена, главным образом, спецификой экономики и социальной сферы региона и в меньшей мере – экономической политикой региональных властей.

Ключевыми переменными, предопределяющими проявление различных фаз цикла в агропромышленном регионе, являются недопотребление в силу сравнительно низких доходов и покупательной способности населения, а также относительно низкая инвестиционная активность.

Особая роль в проявлении цикличности в агропромышленном регионе принадлежит

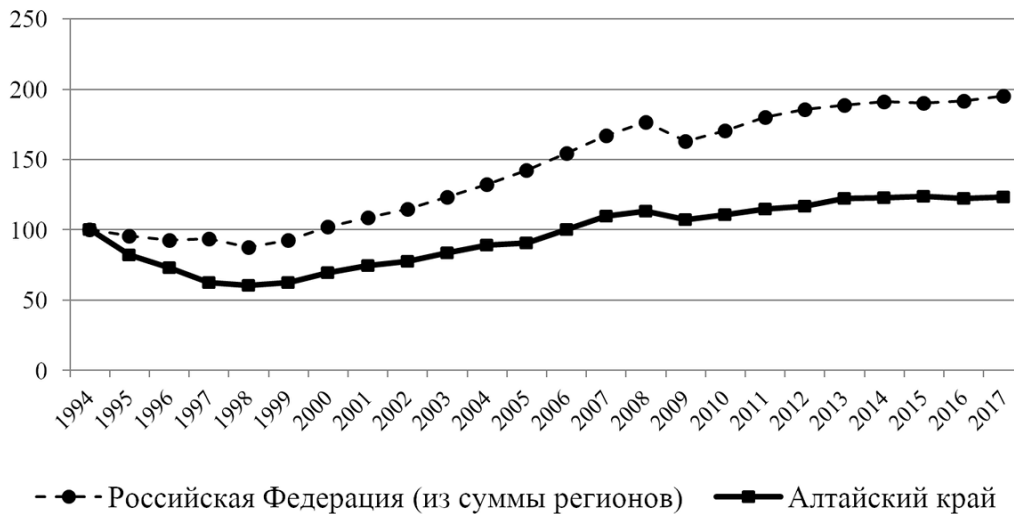
такому виду экономической деятельности, как сельское хозяйство. С одной стороны, колебания урожайности, характерные для зоны неустойчивого земледелия, способствуют замедлению и тормозят оживление региональной экономической активности. С другой стороны, в фазе кризиса именно сельскохозяйственное производство является фактором устойчивости и стабильности региональной экономики, так как в случае сохранения в главном совокупного спроса на сельскохозяйственную продукцию колебания производимых объемов этой продукции (по сравнению с продукцией промышленности) в меньшей мере детерминированы циклическими колебаниями, чем природными условиями.

Рисунок 1

Динамика индексов физического объема ВРП субъектов Российской Федерации и Алтайского края, %

Figure 1

Changes in the GRP volume indices of the subjects of the Russian Federation and the Altai Krai, percentage



Примечание. Показатели за 1995–1996 гг. – оценочные. Показатели за 1994 г. приняты за 100%.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Аганбегян А.Г. Социально-экономическое развитие России: анализ и прогноз // Проблемы прогнозирования. 2014. № 4. С. 3–16. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sotsialno-ekonomicheskoe-razvitie-rossii-analiz-i-prognoz>
2. Bandrés E., Gadea Rivas M.D., Gómez-Loicos A. Regional Business Cycles Across Europe. *Banco de Espana Occasional Paper*, 2017, no. 1702, 83 p. URL: <https://doi.org/10.2139/ssrn.2900138>

3. Троцкий А.Я., Юдинцев А.Ю., Сундеева М.А. Агропромышленные регионы России: понятие, подходы к выделению и его результаты // *Регион: экономика и социология*. 2019. № 2. С. 101–124. URL: <https://doi.org/10.15372/REG20190205>
4. Цветков В.А. Циклы и кризисы: теоретико-методологический аспект. М.; СПб.: Нестор-История, 2013. 504 с.
5. Jevons W.S. *Investigations in Currency and Finance*. London, Macmillan and Company, 1884, 428 p.
6. Schumpeter J.A. *Business Cycles: A Theoretical, Historical and Statistical Analysis of the Capitalist Process*. New York, London, McGraw-Hill Book Company, 1939, vol. 1, 462 p.
7. Prescott E.C. Theory Ahead of Business Cycle Measurement. *Federal Reserve Bank of Minneapolis. Quarterly Review*, Fall 1986, vol. 10, no. 4, pp. 9–22. URL: <https://www.minneapolisfed.org/research/qr/qr1042.pdf>
8. Basu S. Procyclical Productivity: Increasing Returns or Cyclical Utilization? *NBER Working Paper*, 1995, no. 5336, 44 p. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=225400
9. Burnside C., Eichenbaum M., Rebelo S. Sectoral Solow Residuals. *NBER Working Paper*, 1995, no. 5286, 13 p. URL: <https://www.nber.org/papers/w5286.pdf>
10. Burnside C., Eichenbaum M., Rebelo S. Labor Hoarding and the Business Cycle. *Journal of Political Economy*, 1993, vol. 101, no. 2, pp. 245–273. URL: <https://doi.org/10.1086/261875>
11. Christiano L.J., Eichenbaum M. Current Real-Business-Cycle Theories and Aggregate Labor-Market Fluctuations. *The American Economic Review*, 1992, vol. 82, no. 3, pp. 430–450. URL: https://www.jstor.org/stable/2117314?seq=1#page_scan_tab_contents
12. Škare M., Stjepanović S. Measuring Business Cycles: A Review. *Contemporary Economics*, 2016, vol. 10, iss. 1, pp. 83–94. URL: <https://doi.org/10.5709/ce.1897-9254.200>
13. Artis M., Dreger Ch., Kholodilin K. What Drives Regional Business Cycles? The Role of Common and Spatial Components. *The Manchester School*, 2011, vol. 79, iss. 5, pp. 1035–1044. URL: <https://doi.org/10.1111/j.1467-9957.2010.02214.x>
14. Ноткин А.И., Белова С.В., Кваша Я.Б. и др. Пропорции воспроизводства в период развитого социализма. М.: Наука, 1976. 431 с.
15. Абрамов И.М. Циклы в развитии экономики СССР. Минск: Наука и техника, 1990. 157 с.
16. Ковалева Г.Д. Циклическая динамика экономических процессов: Измерение и моделирование. Новосибирск: Наука, 1992. 156 с.
17. Белянова Е.В., Николаенко С.А. Экономический цикл в России в 1998–2008 годах: зарождение внутренних механизмов циклического развития или импортирование мировых потрясений? // *Экономический журнал Высшей школы экономики*. 2012. Т. 16. № 1. С. 31–57. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ekonomicheskij-tsikl-v-rossii-v-1998-2008-godah-zarozhdenie-vnutrennih-mehanizmov-tsiklicheskogo-razvitiya-ili-importirovanie-mirovyh>
18. Минакир П.А. Российский кризис: ожидания против фактов // *Пространственная экономика*. 2018. № 1. С. 7–15. URL: <https://doi.org/10.14530/se.2018.1.007-015>
19. Глазьев С.Ю., Архипова В.В. Оценка влияния санкций и других кризисных факторов на состояние российской экономики // *Российский экономический журнал*. 2018. № 1. С. 3–29.

20. *Мау В.А.* Кризисы и уроки. Экономика России в эпоху турбулентности. М.: Институт Гайдара, 2016. 488 с.
21. *Ясин Е.Г., Андрущак Г.В., Ивантер А.Е. и др.* Социальные итоги трансформации, или двадцать лет спустя // *Вопросы экономики*. 2011. № 8. С. 77–96.
URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2011-8-77-96>
22. *Троцкий А.Я., Чертов Н.А.* Региональная политика в агропромышленных регионах: теоретические и прикладные аспекты: монография. Барнаул: АлтГУ, 2003. 316 с.
23. *Портер М.* Конкурентные преимущества стран. В кн.: *Вехи экономической мысли*. Т. 6. Международная экономика. М.: ТЕИС, 2006. С. 549–582.
24. *Алексашенко С.В.* Кризис-2008: пора ставить диагноз // *Вопросы экономики*. 2008. № 11. С. 25–37. URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2008-11-25-37>
25. *Мау В.А.* Антикризисные меры или структурные реформы: экономическая политика в России в 2015 году // *Вопросы экономики*. 2016. № 2. С. 5–33.
URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2016-2-5-33>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

MECHANISMS AND RESULTS OF ADAPTATION OF THE ALTAI KRAI TO CHANGES IN THE EXTERNAL AND INTERNAL ENVIRONMENT IN THE CONTEXT OF CYCLICAL ECONOMIC DEVELOPMENT

Aleksandr Ya. TROTSKOVSKII ^{a,*}, Yuliya A. PEREKARENKOVA ^b

^a Institute of Economics and Industrial Engineering of Siberian Branch of RAS (IEIE SB RAS),
Novosibirsk, Russian Federation
altailab@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-3233-8570>

^b Institute of Economics and Industrial Engineering of Siberian Branch of RAS (IEIE SB RAS),
Novosibirsk, Russian Federation
perekarenkova@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-9572-3716>

* Corresponding author

Article history:

Article No. 531/2019
Received 30 July 2019
Received in revised form
20 August 2019
Accepted 17 September 2019
Available online
15 November 2019

JEL classification: R11, R12,
R13

Keywords: socio-economic
development, cyclical phase,
transformation process, crisis,
Altai Krai

Abstract

Subject This article analyzes the mechanisms and results of adaptation of the economy of an agro-industrial development area to changes in the external and internal environment, inherent in different economic cyclical trends. The Altai Krai is considered as a case study.

Objectives The article aims to identify the features of the agro-industrial region's socio-economic development in different economic cyclical trends.

Methods The study involves a statistical analysis and the dynamic method.

Results The article reveals and describes the peculiarities of the dynamics of the Altai Krai's economic development in the phase of post-crisis recovery and growth and in the phase of slowing down, the formation of the crisis of 2008–2009, and the transition to the recession phase.

Conclusions Cyclical fluctuations in the economies of the Altai Krai and Russia coincide concerning the main features, but the dynamics of the Altai Krai's socio-economic development has certain salient features in comparison with the trends Russia-wide. Although the economic cyclical trends are identical to some extent, the differences relate to their duration and the time they started and ended.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

Please cite this article as: Trotskovskii A. Ya., Perekarenkova Yu. A. Mechanisms and Results of Adaptation of the Altai Krai to Changes in the External and Internal Environment in the Context of Cyclical Economic Development. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2019, vol. 17, iss. 11, pp. 2012–2025.
<https://doi.org/10.24891/re.17.11.2012>

Acknowledgments

The article was prepared according to the plan of the IEIE SB RAS, project XI.174.1.1., *The Economy of Siberia and Its Regions in the Face of External and Internal Challenges and Threats: A Methodology, Trends, and Forecast*, № AAAA-A17-117022250133-9.

References

1. Aganbegyan A. G. [Social and economic development of Russia: An analysis and forecast]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2014, no. 4, pp. 3–16.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sotsialno-ekonomicheskoe-razvitie-rossii-analiz-i-prognoz>
(In Russ.)

2. Bandrés E., Gadea Rivas M.D., Gómez-Loscos A. Regional Business Cycles Across Europe. *Banco de Espana Occasional Paper*, 2017, no. 1702, 83 p.
URL: <https://doi.org/10.2139/ssrn.2900138>
3. Trotskovskii A. Ya., Yudinsev A. Yu., Sundeeva M. A. [Agricultural regions of Russia: a concept, approaches to their selection and its results]. *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*, 2019, no. 2, pp. 101–124. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.15372/REG20190205>
4. Tsvetkov V. A. *Tsikly i krizisy: teoretiko-metodologicheskii aspekt* [Cycles and crises: the theoretic and methodological aspect]. Moscow, St. Petersburg, Nestor-Istoriya Publ., 2013, 504 p.
5. Jevons W. S. *Investigations in Currency and Finance*. London, Macmillan and Company, 1884, 428 p.
6. Schumpeter J. A. *Business Cycles: A Theoretical, Historical and Statistical Analysis of the Capitalist Process*. New York, London, McGraw-Hill Book Company, 1939, vol. 1, 462 p.
7. Prescott E. C. Theory Ahead of Business Cycle Measurement. *Federal Reserve Bank of Minneapolis. Quarterly Review*, Fall 1986, vol. 10, no. 4, pp. 9–22.
URL: <https://www.minneapolisfed.org/research/qr/qr1042.pdf>
8. Basu S. Procyclical Productivity: Increasing Returns or Cyclical Utilization? *NBER Working Paper*, 1995, no. 5336, 44 p. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=225400
9. Burnside C., Eichenbaum M., Rebelo S. Sectoral Solow Residuals. *NBER Working Paper*, 1995, no. 5286, 13 p. URL: <https://www.nber.org/papers/w5286.pdf>
10. Burnside C., Eichenbaum M., Rebelo S. Labor Hoarding and the Business Cycle. *Journal of Political Economy*, 1993, vol. 101, no. 2, pp. 245–273. URL: <https://doi.org/10.1086/261875>
11. Christiano L. J., Eichenbaum M. Current Real-Business-Cycle Theories and Aggregate Labor-Market Fluctuations. *The American Economic Review*, 1992, vol. 82, no. 3, pp. 430–450.
URL: https://www.jstor.org/stable/2117314?seq=1#page_scan_tab_contents
12. Škare M., Stjepanović S. Measuring Business Cycles: A Review. *Contemporary Economics*, 2016, vol. 10, iss. 1, pp. 83–94. URL: <https://doi.org/10.5709/ce.1897-9254.200>
13. Artis M., Dreger Ch., Kholodilin K. What Drives Regional Business Cycles? The Role of Common and Spatial Components. *The Manchester School*, 2011, vol. 79, iss. 5, pp. 1035–1044. URL: <https://doi.org/10.1111/j.1467-9957.2010.02214.x>
14. Notkin A. I., Belova S. V., Kvasha Ya. B. et al. *Proportsii vosproizvodstva v period razvitogo sotsializma* [Reproduction proportions in the period of developed socialism]. Moscow, Nauka Publ., 1976, 431 p.
15. Abramov I. M. *Tsikly v razvitii ekonomiki SSSR* [Cycles in the development of the economy of the USSR]. Minsk, Nauka i tekhnika Publ., 1990, 157 p.
16. Kovaleva G. D. *Tsiklicheskaya dinamika ekonomicheskikh protsessov: Izmerenie i modelirovanie* [Cyclical dynamics of economic processes: measuring and modeling]. Novosibirsk, Nauka Publ., 1992, 156 p.

17. Belyanova E.V., Nikolaenko S.A. [The economic cycle in Russia in the years 1998–2008: the emergence of internal mechanisms for cyclic development or importation of the global turmoil?]. *Ekonomicheskii zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki = Higher School of Economics Economic Journal*, 2012, vol. 16, iss. 1, pp. 31–57. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ekonomicheskii-tsikl-v-rossii-v-1998-2008-godah-zarozhdenie-vnutrennih-mehanizmov-tsiklicheskogo-razvitiya-ili-importirovanie-mirovyh> (In Russ.)
18. Minakir P.A. [Russian crisis: expectations against facts]. *Prostranstvennaya ekonomika = Spatial Economics*, 2018, no. 1, pp. 7–15. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.14530/se.2018.1.007-015>
19. Glaz'ev S.Yu., Arkhipova V.V. [Sanctions and other crisis factors impact assessment on the Russian economy's state]. *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal = Russian Economic Journal*, 2018, no. 1, pp. 3–29. (In Russ.)
20. Mau V.A. *Krizisy i uroki. Ekonomika Rossii v epokhu turbulentnosti* [Russia's economy in an epoch of turbulence: crises and lessons]. Moscow, Gaidar Institute for Economic Policy Publ., 2016, 488 p.
21. Yasin E.G., Andryushchak G.V., Ivanter A.E. et al. [Social results of transformation, or twenty years after]. *Voprosy Ekonomiki*, 2011, no. 8, pp. 77–96. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2011-8-77-96>
22. Trotskovskii A.Ya., Chertov N.A. *Regional'naya politika v agropromyshlennykh regionakh: teoreticheskie i prikladnye aspekty: monografiya* [Regional policy in agro-industrial regions: theoretical and applied aspects: a monograph]. Barnaul, Altai State University Publ., 2003, 316 p.
23. Porter M.E. *Konkurentnye preimushchestva stran. V kn.: Vekhi ekonomicheskoi mysli. T. 6. Mezhdunarodnaya ekonomika* [The Competitive Advantage of Nations. In: Milestones of Economic Thought. Vol. 6. International Economy]. Moscow, TEIS Publ., 2006, pp. 549–582.
24. Aleksashenko S.V. [Crisis-2008: time to set a diagnosis]. *Voprosy Ekonomiki*, 2008, no. 11, pp. 25–37. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2008-11-25-37>
25. Mau V.A. [Anti-crisis measures or structural reforms: Russia's economic policy in 2015]. *Voprosy Ekonomiki*, 2016, no. 2, pp. 5–33. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2016-2-5-33>

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.