

**СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ  
РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ РОССИИ****Рашад Назим Оглы ИБРАГИМОВ**

соискатель кафедры региональной экономики и управления,  
Алтайский государственный университет (АлтГУ), Барнаул, Российская Федерация  
defakto1990@gmail.com  
https://orcid.org/0000-0002-4859-9302  
SPIN-код: 7747-9906

**История статьи:**

Получена 19.06.2019  
Получена в доработанном  
виде 05.08.2019  
Одобрена 20.08.2019  
Доступна онлайн  
15.10.2019

УДК 332.12

JEL: P25, P34, R10, R51

**Ключевые слова:**

устойчивость финансовой  
системы, бюджетно-  
налоговая система,  
региональное развитие,  
диверсификация экономики,  
финансовая политика

**Аннотация**

**Предмет.** Устойчивость финансовой системы как фактор развития региона.

**Цели.** Классификация уровней устойчивости финансовой системы регионов, определение ее основных проблем, разработка стратегических направлений ее развития.

**Методология.** Методы дедукции, статистического и сравнительного анализа.

**Результаты.** Определены главные проблемы региональной экономики, не позволяющие обеспечить финансовой устойчивости экономики в целом. Обозначены стратегические направления повышения финансовой устойчивости регионов России. Реализация предложенных направлений будет способствовать разработке региональными властями эффективной стратегии развития реального сектора экономики, развитию инвестиционной, финансовой и социальной политики.

**Выводы.** Большинство регионов России финансово неустойчивы и являются дотационными. Несовершенство централизованной системы государственного управления регионами не позволяет региональным органам власти активно участвовать в структурном преобразовании экономики, бюджетно-налоговой системы. Достижению финансовой устойчивости способствует интенсивное развитие основных отраслей региональной экономики.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

**Для цитирования:** Ибрагимов Р.Н. Современные проблемы финансовой устойчивости региональной экономики России // *Региональная экономика: теория и практика*. – 2019. – Т. 17, № 10. – С. 1942 – 1955.  
<https://doi.org/10.24891/re.17.10.1942>

**Введение**

В экономическом развитии регионов России очевидна сильная асимметрия, которая впоследствии отражается на устойчивости финансовой системы [1]. Прежде всего, это говорит об отсутствии диверсификации региональной экономики и о неэффективных методах управления.

В настоящее время правительством Российской Федерации реализуются методы вертикального и горизонтального нивелирования степени развития экономики регионов. Используемые методы направлены на достижение макрорегулируемости. Несмотря на это, данная политика не эффективна, что в результате приводит к

финансовой зависимости регионов от высшего исполнительного органа государственной власти<sup>1</sup>.

Одной из главных причин такого положения в российских регионах является централизованная система управления, предполагающая государственное вмешательство в управление субъектами и подотчетность результатов социально-экономической деятельности регионов федеральному центру [2, 3].

Финансовая устойчивость – это один из ключевых компонентов, которому принадлежит важнейшая роль в

<sup>1</sup> Кистанов В.В., Копылов Н.В. Региональная экономика России. М.: Финансы и статистика, 2004. 584 с.

экономическом развитии [3, 4]. В российских регионах остается множество экономических проблем, влияющих на устойчивое развитие финансовой системы, что обуславливает неэффективность региональной политики. По этой причине возрастает интерес к исследованию проблем финансовой устойчивости регионов [5].

Бюджетно-налоговая, денежно-кредитная и банковская системы выступают важными элементами в устойчивом развитии финансовой системы регионов. Регионы, которые могут покрывать расходы во многом за счет собственных бюджетных доходов, имеют низкую долю безвозмездной помощи из федерального бюджета, что показывает высокий уровень устойчивости и независимости финансовой системы от федерального центра. В наибольшей степени это происходит благодаря эффективной инвестиционной, бюджетной и налоговой политике, формируемой за счет выполнения региональных и государственных программ развития [6, 7].

Напротив, регионы, которые не могут покрыть расходы бюджета за счет собственных доходов, имеют дефицит бюджета и высокую долю безвозмездных поступлений из федерального бюджета, тем самым отражая высокий уровень зависимости от федерального центра и низкую степень финансовой обеспеченности региона [8].

Стоит учесть, что состояние экономики регионов и уровень ее финансовой устойчивости во многом зависят от:

- географического положения;
- запасов природных ресурсов;
- системы государственного устройства и управления;
- государственных и региональных программ развития;
- финансовой политики;
- социальных направлений;
- инвестиционной активности;

– развития перспективных отраслей экономики;

– благоприятных условий для развития предпринимательства.

В данной работе мы рассмотрим факторы, способствующие финансовой устойчивости регионов России, и определим, какие проблемы в большей степени влияют на уровень устойчивости финансовой системы регионов.

### **Текущее состояние финансовой системы регионов России**

Российская финансовая система претерпела множество изменений с начала 1990-х гг., что в дальнейшем отразилось на развитии регионов [9]. Государственная политика в среднесрочной перспективе предполагает интенсивное развитие реального сектора экономики регионов, что повысит конкурентоспособность отечественной продукции на местном и зарубежном рынках. Тем не менее, сохраняется централизация бюджетно-налоговой системы регионов, которая координируется и зависит от федерального центра, что не позволяет в полной мере проводить региональную политику за счет собственных налоговых доходов [10].

Одним из основных факторов финансовой устойчивости является рост национальной экономики регионов, ориентированный на увеличение темпов роста приоритетных отраслей экономики региона (таких, как сельское хозяйство, промышленность, туризм), повышение конкурентоспособности продукции на российском и зарубежном рынках, привлечение инвестиций в перспективные проекты региональной экономики и реализацию всех преимуществ экономики региона [11].

Различные региональные предприятия, экономические институты, структуры власти регионов зачастую регулярно испытывают влияние многочисленных ослабляющих факторов<sup>2</sup>. В условиях, когда регион богат

<sup>2</sup> Якимов А.В. Современные проблемы развития территорий // Бизнес-газета. 2012. № 3. С. 13–15.

природными ресурсами, возможна реализация собственной стратегии развития, направленной на переработку и экспорт ресурсов, привлечение новых вложений в национальную экономику, распределение доходов в соответствии с социальными потребностями жителей региона и долгосрочное развитие промышленности и сельского хозяйства.

Чтобы понять современные проблемы финансовой устойчивости регионов, необходимо проанализировать их состояние и провести их классификацию по следующим критериям [12]:

- кредитоспособность (бюджет, экономика, долговая нагрузка);
- независимость от федеральных трансфертов;
- дотации.

Кредитоспособность в целом определяет уровень обеспечения платежеспособности и своевременного выполнения финансовых обязательств, что и отображает финансовую устойчивость.

Кредитоспособность рассчитывается по формуле соответствия индекса кредитоспособности региона интегральной оценке:

$$\text{ИКР} = \frac{\text{ИО}_p - \text{ИО}_{\text{мин.}}}{\text{ИО}_{\text{макс.}} - \text{ИО}_{\text{мин.}}} \cdot 100\% ,$$

где ИКР – индекс кредитоспособности региона,  $\text{ИО}_p$  – интегральная оценка региона,  $\text{ИО}_{\text{мин.}}$  – минимально возможная интегральная оценка,  $\text{ИО}_{\text{макс.}}$  – максимально возможная интегральная оценка.

В зависимости от рейтинговых оценок финансовой устойчивости выделены четыре группы регионов:

- с высоким уровнем устойчивости (табл. 1);
- со средним уровнем устойчивости (табл. 2);
- с низким уровнем устойчивости (табл. 3);
- в состоянии кризиса (табл. 4).

В России 34 региона (41%) оказались финансово обеспеченными и независимыми от федеральных трансфертов. Лишь 11 регионов продемонстрировали отсутствие дотаций. В то же время 49 субъектов РФ (59%) показали низкий уровень финансовой устойчивости и независимости от федеральных трансфертов и дотаций.

Высокий уровень финансовой устойчивости достигнут регионами в основном за счет высоких темпов роста базовых отраслей экономики. Высокий уровень по индексу кредитоспособности и отсутствие дотаций показали следующие регионы: города федерального значения Москва (100%) и Санкт-Петербург (100%), Ленинградская область (98,1%), Республика Татарстан (98,1%), Московская область (96,5%), Тюменская область (93%). Высокий уровень независимости от федеральных трансфертов показали Москва (10,04%), Тюменская область (12,65%), Санкт-Петербург (14,3%).

Показатели отражают эффективность государственных и региональных стратегических программ развития, которая позволила повысить уровень инвестиционной активности региона, создать благоприятные условия для малого и среднего предпринимательства, реализовать социальную, бюджетную и налоговую политику [13].

Регионы со средним уровнем финансовой устойчивости отражают положительную тенденцию развития финансовой системы, но недостаточно высокую для реализации всех государственных и региональных программ стратегического развития экономики региона. Наименее зависимыми от федеральных трансфертов являются Ямало-Ненецкий (8,02%), Ненецкий (12,71%), Ханты-Мансийский автономные округа (15,28%). Пять регионов из рассматриваемой группы не получают дотаций. Несмотря на перспективы развития основных отраслей экономики в силу потенциала природных ресурсов, в регионах данной группы недостаточно эффективна социальная, бюджетная и налоговая политика со стороны региональных

властей, что не позволяет в полной мере достичь высокого уровня финансовой устойчивости [14].

В недостаточно устойчивые, или кризисные, группы входят в большей степени республики в составе России, а также отдаленные регионы нашей страны, что подтверждает особенности социального и географического положения. По наибольшему объему дотаций среди других субъектов РФ лидируют Республика Дагестан (59,07 млрд руб.), Республика Саха (Якутия) (43,94 млрд руб.), Камчатский край (39,36 млрд руб.). По индексу кредитоспособности самый низкий уровень показали Чукотский автономный округ (22,3%), Республика Северная Осетия – Алания (24,4%), Кабардино-Балкарская республика (25,1%). Лидерами по зависимости от федеральных трансфертов стали Республика Ингушетия (83,74%), Чеченская Республика (83,05%), Республика Тыва (78,48%). Данные регионы показывают высокую финансовую зависимость от федерального центра, и поэтому относятся к числу дотационных (табл. 1).

Основные причины такого положения – высокий уровень коррупции и бюрократии среди властных структур, отсутствие качественного мониторинга экономических процессов, недостаточно развитая система государственного и регионального управления регионом, неэффективная региональная политика и стратегия развития, нерациональное распределение бюджетных и налоговых доходов региона в развитие приоритетных сфер экономики [15].

### **Основные проблемы финансовой устойчивости регионов России**

Развитая финансовая система является важной частью региональной экономики, которая предопределяет ее дальнейшую финансовую устойчивость. Однако в большинстве российских регионов существуют проблемы, которые отражаются на финансовой устойчивости [16]:

– централизованная система государственного управления регионами, преимущественно

в бюджетно-налоговой, денежно-кредитной и банковской системах;

- недиверсифицированная экономика;
- неразвитая бюджетно-налоговая политика;
- несовершенство стратегической программы государственного и регионального развития экономики;
- несбалансированность в финансовой системе, дефицит финансов;
- недостаточная заинтересованность исполнительных органов региональной власти в разработке и совершенствовании среднесрочных региональных программ устойчивого развития;
- увеличение социальной нагрузки (рост бедности, низкая заработная плата и увеличение безработицы);
- неразвитая структура финансовых рынков;
- низкий уровень государственно-частного партнерства;
- низкая степень инвестиционной активности в реализации перспективных проектов и создании благоприятного инвестиционного климата для инвесторов, необходимого для реорганизации рыночной экономики;
- слабое развитие финансовой системы вследствие неэффективных методов государственного и регионального развития;
- отсутствие модернизации и развития технологической базы, необходимой для производства качественной продукции, конкурентоспособной на внутреннем и внешнем рынках;
- отсутствие инновационных методов развития базовых отраслей экономики;
- низкий уровень конкурентоспособности и качества продукции регионов;
- отсутствие качественного мониторинга результатов экономической деятельности.

Несправедливая система межбюджетных взаимоотношений отражает разногласия

между регионами и федеральным центром: большая часть финансовых поступлений из регионального бюджета перенаправляется в федеральный бюджет<sup>3</sup>. Это одна из ключевых проблем, препятствующих устойчивому развитию экономики регионов России за счет доходных поступлений в региональный бюджет, не подотчетных федеральному центру; снижается заинтересованность региональных властей в развитии устойчивой финансовой системы.

Отсутствие диверсификации рыночной экономики во многих регионах не позволяет повысить уровень конкурентоспособности продукции на местных и зарубежных рынках. Недостаток финансовых ресурсов региона, необходимых для развития экономики, является препятствием, не позволяющим обеспечить финансовую устойчивость. Необходимо сформировать эффективную систему распределения и перераспределения финансовых средств бюджетной системы региона за счет собственных доходных поступлений, чтобы стимулировать развитие перспективных сфер социально-экономической деятельности<sup>4</sup>. Недостаточно развитая бюджетно-налоговая система не позволяет региону повысить доходные поступления в региональный бюджет.

Несовершенная стратегическая программа государственного и регионального развития не позволяет в полной мере реализовать потенциал развития перспективных отраслей региональной экономики. Увеличение доли социальных программ развития региона не отвечает требованиям целевых расходов на социальное развитие. Несмотря на возрастающие социальные расходы, низкий уровень жизни в регионах сохраняется [17].

Низкая степень инвестиционной активности и отсутствие благоприятного инвестиционного климата не способствуют привлечению в

регион инвестиций для реализации крупных проектов и развития приоритетных отраслей экономики (таких, как туризм, строительство, промышленность, сельское хозяйство) [18].

Слабая динамика модернизации технологической базы производства не позволяет базовым отраслям экономики выпускать качественную продукцию. Недостаточность качественного мониторинга результатов экономической деятельности не способствует эффективной координации и распределению финансовых потоков на развитие экономики.

### **Результаты исследования и обеспечение финансовой устойчивости регионов**

На основе представленных проблем предлагаются дальнейшие шаги в определении более эффективных способов регулирования финансовой системы региона в целях обеспечения его устойчивого развития. Для достижения поставленной цели автором разработаны следующие направления, способствующие достижению финансовой устойчивости регионов:

- государственная и региональная политика;
- финансовая политика;
- инвестиционная активность;
- социальная политика;
- диверсификация рыночной экономики.

Рассмотрим представленные направления развития финансовой системы.

*Государственная и региональная политика.* В российских регионах необходимо создать современную систему государственного и регионального управления. Современная система управления должна ориентироваться на снижение государственного давления на региональные органы власти, оптимизацию межбюджетных взаимоотношений, реализацию инновационных методов развития регионов, интенсивное развитие государственно-частного партнерства в среднесрочной и долгосрочной перспективе, ликвидацию бюрократии и коррупции во всех

<sup>3</sup> Fedotov D.Y. Financial Instruments of the State Regional Policy in Russia. North-East Asia Academic Forum, 2014, no. 1, pp. 216–225.

<sup>4</sup> Зенченко С.В. Использование оптимизационных моделей при исследовании финансового потенциала региона // Вестник Института дружбы народов Кавказа: Теория экономики и управление народным хозяйством. 2008. № 3. С. 68–74.

структурах исполнительной власти на региональном уровне. Реализация государственных и региональных программ развития должна способствовать снижению асимметричности экономического развития регионов и развитию перспективных отраслей экономики. Таким образом, данные меры в контексте государственной и региональной политики позволят повысить устойчивое развитие финансовой системы региональной экономики.

*Финансовая политика.* Развитие эффективной региональной фискальной политики предполагает устойчивое развитие бюджетно-налоговой, денежно-кредитной и банковской системы региона. В рамках бюджетно-налоговой системы необходимы координация бюджетно-налоговой политики, эффективное распределение и сбалансированность финансовых ресурсов региона, развитие приоритетных социально-экономических сфер. Регионы должны активно развивать финансовые рынки (преимущественно рынок ценных бумаг). Реализация данных мер финансовой политики позволит снизить уровень бюджетного дефицита и государственного долга, финансовую зависимость от федерального центра.

*Инвестиционная активность.* Поддержка перспективных направлений инвестиционной активности в экономике региона и формирование условий для благоприятного инвестиционного климата позволят обеспечить приток новых инвестиций в различные проекты. Привлечение инвестиций в приоритетные отрасли экономики региона будет способствовать повышению динамики экономического развития. Такое развитие поможет увеличить доходы регионального бюджета от результатов финансово-экономической деятельности.

*Социальная политика.* Необходимо определить приоритетные направления социального развития и обеспечить оправданные социальные расходы. На фоне устойчивого экономического роста такая программа должна способствовать увеличению качества и уровня жизни населения региона, снижению

потребительских цен на отечественную продукцию и услуги, открытию рабочих мест, росту уровня заработной платы и социальных выплат, улучшению инфраструктуры городских и муниципальных агломераций региона. Осуществление данного комплекса мероприятий обеспечит сокращение социального дисбаланса среди населения региона.

*Диверсификация рыночной экономики.* Проблема большинства российских регионов состоит в отсутствии диверсифицированной рыночной экономики. В регионах, обладающих богатыми природными ресурсами, не проведена диверсификация экономики, позволяющая достичь финансовой независимости от федерального центра. Регионы, не обладающие достаточными сырьевыми и трудовыми ресурсами, не развивают перспективные отрасли и в большей степени нуждаются в финансовой помощи от государства для обеспечения финансовой устойчивости экономики.

Можно утверждать, что для устойчивого развития регионов России необходимо внедрение и развитие диверсифицированной рыночной экономики, которая будет способствовать созданию рабочих мест, увеличению объемов производства конкурентоспособной и высококачественной продукции за счет модернизации оборудования и совершенствования технологии производства, наращиванию потенциала региональной экономики на местных и зарубежных рынках.

## **Заключение**

Таким образом, в результате определения важных направлений развития устойчивости финансовой системы регионов мы пришли к выводу, что устойчивость формируется как внешними (государственная система управления, мировой финансовый кризис), так и внутренними факторами, отражающими особенности экономического развития региона, среди которых – уровень социальной политики, динамика развития национальной экономики, финансовой политики.

Проанализировав текущее состояние финансовой системы, мы выявили, что в финансовой системе региона имеются проблемы, которые должны быть решены за счет эффективных направлений развития. Автором впервые предложены направления повышения финансовой устойчивости регионов, реализация которых будет способствовать экономическому росту.

Данные меры уменьшат разрыв в асимметричном развитии экономики регионов. Результаты исследования позволят государственным и региональным органам исполнительной власти учесть существующие проблемы и реализовать представленные направления в процессе обеспечения финансовой устойчивости экономики регионов в среднесрочной перспективе.

#### Таблица 1

Рейтинг финансовой устойчивости экономики регионов России. Высокий уровень, 2018 г.

Table 1

Rating of financial stability of the Russian regions' economy. High level, 2018

Субъект РФ	Индекс кредитоспособности, %	Доля трансфертов в доходах, %	Дотации, млрд руб.
Москва	100	10,04	0
Санкт-Петербург	100	14,3	0
Ленинградская область	98,1	15,5	0
Республика Татарстан	98,1	19,78	0
Московская область	96,5	17,6	0
Тюменская область	93	12,65	0
Красноярский край	91	26,15	3,19
Ростовская область	91	31,76	13,85
Воронежская область	90,8	34,36	7,01
Вологодская область	90,1	25,86	2,73
Иркутская область	90,1	27,7	5,85
Новосибирская область	89,9	25,3	5,56
Белгородская область	89,9	28,61	2,37

Источник: авторская разработка по данным РИА Рейтинг

Source: Authoring, based on the RIA Rating data

#### Таблица 2

Рейтинг финансовой устойчивости экономики регионов России. Средний уровень, 2018 г.

Table 2

Rating of financial stability of the Russian regions' economy. Moderate level, 2018

Субъект РФ	Индекс кредитоспособности, %	Доля трансфертов в доходах, %	Дотации, млрд руб.
Пермский край	89,2	26,32	2,19
Республика Башкортостан	89,1	31,41	16,43
Самарская область	88,7	24,64	0
Приморский край	88,7	32,17	8,52
Свердловская область	88,2	20,23	0
Ямало-Ненецкий автономный округ	88	8,02	0
Липецкая область	87,8	28,65	0,79
Челябинская область	87,6	29,01	7,59
Ханты-Мансийский автономный округ	87,1	15,28	0
Тульская область	86,3	28,62	1,85
Мурманская область	84,8	24,09	0,47
Кемеровская область	82,4	26,65	7,22
Краснодарский край	80,9	27,1	8,74
Республика Коми	80,6	21,97	0,3

Нижегородская область	79,5	25,9	3,93
Оренбургская область	78,8	32,73	3,97
Владимирская область	78	33,99	5,58
Курская область	78	36,24	3,77
Ненецкий автономный округ	75,2	12,71	0
Тверская область	73,4	32,24	4,08
Калужская область	71,2	29,68	0,27

*Источник:* авторская разработка по данным РИА Рейтинг

*Source:* Authoring, based on the RIA Rating data

**Таблица 3**

**Рейтинг финансовой устойчивости экономики регионов России. Низкий уровень, 2018 г.**

**Table 3**

**Rating of financial stability of the Russian regions' economy. Low level, 2018**

Субъект РФ	Индекс кредитоспособности, %	Доля трансфертов в доходах, %	Дотации, млрд руб.
Архангельская область	67,9	41,39	8,82
Республика Саха (Якутия)	67,4	39,11	43,94
Томская область	66,5	33,16	4,15
Ульяновская область	65,3	32,14	3,35
Ярославская область	64,2	23,46	0,69
Омская область	63	32,87	6,58
Ставропольский край	62,8	42,91	19,2
Рязанская область	61,8	32,52	3,47
Волгоградская область	61,7	37	8,29
Калининградская область	61,6	63,07	2,17
Республика Адыгея	58,7	46,51	3,8
Саратовская область	58,5	37,29	8,5
Чувашская Республика	58	45,45	9,92
Брянская область	57,6	54,97	12,81
Астраханская область	56,5	30,44	2,42
Амурская область	54,9	30,96	3,6
Алтайский край	53,4	47,54	27,13
Хабаровский край	53,1	31,22	6,77
Пензенская область	51,7	40,16	6,68
Республика Крым	51,4	69,45	42,7
Новгородская область	50,9	34,57	1,31

*Источник:* авторская разработка по данным РИА Рейтинг

*Source:* Authoring, based on the RIA Rating data

**Таблица 4****Рейтинг финансовой устойчивости экономики регионов России. Кризисное состояние, 2018 г.****Table 4****Rating of financial stability of the Russian regions' economy. Crisis, 2018**

Субъект РФ	Индекс кредитоспособности, %	Доля трансфертов в доходах, %	Дотации, млрд руб.
Удмуртская Республика	49,8	32,67	3,63
Камчатский край	49	63,57	39,36
Республика Алтай	49	74,3	9,65
Республика Бурятия	45,5	57,42	18,3
Республика Хакасия	45,2	35,8	3,09
Смоленская область	44,9	32,3	3,25
Республика Тыва	44,1	78,48	15,73
Кировская область	42,1	43,58	10,01
Республика Дагестан	41,2	75,32	59,07
Чеченская Республика	40,1	83,05	27,08
Ивановская область	37,2	46,63	11,64
Забайкальский край	36,9	43,76	12,13
Магаданская область	36,7	43,04	4,98
Тамбовская область	36,6	49,47	9,11
Республика Калмыкия	35,6	54,99	3,84
Республика Марий Эл	35,3	44,48	6,03
Костромская область	35,2	37,56	3,7
Республика Карелия	34,7	46,97	8,54
Республика Ингушетия	33,8	83,74	9,2
Псковская область	33,2	44,52	4,29
Орловская область	33	44,01	5,73
Еврейская автономная область	28,8	44,4	1,89
Карачаево-Черкесская Республика	28,2	70,13	9,13
Курганская область	26,4	52,4	13
Республика Мордовия	26	42,05	2,76
Кабардино-Балкарская Республика	25,1	61,25	11,09
Республика Северная Осетия – Алания	24,4	58,28	8,98
Чукотский автономный округ	22,3	58,73	9,77

*Примечание.* По Сахалинской области и Севастополю индекс кредитоспособности не рассчитывается; у этих регионов отсутствует государственный долг, поэтому они не были включены в соответствующий рейтинг. Показатели Сахалинской области и Севастополя по доле трансфертов в доходах – 10,46% и 60,22% соответственно. Показатели Сахалинской области и Севастополя по дотациям – 0 и 8,2 млрд руб. соответственно.  
*Источник:* авторская разработка по данным РИА Рейтинг

*Source:* Authoring, based on the RIA Rating data

## Список литературы

1. Иогман Л.Г. Экономика региона. От кризиса к устойчивому развитию // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2009. № 3. С. 14–24.  
 URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ekonomika-regiona-ot-krizisa-k-ustoychivomu-razvitiyu>
2. Кузьменкова В.Д. Устойчивое развитие регионов России // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2016. № 2. С. 257–261. URL: <http://doi.org/10.20914/2310-1202-2016-2-257-261>

3. *Vartapetov K.* Russian Fiscal Federalism under Stress: Federal Support of the Regions during the Global Financial Crisis. *Eurasian Geography and Economics*, 2011, vol. 52, iss. 4, pp. 529–542. URL: <http://doi.org/10.2747/1539-7216.52.4.529>
4. *Artemyeva S.S., Mitrokhin V.V.* Sustainability of Public Finances: Problems and Prospects. *World Applied Sciences Journal*, 2013, vol. 23, iss. 4, pp. 577–581. URL: [https://www.idosi.org/wasj/wasj23\(4\)13/20.pdf](https://www.idosi.org/wasj/wasj23(4)13/20.pdf)
5. *Корчагин Ю.А.* Три основные проблемы России, ее регионов и механизмы их решения. Воронеж: ЦИРЭ, 2007. 144 с.
6. *Sabitova N.M., Shavaleeva Ch.M.* Financial Risks of Constituents of the Russian Federation. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 2014, vol. 5, no. 24, pp. 209–215. URL: <http://doi.org/10.5901/mjss.2014.v5n24p209>
7. *Popov A.V., Volkov Yu.G., Guskov I.A. et al.* System of Regions Management in the Circumstances of the Geopolitical Competition: Priorities of the Modernization Development. *Asian Social Science*, 2015, vol. 11, no. 7, pp. 59–64. URL: <http://doi.org/10.5539/ass.v11n7p59>
8. *Matveev Yu.V., Trubetskaya O.V., Lunin I.A., Matveev K.Y.* Institutional Aspect of the Russian Economy Regional Development. *Problems and Perspectives in Management*, 2018, vol. 16, iss. 1, pp. 381–391. URL: [http://doi.org/10.21511/ppm.16\(1\).2018.36](http://doi.org/10.21511/ppm.16(1).2018.36)
9. *Гладковская Е.Н., Цало И.М., Тетеркина Л.Б.* Оценка финансовой устойчивости региональных бюджетов в России: методика и алгоритм ее применения // Вопросы управления. 2017. № 6. С. 119–131. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/otsenka-finansovoy-ustoychivosti-regionalnyh-byudzhetrov-v-rossii-metodika-i-algoritm-ee-primeneniya>
10. *Efremova M.J., Sabitova N.M.* Assessment of the Impact of Assets Value on Financial Statuses of Regions. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 2014, vol. 5, no. 24, pp. 222–226. URL: <http://doi.org/10.5901/mjss.2014.v5n24p222>
11. *Фаттахов А.А.* Стратегия управления финансовой устойчивостью региональных экономических систем (на материалах Республики Башкортостан): монография. Уфа: Восточный университет, 2008. 119 с.
12. *Зуденкова С.А., Карева А.В.* Проблемы устойчивого развития регионов Российской Федерации // Сервис plus. 2014. Т. 8. № 1. С. 49–51. URL: <http://doi.org/10.12737/2795>
13. *Towbin P.* Financial Integration and External Sustainability. *International Journal of Finance and Economics*, 2013, no. 18, iss. 4, pp. 375–395. URL: <https://doi.org/10.1002/ijfe.1469>
14. *Reznichenko D.S., Tishchenko E.S., Taranova I.V., Charaeva M.V. et al.* Sources of Formation and Directions of the Use of Financial Resources in the Region. *International Journal of Applied Business and Economic Research*, 2017, vol. 15, no. 23, pp. 203–219. URL: [http://serialsjournals.com/abstract/93718\\_18\\_dmitry.pdf](http://serialsjournals.com/abstract/93718_18_dmitry.pdf)
15. *Галухин А.В., Ускова Т.В.* Совершенствование управления рисками доходной базы консолидированных бюджетов регионов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. № 6. С. 162–179. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sovershenstvovanie-upravleniya-riskami-dohodnoy-bazy-konsolidirovannyh-byudzhetrov-regionov>

16. Igonina L.L., Nabyev R.A., Alimirzoeva M.G. et al. Reforming of Regional Fiscal Policy as Basis of Increasing Taxation Potential of Territories. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 2016, vol. 6, no. 4, pp. 1560–1569.  
URL: <https://www.econjournals.com/index.php/ijefi/article/view/3027/pdf>
17. Криничанский К.В., Фаткин А.В. Сложные вопросы зависимости регионального роста от уровня развития финансового сектора // Региональная экономика: теория и практика. 2017. Т. 15. Вып. 6. С. 1068–1081. URL: <https://doi.org/10.24891/re.15.6.1068>
18. Tatuev A.A., Shash N.N., Nagoev A.B. et al. Analysis of the Reasons and Consequences of Economic Differentiation of Regions. *International Business Management*, 2015, vol. 9, no. 5, pp. 928–934. URL: <http://docsdrive.com/pdfs/medwelljournals/ibm/2015/928-934.pdf>

#### **Информация о конфликте интересов**

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## CONTEMPORARY PROBLEMS OF FINANCIAL STABILITY OF RUSSIA'S REGIONAL ECONOMY

Rashad N. IBRAGIMOV

Altai State University (ASU), Barnaul, Altai Krai, Russian Federation  
defakto1990@gmail.com  
<https://orcid.org/0000-0002-4859-9302>

### Article history:

Received 19 June 2019  
Received in revised form  
5 August 2019  
Accepted 20 August 2019  
Available online  
15 October 2019

**JEL classification:** P25, P34,  
R10, R51

**Keywords:** financial system  
sustainability, fiscal system,  
regional development,  
economic diversification,  
financial policy

### Abstract

**Subject** This article considers the stability of the financial system as a factor in the development of the region.

**Objectives** The article aims to classify the levels of stability of the region's financial system, identify its main problems, and develop strategic directions for its development.

**Methods** For the study, I used the methods of deduction, statistical, and comparative analyses.

**Results** The article identifies the main problems of the regional economy, hindering the development of financial stability of the economy as a whole. It also lists strategic areas and directions to improve the financial stability of Russia's regions.

**Conclusions and Relevance** Most regions of Russia are financially unstable and subsidized. This is greatly facilitated by the imperfection of the centralized system of regional governance. Implementation of the proposed directions and measures will contribute to the development of an effective strategy for the real sector of the economy, and investment, financial and social policy by the regional authorities.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

**Please cite this article as:** Ibragimov R.N. Contemporary Problems of Financial Stability of Russia's Regional Economy. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2019, vol. 17, iss. 10, pp. 1942–1955.  
<https://doi.org/10.24891/re.17.10.1942>

## References

1. Iogman L.G. [Economy of the region: from crisis to sustainable development]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz = Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2009, no. 3, pp. 14–24. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ekonomika-regiona-ot-krizisa-k-ustoychivomu-razvitiyu> (In Russ.)
2. Kuz'menkova V.D. [Sustainable development of Russian regions]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta inzhenernykh tekhnologii = Proceedings of the Voronezh State University of Engineering Technologies*, 2016, no. 2, pp. 257–261. (In Russ.)  
URL: <http://doi.org/10.20914/2310-1202-2016-2-257-261>
3. Vartapetov K. Russian Fiscal Federalism under Stress: Federal Support of the Regions during the Global Financial Crisis. *Eurasian Geography and Economics*, 2011, vol. 52, iss. 4, pp. 529–542. URL: <http://doi.org/10.2747/1539-7216.52.4.529>
4. Artemyeva S.S., Mitrokhin V.V. Sustainability of Public Finances: Problems and Prospects. *World Applied Sciences Journal*, 2013, vol. 23, iss. 4, pp. 577–581.  
URL: [https://www.idosi.org/wasj/wasj23\(4\)13/20.pdf](https://www.idosi.org/wasj/wasj23(4)13/20.pdf)
5. Korchagin Yu.A. *Tri osnovnye problemy Rossii, ee regionov i mekhanizmy ikh resheniya* [The three main problems of Russia, its regions, and how to solve them]. Voronezh, TsIRE Publ., 2007, 144 p.

6. Sabitova N.M., Shavaleeva Ch.M. Financial Risks of Constituents of the Russian Federation. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 2014, vol. 5, no. 24, pp. 209–215. URL: <http://doi.org/10.5901/mjss.2014.v5n24p209>
7. Popov A.V., Volkov Yu.G., Guskov I.A. et al. System of Regions Management in the Circumstances of the Geopolitical Competition: Priorities of the Modernization Development. *Asian Social Science*, 2015, vol. 11, no. 7, pp. 59–64. URL: <http://doi.org/10.5539/ass.v11n7p59>
8. Matveev Yu.V., Trubetskaya O.V., Lunin I.A., Matveev K.Y. Institutional Aspect of the Russian Economy Regional Development. *Problems and Perspectives in Management*, 2018, vol. 16, iss. 1, pp. 381–391. URL: [http://doi.org/10.21511/ppm.16\(1\).2018.36](http://doi.org/10.21511/ppm.16(1).2018.36)
9. Gladkovskaya E.N., Tsalo I.M., Teterkina L.B. [Evaluation of financial sustainability of regional budgets in Russia: methodology and algorithm of its applications]. *Voprosy upravleniya = Management Issues*, 2017, no. 6, pp. 119–131. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/otsenka-finansovoy-ustoychivosti-regionalnyh-byudzhetrov-v-rossii-metodika-i-algoritm-ee-primeneniya> (In Russ.)
10. Efremova M.J., Sabitova N.M. Assessment of the Impact of Assets Value on Financial Statuses of Regions. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 2014, vol. 5, no. 24, pp. 222–226. URL: <http://doi.org/10.5901/mjss.2014.v5n24p222>
11. Fattakhov A.A. *Strategiya upravleniya finansovoi ustoychivost'yu regional'nykh ekonomicheskikh sistem (na materialakh Respubliki Bashkortostan): monografiya* [A strategy for managing the financial sustainability of regional economic systems: The Republic of Bashkortostan case study]: a monograph]. Ufa, Oriental University Publ., 2008, 119 p.
12. Zudenkova S.A., Kareva A.V. [On sustained regional development in Russia]. *Servis Plus*, 2014, vol. 8, no. 1, pp. 49–51. (In Russ.) URL: <http://doi.org/10.12737/2795>
13. Towbin P. Financial Integration and External Sustainability. *International Journal of Finance and Economics*, 2013, no. 18, iss. 4, pp. 375–395. URL: <https://doi.org/10.1002/ijfe.1469>
14. Reznichenko D.S., Tishchenko E.S., Taranova I.V., Charaeva M.V. et al. Sources of Formation and Directions of the Use of Financial Resources in the Region. *International Journal of Applied Business and Economic Research*, 2017, vol. 15, no. 23, pp. 203–219. URL: [http://serialsjournals.com/abstract/93718\\_18\\_dmitry.pdf](http://serialsjournals.com/abstract/93718_18_dmitry.pdf)
15. Galukhin A.V., Uskova T.V. [Improving the system of management of risks of the income base of regions' consolidated budgets]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz = Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2016, no. 6, pp. 162–179. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sovershenstvovanie-upravleniya-riskami-dohodnoy-bazy-konsolidirovannyh-byudzhetrov-regionov> (In Russ.)
16. Igonina L.L., Nabiyeu R.A., Alimirzoeva M.G. et al. Reforming of Regional Fiscal Policy as Basis of Increasing Taxation Potential of Territories. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 2016, vol. 6, no. 4, pp. 1560–1569. URL: <https://www.econjournals.com/index.php/ijefi/article/view/3027/pdf>
17. Krinichanskii K.V., Fat'kin A.V. [Complex issues of regional growth dependence on the level of financial sector development]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2017, vol. 15, iss. 6, pp. 1068–1081. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/re.15.6.1068>

18. Tatuev A.A., Shash N.N., Nagoev A.B. et al. Analysis of the Reasons and Consequences of Economic Differentiation of Regions. *International Business Management*, 2015, vol. 9, no. 5, pp. 928–934. URL: <http://docsdrive.com/pdfs/medwelljournals/ibm/2015/928-934.pdf>

**Conflict-of-interest notification**

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.