

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ СУБЪЕКТОВ РФ: СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД

Светлана Александровна ГРЕБЕНКИНА ^{а*}, Андрей Станиславович СЛАВЯНОВ ^б,
Евгений Юрьевич ХРУСТАЛЕВ ^с

^а преподаватель кафедры анализа рисков и экономической безопасности,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация
s.greb@list.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 2488-9860

^б кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и организации производства,
Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана (МГТУ им. Н.Э. Баумана),
Москва, Российская Федерация
aslavianov@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-9177-6215>
SPIN-код: 9534-6825

^с доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник,
Центральный экономико-математический институт РАН (ЦЭМИ РАН), Москва, Российская Федерация
stalev777@yandex.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 1618-1843

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 18.06.2019
Получена в доработанном
виде 07.08.2019
Одобрена 26.08.2019
Доступна онлайн
15.10.2019

УДК 332
JEL: R59

Ключевые слова:

экономическая
безопасность, региональная
система, типология,
развитие, устойчивость

Аннотация

Предмет. Экономическая безопасность региональных систем.

Цели. Исследование понятийно-терминологического аппарата в области экономической безопасности. Выявление содержательной характеристики понятия «экономическая безопасность региональной системы». Формирование типологии субъектов Российской Федерации с учетом основных критериев экономической безопасности сложных социально-экономических систем.

Методология. Используются методы теоретического и эмпирического познания, в частности системный анализ и синтез, методы аналогий, классификаций, системного и кластерного анализа.

Результаты. Сформулировано авторское определение экономической безопасности с точки зрения системного подхода. На основе выявленных составляющих экономической безопасности региона как сложной социально-экономической системы определены критерии для разработки новой типологии региональных систем.

Выводы. Конкретизация понятия экономической безопасности региона и формирование новой типологии на основе выделенных критериев будут способствовать разработке мероприятий в сфере региональной политики, определению приоритетов в экономическом развитии субъектов РФ.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

Для цитирования: Гребенкина С.А., Славянов А.С., Хрусталев Е.Ю. Экономическая безопасность субъектов РФ: системный подход // *Региональная экономика: теория и практика*. – 2019. – Т. 17, № 10. – С. 1909 – 1922.
<https://doi.org/10.24891/re.17.10.1909>

Современные экономические условия обуславливают высокую степень неопределенности и турбулентности, что определяет развитие национальной экономики в целом.

повышает значимость обеспечения региональной экономической безопасности, Прежде всего, на фоне усиления процессов регионализации, интеграции, мирового разделения регион необходимо рассматривать

как сложную социально-экономическую систему взаимосвязанных элементов. В настоящее время сформировалось множество определений системы. В общем смысле система представляет собой совокупность элементов, находящихся в определенных отношениях друг с другом и со средой [1]. Система называется экономической, если она предназначена для переработки вещества, энергии, информации и знаний в потребительские стоимости или обеспечивает их распределение, обмен и потребление¹. В свою очередь, регион можно представить как сложную социально-экономическую систему, состоящую из множества элементов, целостно структурированную, имеющую множество входов-выходов, призванную решать многоцелевые и многоаспектные задачи.

В основу функционирования системы заложены внутренние связи между составляющими компонентами и связи с внешней средой, в совокупности определяющие ее прочность и траекторию развития.

Функционирование территории как системы обусловлено следующими свойствами.

Открытость системы подразумевает связи с внешней средой, влияние их на развитие системы. Вместе с тем эти связи слабее внутренних, определяющих внутреннюю структуру системы.

Целостность системы (целостность финансовой, социальной и прочих подсистем региональной системы) подразумевает внутреннее единство компонентов, отличие свойств составляющих ее элементов от свойств всей системы. Значимый эффект развития системы достигается посредством взаимосвязанных и взаимовлияющих элементов. Анализ научных работ свидетельствует о дискуссионном характере вопроса приоритетности показателей, оказывающих воздействие на эффективное развитие региона: на первый план выходит то социальная, то экономическая, то

институциональная, то экологическая составляющая. Однако заметим, что выделить доминанту невозможно, так как все элементы взаимосвязаны, и эффективность воздействия на развитие территории обусловлена их совокупностью.

Эмерджентность системы выражена в невозможности обнаружения существенных свойств системы при разделении компонентов. При нарушении целостности система выходит из строя.

Способность к саморегулированию выражена в поддержании состояния равновесия за счет наличия комплекса обратных связей, оказывающих стабилизирующее действие.

Целеустремленность функционирования системы подразумевает, что можно выделить внутреннюю и внешнюю сложносоставные цели, включающие несколько более мелких подцелей. Сохранение равновесия представляет внутреннюю цель системы, в то время как отношения с окружающей средой составляют ее внешнюю цель. Организация системы должна быть направлена на сбалансированность целей, проявляющуюся в обеспечении стабильности в изменяющихся условиях с одновременным развитием, эволюцией.

Способность к саморазвитию проявляется в адаптации к изменяющимся условиям.

Иерархичность системы выражена в наличии подчиненности низших уровней высшим со своим функционалом, зонами ответственности и ресурсами.

Многомерность выражена во множестве процессов, тенденций, структур, функций системы.

Эквифинальность системы подразумевает множественность путей достижения цели;

Важным свойством является *многовариантность исходов* при заданных исходных условиях функционирования.

Контринтуитивность заключается в достижении противоположного эффекта вместо желаемого в случае неверно

¹ Дрогобыцкий И.Н. Системный анализ в экономике: учебник для студентов вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. 423 с.

выбранных мероприятий. Примером может служить пассивное приспособление системы к изменяющимся условиям вместо решительных действий.

Исторически сложившиеся условия развития, специфика геополитического положения, ресурсного потенциала, отраслевая направленность определили высокую дифференцированность регионов по уровню экономического развития. Неравенство условий развития порождает новые угрозы для экономической безопасности [2]. При этом содержательность дефиниции определяет обоснованность разрабатываемых мер.

В настоящее время существует множество подходов к раскрытию сущности понятия региональной экономической безопасности, представленных в *табл. 1*.

Исследователи Т.В. Ускова, И.А. Кондаков, А.И. Татаркин, А.А. Куклин [3, 4] определяют понятие как совокупность необходимых факторов и условий для развития. С точки зрения другого подхода (В.К. Сенчагов)² сущность дефиниции раскрывается через способность противостоять воздействующим внутренним и внешним угрозам. Авторы Е.В. Каранина, Е.С. Сапожникова, О.А. Рязанова [5], Е.Д. Кормишкин³ отождествляют экономическую безопасность с состоянием защищенности территории. Несмотря на ряд отличительных характеристик содержания рассматриваемого понятия, к раскрытию его сущности можно подойти с позиции системного подхода. В этом случае «экономическая безопасность» подразумевает сохранение ее гомеостаза. Функционирование региональной системы в быстро меняющихся условиях и при неопределенности параметров состояния внешней и внутренней среды происходит благодаря устойчивости [6, 7].

Анализ научной литературы позволяет выделить два подхода к толкованию термина

² Сенчагов В.К. Экономическая безопасность России: общий курс: учебник. М.: Дело, 2005. 896 с.

³ Кормишкин Е.Д. Методологические основы исследования экономической безопасности региона. М.: МГУ, 2003. 31 с.

«устойчивость системы»: классический и неоклассический. Согласно первому, понятие подразумевает неизменность системы при воздействии на нее внешних возмущений. Анализируются основные ее характеристики при небольших отклонениях от исходного положения. Однако состояние социально-экономических систем сложно отнести к равновесному, поэтому применение данного подхода относительно региональных систем не представляется возможным.

Следует также отметить, что инновационные процессы существенно влияют на устойчивость экономических систем [8]. Неоклассический подход исследует структурную устойчивость связей системы с внешней средой, изучает динамику ее поведения при внутренних перестройках во взаимодействии с внешней системой в сравнении с другими подобными системами: при схожем поведении отмечается устойчивость системы, в ином случае – неустойчивость⁴.

Опираясь на проведенные исследования, можно обобщить основополагающие принципы устойчивости развития региональных систем:

- комплексность и системность, определяющие пропорциональное развитие основных составляющих региональной системы⁵;
- рациональное распределение имеющихся ресурсов;
- эффективность и скоординированность деятельности институтов власти, инструментов и механизмов развития [9];

⁴ Безденежных В.М., Дадалко В.А. Экономическая безопасность, финансовая стабильность и устойчивость как качество эффективности хозяйственного субъекта // Экономические науки. 2009. № 12. С. 186–192. URL: https://ecsn.ru/files/pdf/200912/200912_186.pdf

⁵ Авдийский В.И., Безденежных В.М. Экономическая безопасность как системообразующий фактор в условиях неопределенности. В кн: Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы. Материалы III Международной научно-практической конференции. Нижний Новгород: Нижегородский государственный технический университет им. П.Е. Алексеева, 2015. С. 8–19.

- способность адаптироваться к изменяющимся условиям функционирования⁶;
- законность, «прозрачность» проводимой политики⁷;
- соблюдение экологических стандартов⁸;
- стимулирование инвестиционно- инновационной деятельности⁹.

Повышению устойчивости региональных социально-экономических систем способствует планирование развития регионов с использованием сетевых моделей, которые позволяют не только ставить задачи исполнителям, но и оперативно корректировать планы в зависимости от ситуации во внешней среде [10].

Основываясь на изложенном, авторы настоящего исследования предлагают следующее определение экономической безопасности региональной системы: это баланс взаимоотношений системы и внешней среды, определяющий реализацию интересов текущего и будущего ее развития [11], устойчивость внутренних структурных связей системы, способность к саморегулированию и долгосрочному развитию по заданной траектории, несмотря на воздействие внешних и внутренних возмущений [12].

⁶ Сенчагов В.К., Митяков С.Н. Индикаторы устойчивого развития регионов Российской Федерации. В сб.: Проблемы устойчивости функционирования стран и регионов в условиях кризисов и катастроф современной цивилизации. Материалы XVII Международной научно-практической конференции по проблемам защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций. М.: Всероссийский научно-исследовательский институт по проблемам гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций МЧС России, 2012. С. 83–99.

⁷ Сенчагов В.К. Проблемы модернизации государственно-территориального устройства России. Перспективы социально-экономического развития регионов в условиях их интеграции и создания новых субъектов Российской Федерации. 1 этап. Анализ сложившейся государственно-территориального устройства России и тенденций в сфере его модернизации. Основные проблемы, связанные с реформированием существующего деления на субъекты Российской Федерации // Региональная экономика: теория и практика. 2004. Т. 2. Вып. 7. С. 25–95.

⁸ Шедько Ю.Н. Совершенствование механизмов управления устойчивым развитием региона. М.: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 2016. 44 с.

⁹ Славянов А.С., Хрусталёв Е.Ю. Методы формирования национальной инвестиционной стратегии на основе GAP-анализа // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2009. Т. 2. № 26. С. 167–179.

Определение результативных мероприятий по защите региональных систем вследствие их высокой разнородности развития обуславливает необходимость типологизации. На сегодняшний день наиболее распространена типология, предложенная в 2007 г. Министерством регионального развития РФ и включающая: успешно развивающиеся регионы, «опорные регионы», депрессивные регионы, регионы «особого» типа. Вместе с тем, типология отличается слабым разграничением, вследствие чего некоторые субъекты одновременно могут быть отнесены к нескольким группам.

Далее предложена новая региональная типология, учитывающая уровень уязвимости региональных систем в современных условиях функционирования, что призвано способствовать повышению эффективности принимаемых мер в области обеспечения экономической безопасности субъектов. Авторами выделены критерии на основе проведенного понятийно-категориального анализа главных компонентов экономической безопасности территории как сложной социально-экономической системы:

- устойчивость входящих элементов и связей, что обуславливает общий вектор развития системы;
- потенциал «безопасности», раскрывающийся через возможность самостоятельного развития;
- конкурентоспособность, определяющая «выживаемость» и развитие системы в текущих условиях;
- эффективность системы, выраженная в возможности удовлетворения краткосрочных и долгосрочных интересов.

В табл. 2 приведен перечень показателей в разрезе каждого критерия, характеризующих уязвимость системы и ее подверженность основным угрозам.

На основе выделенных показателей проведен кластерный анализ и сформирована новая типология региональных систем. Для этого было использовано приложение ПО Statistica

10. При анализе в качестве меры выбрано Евклидово расстояние; в целях объединения использован метод Ward. Результаты анализа представлены в виде древовидной диаграммы на *рис. 1*.

Для выявления количества кластеров построен график расстояния объединений по шагам (*рис. 2*). Наиболее значительный скачок наблюдается на шаге 20, что позволяет выделить пять кластеров, представленных в *табл. 3*.

В кластер высокоразвитых и высококонкурентных регионов вошла Москва с наилучшими показателями по уровню жизни населения, производительности труда, доле квалифицированных кадров, уровню экономической интеграции, доле инвестиций и высокотехнологичной наукоёмкой продукции, инновационной активности.

В состав второго кластера вошли регионы-лидеры – малоуязвимые и конкурентоспособные, характеризующиеся высоким уровнем жизни и благосостояния населения, инвестиционной активности, высокими показателями промышленного производства, низким уровнем напряженности на рынке труда.

К третьему кластеру отнесены развитые регионы с преимущественно средними показателями уровня жизни населения, инвестиционной активности, высокой долей инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров и услуг, средними показателями напряженности на рынке труда,

производительности труда, высокой долей квалифицированных кадров и экономической интеграции.

Четвертый кластер составили потенциально перспективные региональные системы с отстающими показателями уровня жизни населения, высоким уровнем дифференциации доходов населения, преимущественно низкой долей инновационных товаров, сравнительно высоким уровнем износа основных фондов, слабой инновационной активностью, но высокой долей промышленного производства, низкой продовольственной зависимостью.

К пятому кластеру отнесены недостаточно развитые регионы с низким уровнем жизни населения, низкой производительностью труда, высоким уровнем безработицы, низким уровнем инвестиционной, инновационной активности и экономической интеграции. Эти регионы характеризуются наибольшей уязвимостью и неконкурентоспособностью в настоящее время по отношению к другим региональным системам.

Таким образом, предложенная типология призвана способствовать обоснованному выбору разрабатываемых мероприятий в условиях воздействующих угроз, позволяет определить направленность и приоритетность применяемых мер, инструментов и механизмов. Сформулированное авторами определение экономической безопасности региональной системы позволяет раскрыть его сущность с точки зрения системного подхода, дополняя понятийно-терминологический аппарат по рассматриваемой проблематике.

Таблица 1**Основные подходы к определению региональной экономической безопасности****Table 1****The key approaches to determining the regional economic security**

Авторы	Определение
А.И. Татаркин, А.А. Куклин	Совокупность условий и факторов, характеризующих текущее состояние экономики, стабильность, устойчивость и поступательность ее развития, степень ее самостоятельности в процессах интеграции с экономикой Федерации
Т.В. Ускова, И.А. Кондаков	Совокупность условий и факторов, характеризующих стабильность экономики, устойчивость и поступательность ее развития, степень независимости и интеграции с экономикой страны, а также способность региональных органов государственной власти создавать механизмы реализации и защиты интересов хозяйствующих субъектов, поддержания социально-экономической стабильности территориального сообщества
Е.В. Каранина, Е.С. Сапожникова, О.А. Рязанова	Такое состояние региона, при котором обеспечивается его защищенность и устойчивое развитие в условиях постоянного воздействия внешних и внутренних угроз, обеспечивающее его финансовую, сырьевую, энергетическую и демографическую независимость, а также требуемый уровень конкурентоспособности
Е.Д. Кормишкин	Совокупность текущего состояния, условий и факторов, характеризующих стабильность и поступательность развития региональной экономики, определенной независимости и интеграции с экономикой Российской Федерации
В.К. Сенчагов	Способность субъектов Федерации противостоять кризисным ситуациям, вызываемым воздействиями внешних и внутренних факторов на научно-производственный и ресурсный потенциалы и их структуру, сферу обращения и институциональную инфраструктуру, социальную сферу, уровень и качество жизни людей
Г.В. Маханько	Не столько состояние защищенности региональных интересов, сколько способность региональной власти создавать эффективные механизмы по обеспечению конкурентоспособности экономики региона, социально-экономической стабильности и устойчивости развития территории как относительно самостоятельной структуры, органически интегрированной в экономику РФ

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2**Показатели, характеризующие подверженность основным угрозам и уязвимость системы****Table 2****Indicators of exposure to major threats and system vulnerability**

Критерий	Возможные угрозы	Показатель
Устойчивость входящих элементов и связей	Ухудшение конъюнктуры рынка труда	Коэффициент напряженности на рынке труда
	Снижение уровня технологического развития	Доля машин, оборудования и транспортных средств в общем экспорте, %
	Рост бедности населения	Доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, % Доля работников с заработной платой ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения, %
	Углубление дифференциации доходов	Соотношение доходов 10% наиболее обеспеченного населения и 10% наименее обеспеченного населения, %
	Ухудшение экологической ситуации	Количество твердых отходов на душу населения, т
Потенциал «безопасности»	Сокращение трудовой силы	Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения, %
	Рост импортной зависимости	Доля продовольственных товаров в общем объеме импорта, %
	Снижение доли квалифицированных кадров	Доля занятого населения с высшим и средним профессиональным образованием в общей численности занятого населения, %
	Усиление технологической зависимости	Доля машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме импорта, %
	Сокращение ресурсного потенциала	Доля территории, покрытая лесом, % Добыча водных ресурсов, т
Конкурентоспособность системы	Недостаточное инвестирование	Доля инвестиций в основной капитал в ВРП, % Доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, %
	Рост степени износа основных фондов	Степень износа основных фондов, %
	Сокращение промышленного производства	Индекс промышленного производства, % Индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», %
	Сокращение производительности труда	Индекс производительности труда, %
	Недостаточная инновационная активность	Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг, % Доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в ВРП, %

		Доля организаций, осуществляющих технологические инновации, %
		Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг, %
	Снижение конкурентоспособности отечественного производителя	Сальдо торгового баланса, млн долл. США
	Снижение финансовых результатов предпринимательства	Оборот розничной торговли, млн руб.
Эффективность системы	Снижение экономической эффективности деятельности	Доля валового регионального продукта в суммарном объеме ВРП, %
		Индекс физического объема ВРП, %
		Валовой внутренний продукт на душу населения, %
	Превышение государственного долга над годовыми доходами бюджета	Отношение объема государственного долга субъекта к годовому объему доходов его бюджета, %
	Рост энергоемкости валового регионального продукта	Энергоемкость ВРП, кг условного топлива на 10 тыс. руб.
	Снижение эффективности использования энергоресурсов	Баланс производства и потребления энергоресурсов, кВт·ч на душу населения
	Рост дефицита бюджета	Дефицит консолидированного бюджета субъектов РФ, млн руб.
	Рост преступности в сфере экономики	Количество преступлений экономической направленности, зарегистрированных в отчетном периоде, ед.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

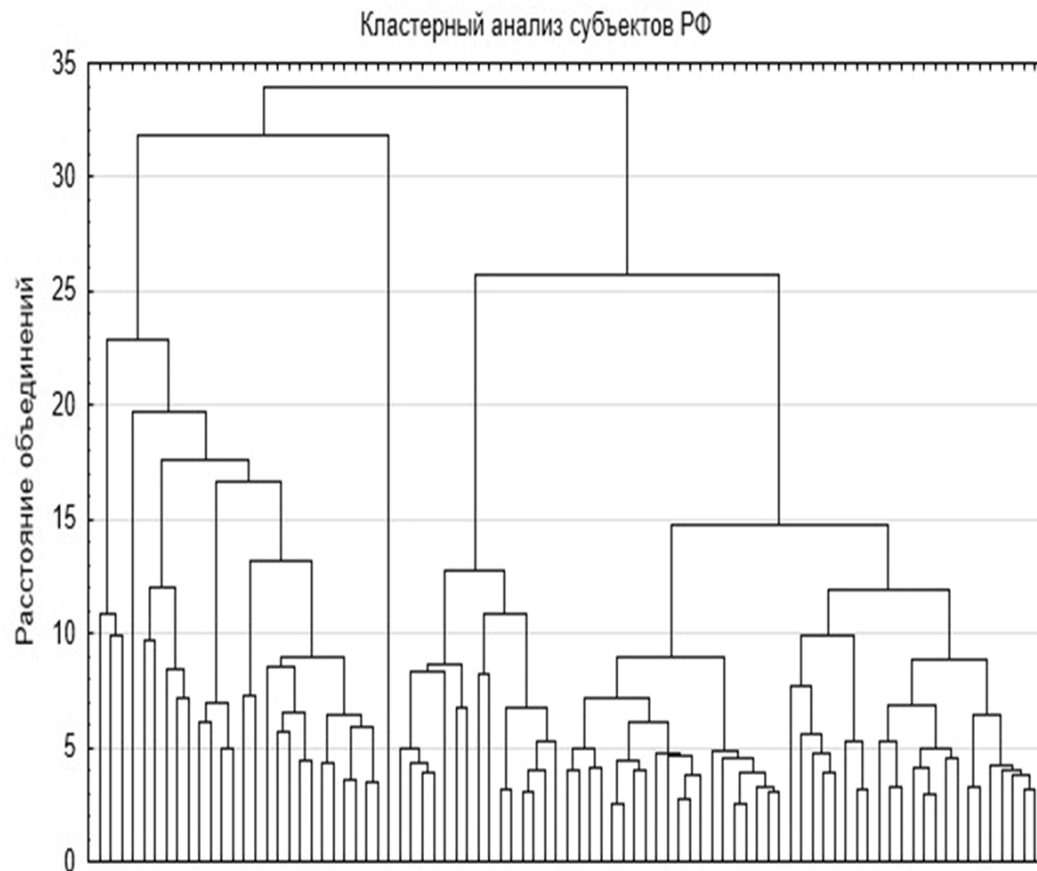
Таблица 3
Кластеры региональных хозяйственных систем

Table 3
Clusters of regional economic systems

Тип	Характеристика	Субъект
Высокоразвитые	Наименее уязвимые, высококонкурентоспособные	Москва
Регионы-лидеры	Малоуязвимые и наиболее конкурентоспособные системы.	Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Магаданская область, Сахалинская область, Чукотский автономный округ
Развитые регионы	Среднеуязвимые со средним уровнем конкурентоспособности	Белгородская область, Воронежская область, Московская область, Ярославская область, Санкт-Петербург, Краснодарский край, Ростовская область, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Пермский край, Нижегородская область, Самарская область, Свердловская область, Красноярский край, Новосибирская область, Хабаровский край
Потенциально перспективные регионы	Уязвимые и низкоконкурентоспособные	Новгородская область, Чукотский автономный округ, Кемеровская область, Калининградская область, Камчатский край, Астраханская область, Саратовская область, Вологодская область, Архангельская область (без Ненецкого автономного округа), Волгоградская область, Тверская область, Рязанская область, Владимирская область, Смоленская область, Ульяновская область, Тамбовская область, Ставропольский край, Кировская область, Брянская область, Республика Мордовия, Пензенская область, Республика Хакасия, Республика Бурятия, Костромская область, Чувашская Республика, Забайкальский край, Республика Карелия, Республика Марий Эл, Орловская область, Алтайский край, Ивановская область, Республика Дагестан
Недостаточно развитые	Наиболее уязвимые и неконкурентоспособные	Псковская область, Республика Адыгея, Курганская область, Республика Северная Осетия – Алания, Еврейская автономная область, Республика Крым, Чеченская Республика, Севастополь, Республика Калмыкия, Республика Алтай, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Тыва, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Ингушетия

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 1**Дендрограмма кластеров субъектов РФ****Figure 1****A dendrogram of clusters of the Russian Federation subjects**

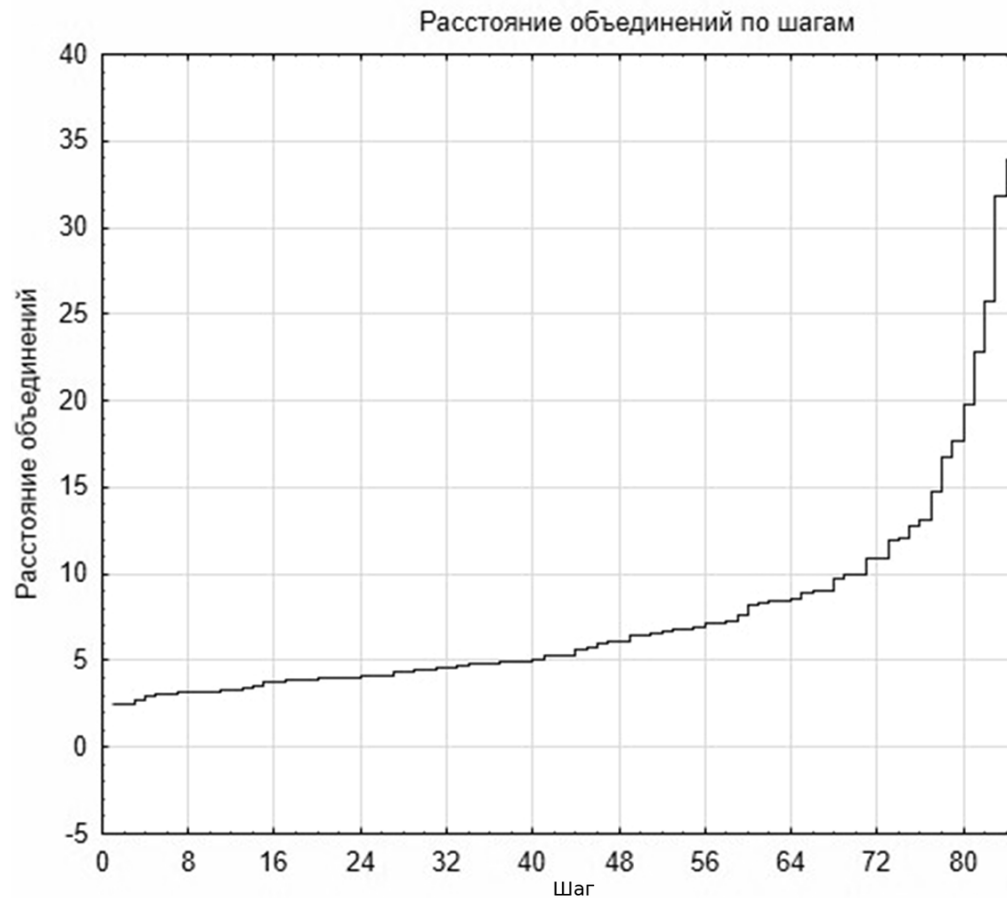
Примечание. На дендрограмме слева направо приведены данные по следующим регионам: Чукотский автономный округ; Ямало-Ненецкий автономный округ; Ненецкий автономный округ; Республика Ингушетия; Чеченская Республика; Республика Дагестан; Республика Алтай; Севастополь; Республика Крым; Сахалинская область; Приморский край; Камчатский край; Мурманская область; Республика Тыва; Республика Калмыкия; Республика Бурятия; Еврейская автономная область; Забайкальский край; Карачаево-Черкесская Республика; Кабардино-Балкарская Республика; Магаданская область; Калининградская область; Республика Саха (Якутия); Красноярский край; Амурская область; Республика Коми; Москва; Республика Татарстан; Самарская область; Ставропольский край; Ростовская область; Краснодарский край; Санкт-Петербург; Московская область; Хабаровский край; Республика Мордовия; Свердловская область; Нижегородская область; Новосибирская область; Ульяновская область; Ярославская область; Калужская область; Чувашская Республика; Удмуртская Республика; Томская область; Республика Марий Эл; Саратовская область; Волгоградская область; Омская область; Смоленская область; Республика Северная Осетия – Алания; Тамбовская область; Пензенская область; Рязанская область; Орловская область; Костромская область; Курганская область; Архангельская область; Республика Карелия; Псковская область; Кировская область; Ивановская область; Ханты-Мансийский автономный округ; Пермский край; Иркутская область; Тюменская область; Республика Башкортостан; Республика Хакасия; Кемеровская область; Вологодская область; Ленинградская область; Новгородская область; Тверская область; Челябинская область; Алтайский край; Владимирская область; Тульская область; Брянская область; Оренбургская область; Липецкая область; Астраханская область; Республика Адыгея; Курская область; Воронежская область; Белгородская область

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 2
Расстояние объединений

Figure 2
Distance of groups



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Бертуланфи Л.Ф. История и статус общей теории систем. В кн.: Системные исследования. Ежегодник. 1973. М.: Наука, 1973. С. 20–37.
 URL: https://systems-analysis.ru/assets/systems_research_1973.pdf
2. Гребенкина С.А. Проблемы экономической безопасности региона // Экономика и управление: проблемы, решения. 2015. Т. 1. № 12. С. 70–74.
3. Татаркин А.И., Куклин А.А. Изменение парадигмы исследований экономической безопасности региона // Экономика региона. 2012. № 2. С. 25–39.
 URL: <https://doi.org/10.17059/2012-2-2>
4. Ускова Т.В., Кондаков И.А. Угрозы экономической безопасности региона и пути их преодоления // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2011. № 2. С. 37–50. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ugrozy-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona-i-puti-ih-preodoleniya>

5. Каранина Е.В., Сапожникова Е.С., Рязанова О.А. Формирование и диагностика риск-ориентированной системы индикаторов экономической безопасности: монография. Киров: Вятский государственный университет, 2017. 171 с.
6. Маханько Г.В. Экономическая безопасность и конкурентоспособность региона как важнейшая составляющая экономической безопасности // Научный журнал КубГАУ. 2015. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ekonomicheskaya-bezopasnost-i-konkurentosposobnost-regiona-kak-vazhneyshaya-sostavlyayuschaya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-rossii>
7. Ускова Т.В. Управление устойчивым развитием региона: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. 355 с.
8. Славянов А.С., Фешина С.С. Устойчивость развивающихся экономических систем в условиях активизации внешних сдерживающих факторов // Экономика и управление: проблемы, решения. 2017. Т. 4. № 3. С. 164–167.
9. Безденежных В.М. Управление неопределенностью и риском при функционировании сложных систем – теорема соотношения уровней неопределенности и риска // Экономика и управление: проблемы, решения. 2015. Т. 1. № 12. С. 123–131.
10. Хрусталева Е.Ю., Боташева А.С.-Х. Сетевое планирование и управление региональным развитием как важнейший фактор обеспечения национальной безопасности России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. Т. 8. Вып. 4. С. 2–9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/setevoe-planirovanie-i-upravlenie-regionalnym-razvitiem-kak-vazhneyshiy-faktor-obespecheniya-natsionalnoy-bezopasnosti-rossii>
11. Гребенкина С.А. Теоретические аспекты обеспечения устойчивого развития депрессивного региона // Экономика и управление: проблемы, решения. 2017. Т. 5. № 7. С. 11–17.
12. Гребенкина С.А. Управление развитием территорий: международная практика // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3. Общественные науки. 2017. Т. 32. № 4. С. 63–67. URL: <https://doi.org/10.21779/2500-1930-2017-32-4-63-67>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

ECONOMIC SECURITY OF THE RUSSIAN FEDERATION SUBJECTS: A SYSTEMS-BASED APPROACH

Svetlana A. GREBENKINA ^{a*}, Andrei S. SLAVYANOV ^b, Evgenii Yu. KHRUSTALEV ^c

^a Financial University under Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation
s.greb@list.ru
ORCID: not available

^b Bauman Moscow State Technical University (Bauman MSTU), Moscow, Russian Federation
aslavianov@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-9177-6215>

^c Central Economics and Mathematics Institute, RAS (CEMI RAS), Moscow, Russian Federation
stalev777@yandex.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Received 18 June 2019
Received in revised form
7 August 2019
Accepted 26 August 2019
Available online
15 October 2019

JEL classification: R59

Keywords: economic security,
regional system, typology,
development, sustainability

Abstract

Subject This article deals with the issues related to the economic security of regional systems.

Objectives The article aims to consider the concepts and terminology used in the field of economic security and examine the contents of the concept of *economic security of the regional system*. It also aims to classify the subjects of the Russian Federation taking into account the basic criteria of economic security of complex socio-economic systems.

Methods For the study, we used the methods of systems and cluster analyses, synthesis, classification, and the analog approach.

Results The article presents an original definition of economic security in terms of a systems-based approach. Based on the identified economic security of the region as a complex socio-economic system, it defines certain criteria for developing a new typology of regional systems.

Conclusions Making the concept of economic security of the region more concrete and a new typology based on the criteria described will contribute to the development of regional policy activities and determine priorities in the economic development of the Russian Federation subjects.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

Please cite this article as: Grebenkina S.A., Slavyanov A.S., Khrustalev E.Yu. Economic Security of the Russian Federation Subjects: A Systems-Based Approach. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2019, vol. 17, iss. 10, pp. 1909–1922.
<https://doi.org/10.24891/re.17.10.1909>

References

1. Von Bertalanffy L. *Istoriya i status obshchei teorii sistem. V kn.: Sistemnye issledovaniya. Ezhegodnik. 1973* [The History and the Status of General System Theory. In: Systems Research. Yearbook. 1973]. Moscow, Nauka Publ., 1973, pp. 20–37.
URL: https://systems-analysis.ru/assets/systems_research_1973.pdf
2. Grebenkina S.A. [Problems of economic security of the region]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya*, 2015, vol. 1, iss. 12, pp. 70–74. (In Russ.)

3. Tatarkin A.I., Kuklin A.A. [Changing the paradigm of region's economic security research]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2012, no. 2, pp. 25–39. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.17059/2012-2-2>
4. Uskova T.V., Kondakov I.A. [Threats to the region's economic security and the ways to overcome them]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz = Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2011, no. 2, pp. 37–50.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ugrozy-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona-i-puti-ih-preodoleniya> (In Russ.)
5. Karanina E.V., Sapozhnikova E.S., Ryazanova O.A. *Formirovanie i diagnostika risk-orientirovannoi sistemy indikatorov ekonomicheskoi bezopasnosti: monografiya* [Formation and diagnosis of a risk-oriented system of economic security indicators: a monograph]. Kirov, Vyatka State University Publ., 2017, 171 p.
6. Makhanko G.V. [Economic safety and competitiveness of the region as the major component of economic safety of Russia]. *Nauchnyi zhurnal KubGAU*, 2015, no. 1. (In Russ.)
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ekonomicheskaya-bezopasnost-i-konkurentosposobnost-regiona-kak-vazhneyshaya-sostavlyayuschaya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-rossii>
7. Uskova T.V. *Upravlenie ustoichivym razvitiem regiona: monografiya* [Managing the sustainability of the region: a monograph]. Vologda, Institute of Socio-Economic Development of Territories of RAS Publ., 2009, 355 p.
8. Slavyanov A.S., Feshina S.S. [Sustainability of developing economies in the enhanced external constraints]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya*, 2017, vol. 4, iss. 3, pp. 164–167. (In Russ.)
9. Bezdenezhnykh V.M. [Management of uncertainty and risk in the operation of complex systems – theorem ratio levels of uncertainty and risk]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya*, 2015, vol. 1, no. 12, pp. 123–131. (In Russ.)
10. Khrustalev E.Yu., Botasheva A.S.-Kh. [Network planning and management of regional development as a major factor in ensuring Russia's national security]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2012, vol. 8, iss. 4, pp. 2–9.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/setevoe-planirovanie-i-upravlenie-regionalnym-razvitiem-kak-vazhneyshiy-faktor-obespecheniya-natsionalnoy-bezopasnosti-rossii> (In Russ.)
11. Grebenkina S.A. [Theoretical aspects of sustainable development of depressive region]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya*, 2017, vol. 5, iss. 7, pp. 11–17. (In Russ.)
12. Grebenkina S.A. [Management development: international practice]. *Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3. Obshchestvennye nauki = Herald of Dagestan State University. Series 3. Social Sciences*, 2017, vol. 32, iss. 4, pp. 63–67. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.21779/2500-1930-2017-32-4-63-67>

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.