

## АНАЛИЗ ПРОЦЕССОВ РЕСУРСОБЕСПЕЧЕННОСТИ МАЛОГО АГРАРНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Юлия Юрьевна ПРОНИНА <sup>а\*</sup>, Дмитрий Викторович СЕНАТОРОВ <sup>б</sup>

<sup>а</sup> кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и экономической безопасности, Пензенский государственный университет (ПГУ), Пенза, Российская Федерация  
chastuhina@mail.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: 6307-7370

<sup>б</sup> кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и экономической безопасности, Пензенский государственный университет (ПГУ), Пенза, Российская Федерация  
ddd2525@bk.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: 1878-2656

\* Ответственный автор

### История статьи:

Получена 10.04.2019  
Получена в доработанном виде 19.06.2019  
Одобрена 20.07.2019  
Доступна онлайн 16.09.2019

УДК 338.242.2

JEL: Q18

**Ключевые слова:** малые формы хозяйствования, предпринимательство, земельные ресурсы, животноводство, грантовая поддержка

### Аннотация

**Предмет.** Ресурсообеспеченность агроформирований как главная составляющая обеспечения эффективности сельскохозяйственного производства.

**Цели.** Анализ ресурсного потенциала малого аграрного предпринимательства в Пензенской области, оценка его качественного состава, определение влияния на уровень производства сельскохозяйственной продукции, выявление перспектив наращивания.

**Методология.** Применены следующие методы: монографический, научной абстракции, расчетно-конструктивный, графических изображений, анкетного опроса.

**Результаты.** Изучены инструменты обеспечения малого аграрного предпринимательства ресурсами; выявлены специфика и особенности развития малых форм агропромышленного производства в современных условиях; показаны роль и место малых форм хозяйствования в производстве сельскохозяйственной продукции регионального АПК; определены перспективные методы государственного регулирования, направленные на развитие ресурсного потенциала малых форм хозяйствования на селе.

**Выводы.** Возрастающая государственная поддержка в форме выделения бюджетных средств (грантов) не дает должной отдачи: доля аграрной продукции, производимой малыми формами хозяйствования, снижается в последние пять лет. Качество материально-технических ресурсов не соответствует специфическим требованиям малых форм хозяйствования. Необходима выработка организационно-управленческих решений, способствующих повышению эффективности использования ресурсного потенциала.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

**Для цитирования:** Пронина Ю.Ю., Сенаторов Д.В. Анализ процессов ресурсообеспеченности малого аграрного предпринимательства Пензенской области // *Региональная экономика: теория и практика*. – 2019. – Т. 17, № 9. – С. 1754 – 1767.

<https://doi.org/10.24891/re.17.9.1754>

К малым формам хозяйствования (МФХ) на селе в соответствии с действующей нормативно-правовой базой принято относить крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальных предпринимателей, занимающихся производством

сельскохозяйственной продукции, личные подсобные хозяйства населения (ЛПХ), сельскохозяйственные потребительские кооперативы<sup>1</sup>. Сектор малых форм производит

<sup>1</sup> Правительство Российской Федерации. Постановление от 14.07.2012 № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков

значительную часть сельскохозяйственного сырья и продовольствия, однако резервы его ограничены проблемами экономического, организационного характера, а также факторами внешней среды. Существенную роль в этом играет ресурсный потенциал МФХ, который, в отличие от крупных предприятий, формируется и наращивается в основном за счет собственных источников финансирования, что обусловлено малодоступностью кредитных ресурсов, меньшими объемами государственной поддержки, более низкой оборачиваемостью капитала.

Возрастающая поддержка государства агропромышленного комплекса нацелена в том числе на стимулирование развития малых форм хозяйствования на селе. Только за последние 6 лет из федерального бюджета на грантовую поддержку МФХ направлено 34,2 млрд руб., в том числе на поддержку начинающих фермеров – 16,7 млрд руб., на развитие семейных животноводческих ферм – 14,7 млрд руб., на развитие потребительских кооперативов – 2,8 млрд руб.<sup>2</sup> Распределение средств государственной поддержки в Пензенской области в рамках государственной программы «Развитие агропромышленного комплекса Пензенской области на 2014–2022 годы»<sup>3</sup> показано в *табл. 1*.

Данные мероприятия по государственной поддержке позволили достичь определенных результатов: произошли существенные сдвиги в показателях фондовооруженности и фондообеспеченности малых форм хозяйствования. Структура приобретаемых на средства гранта основных фондов показана на *рис. 1*.

сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (с изменениями на 08.02.2019). URL: <http://docs.cntd.ru/document/902361843>; Федеральный закон от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве». URL: <http://base.garant.ru/12131264/>

<sup>2</sup> Малые формы хозяйствования в АПК: некоторые факты за 6 лет. URL: <http://government.ru/info/32178/>

<sup>3</sup> Государственная программа Пензенской области «Развитие агропромышленного комплекса Пензенской области на 2014–2022 годы». Утверждена постановлением Правительства Пензенской области от 18.09.2013 № 691-пП. URL: <http://docs.cntd.ru/document/424055925>

Несмотря на возрастающие объемы государственной поддержки, по итогам 2017 г. доля сельскохозяйственной продукции, производимой малыми формами хозяйствования, в регионе снизилась<sup>4</sup> (*табл. 2*).

Примерно такие же результаты были получены в 2018 г.: на долю малого аграрного предпринимательства пришлось не более трети всей произведенной сельскохозяйственной продукции<sup>5</sup>.

Рассмотрим количественные и качественные аспекты ресурсного потенциала малых форм хозяйствования АПК в регионе. Главным средством производства в аграрном секторе выступает земля, а рентабельность сельскохозяйственных организаций, специализирующихся на производстве растениеводческой продукции, определяется в первую очередь плодородием имеющихся в распоряжении предприятия земельных ресурсов [1]. В последние годы земельные угодья аграрного сектора Пензенской области не претерпели существенных изменений [2, 3]. В то же время распределение их между крупными организациями и малыми формами хозяйствования подвержено некоторой трансформации (*табл. 3*).

В период 2000–2017 гг. общая площадь используемых в сельскохозяйственном производстве земель по Пензенской области сократилась на 208,5 тыс. га, или на 6,5%. Однако произошло существенное перераспределение структуры сельхозугодий в пользу малых форм хозяйствования: доля сельхозугодий, находящихся в распоряжении крупных и средних сельскохозяйственных организаций, упала на 9% (сокращение на 457,6 тыс. га), доля ЛПХ населения – на 4,9% (сокращение на 164,8 тыс. га), доля фермерских хозяйств выросла на 13,6% (увеличение на 403 тыс. га). Данный факт

<sup>4</sup> Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств (по Российской Федерации в 1990–2018 гг.; по субъектам Российской Федерации в 2018 г.). URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/sx/tab-sell.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/sx/tab-sell.htm)

<sup>5</sup> Годовой доклад о выполнении государственной программы Пензенской области «Развитие агропромышленного комплекса Пензенской области на 2014–2022 годы» за 2018 год.

характеризует процессы смены форм собственности на селе и трансформации форм хозяйствования. Об этом же свидетельствуют данные Всероссийской сельскохозяйственной переписи (ВСХП) 2016 г. (табл. 4)<sup>6</sup>.

Анализ данных, приведенных в табл. 4, позволяет сделать вывод, что существует тенденция к укрупнению земельных угодий крупных и средних сельскохозяйственных предприятий, К(Ф)Х и даже подсобных хозяйств населения, несмотря на общее снижение площади сельхозугодий в их распоряжении. Одновременно снижается средний размер микропредприятия, специализирующегося на производстве сельскохозяйственной продукции, что позволяет сделать вывод о тенденции постепенного исчезновения таких предприятий, слияния их со средним и крупным аграрным бизнесом или перехода в категорию К(Ф)Х<sup>7</sup>.

Что касается качественной составляющей воспроизводства земель (табл. 5), то она определяется как количеством вносимых минеральных и органических удобрений, так и мелиоративными мероприятиями и является важнейшей составляющей в данном процессе [4, 5]. Малые агроформирования испытывают постоянный дефицит свободных финансовых ресурсов, поэтому процессы улучшения качества сельскохозяйственных земель находятся на неудовлетворительном уровне.

Данные, приведенные в табл. 5, показывают существенное отставание малых форм хозяйствования в использовании такого интенсивного метода улучшения земельных ресурсов, как внесение удобрений (и минеральных, и органических). Данное

<sup>6</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пензенской области. Предварительные итоги ВСХП-2016 по Пензенской области. URL: [http://pnz.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/pnz/ru/census\\_and\\_researching/census/national\\_census\\_2016/](http://pnz.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/pnz/ru/census_and_researching/census/national_census_2016/)

<sup>7</sup> Тумов Б. Сектор малого и среднего предпринимательства: Россия и мир // Публикации Института экономики роста им. Столыпина П.А. 2018. № 7. URL: <https://docs.google.com/viewerng/viewer?url=http://stolypin.institute/wp-content/uploads/2018/07/issledovanie-ier-msp-27.07.18.pdf&hl=en>

обстоятельство свидетельствует о том, что при ориентации на экстенсивные методы земледелия малые структуры не могут рассчитывать на столь же высокие приросты урожайности, как крупные и средние сельскохозяйственные предприятия [6]. К этому факту можно добавить отсутствие мероприятий по мелиорации земель среди К(Ф)Х и ЛПХ, тогда как крупными агроформированиями мелиорировано более 2 тыс. га сельскохозяйственных земель<sup>8</sup>.

Последнее десятилетие характеризуется условиями, благоприятными для всех форм хозяйствования на селе относительно обновления основных производственных фондов [7]. Темпы приобретения сельскохозяйственной техники и строительства сельскохозяйственных объектов увеличиваются с каждым годом (табл. 6).

Используя данные по обеспеченности (фактической и оптимальной) основными видами техники крупных и средних агроформирований, а также малых форм хозяйствования, можно сделать вывод о потребности К(Ф)Х в технических средствах (рис. 2).

Уровень обеспеченности техникой следует также сопоставлять с ее возрастом, так как морально и физически устаревшие основные фонды не могут считаться полноценным капиталом предприятий (рис. 3).

Если в целом фиксируется удовлетворительная степень обеспеченности малых сельскохозяйственных предприятий тракторами, комбайнами и транспортными средствами, то с учетом возраста основных фондов можно констатировать нехватку сельхозтехники у фермеров более чем на 50%<sup>9</sup>. По мнению ученых-аграриев и экономистов, основной причиной, препятствующей росту темпов обновления материально-технической базы малых форм хозяйствования в аграрном секторе

<sup>8</sup> Федеральный закон от 07.07.2003 № 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве». URL: <http://base.garant.ru/12131702/>

<sup>9</sup> В Минсельхозе обсудили наращивание темпов приобретения сельхозтехники аграриями URL: <http://mcx.ru/press-service/news/v-minselkhoze-obsudili-narashchivanie-tempov-priobreteniya-selkhoztekhniki-agrariyami/>

экономики, являются высокие цены на продукцию предприятий – производителей сельскохозяйственной техники в совокупности с ограниченным платежеспособным спросом аграриев [4, 8].

В отношении зданий, сооружений и прочих капитальных строений ситуация существенно лучше. Более 80% пассивной части основных средств, принадлежащих малым формам хозяйствования на праве собственности или используемых ими на правах долгосрочной аренды, удовлетворяют требованиям сохранности, безопасности использования и нормам физического износа<sup>10</sup>. Так, если цены на пшеницу 3 класса за последние 10 лет выросли в среднем на 33%, то стоимость трактора К-744, например, увеличилась на 52%, трактора МТЗ-82 – на 59%, комбайна «Нива-Эффект» – на 39%.

В целях снижения затрат, обусловленных приобретением товаропроизводителями сельскохозяйственных машин, оборудования как за счет собственных, так и заемных средств, в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия<sup>11</sup> предусмотрено два основных направления: субсидии производителям сельскохозяйственной техники, снижающие стоимость приобретения объектов, а также льготное инвестиционное кредитование по ставке не более 5%, предполагающее возмещение кредитной организации недополученных доходов напрямую из федерального бюджета в размере ключевой ставки Банка России<sup>12</sup>. Также предусмотрены прямые субсидии по возмещению части прямых понесенных затрат при реализации инвестиционных проектов, в том числе фермерами и сельской

потребительской кооперацией [9]. Однако объемы средств, выделяемые на регулирование ресурсообеспеченности малых форм хозяйствования, ничтожно малы, хотя с 2019 г. и наметилась тенденция увеличения финансирования из федерального бюджета (табл. 7).

Выделяемые средства расходуются в основном на воспроизводство и совершенствование материально-технической базы малых форм хозяйствования, так как бюджетные деньги распределяются преимущественно в форме грантовой поддержки фермерам и сельскохозяйственным кооперативам. Так, в 2018 г. по программе поддержки начинающих фермеров из бюджетов всех уровней было выделено 60 246,3 тыс. руб., на поддержку семейных животноводческих ферм – 41 503 тыс. руб., на поддержку развития материально-технической базы сельскохозяйственных потребительских кооперативов – 32 131,3 тыс. руб.<sup>13</sup>. Существенным является то, что значительная часть грантовых заявок была удовлетворена по проектам животноводческого направления, а именно – мясного и молочного скотоводства. Большая часть бюджетных ресурсов направлена на софинансирование приобретения племенного молочного и мясного скота, формирующего племенную базу малого сельского предпринимательства.

Следует отметить, что фермеры значительно уступают в этом отношении крупному аграрному бизнесу, способному формировать, поддерживать и развивать собственные племенные хозяйства, обеспечивающие производство высокопродуктивным скотом. Это и обуславливает более низкие показатели надоев, приростов живой массы, выхода молодняка в малых сельскохозяйственных организациях.

Одним из направлений деятельности регионального Министерства сельского хозяйства является просветительская, организационная и административная работа

<sup>10</sup> Краткий обзор рынка сельхозтехники.

URL: <https://agroru.com/news/kratkij-obzor-rynka-selhoztehnik-1552.htm>

<sup>11</sup> Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717. URL: <http://gov.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm>

<sup>12</sup> В агропромышленный комплекс региона в этом году инвестирована рекордная сумма – более 14 млрд руб. URL: <http://pnzreg.ru/news/selskoe-khozyaystvo/122100/>

<sup>13</sup> Постановление Правительства Пензенской области от 21.03.2019 № 162-пП «О внесении изменений в отдельные нормативные правовые акты Правительства Пензенской области». URL: <http://docs.cntd.ru/document/553172288>

по активизации кооперационных процессов в малых формах хозяйствования АПК Пензенской области, что позволит существенно экономить имущественные ресурсы малых агроформирований и более эффективно использовать имеющийся ресурсный потенциал [10].

Учитывая факторы, охарактеризованные в ходе проведения анализа ресурсной составляющей малых форм хозяйствования сельского хозяйства Пензенской области, следует признать, что прогнозы развития отрасли основываются на фактах увеличения роли крупного бизнеса в обеспечении продовольственной безопасности страны во

многом благодаря большему объему материально-технических ресурсов в его распоряжении. Это связано с опережающими темпами роста цен на основные виды материально-технических ресурсов по отношению к ценам на реализуемую сельскохозяйственную продукцию и, как следствие, со снижением доходности отрасли – в первую очередь, малых форм предприятий, их инвестиционных возможностей, а также с недостаточным уровнем государственной поддержки сельскохозяйственных производителей и ее переориентацией на кредиторов и поставщиков ресурсов.

**Таблица 1**

**Государственная поддержка развития малых форм хозяйствования в АПК Пензенской области в 2014–2018 гг., тыс. руб.**

**Table 1**

**State support for the development of small agrarian business in the Penza Oblast in 2014–2018, thousand RUB**

<b>Мероприятия</b>	<b>2014–2015 гг.</b>	<b>2016 г.</b>	<b>2017 г.</b>	<b>2018 г.</b>	<b>Всего за 5 лет</b>
Выделение грантов на создание и развитие крестьянских (фермерских) хозяйств	25 484,9	56 402,1	60 246,3	70 562,2	212 695,5
Выделение грантов на развитие семейных животноводческих ферм	47 108,3	47 991,6	41 503	35 718	172 320,9
Выделение грантов на развитие материально-технической базы сельскохозяйственных потребительских кооперативов	4 633,6	35 279	32 131,3	86 956	158 999,9
<b>Всего</b>	<b>77 226,8</b>	<b>139 672,7</b>	<b>133 881</b>	<b>193 236</b>	<b>544 016,3</b>

*Источник:* авторская разработка

*Source:* Authoring

**Таблица 2****Валовое производство сельскохозяйственной продукции в 2017 г., %****Table 2****Gross agricultural production in 2017, percentage**

Регион	Доля сельскохозяйственных организаций	Доля ЛПХ	Доля К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей	Доля малых форм хозяйствования
Российская Федерация	55,05	32,54	12,41	44,95
ПФО	49,6	38,5	11,9	50,4
Пензенская область	65,86	24,98	9,03	34,01

*Источник:* авторская разработка*Source:* Authoring**Таблица 3****Площадь и структура сельскохозяйственных угодий Пензенской области в 2000–2017 гг. по формам предприятий****Table 3****The area and structure of the farmland of the Penza Oblast in 2000–2017 by form of business**

Форма	2000 г.	2007 г.	2017 г.
<i>Площадь, га</i>			
Крупные и средние сельскохозяйственные организации	2 841,1	2 525,2	2384,4
ЛПХ населения	119,1	350,2	522,1
К(Ф)Х и индивидуальные предприниматели	267,9	142,1	103,1
Сельскохозяйственные потребительские кооперативы	–	23,7	10
<b>Общая площадь сельхозугодий, га</b>	<b>3 228,1</b>	<b>3 041,2</b>	<b>3 019,6</b>
<i>Структура, %</i>			
Крупные и средние сельскохозяйственные организации	88	83	79
ЛПХ населения	3,7	11,5	17,3
К(Ф)Х и индивидуальные предприниматели	8,3	4,7	3,4
Сельскохозяйственные потребительские кооперативы	–	0,8	0,3

*Источник:* авторская разработка*Source:* Authoring

**Таблица 4****Количество и общая площадь сельскохозяйственных угодий Пензенской области в 2006 и в 2016 гг.****Table 4****The amount and total area of the farmland of the Penza Oblast in 2006 and 2016**

Наименование категорий объектов ВСХП	Количество объектов ВСХП, ед.		Общая площадь земли в среднем на один объект ВСХП, га	
	2006	2016	2006	2016
Сельскохозяйственные организации, общая величина	869	503	2 674,5	3 272,2
Крупные и средние	270	218	5 354,8	6 394
Малые	418		2 031,6	
Микропредприятия		156		1 279,9
Подсобные сельскохозяйственные предприятия	181	129	160,9	405,8
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели, общая величина	2 603	1219	102,2	335,9
Крестьянские (фермерские) хозяйства	2 269	1 130	95,4	343,2
Индивидуальные предприниматели	334	89	148,5	243,4
Личные подсобные и другие индивидуальные хозяйства граждан, общая величина	330 500	250 918	0,23	0,42
В сельских поселениях	222 600	223 256	0,31	0,45
В городских округах и городских поселениях	107 900	27 662	0,08	0,12
Некоммерческие объединения граждан, общая величина	684	455	19,9	20,9
Садоводческие	539	440	21,1	20,9
Огороднические	145	15	11,5	19

*Примечание.* При определении количества крупных, средних, малых и микропредприятий учтены положения законодательства об отнесении хозяйствующих субъектов к малому и среднему предпринимательству в 2006 и в 2016 гг. При определении количества личных подсобных и других индивидуальных хозяйств граждан в городских округах и городских поселениях использован выборочный метод.

*Источник:* авторская разработка

*Source:* Authoring

**Таблица 5****Данные о внесении минеральных и органических удобрений в 2018 г. в Пензенской области (по данным анкетирования)****Table 5****Data on the application of mineral and organic fertilizers in the Penza Oblast in 2018, according to the survey data**

Показатели	Все сельскохозяйственные предприятия Пензенской области	Малые формы хозяйствования
Общий объем внесенных минеральных удобрений (в пересчете на 100% питательных веществ), тыс. т	55,2	0,12
На 1 га всей посевной площади, кг	63,3	13
На 1 га посевной площади зерновых и зернобобовых культур, кг	245	24
На 1 га посевной площади сахарной свеклы, кг	31	18
На 1 га посевной площади подсолнечника, кг	171	68
На 1 га посевной площади овощей, кг	172	111
На 1 га посевной площади картофеля, кг	140	29

Удельный вес площади с внесенными минеральными удобрениями во всей посевной площади, %	64	22
Объем внесенных органических удобрений в пересчете на 1 га всей посевной площади, т	2,07	1,18
Удельный вес площади с внесенными органическими удобрениями во всей посевной площади, %	87	94

*Примечание.* Совокупные данные по сельскохозяйственным предприятиям Пензенской области приведены в Годовом докладе о выполнении государственной программы Пензенской области «Развитие агропромышленного комплекса Пензенской области на 2014–2022 годы» за 2018 г. Данные по малым формам хозяйствования получены путем опроса.

*Источник:* авторская разработка

*Source:* Authoring

#### **Таблица 6**

**Темпы обновления основных производственных фондов малых форм хозяйствования (К(Ф)Х) Пензенской области в 2007–2018 гг., %**

#### **Table 6**

**The rates of renewal of fixed production assets of small business in the Penza Oblast in 2007–2018, percent point**

<b>Показатели</b>	<b>2007 г.</b>	<b>2014 г.</b>	<b>2015 г.</b>	<b>2016 г.</b>	<b>2017 г.</b>	<b>2018 г.</b>
Темпы обновления тракторного парка	1,2	1,4	1,6	1,6	2,4	3,7
Темпы обновления парка зерноуборочных и кормоуборочных комбайнов	0,1	0,2	0,5	0,5	0,5	1,4
Темпы обновления парка сельхозмашин	0,1	1,8	2,4	2,1	2,9	4,1
Темпы обновления транспортного парка	0,4	0,3	0,5	0,2	0,8	0,4
Темпы капитального строительства молочно-товарных ферм и откормочных комплексов	–	0,9	1,3	1,8	2,5	2
Темпы капитального строительства зернохранилищ и элеваторов	0,3	2,1	0,8	0,5	1,4	1,8
Темпы капитального строительства овощехранилищ	1,8	1,8	2,2	2,7	3,1	2,9
Общие темпы обновления основных производственных фондов	0,7	1,3	1,8	1,9	2,2	2,6

*Источник:* расчеты авторов на основе сбора статистической информации по малым формам хозяйствования региона и данным ВСХП

*Source:* Authoring, based on the statistical information on the region's small business and All-Russia Agricultural Census data

**Таблица 7**

**Выделение средств на поддержку малых форм хозяйствования в Пензенской области в соответствии с Государственной программой Пензенской области «Развитие агропромышленного комплекса Пензенской области на 2014–2022 годы»**

**Table 7**

**Funding to support small farming business in the Penza Oblast in accordance with the Penza Oblast State Program Development of the Penza Oblast Agri-Industrial Complex for 2014–2022**

<b>Источники финансирования</b>	<b>2016 г.</b>	<b>2017 г.</b>	<b>2018 г.</b>	<b>2019 г.</b>
Федеральный бюджет	142 021,4	135 326,5	207 343	321 607,5
Бюджет Пензенской области	10 210,9	9 728,9	18 981,1	15 608,7
Внебюджетные фонды	102 958,3	104 693,3	29 395,3	29 395,3
<b>Всего</b>	<b>255 190,6</b>	<b>249 748,7</b>	<b>255 719,4</b>	<b>366 611,5</b>

*Источник:* расчеты авторов на основе сбора статистической информации по малым формам хозяйствования региона и данным ВСХП

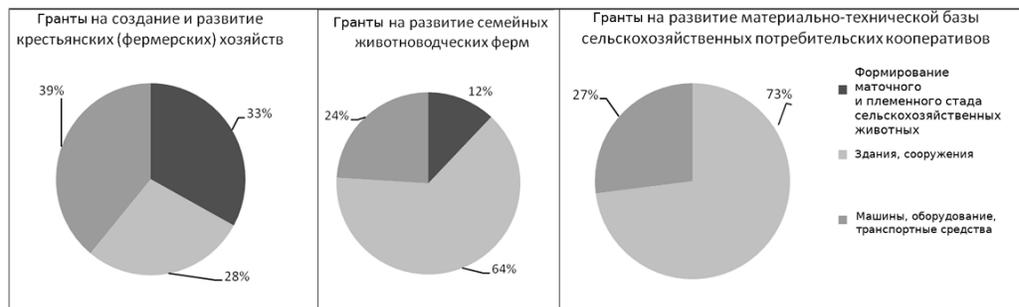
*Source:* Authoring, based on the statistical information on the region's small business and All-Russia Agricultural Census data

**Рисунок 1**

**Распределение средств государственной поддержки по видам основных фондов**

**Figure 1**

**Distribution of government support funds by type of fixed assets**

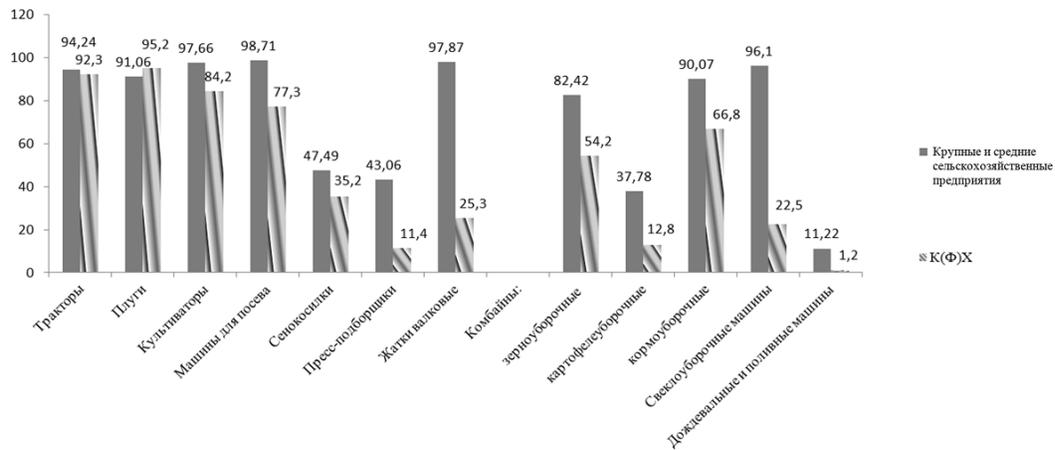


*Источник:* авторская разработка

*Source:* Authoring

**Рисунок 2**  
**Уровень обеспеченности сельскохозяйственных предприятий техникой, %**

**Figure 2**  
**The level of provision of agricultural enterprises with equipment, percentage**

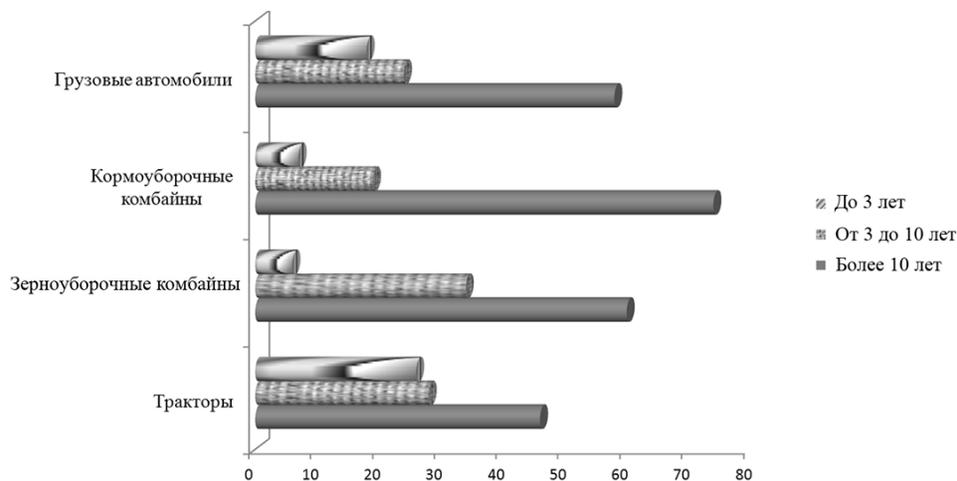


Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Рисунок 3**  
**Структура обеспеченности малых форм хозяйствования Пензенской области сельскохозяйственной техникой по возрасту, %**

**Figure 3**  
**The structure of the Penza Oblast small business provision with agricultural equipment by age, percentage**



Источник: авторская разработка на основе: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пензенской области. Обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами. URL: [http://pnz.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/pnz/ru/statistics/enterprises/agriculture/](http://pnz.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/pnz/ru/statistics/enterprises/agriculture/)

Source: Authoring, based on the Territorial body of the Federal State Statistics Service for the Penza Oblast data: The provision of agricultural organizations with tractors and harvesters.

URL: [http://pnz.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/pnz/ru/statistics/enterprises/agriculture/](http://pnz.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/pnz/ru/statistics/enterprises/agriculture/) (In Russ.)

## Список литературы

1. *Долматова О.Н.* Значение земельных ресурсов в системе современного рыночного сельскохозяйственного производства // Вестник Омского государственного аграрного университета. 2017. № 3. С. 197–206.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/znachenie-zemelnyh-resurov-v-sisteme-sovremennogo-rynochnogo-selskohozyaystvennogo-proizvodstva>
2. *Бахтеева М.Р.* Состояние материально-технической базы сельского хозяйства региона (на примере Пензенской области) // Fortus: экономические и политические исследования. 2019. № 1. URL: <https://fortus-science.ru/index.php/fs/article/view/135>
3. *Улицкая М.В.* Динамика земель сельскохозяйственного назначения Пензенской области // Вектор экономики. 2018. № 10.  
URL: <http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2018/10/regionaleconomy/Ulitskaya.pdf>
4. *Частухина Ю.Ю.* Совершенствование государственной политики наращивания ресурсного потенциала сельского хозяйства (на примере Пензенской области) // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2013. № 2. С. 129–142.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sovershenstvovanie-gosudarstvennoy-politiki-naraschivaniya-resurnogo-potentsiala-selskogo-hozyaystva-na-primere-penzenskoy-oblasti>
5. *Частухина Ю.Ю., Дубина Г.И., Князькина А.А.* Эффективность государственной поддержки как инструмента кредитно-инвестиционного механизма АПК // Аграрная наука. 2014. № 7. С. 9–10.
6. *Корнев Г.Н., Горохова Г.А.* Закон убывающего плодородия и теория интенсификации сельского хозяйства // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2016. № 1. С. 122–128.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/zakon-ubyvayuschego-plodorodiya-i-teoriya-intensifikatsii-selskogo-hozyaystva>
7. *Полушкина Т.М., Пронина Ю.Ю., Дубина Г.И.* Концептуальные основы развития системы государственного регулирования сельского хозяйства на региональном уровне // Региональная экономика: теория и практика. 2019. Т. 17. Вып. 1. С. 153–168.  
URL: <https://doi.org/10.24891/re.17.1.153>
8. *Шарипов Ш.И.* Проблемы и механизмы модернизации технического потенциала агросектора региона // Региональная экономика: теория и практика. 2012. Т. 10. Вып. 34. С. 42–46.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problemy-i-mehanizmy-modernizatsii-tehnicheskogo-potentsiala-agrosektora-regiona>
9. *Решеткина Ю.В., Столярова О.А.* Основные направления развития молочного скотоводства на основе кооперации малых форм хозяйствования региона // Региональная экономика: теория и практика. 2019. Т. 17. Вып. 2. С. 356–368.  
URL: <https://doi.org/10.24891/re.17.2.356>
10. *Пронина Ю.Ю., Дубина Г.И., Князькина А.А.* Анализ системы государственного регулирования развития сельского хозяйства и сельских территорий региона // Региональная экономика: теория и практика. 2018. Т. 16. Вып. 10. С. 1929–1940.  
URL: <https://doi.org/10.24891/re.16.10.1929>

### **Информация о конфликте интересов**

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## AN ANALYSIS OF THE RESOURCE ENDOWMENT OF SMALL AGRARIAN BUSINESS OF THE PENZA OBLAST

Yuliya Yu. PRONINA <sup>a\*</sup>, Dmitrii V. SENATOROV <sup>b</sup>

<sup>a</sup> Penza State University, Penza, Russian Federation  
chastuhina@mail.ru  
ORCID: not available

<sup>b</sup> Penza State University, Penza, Russian Federation  
ddd2525@bk.ru  
ORCID: not available

\* Corresponding author

### Article history:

Received 10 April 2019  
Received in revised form  
19 June 2019  
Accepted 20 July 2019  
Available online  
16 September 2019

**JEL classification:** Q18

**Keywords:** small business,  
entrepreneurship, land  
resources, livestock breeding,  
grant support

### Abstract

**Subject** This article deals with the issues of resource availability of agrarian entities as the main component of ensuring the efficiency of agricultural production.

**Objectives** The article aims to analyze the resource capacity, current state and prospects for the development of small agrarian entrepreneurship in the Penza Oblast.

**Methods** For the study, we used calculation and constructive methods, abstraction, graphical method, a scientific literature review, and questionnaire survey.

**Results** The article shows particularities of the development of small forms of agro-industrial production in the current environment and identifies promising methods of State regulation aimed at developing the resource capacity of small farming business in the rural area.

**Conclusions** Increasing State support in the form of budget funds allocation does not ensure a proper return for the percentage of agricultural products produced by small business has been declining in the last five years. The quality of material and technical resources does not meet the specific requirements of small business. Organizational and management solutions are needed to improve the efficiency of resource capacity.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

**Please cite this article as:** Pronina Yu.Yu., Senatorov D.V. An Analysis of the Resource Endowment of Small Agrarian Business of the Penza Oblast. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2019, vol. 17, iss. 9, pp. 1754–1767.  
<https://doi.org/10.24891/re.17.9.1754>

### References

1. Dolmatova O.N. [The value of the land resources in the system of modern market of agricultural production]. *Vestnik Omskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2017, no. 3, pp. 197–206. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/znachenie-zemelnyh-resursov-v-sisteme-sovremennogo-rynochnogo-selskohozyaystvennogo-proizvodstva> (In Russ.)
2. Bakhteeva M.R. [Condition of material-technical base of agriculture in the region (on example of the Penza region)]. *Fortus: ekonomicheskie i politicheskie issledovaniya*, 2019, no. 1. (In Russ.) URL: <https://fortus-science.ru/index.php/fs/article/view/135>
3. Ulitskaya M.V. [Dynamics of lands of agricultural purpose of the Penza region]. *Vektor ekonomiki*, 2018, no. 10. (In Russ.) URL: <http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2018/10/regionaleconomy/Ulitskaya.pdf>
4. Chastukhina Yu.Yu. [Improvement of the State policy in escalating resource potential of agriculture (in terms of the Penza region)]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Povolzhskii*

- region. Obshchestvennye nauki = University Proceedings. Volga Region. Social Sciences*, 2013, no. 2, pp. 129–142. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sovershenstvovanie-gosudarstvennoy-politiki-naraschivaniya-resurnogo-potentsiala-selskogo-hozyaystva-na-primere-penzenskoy-oblasti> (In Russ.)
5. Chastukhina Yu.Yu., Dubina G.I., Knyaz'kina A.A. [Efficiency of government support as a tool of credit-investment AIC mechanism]. *Agrarnaya nauka = Agrarian Science*, 2014, no. 7, pp. 9–10. (In Russ.)
  6. Kornev G.N., Gorokhova E.A. [The law of decreasing fertility and the theory of the intensification of agriculture]. *Sovremennye naukoemkie tekhnologii. Regional'noe prilozhenie = Modern High Technologies. Regional Application*, 2016, no. 1, pp. 122–128. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/zakon-ubyvayuschego-plodorodiya-i-teoriya-intensifikatsii-selskogo-hozyaystva> (In Russ.)
  7. Polushkina T.M., Pronina Yu.Yu., Dubina G.I. [Developing the system of State regulation of agriculture at the regional level: A conceptual framework]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2019, vol. 17, iss. 1, pp. 153–168. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/re.17.1.153>
  8. Sharipov Sh.I. [Problems and mechanisms to modernize the technical capacity of the region's agricultural sector]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2012, vol. 10, iss. 34, pp. 42–46. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problemy-i-mehanizmy-modernizatsii-tehnicheskogo-potentsiala-agrosektora-regiona> (In Russ.)
  9. Reshetkina Yu.V., Stolyarova O.A. [Dairy cattle breeding on the basis of cooperation of the region's small businesses: The main areas of development]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2019, vol. 17, iss. 2, pp. 356–368. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/re.17.2.356>
  10. Pronina Yu.Yu., Dubina G.I., Knyaz'kina A.A. [An analysis of the system of State regulation of the development of regional agriculture and rural areas]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 10, pp. 1929–1940. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/re.16.10.1929>

### **Conflict-of-interest notification**

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.