

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ СТРАТЕГИЙ В РЕГИОНАХ СКФОРасул Абдуллаевич МУСАЕВ ^a, Ирина Олеговна УРУМОВА ^b

^a доктор экономических наук, профессор кафедры макроэкономической политики и стратегического управления, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ), Москва, Российская Федерация
rasmous@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 5906-9700

^b аспирантка кафедры макроэкономической политики и стратегического управления, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ), Москва, Российская Федерация
financier1987@gmail.com
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 4662-7623

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 22.05.2019
Получена в доработанном виде 03.07.2019
Одобрена 05.08.2019
Доступна онлайн 16.09.2019

УДК 330.322.54
JEL: R13, R58

Ключевые слова:

региональная инвестиционная стратегия, инвестиции, территории, эконометрический анализ, валовой региональный продукт

Аннотация

Предмет. Инвестиционные стратегии субъектов Северо-Кавказского федерального округа.

Цели. Исследование методологических основ оценки эффективности реализации региональных инвестиционных стратегий.

Методология. Используются принципы диалектического и структурно-функционального анализа. Применены как общие теоретические (группировка и классификация, системный подход, экономико-математическое моделирование, корреляционный анализ), так и эмпирические методы (наблюдение, сравнение). Для оценки эффективности инвестиционных стратегий субъектов Северо-Кавказского федерального округа проведено эконометрическое моделирование зависимости прироста ВРП от увеличения инвестиций в данных регионах в период 2000–2017 гг.

Результаты. Исследование позволило распределить регионы Северо-Кавказского федерального округа по степени эффективности реализации инвестиционных стратегий. Три региона (Чеченская Республика, Республика Дагестан и Карачаево-Черкесская Республика) показали наибольшую в федеральном округе эффективность реализации инвестиционных стратегий. Другие регионы (Ставропольский край, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Ингушетия и Кабардино-Балкарская Республика) значительно уступают по показателям эффективности реализации инвестиционной деятельности. Полученные результаты могут быть применены органами региональной власти для рационализации действий по привлечению и использованию инвестиционных ресурсов.

Выводы. Результаты анализа действующих инвестиционных стратегий могут стать основой для корректировки региональными властями условий ведения инвестиционной деятельности в целях улучшения социально-экономической ситуации в регионе.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

Для цитирования: Мусаев Р.А., Урумова И.О. Оценка эффективности реализации инвестиционных стратегий в регионах СКФО // Региональная экономика: теория и практика. – 2019. – Т. 17, № 9. – С. 1657 – 1667.
<https://doi.org/10.24891/re.17.9.1657>

Задача пространственного развития страны¹ не может быть реализована без симбиоза ресурсов государственных и коммерческих институтов, способных укрепить территориальную целостность и развить региональные рынки. Выбирая регион присутствия, потенциальный инвестор прежде всего оценивает стабильность, перспективы развития территории, а также ясность, прозрачность и предсказуемость принимаемых региональными властями решений. Эксперты единогласно утверждают о необходимости разработки качественной региональной инвестиционной стратегии, включающей как анализ текущего состояния территориальной экономики, так и конкретные направления, включая количественные и качественные показатели развития региона на ближайшие 10–15 лет.

По состоянию на сентябрь 2018 г. 83 субъекта РФ разработали и внедрили региональные инвестиционные стратегии (РИС). Следующим, не менее важным, этапом является оценка эффективности внедренных и реализуемых РИС, однако важно отметить, что на данный момент универсальной методологии оценки экспертами не предложено.

Объектом нашего исследования являются инвестиционные процессы на уровне СКФО. Выбор данного федерального округа неслучаен, так как сегодня Северо-Кавказский федеральный округ, наряду с регионами Арктической зоны, Дальнего Востока и Крыма, является территорией, обеспечивающей геополитические и национальные стратегические приоритеты России.

Для оценки эффективности реализации инвестиционных стратегий регионами СКФО мы предлагаем провести эконометрическое моделирование зависимости прироста ВРП от увеличения инвестиций в анализируемых

регионах на основе методики Е.А. Федуловой и соавторов [1].

Изначально определим особенности использования эконометрических моделей на уровне субъектов РФ. По данным Регионального инвестиционного стандарта², целеполаганием региональной инвестиционной стратегии является система долгосрочных целей, где ключевым значением должно стать достижение устойчивого экономического роста. Основным результативный показатель, характеризующий экономический рост территории и ее устойчивое развитие, – ВРП.

Гипотеза эконометрического моделирования заключается в наличии корреляции прироста ВРП и увеличения инвестиций [2]. Инвестиции в основной капитал – один из главных факторов обновления капитала, и это приводит к увеличению общей эффективности производства, оказывающей влияние на объемы ВВП по стране в целом и ВРП для ее субъектов в частности [3–5].

При построении регрессионных уравнений использован результативный параметр y_t – рост ВРП в процентах; T – соответствующая территориальная единица, фактор x_t – увеличение инвестиций в основной капитал в процентах, a – свободный член³; b – коэффициент регрессии. Модель построена для периода 2000–2017 гг.:

$$y_t = bx_t + a .$$

Полученное уравнение регрессии в общем для СКФО имеет следующий вид:

$$y = 0,4554x + 8,8733; r_{xy} = 0,88.$$

$$R^2 = 0,776; \sqrt{R^2} = 0,88 .$$

Следовательно, при росте инвестиций на 1%, уровень ВРП увеличится на 0,45%. Коэффициент детерминации $R^2 = 0,7763$ показывает, что 77% вариации ВРП в СКФО у

¹ Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 13.02.2019 № 207-р. URL: <http://static.government.ru/media/files/UVA1qUtT08o60RktoOX122JjAe7irNxc.pdf>

² Региональный стандарт.
URL: <https://asi.ru/investclimate/standard/>

³ Положительная величина свободного члена означает, что прирост ВРП региона произойдет в любом случае, даже если объем инвестиций в основной капитал не будет ежегодно прирастать.

объясняется вариацией фактора x инвестиции в основной капитал, а оставшиеся 23% – действием не учтенных в модели факторов. Коэффициент корреляции $r_{xy}=0,88$ и позволяет оценить связь между исследуемыми величинами как тесную.

Однако представленная однофакторная модель – не единственный вариант, применяемый при оценке влияния инвестиций на ВВП (ВРП). Нередко можно встретить применение модели с распределительным лагом (конечным и бесконечным). Проведем анализ критериев значимости данных моделей для СКФО.

Модель с распределительным конечным лагом l будет иметь следующий вид:

$$y_t = a + b_0 x_t + b_0 x_{t-1} + \dots + b_0 x_{t-l} .$$

Для оценки данной модели был применен метод полиномиальных лагов Алмон. При расчете возможных комбинаций l и s (степени полинома) полученные коэффициенты при x оказались отрицательными, что не имеет экономического смысла и позволяет отклонить данное уравнение регрессии.

Следующая модель с распределительным бесконечным лагом будет иметь вид:

$$y_t = a + b_0 x_t + b_0 x_{t-1} + b_2 x_{t-2} + \dots$$

При использовании метода наименьших квадратов была получена регрессия:

$$y_t = 7,97 + 0,465 x_t + 0,0154 x_{t-1} + 0,0023 x_{t-2} + \dots$$

Анализ данной модели обнаруживает критично малое влияние инвестиций на прирост ВРП в любом периоде времени, кроме текущего: так, 1 руб. инвестиций в период $t-1$ увеличит ВРП в период t лишь на 1 коп.; 1 руб. инвестиций в период $t-2$ увеличивает ВРП в период t на 0,2 коп. Возможное объяснение – краткосрочность инвестиционных проектов в СКФО, эффект от реализации которых исчерпывает себя в течение текущего года.

Следовательно, модель однофакторной линейной регрессии является лучшим вариантом для изучения влияния инвестиций на рост валового продукта в субъектах СКФО.

Второй этап – определение характера зависимости и оценка тесноты связи анализируемых факторов с помощью коэффициента корреляции r . На *рис. 1* показано корреляционное поле в целом для СКФО. В результате проведенного исследования по изучаемым субъектам обнаружена средняя корреляция между увеличением инвестиций и ростом объема ВРП в целом для СКФО и для каждого субъекта федерального округа. Точки на *рис. 1* свидетельствуют о наличии линейной зависимости между рассматриваемыми переменными. Характер разброса свидетельствует также о том, что прирост инвестиций в основной капитал способствует устойчивому приросту ВРП СКФО.

Данные расчета корреляции по выделенным субъектам показали сильную зависимость ($r > 0,8$) между увеличением инвестиций и приростом объема ВРП в целом для СКФО (*табл. 1*).

Рассматривая критерии значимости уравнений регрессии для субъектов СКФО (*табл. 2*), можно сделать вывод о статистической значимости построенных уравнений, так как во всех уравнениях значения F -критерия превышают 4,49, а значения t -статистики – больше 2,12. Из *табл. 2* видно, что в таких регионах СКФО, как Кабардино-Балкария и Ингушетия, связь между приростом инвестиций в основной капитал и приростом ВРП слабая ($r < 0,5$). Низкие r -коэффициенты корреляции указывают на неэффективную реализацию инвестиционной стратегии в данных субъектах, то есть действия региональных властей напрямую не приводят к росту экономики региона. Среди основных причин можно назвать малоэффективное использование инвестиций, нецелевой характер расходования, теневые, коррупционные факторы.

Субъектов с сильной связью показателей ($r > 0,7$) или с r -коэффициентом, превышающим 0,9, в СКФО не выявлено. Из всех субъектов СКФО лишь в Ставропольском крае выявлена наиболее сильная связь между анализируемыми показателями ($\approx 0,7$), что говорит об

эффективности расходования средств. В остальных регионах округа выявлена средняя связь (от 0,5 до 0,7), то есть зафиксированы недостаточная эффективность расходования и нецелевое использование инвестиционных средств.

Следующий этап моделирования заключался в проведении группировки субъектов СКФО по силе связи анализируемых факторов (табл. 3).

Отрицательная корреляционная связь – сигнал тревоги, выражающий неэффективность, «агрессивность» инвестиционной стратегии по отношению к принятой стратегии социально-экономического развития субъекта. Слабая корреляционная связь является признаком недостаточной эффективности реализации стратегии, в том числе отсутствия целевого характера использования инвестиций в основной капитал. Субъекты с сильной корреляционной связью обладают адекватной, эффективной стратегией, которая приводит к росту ВРП, что в рамках стратегического планирования должно способствовать устойчивому росту экономики [6–11]. В целом можно отметить группу лидеров (Ставропольский край и Чеченская Республика) и отстающих регионов (Кабардино-Балкарская Республика, Республика Ингушетия).

Четвертый этап – построение уравнений регрессий для регионов СКФО. Напомним, что для СКФО уравнение регрессии принимает вид:

$$У_{СКФО} = 8,87 + 0,45x_{СКФО}.$$

Свободный член $a=8,87\%$ показывает, что в федеральном округе увеличение валового продукта возможно при отсутствии роста инвестиций в основной капитал. Таким образом, существуют и другие источники финансирования роста экономики территории. Высокие показатели свободного члена a характерны для регионов с незначительной корреляцией увеличения инвестиций и прироста ВРП – Ингушетия ($a_{max}=16,25\%$ при $r=0,49$); Кабардино-Балкария ($a=14,46\%$ при $r=0,12$).

Коэффициент регрессии $b(0,5\%)$ выражает значение роста валового продукта при увеличении инвестиций на 1%. В случае если рост инвестиций приносит увеличение валового продукта менее чем на 1%, устойчивый экономический рост территории маловероятен.

Рассмотрим R^2 – коэффициент детерминации. Чем ближе данный коэффициент к 1 (100%), тем точнее уравнение регрессии соответствует исходным данным. Анализ коэффициента детерминации в целом по СКФО показывает, что прирост ВРП на 77,07% объясняется приростом объема инвестиций в основной капитал.

На заключительном этапе проводится группировка субъектов СКФО по величине значения коэффициента регрессии, так как именно он показывает эффективность реализуемой инвестиционной стратегии в регионе (табл. 4):

Проведенное исследование позволяет сделать выводы о наличии значительной неоднородности эффективности инвестиционной деятельности в субъектах СКФО. Несмотря на выявление существенной связи между приростом инвестиций в основной капитал и ростом ВРП практически во всех субъектах СКФО ($r>0,5$), наибольшую результативность и эффективность реализации инвестиционной деятельности имеют Дагестан, Чеченская и Карачаево-Черкесская Республики.

В перечисленных регионах наблюдается сбалансированность между коммерческими инвестициями и инвестициями в основной капитал. Так, в Чеченской республике при росте инвестиций на 1% увеличение ВРП составляет 0,39%, в Дагестане – 0,34%, в Карачаево-Черкессии – 0,33%.

Отстающими регионами по эффективности инвестиционной деятельности являются Ставропольский край, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Ингушетия и Кабардино-Балкарская Республика.

Ставропольский край, несмотря на наибольший уровень падения объема

инвестиций в основной капитал в 2015 г. и 2016 г. (-13,3% в 2015 г., -14% в 2016 г. при средней величине по СКФО -3,8% в 2015 г. и 1,8% в 2016 г.), в 2017 г. показал максимальный рост указанного показателя в федеральном округе (20,9% по отношению к 2016 г.). Однако нестабильная в течение последних трех лет инвестиционная ситуация в крае не позволила региону войти в группу лидеров в федеральном округе по эффективности использования инвестиций.

Республика Северная Осетия – Алания при среднем уровне инвестиций в экономику имеет низкий уровень инвестиций в основной капитал и невысокий коэффициент регрессии, то есть при увеличении инвестиций в основной капитал на 1% рост ВРП составит 0,23%, что говорит о неэффективности инвестиционной деятельности в регионе.

Республика Ингушетия характеризуется крайней несбалансированностью показателей результативности и эффективности инвестиционной деятельности. При значительных вложениях в социальную сферу экономика республики является наиболее недоинвестированной в федеральном округе. Также по результатам анализа выявлено, что даже при отсутствии прироста инвестиций в

основной капитал в республике будет наблюдаться рост ВРП, что свидетельствует о незначительном влиянии инвестиций на валовой региональный продукт.

По показателям эффективности инвестиционная деятельность Кабардино-Балкарии является агрессивной и непродуманной в отношении социально-экономического развития региона. Следовательно, региональные власти не только не формируют условий для привлечения инвестиций, но и создают ограничения для действующих и потенциальных инвесторов.

Таким образом, проведенный анализ инвестиционной деятельности субъектов СКФО выявил особенности их развития, тенденции экономического роста, а также позволил сделать выводы об эффективности использования инвестиций как в федеральном округе в целом, так и в отдельных территориальных единицах в частности. Полученная информация может стать основой для корректировки региональными властями условий ведения инвестиционной деятельности, которая впоследствии приведет к более эффективному использованию инвестиций и улучшению социально-экономической ситуации в регионе.

Таблица 1**Критерии значимости уравнения регрессии $y = 0,4554x + 8,8733$** **Table 1****Criteria of significance of the regression equation $y = 0.4554x + 8.8733$**

| Критерий | Фактическое значение | Примечание |
|--|--------------------------|--|
| Коэффициент детерминации R^2 | 0,776 | Должен быть близок к 1 |
| Коэффициент корреляции r | 0,88 | Должен быть близок к 1 |
| Средняя ошибка аппроксимации | 2,81% | Не должна превышать 8–10% |
| F -критерий | 55,53 | При уровне значимости 5% и степенями свободы 1 и 18 должен быть больше 4,49 |
| t -статистика Стьюдента | 7,451 | Не должен быть в интервале $[-t_{\text{критич.}}; t_{\text{критич.}}]$; при вероятности со степенью свободы 18 равно 2,12 |
| t -критерий для a параметра | 6,828 | Не должен быть в интервале $[-t_{\text{критич.}}; t_{\text{критич.}}]$; при вероятности со степенью свободы 18 равно 2,12 |
| t -критерий для b параметра | 7,452 | Не должен быть в интервале $[-t_{\text{критич.}}; t_{\text{критич.}}]$; при вероятности со степенью свободы 18 равно 2,12 |
| Доверительный интервал для a параметра | $6,11 \leq a \leq 11,62$ | Не должен содержать 0 |
| Доверительный интервал для b параметра | $0,32 \leq b \leq 0,58$ | Не должен содержать 0 |

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2**Динамика значений коэффициентов корреляции, детерминации, вид и критерии значимости уравнения регрессии, учитывающего показатели прироста инвестиций в основной капитал, ВРП СКФО и его субъектов (2000–2017 гг.)****Table 2****Changes in the values of correlation and determination coefficients, type and criteria for significance of regression equation, taking into account the growth rates of fixed investment and the North Caucasian Federal District regions' GRP, 2000–2017**

| Территориальная единица | Коэффициент корреляции r , ед. | Коэффициент детерминации R^2 , % | Вид уравнения регрессии | F -критерий уравнения | t -статистика уравнения |
|---------------------------------|----------------------------------|------------------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| СКФО | 0,882 | 77,07 | $Y=8,87+0,45x$ | 55,53 | 7,451 |
| Республика Дагестан | 0,659 | 48,69 | $Y=11,84+0,34x$ | 18,23 | 4,14 |
| Республика Ингушетия | 0,495 | 25,35 | $Y=16,25+0,13x$ | 5,37 | 5,11 |
| Кабардино-Балкарская Республика | -0,117 | 0,137 | $Y=14,42-0,04x$ | 14,01 | 2,99 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 0,652 | 42,07 | $Y=8,88+0,33x$ | 15,25 | 2,6 |
| РСО-Алания | 0,575 | 33,24 | $Y=10,81+0,23x$ | 6,66 | 4,53 |
| Чеченская Республика | 0,678 | 45,95 | $Y=10,36+0,39x$ | 10,17 | 2,57 |
| Ставропольский край | 0,682 | 31,98 | $Y=11,1+0,28x$ | 5,6 | 4,68 |

Источник: авторская разработка по данным Росстата

Source: Authoring, based on the Rosstat data

Таблица 3

Распределение регионов СКФО по наличию и силе связи между приростом инвестиций в основной капитал и приростом ВРП (2000–2017 гг.)

Table 3

Breakdown of the North Caucasian Federal District regions by availability and strength of the relationship between fixed investment growth and GRP growth, 2000–2017

| Характер связи и характеристика инвестиционной стратегии | Диапазон значений корреляции | Субъект СКФО | Значение коэффициента корреляции |
|--|------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------|
| Отрицательная / враждебная | $r < 0$ | Кабардино-Балкарская Республика | -0,117 |
| Слабая / непродуманная | $0 < r < 0,5$ | Республика Ингушетия | 0,495 |
| Средняя / недостаточно продуманная | $0,5 < r < 0,7$ | Республика Северная Осетия – Алания | 0,575 |
| | | Карачаево-Черкесская Республика | 0,652 |
| | | Республика Дагестан | 0,659 |
| | | Чеченская Республика | 0,678 |
| Сильная / адекватная | $0,7 < r < 0,9$ | Ставропольский край | 0,682 |
| | | - | - |

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 4

Распределение регионов СКФО по степени эффективности реализации РИС на основании значений коэффициента регрессии b (2000–2017 гг.)

Table 4

Breakdown of the North Caucasian Federal District regions by degree of effectiveness of regional investment strategies implementation based on regression coefficient b values, 2000–2017

| Территориальная единица | Вид уравнения регрессии | Коэффициент детерминации R^2 , % |
|---|-------------------------|------------------------------------|
| <i>Субъекты СКФО с эффективной инвестиционной стратегией ($0,3 < b < 0,7$)</i> | | |
| Чеченская Республика | $Y = 10,36 + 0,39x$ | 45,95 |
| Республика Дагестан | $Y = 11,84 + 0,34x$ | 48,69 |
| Карачаево-Черкесская Республика | $Y = 8,88 + 0,33x$ | 42,07 |
| <i>Субъекты СКФО с неэффективной инвестиционной стратегией ($b < 0,3$)</i> | | |
| Ставропольский край | $Y = 11,10 + 0,28x$ | 31,98 |
| Республика Северная Осетия – Алания | $Y = 10,81 + 0,23x$ | 33,24 |
| Республика Ингушетия | $Y = 16,25 + 0,13x$ | 25,35 |
| Кабардино-Балкарская Республика | $Y = 14,42 - 0,04x$ | 0,137 |

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 1

Корреляционное поле зависимости прироста ВРП СКФО от прироста инвестиций в основной капитал, 2000–2017 гг. (зависимость y от x_i)

Figure 1

Correlation plot of dependence of the North Caucasian Federal District's GRP growth on the growth in fixed investment, 2000–2017: Dependence of y on x_i



Источник: авторская разработка по данным Росстата за 2018 г.

Source: Authoring, based on the Rosstat data for 2018

Список литературы

1. Федулова Е.А., Алабина Т.А., Волобуев И.С. Эконометрическая модель влияния инвестиций в основной капитал на устойчивый рост регионов России // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2009. № 2. Ч. 1. С. 259–268.
URL: https://economy.spbstu.ru/userfiles/files/volume/e2_1.75.2009.pdf
2. Шеховцова Ю.А. Моделирование зависимости ВВП от инвестиций в условиях современной российской экономики // Экономические науки. 2012. № 1. С. 172–177.
URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/2012/10/10/1251354953/36.pdf>
3. Балакина Г.Ф. Концептуальная модель стратегического управления социально-экономическим развитием депрессивного региона // Региональная экономика: теория и практика. 2016. Т. 14. Вып. 9. С. 46–57.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/kontseptualnaya-model-strategicheskogo-upravleniya-sotsialno-ekonomicheskim-razvitiem-depressivnogo-regiona>
4. Квинт В.Л. Поиск и исследование философских корней теории стратегии. Взаимосвязь философского и стратегического мышления // Управленческое консультирование. 2016. № 1. С. 15–21. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/poisk-i-issledovanie-filosofskih-korney-teorii-strategii-vzaimosvyaz-filosofskogo-i-strategicheskogo-myshleniya>
5. Котилко В.В. Методика оценки влияния различных видов рисков на возможность возникновения кризисных ситуаций в условиях санкций // Государственный советник. 2018. № 1. С. 5–12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/metodika-otsenki-vliyaniya-razlichnyh-vidov-riskov-na-vozmozhnost-vozniknoveniya-krizisnyh-situatsiy-v-usloviyah-sanktsiy>
6. Котилко В.В., Пашенных Ф.С., Джантаев Х.М. Приграничные регионы России и опыт развития приграничных районов за рубежом: монография. М.: РУДН, 2016. 235 с.
7. Лукьянова М.Н. Оценка уровня стратегического планирования и эффективности реализации стратегий в муниципальных образованиях (на примере Московской области) // Региональная экономика: теория и практика. 2018. Т. 16. Вып. 3. С. 456–471.
URL: <https://doi.org/10.24891/re.16.3.456>

8. Мусаев Р.А., Урумова И.О. Оценка результативности реализации инвестиционных стратегий в субъектах Северо-Кавказского федерального округа на основе системы сбалансированных показателей // Проблемы теории и практики управления. 2019. № 2. С. 92–97.
9. Орешин В.П. Потенциал планирования экономики // Вопросы политической экономии. 2016. № 1. С. 78–91. URL: <https://yadi.sk/i/Nfcmvfb53RmNzm>
10. Погосян М.А., Стрелец Д.Ю., Владимирова В.Г. Связанность территории Российской Федерации: от постановки комплексных задач к формированию комплексных научно-технических проектов // Вестник Российской академии наук. 2019. Т. 89. № 5. С. 489–495. URL: <https://doi.org/10.31857/S0869-5873895489-495>
11. Токтамышева Ю.С. Оценка реализации стратегии инновационно-ориентированного развития экономики в регионах России // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 2. С. 118–125. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/otsenka-realizatsii-strategii-innovatsionno-orientirovannogo-razvitiya-ekonomiki-v-regionah-rossii>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

ASSESSING THE IMPLEMENTATION OF INVESTMENT STRATEGIES IN THE NORTH CAUCASIAN FEDERAL DISTRICT REGIONS

Rasul A. MUSAEV ^{a*}, Irina O. URUMOVA ^b

^a Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation
rasmous@mail.ru
ORCID: not available

^b Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation
financier1987@gmail.com
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Received 22 May 2019
Received in revised form
3 July 2019
Accepted 5 August 2019
Available online
16 September 2019

JEL classification: R13, R58

Keywords: regional
investment strategy,
econometric analysis,
gross regional product

Abstract

Subject This article discusses the issues related to the investment strategies of the subjects of the North Caucasian Federal District of Russia.

Objectives The article aims to examine the methodology for evaluating the effectiveness of regional investment strategies implementation.

Methods For the study, we used the principles of dialectical and structural-functional analyses, grouping, classification, a systems approach, economic and mathematical modeling, correlation analysis methods, as well as observation, comparison, and the econometric modeling.

Results The article classifies the North Caucasian Federal District regions by degree of effectiveness of investment strategies implementation.

Relevance The results of the analysis of the current investment policies can provide a basis for regional authorities to adjust the investment activities to improve the socio-economic situation in the region.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

Please cite this article as: Musaev R.A., Urumova I.O. Assessing the Implementation of Investment Strategies in the North Caucasian Federal District Regions. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2019, vol. 17, iss. 9, pp. 1657–1667.
<https://doi.org/10.24891/re.17.9.1657>

References

1. Fedulova E.A., Alabina T.A., Volobuev I.S. [Econometric model of influence of investments into basic capital on stable growth of regions of Russia]. *Nauchno-tekhnicheskie vedomosti SPbGPU. Ekonomicheskie nauki = St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics*, 2009, vol. 1, iss. 2, pp. 259–268.
URL: https://economy.spbstu.ru/userfiles/files/volume/e2_1.75.2009.pdf (In Russ.)
2. Shekhovtsova Yu.A. [Modeling the dependence of GDP on investment in the modern Russian economy]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2012, no. 1, pp. 172–177.
URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/2012/10/10/1251354953/36.pdf> (In Russ.)
3. Balakina G.F. [A conceptual model of strategic management of the socio-economic development of a depressed region]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2016, vol. 14, iss. 9, pp. 46–57.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/kontseptualnaya-model-strategicheskogo-upravleniya-sotsialno-ekonomicheskim-razvitiem-depressivnogo-regiona> (in Russ.)

4. Kvint V.L. [Search and investigation of philosophical base of the theory of strategy. Interrelation of philosophical and strategic thinking]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie = Administrative Consulting*, 2016, no. 1, pp. 15–21.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/poisk-i-issledovanie-filosofskih-korney-teorii-strategii-vzaimosvyaz-filosofskogo-i-strategicheskogo-myshleniya> (In Russ.)
5. Kotilko V.V. [Methods of assessing the impact of various types of risks on the possibility of crisis situations under sanctions]. *Gosudarstvennyi sovetnik*, 2018, no. 1, pp. 5–12. (In Russ.)
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/metodika-otsenki-vliyaniya-razlichnyh-vidov-riskov-na-vozmozhnost-vozniknoveniya-krizisnyh-situatsiy-v-usloviyah-sanktsiy>
6. Kotilko V.V., Pashennykh F.S., Dzhantaev Kh.M. *Prigranichnye regiony Rossii i opyt razvitiya prigranichnykh raionov za rubezhom: monografiya* [Russia's border regions and the experience of development of border areas abroad: a monograph]. Moscow, RUDN University Publ., 2016, 235 p.
7. Luk'yanova M.N. [Assessment of the level of strategic planning and efficiency of strategy implementation in municipal entities: Evidence from the Moscow Oblast]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 3, pp. 456–471. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/re.16.3.456>
8. Musaev R.A., Urumova I.O. [Evaluation of the effectiveness of the implementation of investment strategies in the regions of the North Caucasus Federal District on the basis of a balanced scorecard]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya = International Journal of Management Theory and Practice*, 2019, no. 2, pp. 92–97. (In Russ.)
9. Oreshin V.P. [Potential of economic planning]. *Voprosy politicheskoi ekonomii = Issues of Political Economy*, 2016, no. 1, pp. 78–91.
URL: <https://yadi.sk/i/Nfcmvfb53RmNzm> (In Russ.)
10. Pogosyan M.A., Strelets D.Yu., Vladimirova V.G. [Territorial connectivity of Russian Federation: from statement of complex tasks to complex scientific and engineering projects formation]. *Vestnik Rossijskoj akademii nauk*, 2019, vol. 89, no. 5, pp. 489–495.
URL: <https://doi.org/10.31857/S0869-5873895489-495> (In Russ.)
11. Toktamysheva Yu.S. [Evaluation of implementation of the strategy of the economy innovation-oriented development in Russian regions]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava = Actual Problems of Economics and Law*, 2015, no. 2, pp. 118–125.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/otsenka-realizatsii-strategii-innovatsionno-orientirovannogo-razvitiya-ekonomiki-v-regionah-rossii> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.