

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ И ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**Валентина Леонтьевна ЗАЗИМКО ^a, Надежда Владимировна СЕДЫХ ^b**

^a кандидат экономических наук, доцент кафедры экономического анализа,
Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина (Кубанский ГАУ),
Краснодар, Российская Федерация
valena83@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-5483-4519>
SPIN-код: 9156-7085

^b кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и финансов,
Кубанский государственный технологический университет (КубГТУ),
Краснодар, Российская Федерация
379186@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-2865-4412>
SPIN-код: 3185-7956

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 09.04.2019
Получена в доработанном
виде 14.05.2019
Одобрена 21.05.2019
Доступна онлайн
15.07.2019

УДК 332.122

JEL: R11, R13, R58

Ключевые слова: сельские территории, Краснодарский край, социально-экономическое развитие региона, экономические показатели, экономический анализ

Аннотация

Предмет. Основные позитивные и негативные тенденции и проблемы развития сельских территорий Краснодарского края.

Цели. Провести комплексный анализ социально-экономического положения сельских территорий Краснодарского края, выявить проблемы, препятствующие их устойчивому развитию, предложить возможные пути решения проблем.

Методология. Использованы статистические данные из официальных источников, нормативно-правовой документации. Оценены показатели, характеризующие экономические, социальные, экологические и институциональные аспекты устойчивого развития сельских территорий Краснодарского края.

Результаты. Выявлены основные проблемы развития сельских территорий Краснодарского края: ухудшение финансово-экономического положения сельскохозяйственных предприятий, усиление диспаритета цен межотраслевого обмена, недостаточное обеспечение социальной и инженерной инфраструктурой, снижение кадрового потенциала, уменьшение государственной поддержки.

Выводы. Результаты проведенного исследования показали необходимость принятия мер по устранению негативных тенденций в развитии сельских территорий Краснодарского края. Задачи по улучшению качества и уровня жизни сельского населения не могут быть реализованы без изменения ситуации и государственного регулятивного воздействия. Предложенные авторами меры позволят обеспечить устойчивое развитие сельских территорий региона, а формирование человеческого потенциала на селе должно стать новым драйвером экономического роста.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

Для цитирования: Зазимко В.Л., Седых Н.В. Анализ состояния и проблемы устойчивого развития сельских территорий Краснодарского края // Региональная экономика: теория и практика. – 2019. – Т. 17, № 7. – С. 1316 – 1334.
<https://doi.org/10.24891/re.17.7.1316>

Краснодарский край является одним из стратегических регионов РФ, реализующих функцию сохранения продовольственной безопасности страны и обеспечения населения сельхозпродукцией. Стратегическое положение края обусловлено благоприятными природно-климатическими условиями для развития сельского хозяйства; более того, значительную часть территории занимают сельские поселения, развитие которых

остается важнейшим направлением социально-экономической политики региона¹.

Актуальность темы исследования повышается в современных условиях государственной политики импортозамещения и ограничительных мер, связанных с экономическими санкциями, когда аграрные регионы приобретают особую значимость в контексте реализации экономической политики государства.

Под воздействием общемировых тенденций теоретическая и методологическая оценка устойчивого развития региона определяется не только стабильным хозяйственным развитием по признаку повышения экономических показателей. В настоящее время для оценки устойчивости развития региона требуется анализ совокупности экономических, социальных, экологических, институциональных факторов, причем акценты смещаются в сторону формирования высокого «человеческого» потенциала, технологичности сельскохозяйственного производства, бережного отношения к окружающей среде.

В условиях экономической нестабильности и изменений внешней среды в экономике региона проявляется множество новых проблем, препятствующих его устойчивому развитию, что требует их комплексного исследования для разработки практических решений.

Основными проблемами, оказывающими значительное влияние на развитие сельских территорий, остается низкий человеческий потенциал, уровень и качество жизни сельского населения, проживающего на территории региона.

Данные проблемы выделены в ежегодном Послании президента Федеральному Собранию². Правительству было поручено

принять новую программу развития сельских территорий. В ней ключевым драйвером устойчивого роста сельского хозяйства должно стать развитие человеческого потенциала и повышение качества жизни сельского населения. В Послании было дано поручение создать отечественный бренд «Зеленая продукция», причем в производстве предполагается использовать только безопасные и экологически чистые технологии. Это позволит увеличить конкурентоспособность продуктов российских сельхозпроизводителей на внутреннем и на внешнем рынках [1].

Теоретические аспекты понятия устойчивого развития сельской территории представлены в трудах О.В. Иконниковой [2], И.Н. Меренковой³, Е.В. Волошенко [3], С.Г. Былины [4] и других авторов, которые сходятся во мнении, что устойчивое развитие представляет собой целенаправленный процесс, позволяющий обеспечить расширенное воспроизводство, повысить производственный и ресурсный потенциал территории, улучшить уровень и качество жизни населения. Важными факторами такого роста должны стать достижение паритетных цен на сельхозпродукцию и продукцию промышленного производства, снижение темпов роста безработицы, а также повышение благосостояния населения сельских поселений.

Анализ научной литературы показал, что существует ряд современных методик оценки устойчивого развития социально-экономических систем и их развития, в том числе сельскохозяйственных территорий. Эти методики широко освещены в трудах А.С. Вошева [5], В.В. Леонтьевой⁴, Е.Г. Мухиной [6], И.Н. Меренковой [7], Т.Г. Шешуковой [8], В.А. Семидоцкого [9], Ю.Н. Гамбеевой [10], а также в зарубежных исследованиях [11].

¹ Стратегия социально-экономического развития Краснодарского края до 2030 года.
URL: http://economy.krasnodar.ru/strategic-planning/files/Strategiia_2030.pdf

² Послание Президента Федеральному Собранию 20 февраля 2019 года.
URL: <https://www.pnp.ru/politics/poslanie-prezidenta-federalnomu-sobraniyu-20-fevralya-2019-goda-polnyy-tekst.html>

³ Меренкова И.Н. Устойчивое развитие сельских территорий: теория, методология, практика. Воронеж: ВГАУ, 2011. 366 с.

⁴ Леонтьева В.В. Статистическая оценка региональной дифференциации показателей экономического развития сельских территорий Алтайского края // Вестник ИНЖЭКОНа. Сер. Экономика. 2010. № 6. С. 350–353.

В то же время данные методики имеют как свои преимущества, так и недостатки. В некоторых, например, не учитываются все факторы, влияющие на развитие конкретной сельской территории [12]. И.Н. Меренкова [7], К.Н. Калашников [13] для оценки устойчивого развития сельских территорий предлагают использовать метод конструирования интегрального обобщающего показателя с использованием системы частных показателей. Предложенный метод позволяет оценить отдельные аспекты социально-экономического развития сельской территории.

Проведенный обзор научной литературы выявил, что большинство авторов выделяют следующие направления для комплексного анализа развития сельских территорий: экономическое, социальное, экологическое и институциональное. Данные направления основываются на частных показателях, характеризующих уровень их развития [14].

Так, для оценки экономической составляющей устойчивого развития сельских территорий требуется оценить совокупность экономических и финансовых показателей [15]. Для оценки социального развития сельских территорий Краснодарского края необходимо использовать показатели, характеризующие уровень и качество жизни населения, а также позволяющие оценить социальную и инженерную инфраструктуру [16]. Для оценки экологического развития требуется оценить влияние землепользования на окружающую среду, уровень плодородия почвы данной территории, а также ее загрязненность в результате сельскохозяйственной деятельности. Уровень институционального развития должен отражать эффективность управления территорией на основе ее бюджетно-финансовой обеспеченности и затрат на функционирование органов местного самоуправления.

В настоящее время государственные меры, направленные на развитие сельских территорий в Российской Федерации, реализуются в рамках Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской

Федерации до 2020 года⁵, а также основываются на действующей Доктрине продовольственной безопасности⁶. Эти меры предполагают создание благоприятных условий для развития сельских поселений, роста сельской экономики и повышение ее эффективности. Основными задачами являются повышение занятости и уровня жизни сельского населения; замедление процессов депопуляции; сокращение дифференциации качества жизни между городским и сельским населением; сохранение экологии и развитие культурного потенциала села.

В Краснодарском крае в рамках указанных государственных программ реализуется региональная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»⁷. Программа рассчитана на период 2016–2021 гг., в ней конкретизирована цель – обеспечение устойчивого развития агропромышленного комплекса. Утвержденный объем финансирования на реализацию данной государственной программы из бюджетов всех уровней составляет 50 237 718,2 тыс. руб., в том числе: из краевого бюджета выделяется 20 243 795,4 тыс. руб.; из федерального бюджета – 24 434 346,3 тыс. руб.; из местных бюджетов – 172 888,2 тыс. руб.; из внебюджетных источников – 5 386 688,3 тыс. руб.

Государственная программа включает следующие подпрограммы: «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства»; «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства»; «Устойчивое развитие

⁵ Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года. URL: <http://files.stroyinf.ru/Data1/60/60009/>

⁶ Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации: утверждена Указом Президента РФ от 30.01.2010 № 120. URL: <http://base.garant.ru/12172719/>

⁷ Об утверждении государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (с изменениями на 14 мая 2019 года). Постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 05.10.2015 № 944. URL: <http://docs.cntd.ru/document/430643160>

сельских территорий»; «Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель в Краснодарском крае»; «Развитие малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе Краснодарского края»; «Развитие рыбохозяйственного комплекса Краснодарского края»; «Обеспечение эпизоотического, ветеринарно-санитарного благополучия в Краснодарском крае и развитие государственной ветеринарной службы Краснодарского края»; «Развитие подотрасли виноградарства и виноделия»; «Развитие селекции и семеноводства в Краснодарском крае»; «Развитие отраслей агропромышленного комплекса»; «Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе». В рамках государственной программы предусмотрены мероприятия, направленные на обеспечение устойчивого развития агропромышленного комплекса Краснодарского края, повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на основе финансовой устойчивости и модернизации сельского хозяйства.

По данным органов статистики Краснодарского края, на его территории осуществляют свою деятельность 3,2 тыс. сельскохозяйственных предприятий, 15,7 тыс. крестьянских фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей. В Краснодарском крае насчитывается 900,2 тыс. личных подсобных хозяйств; возделывается около 100 видов сельскохозяйственных культурных растений. Пшеница является главной культурой, возделываемой в регионе.

Первостепенное значение в растениеводстве имеют зерновые культуры: озимая пшеница, ячмень, кукуруза, рис. Более 65% пашни, используемой в сельскохозяйственном обороте, занято именно этими культурами. Основными техническими культурами являются подсолнечник, сахарная свекла и соя. В Краснодарском крае широко развито садоводство и виноградарство.

Земельная площадь края составляет 7,5 млн га, общая площадь сельскохозяйственных

земель – 4 729,3 тыс. га, из них пашни – 3 738,6 тыс. га. 340,9 тыс. га сельскохозяйственных земель занято пастбищами; многолетние насаждения занимают около 69 тыс. га, из них 44,2 тыс. га занято садами и 24,8 тыс. га – виноградниками⁸. Это основной пахотный фонд края, отличающийся высоким плодородием. Таким образом, Краснодарский край является аграрным регионом страны с благоприятными условиями для развития сельского хозяйства.

На *рис. 1* представлены источники финансирования программы развития сельского хозяйства Краснодарского края. Главным источником финансирования на период 2016–2018 гг. являются ресурсы федерального бюджета. Необходимо отметить, что бюджетное финансирование в течение всего анализируемого периода сокращалось.

Так как эффективность любой государственной программы выражается в оптимальном сочетании государственных и корпоративных интересов, то можно говорить о негативной тенденции, связанной с сокращением внебюджетных источников финансирования [17]. Это может свидетельствовать о снижении интереса бизнеса к сельскому хозяйству региона из-за высоких рисков или низкой ожидаемой доходности инвестиций. Рекомендуется проводить регулярный мониторинг реализации государственных программ, который позволит выявить проблемы, связанные с ухудшением инвестиционного климата в сельском хозяйстве региона и реализацией мер по стимулированию инвестиционных вложений из частных источников.

В *табл. 1* представлены источники финансирования государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия». Программой предусмотрено уменьшение финансирования до 84,25% по

⁸ Управление Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю и Республике Адыгея. URL: <http://krsdstat.gks.ru>

отношению к 2018 г. Наибольшая доля средств (более 60% от общей суммы бюджетных ассигнований) направлена на финансирование подпрограммы «Развитие агропромышленного комплекса».

Основные показатели, характеризующие экономическую составляющую развития сельского хозяйства Краснодарского края, представлены в табл. 2. За анализируемый период наблюдается отрицательная динамика большей части показателей. Например, рентабельность сельскохозяйственных организаций в период 2015–2017 гг. снизилась на 44,3%, что ухудшает возможности расширенного воспроизводства для предприятий сельского хозяйства региона. Наблюдается также снижение индекса цен производителей сельскохозяйственной продукции на 25,4%, что в условиях общего роста цен и инфляционных процессов в экономике способствует возникновению ценового диспаритета на уровне межотраслевого обмена.

Указанные факторы также оказывают отрицательное влияние на финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий, снижая инвестиционную привлекательность агробизнеса. Данные выводы подтверждаются динамикой показателя физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, который значительно сократился в 2017 г. по сравнению с 2016 г.

Индексы производства продукции животноводства и растениеводства также снизились за анализируемый период, что связано, прежде всего, с уменьшением объемов выпуска сельскохозяйственной продукции. Показатель производительности труда в сельском хозяйстве уменьшился до 4 144 тыс. руб. на одного человека в год.

Энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций на 100 га посевной площади с 2015 по 2017 гг. выросла на 2,3 л.с. по причине приобретения сельскохозяйственными предприятиями более прогрессивной и производительной техники,

которая позволила улучшить данный показатель.

В целом можно говорить об ухудшении показателей, характеризующих экономическое развитие сельского хозяйства Краснодарского края за анализируемый период.

В табл. 3 представлены показатели социального развития сельских территорий Краснодарского края. Социальное развитие связано с обеспечением граждан необходимой социальной и инженерной инфраструктурой, а также с уровнем доходов сельского населения. Проведенный анализ показал значительное отставание сельских территорий от городских по показателям обеспеченности необходимой инженерной инфраструктурой. Если городское население обеспечено сетевым газом и питьевой водой почти на 100%, то обеспеченность сельского населения Краснодарского края сетевым газом составляет лишь 76,2% а централизованной питьевой водой – всего 69,2%. В 2015 г. на сельской территории было проложено 60 км газовых сетей, в 2016 г. из-за отсутствия финансирования газовые сети не строились, в 2017 г. проложено 95 км распределительных газовых сетей. Объемы ввода в эксплуатацию или приобретения жилья гражданами также снижаются.

В последние годы были реализованы получившие грантовую поддержку инициативы граждан, проживающих в сельской местности. Ведется строительство фельдшерско-акушерских пунктов. За анализируемый период наблюдался рост номинальной заработной платы работников в сельском хозяйстве. Но в 2017 г. по отношению к 2016 г. прирост данного показателя составил лишь 2,86%, что примерно равно годовому темпу инфляции, составляющему 2,5%⁹, поэтому реального роста заработной платы за этот период не произошло.

На рис. 2 представлена динамика численности населения Краснодарского края. С 2011 по

⁹ Инфляция на потребительском рынке. Информационно-аналитический материал. URL: http://www.cbr.ru/statistics/inf/Infl_01122017.pdf

2017 г. наблюдается рост общей численности населения Краснодарского края. В то же время темпы роста городского населения превышают аналогичные показатели для сельского. Доля городского населения в течение анализируемого периода постоянно увеличивается (с 52,9% до 54,9% в 2017 г.), доля сельского населения сократилась с 47,1% в 2011 г. до 45,1% в 2017 г. На основании проведенного анализа можно сделать вывод о сохранении проблем, связанных с социальной составляющей экономического развития сельских территорий Краснодарского края.

В табл. 4 приведены показатели, характеризующие уровень экологического развития сельского хозяйства Краснодарского края. В период 2015–2017 гг. наблюдается увеличение доли отходов сельскохозяйственного производства, переработанных методами биотехнологии, на 3,88%, что является позитивной тенденцией. Также проводятся работы, связанные с защитными мероприятиями в отношении сельскохозяйственных земель, с приведением государственных и гидротехнических сооружений в безопасное техническое состояние. Негативными тенденциями являются рост выбросов в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, на 9,96% в 2017 г. по сравнению с 2016 г., снижение количества высокотехнологичных рабочих мест для сельскохозяйственных производителей за счет увеличения продуктивности существующих и вовлечения в оборот новых сельскохозяйственных угодий.

В табл. 5 представлены показатели институционального развития сельского хозяйства Краснодарского края. Расходы консолидированного бюджета Краснодарского края в расчете на 1 руб. произведенной продукции выросли на 0,01 руб. за анализируемый период, в 2016 г. данный показатель вырос до 0,04 руб. Можно предположить, что данная динамика связана с сокращением объема произведенной продукции, так как расходы консолидированного бюджета в расчете на

одного жителя сельской местности уменьшились на 39,21 руб.

Проведенный анализ выявил негативные тенденции в экономической, социальной, экологической и инфраструктурной составляющих развития сельских территорий Краснодарского края за 2015–2017 гг. Снижение общих экономических и финансовых показателей, в том числе рентабельности сельскохозяйственных организаций, ведет к ухудшению их финансового положения, сокращает возможности обеспечения расширенного воспроизводства; снижение индекса цен производства сельскохозяйственной продукции в условиях инфляционных процессов и роста цен на промышленную продукцию ведет к ценовому диспаритету межотраслевого обмена; уменьшение в 2017 г. индексов производства сельскохозяйственной продукции и производительности труда сигнализирует о проблемах обеспечения деятельности сельскохозяйственных предприятий.

Недостаточная обеспеченность инженерной и социальной инфраструктурой ухудшает качество и уровень жизни жителей сельских территорий Краснодарского края, а также препятствует развитию бизнеса на данных территориях; сокращение доли сельского населения снижает кадровый потенциал Краснодарского края; уменьшение финансирования государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия», в том числе из внебюджетных источников, ведет к дефициту источников финансирования, сокращая возможности внедрения капиталоемких передовых технологий и техники, сохраняя низкий уровень научно-технического развития сельских территорий Краснодарского края.

Рост выбросов в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, ухудшает экологическую ситуацию в регионе; снижение расходов консолидированного бюджета в расчете на

одного жителя сельской местности отрицательно влияет на институциональное развитие сельских территорий Краснодарского края.

Выявленные негативные тенденции и проблемы требуют корректировки мер государственного регулирования и скорейшего решения. Кроме того, обозначенные в Послании президента Федеральному собранию от 20 февраля 2019 года задачи – улучшение качества и уровня жизни сельского населения, формирование отечественного бренда «Зеленая продукция» за счет использования новейших передовых технологий – не могут быть решены без изменения ситуации и государственного регулятивного воздействия.

Формирование законодательных и институциональных инициатив, направленных на развитие сельских территорий с концентрацией бюджетных ресурсов всех уровней, требует принятия дополнительного пакета нормативно-правовых актов, способствующих увеличению бюджетной поддержки экономической, социальной, экологической и инфраструктурной составляющих развития сельских территорий региона.

Корректировка региональных целевых программ должна осуществляться с учетом современных требований к развитию человеческого потенциала в сельской местности, улучшению качества и уровня жизни населения, развитию в сельском хозяйстве современных ресурсосберегающих и экологически чистых инновационных технологий. Необходимо внести соответствующие нормативные изменения в программу, разработать и внедрить дополнительную систему индикаторов, отражающих ее результативность по данным направлениям.

Основным инструментом развития сельских территорий региона должно стать государственно-частное партнерство на основе механизма софинансирования, за счет выделения средств из бюджетов всех уровней, участия хозяйствующих субъектов и привлечения инвесторов. Необходимым условием привлечения инвестиций в край является улучшение инвестиционного климата сельских территорий Краснодарского края путем создания условий для ведения бизнеса, устранения административных барьеров, формирования необходимой предпринимательской инфраструктуры и обеспечения доступа к финансовым ресурсам.

Таблица 1

Основные направления финансирования государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»

Table 1

The primary areas of funding of the Krasnodar Krai State Program *The Development of Agriculture and Regulation of Agricultural Commodity Markets*

Показатель	Сумма, млн руб.			
	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Государственная программа Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»	7 308,1	6 416,4	6 175,9	6 157,2
Основные мероприятия	424,2	419,1	419,3	377,9
Устойчивое развитие сельских территорий	239,1	295,8	285	347,5
Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель в Краснодарском крае	178,7	179	92,6	109,9
Развитие рыбохозяйственного комплекса Краснодарского края	15,5	15,5	15,5	15
Обеспечение эпизоотического, ветеринарно-санитарного благополучия в Краснодарском крае и развитие государственной ветеринарной службы Краснодарского края	14 13,6	779,1	779,4	790,4

Развитие агропромышленного комплекса	4 105,9	3 940,5	3 978,4	3 910,2
Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе	931,2	787,4	605,8	605,8

Продолжение

Показатель	Темпы роста, %		
	2019 г. к 2018 г.	2020 г. к 2018 г.	2021 г. к 2018 г.
Государственная программа Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»	87,8	96,25	84,25
Основные мероприятия	98,81	100,03	89,09
Устойчивое развитие сельских территорий	123,72	96,32	145,32
Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель в Краснодарском крае	100,17	51,72	61,54
Развитие рыбохозяйственного комплекса Краснодарского края	100	100	96,77
Обеспечение эпизоотического, ветеринарно-санитарного благополучия в Краснодарском крае и развитие государственной ветеринарной службы Краснодарского края	55,12	100,04	55,91
Развитие агропромышленного комплекса	95,97	100,96	95,24
Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе	84,56	76,93	65,05

Источник: Об утверждении государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (с изменениями на 14 мая 2019 года). Постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 05.10.2015 № 944. URL: <http://docs.cntd.ru/document/430643160>

Source: Order of the Head (Governor) of the Krasnodar Krai Administration *On the Approval of the Krasnodar Krai State Program “The Development of Agriculture and Regulation of Agricultural Commodity Markets”* of October 5, 2015 № 944 (as amended on May 14, 2019). URL: <http://docs.cntd.ru/document/430643160> (In Russ.)

Таблица 2

Основные экономические показатели развития сельских территорий Краснодарского края

Table 2

The key economic indicators of the Krasnodar Krai rural areas' development

Показатель	Величина		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Рентабельность сельскохозяйственных организаций (с учетом субсидий), %	37	23,8	20,6
Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции, % к предыдущему году	123,6	98,5	92,2
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, % к предыдущему году	86,5	117,8	103,6
Энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций на 100 га посевной площади (суммарная номинальная мощность двигателей тракторов, комбайнов и самоходных машин), л.с.	192,7	194,1	195
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах), % к предыдущему году	103,8	106,1	100,7
Индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах), % к предыдущему году	106	101,1	101,7
Индекс производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах), % к предыдущему году	102,9	107,7	100,3
Производительность труда в сельском хозяйстве, тыс. руб. на 1 чел. в год	4 860	4 673,9	4 144

Продолжение

Показатель	Темпы роста, %		
	2016 г. к 2015 г.	2017 г. к 2016 г.	2018 г. к 2015 г.
Рентабельность сельскохозяйственных организаций (с учетом субсидий), %	64,3	86,6	55,7
Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции, % к предыдущему году	79,7	93,6	74,6
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, % к предыдущему году	136,2	87,9	119,8
Энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций на 100 га посевной площади (суммарная номинальная мощность двигателей тракторов, комбайнов и самоходных машин), л.с.	100,7	100,5	101,2
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах), % к предыдущему году	102,2	94,9	97
Индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах), % к предыдущему году	95,4	100,6	95,9
Индекс производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах), % к предыдущему году	104,7	93,1	97,5
Производительность труда в сельском хозяйстве, тыс. руб. на 1 чел. в год	96,2	88,7	85,3

Источник: составлено авторами по данным Краснодарстата, на основе Постановления главы администрации (губернатора) Краснодарского края «Об утверждении государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (с изменениями на 14 мая 2019 года)». URL: <http://docs.cntd.ru/document/430643160>

Source: Authoring, based on the Krasnodarstat data and Order of the Head (Governor) of the Krasnodar Krai Administration *On the Approval of the Krasnodar Krai State Program “The Development of Agriculture and Regulation of Agricultural Commodity Markets”* (as amended on May 14, 2019). URL: <http://docs.cntd.ru/document/430643160> (In Russ.)

Таблица 3**Основные социальные показатели развития сельских территорий Краснодарского края****Table 3****The key social indicators of the Krasnodar Krai rural areas' development**

Показатель	Величина		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Объем приобретения жилья гражданами, молодыми семьями и молодыми специалистами, проживающими в сельской местности, тыс. м ²	18,05	11,71	7,43
Объем приобретения жилья гражданами, проживающими в сельской местности, тыс. м ²	10,63	3,57	2,32
Объем приобретения жилья молодыми семьями и молодыми специалистами, проживающими в сельской местности, тыс. м ²	7,42	8,13	5,12
Ввод в действие плоскостных спортивных сооружений, м ²	3 000	3 000	5 198,5
Уровень газификации жилых домов (квартир) сетевым газом, %	76,2	76,2	76,2
Уровень обеспеченности сельского населения питьевой водой, %	69,2	69,2	69,2
Количество населенных пунктов, расположенных в сельской местности, в которых реализованы проекты комплексного обустройства площадок под компактную жилищную застройку, ед.	0	0	5
Количество получивших грантовую поддержку и реализованных инициатив граждан, проживающих в сельской местности, ед.	0	0	1
Количество построенных фельдшерско-акушерских пунктов и (или) офисов врача общей практики, ед.	0	6	5
Ввод в действие распределительных газовых сетей, тыс. км.	0,06	0	0,1
Ввод в действие локальных водопроводов, тыс. км	0,04	0	0,02

Продолжение

Показатель	Темпы роста, %		
	2016 г. к 2015 г.	2017 г. к 2016 г.	2018 г. к 2015 г.
Объем приобретения жилья гражданами, молодыми семьями и молодыми специалистами, проживающими в сельской местности, тыс. м ²	64,89	63,48	41,19
Объем приобретения жилья гражданами, проживающими в сельской местности, тыс. м ²	33,59	64,85	21,78
Объем приобретения жилья молодыми семьями и молодыми специалистами, проживающими в сельской местности, тыс. м ²	109,6	62,95	69,01
Ввод в действие плоскостных спортивных сооружений, м ²	100	173,2	173,2
Уровень газификации жилых домов (квартир) сетевым газом, %	100	100	100
Уровень обеспеченности сельского населения питьевой водой, %	100	100	100
Количество населенных пунктов, расположенных в сельской местности, в которых реализованы проекты комплексного обустройства площадок под компактную жилищную застройку, ед.	–	–	–
Количество получивших грантовую поддержку и реализованных инициатив граждан, проживающих в сельской местности, ед.	–	–	–
Количество построенных фельдшерско-акушерских пунктов и (или) офисов врача общей практики, ед.	–	83,33	–
Ввод в действие распределительных газовых сетей, тыс. км.	0	–	157,15
Ввод в действие локальных водопроводов, тыс. км.	0	–	54,02

Источник: составлено авторами по данным Краснодарстата, на основе Постановления главы администрации (губернатора) Краснодарского края «Об утверждении государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (с изменениями на 14 мая 2019 года)». URL: <http://docs.cntd.ru/document/430643160>

Source: Authoring, based on the Krasnodarstat data and Order of the Head (Governor) of the Krasnodar Krai Administration *On the Approval of the Krasnodar Krai State Program “The Development of Agriculture and Regulation of Agricultural Commodity Markets”* (as amended on May 14, 2019). URL: <http://docs.cntd.ru/document/430643160> (In Russ.)

Таблица 4**Основные экологические показатели развития сельских территорий Краснодарского края****Table 4****The key environmental indicators of the Krasnodar Krai rural areas' development**

Наименование показателя	Величина		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Удельный вес отходов сельскохозяйственного производства, переработанных методами биотехнологий, %	10,3	10,5	10,7
Прирост объема производства продукции растениеводства на землях сельскохозяйственного назначения за счет реализации мероприятий государственной программы, %	28	53	58
Ввод в эксплуатацию мелиорируемых земель за счет реконструкции, технического перевооружения и строительства новых мелиоративных систем, включая мелиоративные системы общего и индивидуального пользования, тыс. га	5,1	6,2	3,5
Защита земель от водной эрозии, затопления и подтопления за счет проведения противопаводковых мероприятий, тыс. га	0,1	0	4,1
Приведение государственных гидротехнических сооружений в безопасное в эксплуатации техническое состояние, ед.	1	0	3

Сохранение существующих и создание новых высокотехнологичных рабочих мест для сельскохозяйственных товаропроизводителей за счет увеличения продуктивности существующих и вовлечения в оборот новых сельскохозяйственных угодий, рабочих мест	105	124	100
Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, по видам экономической деятельности, тыс. т	2,3	2,4	2,5

Продолжение

Наименование показателя	Темпы роста, %		
	2016 г. к 2015 г.	2017 г. к 2016 г.	2018 г. к 2015 г.
Удельный вес отходов сельскохозяйственного производства, переработанных методами биотехнологий, %	101,9	101,9	103,9
Прирост объема производства продукции растениеводства на землях сельскохозяйственного назначения за счет реализации мероприятий государственной программы, %	189,3	109,4	207,1
Ввод в эксплуатацию мелиорируемых земель за счет реконструкции, технического перевооружения и строительства новых мелиоративных систем, включая мелиоративные системы общего и индивидуального пользования, тыс. га	120,1	56,8	68,2
Защита земель от водной эрозии, затопления и подтопления за счет проведения противопаводковых мероприятий, тыс. га	50	10 250	5 125
Приведение государственных гидротехнических сооружений в безопасное в эксплуатации техническое состояние, ед.	0	–	300
Сохранение существующих и создание новых высокотехнологичных рабочих мест для сельскохозяйственных товаропроизводителей за счет увеличения продуктивности существующих и вовлечения в оборот новых сельскохозяйственных угодий, рабочих мест	118,1	80,6	95,2
Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, по видам экономической деятельности, тыс. т	103,9	105,9	110

Источник: составлено авторами по данным Краснодарстата, на основе Постановления главы администрации (губернатора) Краснодарского края «Об утверждении государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (с изменениями на 14 мая 2019 года)». URL: <http://docs.cntd.ru/document/430643160>

Source: Authoring, based on the Krasnodarstat data and Order of the Head (Governor) of the Krasnodar Krai Administration *On the Approval of the Krasnodar Krai State Program “The Development of Agriculture and Regulation of Agricultural Commodity Markets”* (as amended on May 14, 2019). URL: <http://docs.cntd.ru/document/430643160> (In Russ.)

Таблица 5**Основные институциональные показатели развития сельских территорий Краснодарского края****Table 5****The key institutional indicators of the Krasnodar Krai rural areas' development**

Показатель	Величина		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Доля муниципальных органов управления агропромышленным комплексом, использующих государственные информационные ресурсы в сферах обеспечения продовольственной безопасности и управления агропромышленным комплексом России, %	56,8	72,7	86,3
Сохранение существующего уровня участия Краснодарского края в реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, %	100	100	100
Расходы консолидированного бюджета Краснодарского края на сельское хозяйство в расчете на 1 руб. произведенной продукции, руб.	0,0243	0,04	0,03
Расходы консолидированного бюджета Краснодарского края на сельское хозяйство в расчете на одного жителя сельской местности, руб.	3 210,2	3 701,81	3 170,99
Количество информационно-консультационных центров по оказанию консультативной помощи субъектам агропромышленного комплекса, ед.	41	41	41

Продолжение

Показатель	Темпы роста, %		
	2016 г. к 2015 г.	2017 г. к 2016 г.	2018 г. к 2015 г.
Доля муниципальных органов управления агропромышленным комплексом, использующих государственные информационные ресурсы в сферах обеспечения продовольственной безопасности и управления агропромышленным комплексом России, %	127,99	118,71	151,94
Сохранение существующего уровня участия Краснодарского края в реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, %	100	100	100
Расходы консолидированного бюджета Краснодарского края на сельское хозяйство в расчете на 1 руб. произведенной продукции, руб.	176,87	69,69	123,26
Расходы консолидированного бюджета Краснодарского края на сельское хозяйство в расчете на одного жителя сельской местности, руб.	115,31	85,66	98,78
Количество информационно-консультационных центров по оказанию консультативной помощи субъектам агропромышленного комплекса, ед.	100	100	100

Источник: составлено авторами по данным Краснодарстата, на основе Постановления главы администрации (губернатора) Краснодарского края «Об утверждении государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (с изменениями на 14 мая 2019 года)». URL: <http://docs.cntd.ru/document/430643160>

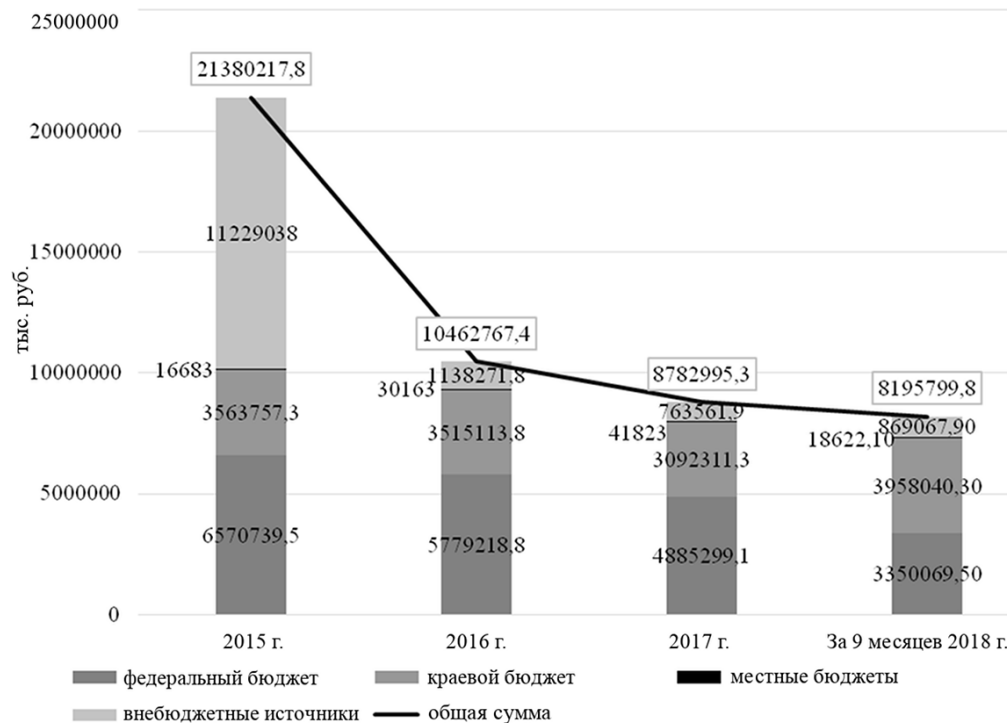
Source: Authoring, based on the Krasnodarstat data and Order of the Head (Governor) of the Krasnodar Krai Administration *On the Approval of the Krasnodar Krai State Program “The Development of Agriculture and Regulation of Agricultural Commodity Markets”* (as amended on May 14, 2019). URL: <http://docs.cntd.ru/document/430643160> (In Russ.)

Рисунок 1

Динамика объемов финансирования государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (2015–2018 гг.)

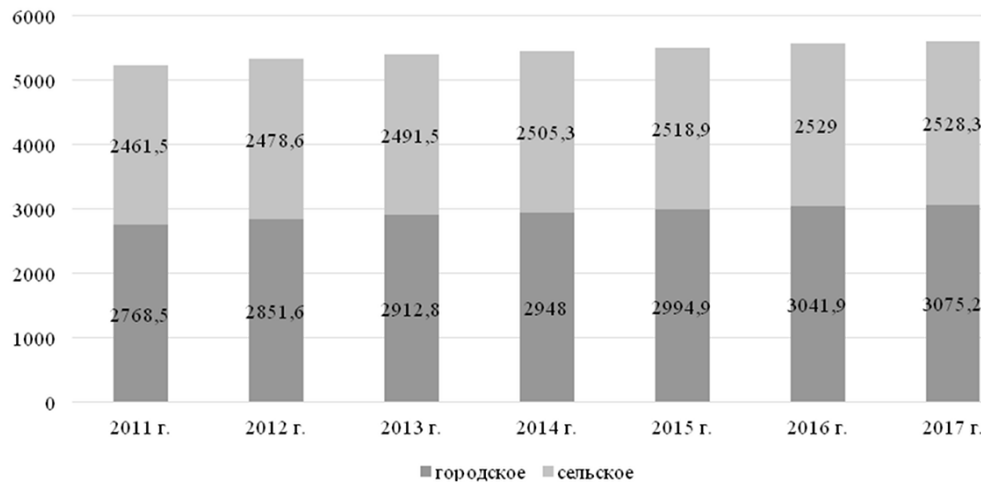
Figure 1

Changes in the funding of the Krasnodar Krai State Program *The Development of Agriculture and Regulation of Agricultural Commodity Markets* (2015–2018)



Источник: составлено авторами на основе Постановления главы администрации (губернатора) Краснодарского края «Об утверждении государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (с изменениями на 14 мая 2019 года)». URL: <http://docs.cntd.ru/document/430643160>

Source: Authoring, based on the Order of the Head (Governor) of the Krasnodar Krai Administration *On the Approval of the Krasnodar Krai State Program "The Development of Agriculture and Regulation of Agricultural Commodity Markets"* (as amended on May 14, 2019). URL: <http://docs.cntd.ru/document/430643160> (In Russ.)

Рисунок 2**Динамика численности городского и сельского населения Краснодарского края, тыс. чел. (2011–2017 гг.)****Figure 2****Changes in the urban and rural population of the Krasnodar Krai in 2011–2017, thousand people**

Источник: данные Краснодарстата

Source: The Krasnodarstat data

Список литературы

1. Kozyr N.S., Petrovskaya N.E., Zazimko V.L. Modern Approaches Assessing Global Competitiveness. *European Research Studies Journal*, 2018, vol. 21, sp. iss. 2, pp. 1034–1041. URL: <https://ersj.eu/journal/1355#>
2. Иконникова О.В. Основные подходы к определению понятия «Устойчивое развитие сельских территорий» // Проблемы современной экономики. 2012. № 1. С. 349–352. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/osnovnye-podhody-k-opredeleniyu-ponyatiya-ustoychivoe-razvitiye-selskih-territoriy>
3. Волошенко Е.В., Волошенко К.Ю. Индикаторы устойчивого развития сельских территорий: региональное измерение // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Естественные и медицинские науки. 2011. Вып. 1. С. 117–124. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/indikatory-ustoychivogo-razvitiya-selskih-territoriy-regionalnoe-izmerenie>
4. Былина С.Г. Развитие теоретических положений парадигмы устойчивого развития сельских территорий // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2011. № 2. С. 22. URL: <http://www.iagpran.ru/datas/users/5af45ef4059c9c62c4aa3a8b722952d3.pdf>
5. Вошев А.С. Методика оценки инвестиционной привлекательности сельских поселений // Экономика региона. 2010. № 1. С. 141–145. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/metodika-otsenki-investitsionnoy-privlekatelnosti-selskih-poseleniy>
6. Мухина Е.Г. Методика оценки ресурсного потенциала сельских территорий // Аграрный вестник Урала. 2014. № 11. С. 78–82. URL: <http://avu.usaca.ru/media/BAhbBlshOGZmSSlvmJAxNS8wMi8xNi8xOV8yNF8yMF85NjNfX19fXzIwMTQuNzhfODIucGRmBjoGRVQ>

7. Меренкова И.Н., Савенкова О.Ю. Концептуальные основы управления устойчивым развитием сельских территорий региона // Региональная экономика: теория и практика. 2009. Т. 7. Вып. 41. С. 64–69. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/kontseptualnye-osnovy-upravleniya-ustoychivym-razvitiem-selskih-territoriy-regiona>
8. Шешукова Т.Г., Шалаева Л.В. Методические основы стратегического анализа внешней среды на примере сельскохозяйственных организаций Пермского края // Экономический анализ: теория и практика. 2015. Т. 14. Вып. 8. С. 47–59. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/metodicheskie-osnovy-strategicheskogo-analiza-vneshney-sredy-na-primere-selskohozyaystvennyh-organizatsiy-permskogo-kрая>
9. Семидоцкий В.А., Данилевская Е.Н., Пехота В.В. К вопросу формирования системы мониторинга для реализации целей эффективного социально-экономического развития региона // Экономика и предпринимательство. 2018. № 4. С. 331–334.
10. Гамбеева Ю.Н. Оценка региональной конкурентоспособности (на примере российских регионов) // Российское предпринимательство. 2013. № 21. С. 33–43. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/otsenka-regionalnoy-konkurentosposobnosti-na-primere-rossiyskih-regionov>
11. Balestrieri M. Rurality and Competitiveness. Some Observations on the Local Area: The Case of the Sardinian Region. *International Journal of Rural Management*, 2014, vol. 10, iss. 2, pp. 173–197. URL: <https://doi.org/10.1177/0973005214546599>
12. Жемухов А.Х., Бакаева З.Р. Современные проблемы рейтинговой оценки предприятия АПК // Экономический анализ: теория и практика. 2014. Т. 13. Вып. 23. С. 28–32. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sovremennyye-problemy-reytingovoy-otsenki-predpriyatiya-apk>
13. Калашников К.Н., Белехова Г.В., Антонова М.А. Социальная инфраструктура сельских территорий: возможности интегральной оценки // Регион: экономика и социология. 2013. № 2. С. 309–323. URL: <http://www.sibran.ru/upload/iblock/95c/95ce3757c318d68c81db402bde0eb460.pdf>
14. Крылов С.И. Развитие методологии анализа в сбалансированной системе показателей: монография. М.: Финансы и статистика, 2010. 152 с.
15. Головина С.Г., Пугин С.В. Ресурсный потенциал – основа устойчивого развития АПК и сельских территорий // Достижения науки и техники АПК. 2015. Т. 29. № 1. С. 9–12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/resursnyy-potentsial-osnova-ustoychivogo-razvitiya-apk-i-selskih-territoriy>
16. Савенкова О.Ю., Суровцев А.С. Точки агропромышленного роста в социальном и экономическом развитии сельских территорий // Теория и практика общественного развития. 2012. № 12. С. 556–560. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/tochki-agropromyshlennogo-rosta-v-sotsialnom-i-ekonomicheskom-razvitiy-selskih-territoriy>
17. Морозова В.Л. Критерии выбора оптимальной политики финансирования деятельности сельскохозяйственной организации // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2008. Т. 1. Вып. 9. С. 68–76. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/kriterii-vybora-optimalnoy-politiki-finansirovaniya-deyatelnosti-selskohozyaystvennoy-organizatsii>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

AN ANALYSIS OF THE STATUS AND THE CHALLENGES OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF RURAL AREAS OF THE KRASNODAR KRAI**Valentina L. ZAZIMKO ^{a,*}, Nadezhda V. SEDYKH ^b**^a Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin (Kuban SAU),
Krasnodar, Russian Federation
valena83@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-5483-4519>^b Kuban State Technological University (KUBSTU),
Krasnodar, Russian Federation
379186@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-2865-4412>

* Corresponding author

Article history:Received 9 April 2019
Received in revised form
14 May 2019
Accepted 21 May 2019
Available online
15 July 2019**JEL classification:** R11, R13,
R58**Keywords:** rural area,
Krasnodar Krai, socio-
economic development,
economic indicators,
economic analysis**Abstract****Subject** This article explores the main positive and negative trends in and problems of rural development of the Krasnodar Krai.**Objectives** The article aims to conduct a comprehensive analysis of the socio-economic situation of rural areas of the Krasnodar Krai, identify obstacles hindering their sustainable development, and suggest possible solutions to the problems.**Methods** The study is based on statistics from official sources and regulatory documentation. It assesses the economic, social, environmental, and institutional indicators of sustainable development of rural areas of the Krasnodar Krai.**Results** The article identifies and shows the main problems and headwinds holding back the rural development of the Krasnodar Krai.**Conclusions** The article speaks about the need to launch activities to eliminate negative trends in the development of rural areas of the Krasnodar Krai. It proposes certain measures to ensure the sustainable development of the Krai's rural areas. The formation of human potential in the rural areas should become a new driver of economic growth.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

Please cite this article as: Zazimko V.L., Sedykh N.V. An Analysis of the Status and the Challenges of Sustainable Development of Rural Areas of the Krasnodar Krai. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2019, vol. 17, iss. 7, pp. 1316–1334.
<https://doi.org/10.24891/re.17.7.1316>**References**

1. Kozyr N.S., Petrovskaya N.E., Zazimko V.L. Modern Approaches Assessing Global Competitiveness. *European Research Studies Journal*, 2018, vol. 21, sp. iss. 2, pp. 1034–1041. URL: <https://ersj.eu/journal/1355#>
2. Ikonnikova O.V. [Basic approaches to the notion of “sustainable development of rural territories”]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2012, no. 1, pp. 349–352. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/osnovnye-podhody-k-opredeleniyu-ponyatiya-ustoychivoe-razvitiye-selskih-territoriy> (In Russ.)
3. Voloshenko E.V., Voloshenko K. Yu. [The indicators of sustainable development of rural territories: regional dimension]. *Vestnik Baltiiskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta. Seriya: Estestvennye i meditsinskie nauki = IKBFU's Vestnik. Ser. Natural and Medical Sciences*, 2011, iss. 1, pp. 117–124. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/indikatory-ustoychivogo-razvitiya-selskih-territoriy-regionalnoe-izmerenie> (In Russ.)

4. Bylina S.G. [Development of theoretical provisions of the paradigm of sustainable development of rural territories]. *Regional'nye agrosistemy: ekonomika i sotsiologiya*, 2011, no. 2, p. 22. (In Russ.) URL: <http://www.iagpran.ru/datas/users/5af45ef4059c9c62c4aa3a8b722952d3.pdf>
5. Voshev A.S. [Methodology of estimation of investment appeal of rural settlements]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2010, no. 1, pp. 141–145. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/metodika-otsenki-investitsionnoy-privlekatelnosti-selskih-poseleniy> (In Russ.)
6. Mukhina E.G. [Method of assessment resource potential of rural areas]. *Agrarnyi vestnik Urala = Agrarian Bulletin of the Urals*, 2014, no. 11, pp. 78–82. URL: <http://avu.usaca.ru/media/BAhbBlSfHOGZmSSIVMjAxNS8wMi8xNi8xOV8yNF8yMF85NjNfX19fXzIwMTQuNzhfODIucGRmBjoGRVQ> (In Russ.)
7. Merenkova I.N., Savenkova O.Yu. [Conceptual frameworks for managing the sustainable rural development of the region]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2009, vol. 7, iss. 41, pp. 64–69. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/kontseptualnye-osnovy-upravleniya-ustoychivym-razvitiem-selskih-territoriy-regiona> (In Russ.)
8. Sheshukova T.G., Shalaeva L.V. [Methodological bases of the strategic analysis of external environment: The farms of the Perm Krai case]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2015, vol. 14, iss. 8, pp. 47–59. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/metodicheskie-osnovy-strategicheskogo-analiza-vneshney-sredy-na-primere-selskohozyaystvennyh-organizatsiy-permskogo-kraya> (In Russ.)
9. Semidotskii V.A., Danilevskaya E.N., Pekhota V.V. [On the issue of the formation of a monitoring system for the implementation of the objectives of effective socio-economic development of the region]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2018, no. 4, pp. 331–334. (In Russ.)
10. Gambeeva Yu.N. [Assessment of regional competitive abilities (evidence from Russian regions)]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2013, no. 21, pp. 33–43. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/otsenka-regionalnoy-konkurentosposobnosti-na-primere-rossijskih-regionov> (In Russ.)
11. Balestrieri M. Rurality and Competitiveness. Some Observations on the Local Area: The Case of the Sardinian Region. *International Journal of Rural Management*, 2014, vol. 10, iss. 2, pp. 173–197. URL: <https://doi.org/10.1177/0973005214546599>
12. Zhemukhov A.Kh., Bakaeva Z.R. [Problems of rating estimation of an agrarian and industrial complex enterprise]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2014, vol. 13, iss. 23, pp. 28–32. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sovremennye-problemy-reytingovoy-otsenki-predpriyatiya-apk> (In Russ.)
13. Kalashnikov K.N., Belekova G.V., Antonova M.A. [Social infrastructure in rural areas: applicability of integrated assessments]. *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*, 2013, no. 2, pp. 309–323. URL: <http://www.sibran.ru/upload/iblock/95c/95ce3757c318d68c81db402bde0eb460.pdf> (In Russ.)
14. Krylov S.I. *Razvitie metodologii analiza v sbalansirovannoi sisteme pokazatelei: monografiya* [Development of analysis methodology in a balanced scorecard: a monograph]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2010, 152 p.

15. Golovina S.G., Pugin S.V. [Resource potential is the basis of agriculture and industrial complex and rural areas development]. *Dostizheniya nauki i tekhniki APK = Achievements of Science and Technology of AIC*, 2015, vol. 29, no. 1, pp. 9–12.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/resursnyy-potentsial-osnova-ustoychivogo-razvitiya-apk-i-selskih-territoriy> (In Russ.)
16. Savenkova O.Yu., Surovtsev A.S. [Agroindustrial growth points in socio-economic development of rural territories]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya = Theory and Practice of Social Development*, 2012, no. 12, pp. 556–560. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/tochki-agropromyshlennogo-rosta-v-sotsialnom-i-ekonomicheskom-razviti-selskih-territoriy> (In Russ.)
17. Morozova V.L. [Criteria for choosing the best funding policy for an agricultural organization]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2008, vol. 1, iss. 9, pp. 68–76. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/kriterii-vybora-optimalnoy-politiki-finansirovaniya-deyatelnosti-selskohozyaystvennoy-organizatsii> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.