

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ РЕСУРСАМИ
РАЗВИТИЯ ОТРАСЛЕВЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ РЫНКОВ*****Андрей Вениаминович МЕХРЕНЦЕВ^а, Евгений Николаевич СТАРИКОВ^б,
Елена Сергеевна МЕЗЕНЦЕВА^с***

^а кандидат технических наук, профессор, и.о. ректора,
Уральский государственный лесотехнический университет (УГЛТУ), Екатеринбург, Российская Федерация
mekhrentsev@yandex.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 6453-0310

^б кандидат экономических наук, руководитель КЦП «Исследования и разработки фундаментальных
и прикладных проблем лесного сектора цифровой экономики Российской Федерации»,
доцент кафедры экономики и экономической безопасности,
Уральский государственный лесотехнический университет (УГЛТУ), Екатеринбург, Российская Федерация
starik1705@yandex.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 2680-1354

^с кандидат экономических наук, заведующая сектором комплексных проблем развития промышленности,
Институт экономики УрО РАН, Екатеринбург, Российская Федерация
mezentseva_elena@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 4490-4209

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 13.12.2018
Получена в доработанном
виде 13.05.2019
Одобрена 10.06.2019
Доступна онлайн
15.07.2019

УДК 338.23**JEL: L52, L60****Ключевые слова:**

отраслевые рынки,
промышленность,
государственные ресурсы,
регион

Аннотация

Предмет. Проблема управления государственными ресурсами развития
промышленных рынков и вопросы оценки его эффективности.

Цели. Развитие теоретико-методологических основ исследования трансформации
механизмов управления государственными ресурсами; обзор государственных
ресурсов, направляемых на развитие отраслевых промышленных рынков.

Методология. Применены методы системного, логического, структурного,
сравнительного анализа, статистические методы.

Результаты. Выявлены ключевые тренды развития современной промышленности.
Выделены основные социально-экономические эффекты в регионе, возникающие
как результат управления развитием отраслевых рынков. Уточнено понятие
государственных ресурсов, предложена их классификация. Проведен анализ
динамики основных показателей развития рынков промышленной продукции в
Свердловской области. Представлены инвестиционные проекты, реализованные в
2016 г. на промышленных предприятиях региона.

Выводы. Развитие отраслевых промышленных рынков в России сдерживается
проблемами, некоторые из которых могут быть решены за счет трансформации
механизмов управления государственными ресурсами, направляемыми на
промышленное развитие. Выявлены структурные диспропорции в развитии
промышленности Свердловской области; необходимо увеличение доли продукции
высокотехнологичных отраслей за счет повышения эффективности государственного
управления.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Мехренцев А.В., Стариков Е.Н., Мезенцева Е.С. Эффективность управления
государственными ресурсами развития отраслевых промышленных рынков // Региональная экономика:
теория и практика. – 2019. – Т. 17, № 7. – С. 1267 – 1285.
<https://doi.org/10.24891/re.17.7.1267>

Современный этап развития экономик развитых стран, в том числе промышленных систем, характеризуется постоянными изменениями. Происходит переход к новой индустриализации, цифровизация, быстрое внедрение новых технологий. Об актуальности данных тенденций для промышленных регионов Российской Федерации и о возможностях новой индустриализации пишут такие авторы, как О.А. Романова, В.В. Акбердина [1, 2], С.С. Губанов¹, В.В. Чекмарев [3].

Для экономики регионов Российской Федерации актуальна следующая проблема – нерациональное использование финансовых и прочих ресурсов государства в сочетании с низкой эффективностью мер государственной поддержки, направляемых на стимулирование развития промышленности в регионах России. В то же время отсутствует системность при оказании государственной поддержки и взаимодействии между органами власти, организациями инфраструктуры и промышленными предприятиями. Государство выделяет значительные средства (236 млрд руб. составил общий объем поддержки гражданских отраслей промышленности в 2017 г.), создает институты развития, реализует определенные меры. Однако примеры успешной реализации проектов в промышленности немногочисленны, в целом сохраняется необходимость в ее серьезной структурной перестройке. В системе государственной политики отсутствует такой элемент, как «рынок», хотя промышленность и рынки сбыта продукции предприятий промышленности следует рассматривать как единую взаимосвязанную систему. Объектом государственной поддержки должна являться не просто отрасль промышленности в целом, а конкретный продукт. Таким образом, в качестве объекта исследования выбраны отраслевые промышленные рынки.

Можно выделить следующие основные тренды развития и регулирования отраслевых

промышленных рынков. В первую очередь, это формирование сетевой экономики. Традиционные иерархические структуры сменяются сетевыми. Сеть как система позволяет экспоненциально увеличивать уровень связности всех элементов экономики (потребителей и производителей); при этом игнорируются исторически сложившиеся пространственные и временные границы [4]. По мнению К. Шваба, переход от иерархии к сетевой организации как отдельных фирм, так и производственных цепочек, в современном мире является ключевым фактором для их поддержания и соответствия современной повестке [5]. Переход на сетевые принципы явился основой радикального пересмотра традиционной иерархической модели взаимодействия между базовыми субъектами тройной спирали – государством, бизнесом и университетами (научными организациями).

Отсюда вытекает второй тренд – изменение ролей основных экономических субъектов. Указанные участники тройной спирали выполняют задачи, традиционно относящиеся к другим субъектам. Вместе они создают новые кластерно-сетевые системы, в которых формируются горизонтальные связи и механизмы взаимодействия, что является основой успешной реализации инновационных планов модернизации экономики [6]. Государство, в дополнение к своей традиционной законодательной и регулирующей роли, действует как общественный предприниматель и венчурный инвестор.

Третий тренд – информатизация. Ускоряющееся развитие информационных технологий ведет к их глубокому проникновению во все сферы экономики. Одной из характеристик информационного общества, которую необходимо учитывать в управленческой деятельности, будет очень высокая скорость принятия решений [7]. С точки зрения влияния на развитие индустрии, здесь нужно отметить такие технологические направления, как формирование высоконасыщенных информационных систем, внедрение индустриального Интернета вещей,

^{*} Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием ФАНО России для ФГБУН Институт экономики УрО РАН на 2018 г.

¹ Губанов С.С. К политике неоиндустриализации России // Экономист. 2009. № 9. С. 3–20.

разработка систем обработки сверхбольших объемов данных в режиме реального времени (Big Data, complex event streaming).

Преимущества внедрения цифровых технологий на предприятиях промышленности – оптимизация режима работы оборудования и использования ресурсов, расход которых будет автоматически контролироваться за счет внедрения «умных» систем нового поколения; оптимизация логистики, более точное прогнозирование спроса с учетом статистики производства и продаж; снижение рисков принимаемых решений. Таким образом, в отраслях промышленности возможно повышение эффективности, что будет способствовать структурным изменениям за счет ускорения новых разработок и вывода на рынки новых продуктов.

Среди ключевых тенденций, определяющих на современном этапе развитие промышленности в РФ, обозначим следующие:

- в качестве приоритетов государство выделяет развитие высокотехнологичных отраслей, формирование рынков будущего;
- ключевым фактором роста производства становится потребительский спрос;
- происходит децентрализация ресурсов и производства продуктов, переход на значительно более гибкое управление масштабами производства, направленное на снижение издержек;
- комплексные задачи автоматизируются с помощью Интернета вещей и облачных технологий;
- для сопровождения перехода предприятий РФ на принципы Индустрии 4.0² необходимо эффективное управление сетевой кооперацией компаний [8]³;

² Комментарии экспертов РСМД. Индустрия 4.0: а есть ли место для России?

URL: <http://russiancouncil.ru/blogs/riacexperts/2398/>

³ Авдеева И.Л. Анализ перспектив развития цифровой экономики в России и за рубежом. В кн.: Цифровая экономика и «Индустрия 4.0»: проблемы и перспективы. Труды научно-практической конференции с международным участием. СПб.: ФГАОУ ВО СПбПУ, 2017. С. 19–25.

– в основу процесса технологической модернизации российской промышленности будет положен принцип наилучших доступных технологий.

Согласно мировой и российской практике, когда рыночные подходы не работают, применяются государственные инструменты регулирования для стимулирования определенных отраслей или территорий. В таких ситуациях государство, в том числе за счет бюджетов субъектов РФ, выделяет свои ресурсы, предусматривая возможность их использования отдельным хозяйствующим субъектам. Следует назвать такие возможности, как услуги фондов поддержки предпринимательства, индустриальных и технопарков, агентств по привлечению инвестиций и других региональных институтов, включая предоставление льготного финансирования, льгот по налогам, гарантированных заказов, пониженной арендной ставки, помощи в продвижении на внешние рынки. При этом финансирование деятельности таких институтов развития весьма затратно; неизбежно возникает вопрос эффективности использования государственных ресурсов.

Гипотеза настоящего исследования состоит в том, что результатом эффективного управления государственными ресурсами развития региональных промышленных рынков в регионе будут такие положительные эффекты, как увеличение объемов производства и доходов, рост инновационной активности, развитие партнерских отношений и кооперации между предприятиями, ускоренное развитие отдельных производственных комплексов и отраслей, институциональная трансформация нормативно-правовой среды, технологическое лидерство региона на отдельных отраслевых и территориальных рынках, рост инвестиционной привлекательности региона. Целью данной работы является развитие теоретико-методологических основ исследования трансформации механизмов управления государственными ресурсами и методических подходов к оценке их влияния

на структурные изменения отраслевых промышленных рынков.

Задачи, решаемые в рамках данной статьи, – это предварительный анализ проблемы, обоснование ее актуальности, уточнение теоретических основ исследования отраслевых рынков, обзор государственных ресурсов, которые направляются на развитие отраслевых промышленных рынков РФ и Свердловской области.

Под отраслью обычно понимают совокупность предприятий, осуществляющих схожие виды деятельности; при этом отрасли отличаются характером используемых технологий. Тогда отраслевой рынок можно определить как совокупность экономических отношений между такими предприятиями и другими субъектами рынка по поводу продажи их продукции с учетом рыночной конъюнктуры.

Структурные изменения в промышленности РФ в текущих экономических условиях должны состоять в повышении доли обрабатывающих производств, в переходе к новой индустриализации на основе инновационных технологий. В аспекте отраслевых рынков актуальными задачами являются развитие внутреннего спроса на продукцию российских промышленных предприятий, увеличение их присутствия на зарубежных рынках; выход на новые рынки с новой промышленной продукцией или их формирование. Современная экономическая ситуация предполагает в качестве общего направления структурных изменений рост доли отраслей с высокой добавленной стоимостью, в которых используются современные технологии и привлекаются высококвалифицированные кадры, поэтому в качестве фактора, определяющего границы отраслевых рынков, выступает конкурентоспособность национальных производителей.

Исследованию экономики отраслевых рынков посвящены труды зарубежных и отечественных ученых. В англоязычных источниках в качестве аналога термина «теория отраслевых рынков» используется

«industrial organization». Такие известные западные научные школы, как Гарвардская, Чикагская⁴, занимаются исследованием теоретических вопросов отраслевых рынков, касающихся типов рыночных структур, взаимодействия субъектов рынка, уровней концентрации рынков, а также государственной, в том числе антимонопольной, политики. Что касается прикладных исследований, то они включают в большей степени выявление организационных и функциональных характеристик отраслевых рынков. В исследованиях российских авторов указанный практический аспект получил широкое развитие (В.М. Джуха, И.С. Штапова⁵, Н.М. Розанова [9]⁶, С.Б. Авдашева [10]⁷, Л.В. Рой, В.П. Третьяк⁸, Ю.В. Тарануха [11, 12], Н.В. Пахомова [13]⁹ и др.). При всей теоретической и практической важности исследований отраслевых структур следует отметить, что указанные исследования в большей степени основаны на микроэкономическом подходе. Однако вопросы системного отраслевого анализа и выработки органами государственной власти комплексных решений в рамках отраслевой политики на уровне страны и отдельных регионов не получили должного отражения в российской экономической литературе.

На основе анализа исследований, посвященных отраслевым рынкам, авторы систематизировали региональные эффекты, которые являются результатом управления развитием отраслевых промышленных рынков в краткосрочном и долгосрочном периодах (табл. 1).

В настоящее время развитие и регулирование промышленности в регионах России

⁴ Хэй Д., Моррис Д. Теория организации промышленности. В 2 т. Т. 1. СПб.: Экономическая школа, 1999. 384 с.

⁵ Джуха В.М., Курицын А.В., Штапова И.С. Экономика отраслевых рынков. М.: КноРус, 2014. 288 с.

⁶ Розанова Н.М. Теория отраслевых рынков. М.: Юрайт, 2015. 798 с.

⁷ Авдашева С.Б., Розанова Н.М. Подходы к классификации рыночных структур в экономике России // Вопросы экономики. 1997. № 6. С. 138–154.

⁸ Рой Л.В., Третьяк В.П. Анализ отраслевых рынков. М.: ИНФРА-М, 2008. 442 с.

⁹ Пахомова Н.В., Рихтер К.К. Экономика отраслевых рынков и политика государства. М.: Экономика, 2009. 815 с.

характеризуется рядом проблем. Среди них в ходе исследования выделены те, которые сдерживают ее переход к новой индустриализации и формирование ее более прогрессивной структуры: высокий уровень бюрократизации; низкий уровень доверия между бизнесом и властью; рассмотрение при принятии государственных решений производства и рынков отдельно друг от друга; низкая информированность предпринимателей о мерах государственной поддержки; недостаток долгосрочных финансовых ресурсов; невыполнение технопарками своих функций; отставание российской промышленности от мирового уровня развития технологий; крайне низкий внутренний спрос на инновационные разработки; низкая доля продукции высокотехнологичного сектора в экспорте промышленности; высокая зависимость российских промышленных предприятий от импорта машин и оборудования; проблема обеспечения высокотехнологичных рабочих мест соответствующими кадрами. Решение этих проблем требует трансформации механизмов управления государственными ресурсами развития отраслевых промышленных рынков.

Данная трансформация уже объективно происходит по причине изменений на отраслевых рынках, такими как: аномальная многоукладность экономики; структурные изменения на отраслевых промышленных рынках; процессы новой индустриализации; диффузия высоких технологий в среднетехнологичные сектора; усиливающаяся конвергенция технологий; изменение подхода в государственной политике от поддержки отраслей к поддержке продуктов; рост взаимного влияния институтов поддержки и экономико-технологического развития. Указанные тенденции подтверждают актуальность рассматриваемой проблемы.

Частью государственной отраслевой политики является управление государственными ресурсами развития промышленности, и оно основано на следующей логике. Идеальная рыночная конкуренция в реальности

нарушается, ее эффективность снижают провалы рынка. Государственная отраслевая политика направлена на решение проблем, возникающих в результате «провалов» рынка. Применительно к отдельным рынкам следствием «провалов» является высокий уровень издержек входа и транзакционных издержек. Государственное управление развитием отраслевых промышленных рынков направлено на повышение эффективности их функционирования через формирование институциональной среды и соответствующих экономических условий, а именно: регулирование потоков ресурсов и благ, деловой активности; формирование правил взаимодействия рыночных агентов.

Под государственными ресурсами мы понимаем ресурсы, принадлежащие государству, либо доверенные обществом в управление в целях обеспечения устойчивого социально-экономического развития страны (региона). По нашему мнению, государственные ресурсы можно разделить на финансовые (федеральный бюджет и бюджеты субъектов РФ), налоговые, административно-управленческие, информационные, человеческие, земельные, имущественные, природные и др. Авторы выделяют два направления использования государственных ресурсов управления промышленным развитием – финансовое и нефинансовое (организационно-управленческое).

К финансовым направлениям использования ресурсов относятся: льготное кредитование; субсидирование процентных ставок; возмещение затрат производителей на модернизацию производства; проектное финансирование; финансирование объектов производственной и инновационной инфраструктуры; финансирование институтов развития; бюджет развития.

Организационно-управленческие направления использования государственных ресурсов развития промышленности включают: специальные инструменты взаимодействия с предприятиями (контракты); регулирование государственных закупок; организацию различных мероприятий; продвижение продукции промышленных предприятий на

отечественные и зарубежные рынки; развитие организаций производственной и инновационной инфраструктуры; стандартизацию и техническое регулирование.

Управление государственными ресурсами развития промышленности РФ осуществляется в рамках реализации промышленной политики. Соответствующие инструменты государственной поддержки, в основном, разрабатывает Министерство промышленности и торговли РФ. Финансирование этих инструментов осуществляется на уровне Федерации; они софинансируются на уровне регионов. На рис. 1 представлены меры поддержки промышленности, которые осуществляет Министерство промышленности и торговли РФ. Эти меры разделены на две группы в соответствии с приведенной классификацией.

Авторами проведен анализ федеральной и региональной законодательной базы с точки зрения выявления существующих государственных ресурсов развития промышленности и мер государственной поддержки промышленности на примере Свердловской области. В соответствии с информацией официальных порталов государственных и региональных органов власти¹⁰, к федеральным мерам государственной поддержки относятся, в первую очередь, инструменты Фонда развития промышленности, а именно займы, выдаваемые на внедрение передовых технологий, создание новых продуктов или организацию импортозамещающих производств в рамках различных программ¹¹: «Проекты развития» «Станкостроение»; «Лизинг»; «Конверсия»; «Комплекующие изделия»; «Маркировка лекарств»; «Цифровизация промышленности»; «Совместные займы» (федеральный и региональные фонды предоставляют займы в соотношении 70% к 30%). Инструментами государственной поддержки¹² являются также специальные инвестиционные контракты;

субсидирование процентной ставки по кредитам на реализацию новых инвестиционных проектов; инвестиционный лифт (поддержка компаний и инвестиционных проектов в сфере несырьевого экспорта); государственная информационная система промышленности. Большинство представленных инструментов направлены на структурные изменения отраслевых рынков и развитие цифровой экономики. К этой категории относятся также инструменты Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере¹³ и программы поддержки экспорта, которые реализует Государственная корпорация развития «ВЭБ.РФ»¹⁴.

Свердловская область в марте 2015 г. заключила Соглашение с Фондом развития промышленности РФ. В рамках этого Соглашения ФРП осуществил финансирование проектов, реализуемых в отраслях промышленности Свердловской области за счет использования отдельных инструментов, названных ранее. В табл. 2 представлены данные об эффектах применения тех или иных инструментов.

Фонд развития промышленности Свердловской области может осуществлять совместное с федеральным ФРП финансирование на основании Соглашения о сотрудничестве, заключенного в феврале 2017 г.

Рассмотрим региональные меры государственной поддержки, направленные на использование государственных ресурсов в целях развития промышленности Свердловской области. Во-первых, это налоговые льготы¹⁵, предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков (например, вновь созданным предприятиям, резидентам ОЭЗ, субъектам, имеющим статус участников приоритетного инвестиционного

¹⁰ Министерство промышленности и науки Свердловской области. URL: <http://mpr.midural.ru/mery-gosudarstvennoy-podderzhki/>

¹¹ Фонд развития промышленности. URL: <http://frprf.ru/zaymy/proekty-razvitiya/>

¹² Фонд развития промышленности. Консультационный центр. URL: <http://frprf.ru/gospodderzhka/>

¹³ Фонд содействия инновациям. Программы. URL: <http://www.fasie.ru/programs/>

¹⁴ Новая стратегия ВЭБ: приоритет опережающему развитию страны. URL: <http://veb.ru/strategy/>

¹⁵ Инвестиционный портал Свердловской области. URL: <http://invest.midural.ru/investmp/navigator/>

проекта Свердловской области) на определенных условиях. Во-вторых, поддержку оказывает Фонд технологического развития промышленности Свердловской области (Фонд развития промышленности Свердловской области)¹⁶. Среди отраслей промышленности, которые финансирует Фонд, – машиностроение, металлургия, химическая и фармацевтическая промышленность, легкая и пищевая промышленность (за исключением некоторых видов деятельности), лесопереработка и производство мебели.

Необходимо назвать такой институт развития, как Свердловский областной фонд поддержки предпринимательства, оказывающий помощь в привлечении субъектами малого и среднего предпринимательства заемных средств, инвестиций¹⁷.

В качестве отдельной меры поддержки промышленности региона выделяется специальный инвестиционный контракт¹⁸, действующий на основе постановления Правительства Свердловской области (ППСО) от 16.11.2016 № 808-ПП «О специальных инвестиционных контрактах для отдельных отраслей промышленности Свердловской области». Промышленным предприятиям региона предоставляются субсидии на возмещение части затрат, понесенных при реализации инвестиционных проектов по модернизации и техническому перевооружению производственных мощностей.

Законодательно управление государственными ресурсами в Свердловской области регулируется положениями следующих стратегических и программных документов¹⁹:

¹⁶ Фонд технологического развития промышленности Свердловской области. URL: <http://mpr.midural.ru/fond-tekhnologicheskogo-razvitiya-promyshlennosti/>

¹⁷ Свердловский областной фонд поддержки предпринимательства. URL: https://sofp.ru/vidy_podderjki/group/privlechenie_zaemnih_sredstv/#

¹⁸ Новые инструменты реализации региональной промышленной политики: Специальный инвестиционный контракт Свердловской области. URL: http://mpr.midural.ru/UPLOAD/user/file/only_spik_prez_ka_.pdf

¹⁹ Информация по государственным программам Свердловской области. URL: http://economy.midural.ru/perech_gos_progr_SO

– Стратегия социально-экономического развития Свердловской области на 2016–2030 гг. (Закон Свердловской области от 15.12.2015 № 151-ОЗ)²⁰;

– «Управление государственными финансами Свердловской области до 2020 года» (постановление Правительства Свердловской области (ППСО) от 23.10.2013 № 1284-ПП);

– «Повышение эффективности управления государственной собственностью Свердловской области до 2020 года» (ППСО от 21.10.2013 № 1264-ПП);

– «Совершенствование социально-экономической политики на территории Свердловской области до 2024 года» (ППСО от 25.12.2014 № 1209-ПП);

– «Совершенствование механизмов осуществления закупок товаров, работ, услуг для государственных нужд Свердловской области до 2020 года» (ППСО от 21.10.2013 № 1274-ПП);

– «Развитие промышленности и науки на территории Свердловской области до 2020 года» (ППСО от 24.10.2013 № 1293-ПП);

– «Повышение инвестиционной привлекательности Свердловской области до 2024 года» (ППСО от 17.11.2014 № 1002-ПП, изменения в ППСО от 29.12.2016 № 975-ПП);

– Комплексная программа Свердловской области «Повышение эффективности управления государственными и муниципальными финансами Свердловской области на период до 2018 года» (ППСО от 30.06.2014 № 639-ПП);

– Закон Свердловской области от 30.06.2006 № 43-ОЗ «О государственной поддержке субъектов инвестиционной деятельности в Свердловской области» (с изменениями на 07.12.2017);

²⁰ Стратегия социально-экономического развития Свердловской области на 2016–2030 годы. Утверждена Законом Свердловской области «О Стратегии социально-экономического развития Свердловской области на 2016–2030 годы». URL: <http://docs.cntd.ru/document/429024960>

- ППСО от 20.06.2011 № 748-ПП «О предоставлении государственных гарантий Свердловской области субъектам инвестиционной деятельности»;
- ППСО от 02.12.2016 № 847-ПП «О Фонде технологического развития промышленности Свердловской области».

Предварительно оценить эффективность управления региональными государственными ресурсами представляется возможным на базе анализа достижимости целевых показателей, утвержденных в стратегических документах.

Можно отметить, что с начала 2017 г. на фоне поступательной стабилизации экономики и некоторого повышения инвестиционной активности промышленные предприятия расширяют взаимодействие с органами государственной власти в рамках получения поддержки и обеспечения гарантий снижения рисков. Более активно используются государственные инструменты стимулирования развития производства и сбыта производимой продукции²¹.

Механизмом, способствующим решению задачи объединения государственных ресурсов и финансовых возможностей частного сектора, являются институты развития. Как было отмечено, финансирование их деятельности является весьма затратным. Субъектам Федерации следует выбирать из существующего набора инструментов, способствующих привлечению инвестиций, наиболее эффективных, от которых будет наибольшая отдача. Для этого следует использовать успешный опыт других регионов. Функции институтов развития включают: привлечение в проекты промышленных предприятий инвестиций; формирование благоприятного инвестиционного климата; развитие инфраструктуры; управление проектами в сфере государственно-частного партнерства.

Залогом эффективной работы является четкое разделение функций при налаженном

взаимодействии организационных структур, которые осуществляют поддержку предпринимательства в регионах, друг с другом. Это доказывает опыт таких стран, как Австрия, Ирландия, Чехия, где созданы специальные агентства, работающие с внутренними и внешними инвесторами, продвигающие инновации, поддерживающие экспорт местных производителей. Проблемы развития инфраструктуры возложены на отдельные организации, в том числе на технопарки.

Субъекты РФ создают институты развития с учетом своей региональной специфики, поэтому необходимо выделять отраслевые приоритеты. В Свердловской области это машиностроение, металлообработка, химическая промышленность, лесопромышленный комплекс. Для реализации проектов развития промышленного комплекса необходимо наличие следующих факторов: близость к источникам сырья и рынкам сбыта; наличие подготовленных квалифицированных кадров; развитая промышленная инфраструктура; широкая сеть потенциальных партнеров для кооперации. В Свердловской области в указанных отраслях эти факторы присутствуют.

Далее проведем анализ динамики основных показателей, характеризующих развитие рынков промышленной продукции в Свердловской области. Промышленный комплекс Свердловской области является одним из крупнейших в России. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в промышленности по полному кругу организаций составлял 1 879,4 млрд руб. в 2016 г. По этому показателю Свердловская область занимает 7 место среди всех регионов РФ (табл. 3).

По итогам 2016 г. в объеме отгруженной предприятиями обрабатывающих производств продукции 49,8% составила продукция металлургического комплекса, на втором месте – продукция машиностроения (14,1%) (табл. 4).

²¹ Свердловский областной Союз промышленников и предпринимателей. URL: <http://sospp.ru/news/na-kruglom-stole-v-ramkax-dnej-uralskogo-biznesa-minek-i-sospp-podpisali-soglasenie-po-orv/>

В целом показатели социально-экономического развития Свердловской области за 2016 г. соответствуют Прогнозу социально-экономического развития Свердловской области на среднесрочный период 2016–2018 гг. (ППСО от 07.10.2015 № 906-ПП). Темпы роста валового регионального продукта и индекс промышленного производства превысили прогнозные показатели, что во многом обусловлено положительной динамикой промышленного производства.

Структура промышленности Свердловской области по отраслям в динамике в 2000–2015 гг. по объему выпуска приведена в *табл. 5*, которая свидетельствует, что на протяжении всего периода преобладает выпуск металлургической продукции, то есть доминирующим остается низкотехнологичный сектор производства.

Важными показателями развития региональных отраслевых промышленных рынков является структура экспортируемой продукции, выпускаемой предприятиями региона, а также структура импорта промышленной продукции. *Рис. 2* демонстрирует высокую зависимость экономики Свердловской области от импорта машин и оборудования и превалирование экспорта металлургической продукции.

Абсолютные и относительные (расчетные) данные об объемах отгрузки на экспорт продукции отраслей, относящихся к высоко- и среднетехнологичным видам деятельности, приведены в *табл. 6*, где показатели Свердловской области сравниваются с показателями других субъектов РФ, относимых к промышленным лидерам.

В сумме экспорт этих товаров из Свердловской области составлял 4,2% в 2010 г. и 3% в 2015 г. от экспорта продукции обрабатывающих производств. Таким образом, доля товаров высоко- и среднетехнологичных отраслей в экспорте обрабатывающих производств несколько снизилась. Следует отметить, что доля высокотехнологичной продукции в экспорте обрабатывающих производств Свердловской

области в сравнении с другими представленными регионами крайне низка.

Анализ данных показывает, что в Свердловской области наблюдаются структурные диспропорции в развитии промышленности; необходимо увеличить эффективность государственного управления развитием промышленных рынков, направленного на повышение доли продукции высоко- и среднетехнологичных отраслей промышленности.

Ранее авторы рассмотрели отдельные отрасли промышленности и соответствующие промышленные рынки Свердловской области (машиностроительный комплекс, металлургический комплекс, легкая промышленность, промышленность строительных материалов, лесопромышленный комплекс)²². Были выделены основные сферы специализации, задачи и приоритеты развития, выявлены факторы (отраслевые, региональные, мировые), которые будут способствовать реализации инвестиционных проектов предприятий указанных отраслей. Это позволяет проводить анализ эффективности государственных мер поддержки отраслевых промышленных рынков и распределять соответствующие государственные ресурсы. Также представлен список важнейших инвестиционных проектов, реализуемых в промышленности Свердловской области на 2016 г.

Министерством промышленности и науки Свердловской области в рамках подпрограммы «Обеспечение реализации государственной программы РФ «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» был проведен конкурсный отбор инвестиционных проектов промышленных предприятий области по приоритетным направлениям гражданской промышленности. Цель – включение отобранных проектов в перечень комплексных

²² Мезенцева Е.С. Трансформация управления государственными ресурсами развития отраслевых промышленных рынков в условиях перехода к цифровой экономике. В кн.: Развитие менеджмента в условиях перехода к цифровой экономике: материалы X Всероссийской научно-практической конференции. Пермь: ПГНИУ, 2017. С. 101–109.

инвестиционных проектов по приоритетным направлениям гражданской промышленности в соответствии с Правилами, утвержденными постановлением Правительства РФ от 3.01.2014 № 3. Приказом Минпромторга РФ от 20.12.2016 № 4612 некоторые из перечисленных проектов включены в указанный перечень (табл. 7). Это позволило предприятиям получить компенсацию части затрат по уплате процентов по кредитам на реализацию инвестиционных проектов, полученным в кредитных организациях России в 2014–2016 гг.

Можно отметить, что при наличии большого количества инвестиционных проектов промышленных предприятий, реализация которых является важной для развития промышленности Свердловской области и ее качественных структурных изменений, весьма ограниченное их количество получает поддержку от федеральных или региональных институтов развития, то есть использует для их софинансирования государственные ресурсы. Если говорить о региональном Фонде поддержки промышленности, то он, начав свою деятельность в ноябре 2016 г., по состоянию на начало 2018 г. имел неиспользованный остаток субсидий, предоставленных Министерством промышленности РФ в 2017 г. Указанный Фонд не смог распределить средства на поддержку инвестиционных проектов промышленных предприятий области. На 2018

г. оказание финансовой поддержки запланировано лишь для 8 предприятий.

Таким образом, у государства имеется широкий набор инструментов, направленных на модернизацию промышленности с учетом современных тенденций. Однако его потенциал не используется в полной мере, и эффективность применения указанных инструментов может быть значительно повышена. Грамотное распределение финансовых, информационных, организационных и других государственных ресурсов на поддержку проектов и товаров региональных промышленных предприятий, имеющих высокий рыночный, особенно экспортный, потенциал, будет способствовать структурным сдвигам в экономике региона.

Значимость разрабатываемых теоретико-методологических и методических положений по управлению государственными ресурсами развития региональных промышленных рынков состоит в том, что их реализация будет содействовать формированию структурно более сбалансированной промышленности в регионах РФ, конкурентоспособной на мировых рынках. В современных условиях перехода к Индустрии 4.0, когда происходят структурные изменения отраслевых рынков, проведенные исследования являются основой для обоснования направлений повышения эффективности механизмов управления государственными ресурсами промышленного развития региона.

Таблица 1

Основные социально-экономические эффекты, возникающие в регионе в результате управления развитием отраслевых промышленных рынков

Table 1

The main socio-economic effects arising in the region as a result of managing the development of sectoral industrial markets

Виды эффектов	Краткосрочный период	Долгосрочный период
Функциональные	Наращивание объемов производства и доходов. Активизация воспроизводственного процесса. Рост инновационной активности предприятий. Развитие кооперации и партнерских отношений. Формирование «нового», креативного человека, создание новых рабочих мест. Рост уровня жизни	Агломерационный эффект, или рост масштабов производства. Выход региона в технологические лидеры на отдельных отраслевых и территориальных рынках. Рост инвестиционной привлекательности региона, повышение его конкурентоспособности. Рост качества жизни населения. Распространение положительных эффектов на другие регионы
Структурные	Рост наукоемкого сектора экономики. Изменение структуры затрат в экономике в сторону роста научно-образовательной составляющей и расходов на НИОКР. Развитие региональной, в том числе инновационной, инфраструктуры. Формирование региональных «точек роста»	Структурная модернизация промышленности региона и его экономики в целом
Динамические	Ускоренное развитие поддерживаемых производственных комплексов и отраслей промышленности. Ускоренное развитие научной и научно-технической деятельности	Устойчивое развитие экономической системы региона. Формирование долгосрочных конкурентных преимуществ региона, изменение долгосрочных приоритетов его развития

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2**Финансирование проектов в промышленности Свердловской области в рамках соглашения с Фондом развития промышленности****Table 2****Financing of projects of the Sverdlovsk Oblast industry within the framework of the agreement with the RF Industrial Development Fund**

Инструмент	Количество проектов	Будущие инвестиции в экономику (помимо займа)	Количество будущих рабочих мест
Займы	12	2,3 млрд руб.	764
Субсидии	6	–	624
Лизинговые займы	1	51,1 млн руб.	–
Займы (с регфондами)	2	140,9 млн руб.	10

Продолжение

Инструмент	Объем выручки	Объем будущих налоговых поступлений	Количество будущих заявок на интеллектуальную собственность
Займы	60 млрд руб.	4,3 млрд руб.	19
Субсидии	7,4 млрд руб. (прирост ВРП)	4,9 млрд руб.	–
Лизинговые займы	223 млн руб.	2,4 млн руб.	–
Займы (с регфондами)	1,5 млрд руб.	204,4 млн руб.	–

Источник: составлено на основе данных Фонда развития промышленности РФ.URL: <http://frprf.ru/proekty-i-zayavki/>; URL: <http://frprf.ru/partnery/regiony/sv/>*Source:* Authoring, based on the RF Industrial Development Fund data.URL: <http://frprf.ru/proekty-i-zayavki/>; URL: <http://frprf.ru/partnery/regiony/sv/>**Таблица 3****Показатели развития промышленности Свердловской области, млрд руб.****Table 3****Indicators of industrial development of the Sverdlovsk Oblast, billion RUB**

Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами	2016 г.	2015 г.	2016 г. к 2015 г., %	Индекс промышленного производства, %
По полному кругу организаций промышленности	1 879,4	1 885,7	99,7	107,7
Добыча полезных ископаемых	54,1	56,2	96,3	100
Обрабатывающие производства	1 642,8	1 659,1	99	109
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	182,5	170,4	107,1	110,1

Источник: авторская разработка на основе данных: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Статистический сборник. М.: Росстат, 2017. 1402 с.*Source:* Authoring, based on *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2017: Statisticheskii sbornik* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2017: A statistical compendium]. Moscow, Rosstat Publ., 2017, 1402 p.

Таблица 4

Структура объема отгруженной продукции обрабатывающих производств Свердловской области в 2016 г. по видам экономической деятельности

Table 4

The structure of the Sverdlovsk Oblast manufacturing industries shipped products volume in 2016 by type of economic activity

Виды деятельности	Объем отгруженной продукции, млрд руб.	Доля в общем объеме отгруженной продукции обрабатывающих производств, %
Производство машин и оборудования, производство транспортных средств и оборудования	157,7	9,6
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	73,9	4,5
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	818,1	49,8
Производство кокса и нефтепродуктов, химическое производство, производство резиновых и пластмассовых изделий	90,4	5,5
Текстильное, швейное производство, производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	3,3	0,2
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	72,3	4,4
Обработка древесины и производство изделий из дерева	13,1	0,8
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	11,5	0,7
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	12,6	7,4
Прочие виды обрабатывающих производств	280,9	17,1

Источник: авторская разработка на основе данных: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Статистический сборник. М.: Росстат, 2017. 1402 с.

Source: Authoring, based on *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2017: Statisticheskii sbornik* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2017: A statistical compendium]. Moscow, Rosstat Publ., 2017, 1402 p.

Таблица 5

Динамика объема выпуска обрабатывающих производств Свердловской области по отраслям за 2000–2015 гг., млрд руб.

Table 5

Changes in the Sverdlovsk Oblast manufacturing industries' output by industry over 2000–2015, billion RUB

Отрасль	2000 г.	2011 г.	2012 г.	2015 г.
Производство пищевых продуктов	8	4,7	4,7	5,9
Легкая промышленность	2,4	0,2	0,1	0,1
Лесопромышленный комплекс и полиграфия	1,8	1,3	0,8	0,8
Химический комплекс	2,2	3,6	3,6	4,3
Металлургический комплекс	51,4	47,5	58,6	61,7
Машиностроительный комплекс	16,6	14,8	12,9	21,3
Производство стройматериалов	3,7	3,5	3,5	2,1

Источник: Росстат

Source: The Rosstat data

Таблица 6

Экспорт продукции обрабатывающих производств, относящихся к высоко- и среднетехнологичным видам деятельности, по отдельным субъектам РФ в 2010 и 2015 гг.

Table 6

Export of high- and medium-tech activity manufacturing industries, by individual subject of the Russian Federation in 2010 and 2015

Субъекты РФ	Отгрузка, млн руб.		Доля в экспорте продукции обрабатывающих производств, %	
	2010 г.	2015 г.	2010 г.	2015 г.
Свердловская область	8 880,9	12 021	4,2	3
Калужская область	8 438,7	18 368	73,5	70
Республика Татарстан	82 587,3	140 158	62,2	60
Пермский край	85 690,3	161 131	47,4	55,4
Республика Башкортостан	20 694	56 090,6	18,5	16,1
Челябинская область	2 737,9	13 205,7	2,6	8,6
Томская область	2 006	6 182,9	95	69,9

Источник: расчеты авторов по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: <https://fedstat.ru/indicator/45432>

Source: Authoring, based on the Unified Interdepartmental Statistical Information System data.
URL: <https://fedstat.ru/indicator/45432>

Таблица 7

Перечень комплексных инвестиционных проектов предприятий Свердловской области по приоритетным направлениям гражданской промышленности

Table 7

The list of complex investment projects of the Sverdlovsk Oblast enterprises by priority area of civil industry

Предприятие	Инвестиционный проект	Отрасль промышленности	Срок реализации
АО «ПО «УОМЗ»	Реконструкция и техническое перевооружение производства реанимационного и анестезиологического оборудования	Машиностроение	2011–2023 гг.
ООО «ПК «Контур»	Расширение действующего производства с выводом на рынок новых полимерных трубопроводов для систем канализации и водоснабжения	Химический комплекс	2014–2020 гг.
ЗАО НПХ ВМП	Заключительный этап строительства завода по производству металлических порошков и лакокрасочной продукции	Химический комплекс	2016–2020 гг.
ОАО «ВГОК»	Технологическое перевооружение агломашины № 2	Металлургия	2017–2021 гг.
ООО «НСК»	Предприятие по переработке 10 тыс. т сурьмяных концентратов с получением товарной металлической сурьмы, трехоксида сурьмы, золотосодержащего сплава	Металлургия	2012–2025 гг.
ООО «Лестех»	Создание высокотехнологичного деревообрабатывающего производства с циклом заготовки древесины и дорожного строительства на территории Свердловской области	Лесопромышленный комплекс	2012–2024 гг.

Источник: Приказ Минпромторга России от 20.12.2016 № 4612

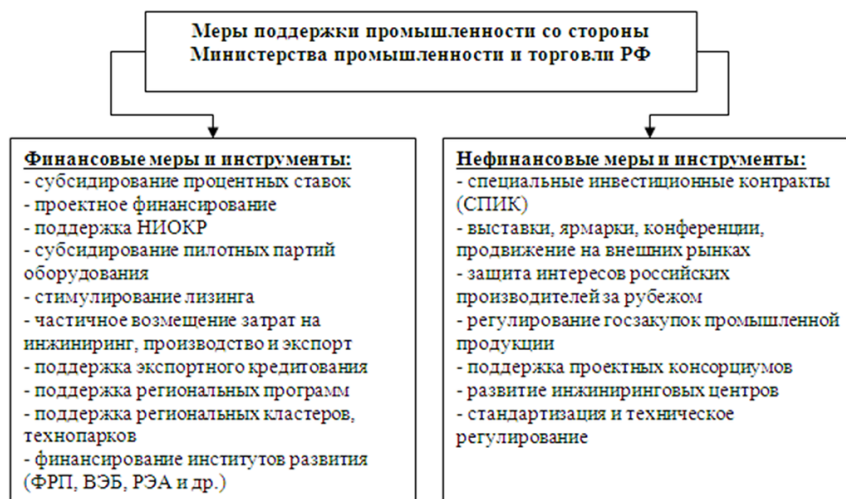
Source: Order of the RF Ministry of Industry and Trade of December 20, 2016 № 4612

Рисунок 1

Меры поддержки промышленности Министерством промышленности и торговли РФ

Figure 1

Industry support measures by the Ministry of Industry and Trade of the Russian Federation



Источник: авторская разработка

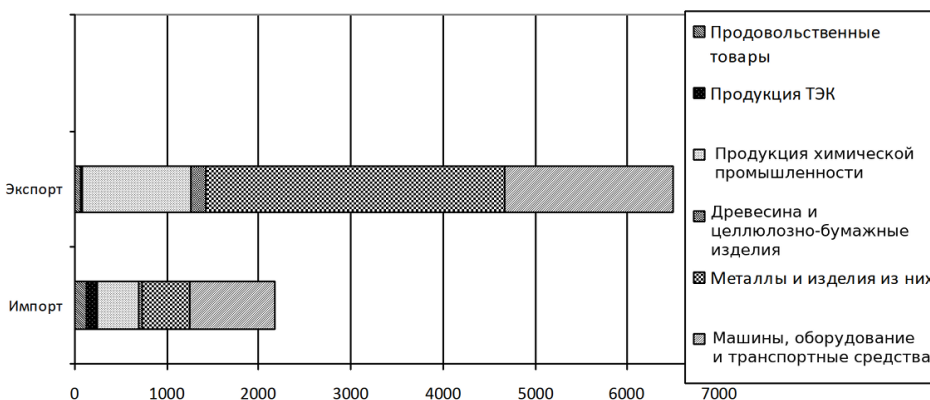
Source: Authoring

Рисунок 2

Структура экспорта и импорта по основным видам продукции в Свердловской области в 2016 г., млн долл. США

Figure 2

The structure of exports and imports of the main products in the Sverdlovsk Oblast in 2016, million USD



Источник: авторская разработка на основе данных: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Статистический сборник. М.: Росстат, 2017. 1402 с.

Source: Authoring, based on *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2017: Statisticheskii sbornik* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2017: A statistical compendium]. Moscow, Rosstat Publ., 2017, 1402 p.

Список литературы

1. Татаркин А.И., Романова О.А., Акбердина В.В. Технологические и пространственные возможности новой индустриализации промышленных регионов // *Федерализм*. 2014. № 3. С. 45–56.
2. Романова О.А., Бухвалов Н.Ю. Формирование теоретической платформы как системной основы промышленной политики в условиях новой индустриализации // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2014. № 2. С. 53–66.
URL: <https://doi.org/10.15838/esc/2014.2.32.5>
3. Чекмарев В.В. Гармонизация промышленной политики и процессов реиндустриализации // *Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова*. 2014. Т. 20. № 6. С. 122–129. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/garmonizatsiya-promyshlennoy-politiki-i-protssessov-reindustrializatsii>
4. Castells M. *The Rise of the Network Society*. Volume 1. 2nd ed. Hoboken, New Jersey, Wiley-Blackwell, 2009, 597 p. URL: <https://doi.org/10.1002/9781444319514>
5. Schwab K. *The Fourth Industrial Revolution*. Geneva, World Economic Forum, 2016, 184 p.
6. Etzkowitz H., Leydersdorff L. The Triple Helix: University – Industry – Government Relations: A Laboratory for Knowledge Based Economic Development. *EASST Review*, 1995, vol. 14, no. 1, pp. 14–19. URL: <https://ssrn.com/abstract=2480085>
7. Gates W.H., Hemingway C. *Business at the Speed of Thought*. New-York, Grand Central Publishing, 1999, 496 p.
8. Розанова Н.М., Юшин А.В. Механизм трансформации сетевого рынка в цифровую эпоху // *Terra Economicus*. 2015. Т. 13. № 1. С. 73–88. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/mechanizm-transformatsii-setevogo-rynka-v-tsifrovuyu-epohu>
9. Розанова Н.М. Политика поддержки конкуренции в России: вчера, сегодня, завтра // *Вопросы регулирования экономики*. 2015. Т. 6. № 3. С. 6–21.
URL: <https://doi.org/10.17835/2078-5429.2015.6.3.006-021>
10. Авдашева С.Б., Шаститко А.Е. Промышленная и конкурентная политика: проблемы взаимодействия и уроки для России // *Вопросы экономики*. 2003. № 9. С. 18–32.
URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2003-9-18-32>
11. Тарануха Ю.В. Системный подход к анализу конкуренции // *Общество и экономика*. 2015. № 1-2. С. 53–78.
12. Тарануха Ю.В. Стратегия поведения в современной конкуренции // *Маркетинг в России и за рубежом*. 2014. № 2. С. 68–84.
13. Пахомова Н.В., Ткаченко Д.С. Институты поддержки инновационной деятельности в России: логика формирования и современное состояние // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика*. 2014. № 2. С. 87–105.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/instituty-podderzhki-innovatsionnoy-deyatelnosti-v-rossii-logika-formirovaniya-i-sovremennoe-sostoyanie>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

THE EFFICIENCY OF PUBLIC RESOURCE MANAGEMENT IN INDUSTRY-BASED INDUSTRIAL MARKETS

Andrei V. MEKHRENTSEV^a, Evgenii N. STARIKOV^b, Elena S. MEZENTSEVA^{c*}

^a Ural State Forest Engineering University (USFEU), Yekaterinburg, Russian Federation
mekhrentsev@yandex.ru
ORCID: not available

^b Ural State Forest Engineering University (USFEU), Yekaterinburg, Russian Federation
starik1705@yandex.ru
ORCID: not available

^c Institute of Economics, Ural Branch of RAS, Yekaterinburg, Russian Federation
mezentseva_elena@mail.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Received 13 December 2018
Received in revised form
13 May 2019
Accepted 10 June 2019
Available online
15 July 2019

JEL classification: L52, L60

Keywords: industrial markets,
industry, public resources,
region

Abstract

Subject This article deals with the issues of public resource management of the industrial markets' development and assessment of management effectiveness.

Objectives The article aims to develop a theoretical and methodological basis for researching the transformation of public resource management mechanisms and review public resources allocated to the development of industrial markets.

Methods For the study, we used the methods of systems, logical, structural, and comparative analyses, and statistical methods.

Results The article identifies the key trends in the development of modern industry and highlights the main socio-economic effects in the region, arising as a result of the management of the industry markets' development.

Conclusions The development of industrial markets in Russia is constrained by problems, some of which can be solved by transforming the mechanisms for managing public resources allocated to industrial development.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Mekhrentsev A.V., Starikov E.N., Mezentseva E.S. The Efficiency of Public Resource Management in Industry-Based Industrial Markets. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2019, vol. 17, iss. 7, pp. 1267–1285.
<https://doi.org/10.24891/re.17.7.1267>

Acknowledgments

The article was prepared according to State job of the Federal Agency for Scientific Organizations of the Russian Federation to the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences.

References

1. Tatarkin A.I., Romanova O.A., Akberdina V.V. [Technological and spatial possibilities of the new industrialization of industrial regions]. *Federalizm*, 2014, no. 3, pp. 45–56. (In Russ.)
2. Romanova O.A., Bukhvalov N.Yu. [Development of the theoretical platform as a system foundation for industrial policy in the context of new industrialization]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz = Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2014, no. 2, pp. 53–66. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.15838/esc/2014.2.32.5>

3. Chekmarev V.V. [Industrial policy harmonization and re-industrialization processes]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.A. Nekrasova* = *Vestnik of Nekrasov Kostroma State University*, 2014, vol. 20, iss. 6, pp. 122–129.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/garmonizatsiya-promyshlennoy-politiki-i-protsesov-reindustrializatsii> (In Russ.)
4. Castells M. *The Rise of the Network Society*. Volume 1. 2nd ed. Hoboken, New Jersey, Wiley-Blackwell, 2009, 597 p. URL: <https://doi.org/10.1002/9781444319514>
5. Schwab K. *The Fourth Industrial Revolution*. Geneva, World Economic Forum, 2016, 184 p.
6. Etzkowitz H., Leydersdorff L. The Triple Helix: University – Industry – Government Relations: A Laboratory for Knowledge Based Economic Development. *EASST Review*, 1995, vol. 14, no. 1, pp. 14–19. URL: <https://ssrn.com/abstract=2480085>
7. Gates W.H., Hemingway C. *Business at the Speed of Thought*. New-York, Grand Central Publishing, 1999, 496 p.
8. Rozanova N.M., Yushin A.V. [Transformation mechanism of network markets in digital era]. *Terra Economicus*, 2015, vol. 13, no. 1, pp. 73–88. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/mehanizm-transformatsii-setevogo-rynka-v-tsifrovuyu-epohu> (In Russ.)
9. Rozanova N.M. [Competition policy in Russia: past, present and future]. *Voprosy regulirovaniya ekonomiki* = *Journal of Economic Regulation*, 2015, vol. 6, no. 3, pp. 6–21. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.17835/2078-5429.2015.6.3.006-021>
10. Avdasheva S.B., Shastitko A.E. Industrial and competition policy: the issue of interrelation and lessons for Russia. *Voprosy Ekonomiki*, 2003, no. 9, pp. 18–32. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2003-9-18-32>
11. Taranukha Yu.V. [A systematic approach to the analysis of competition]. *Obshchestvo i ekonomika* = *Society and Economy*, 2015, no. 1-2, pp. 53–78. (In Russ.)
12. Taranukha Yu.V. [Strategy behavior in modern competition]. *Marketing v Rossii i za rubezhom* = *Marketing in Russia and Abroad*, 2014, no. 2, pp. 68–84. (In Russ.)
13. Pakhomova N.V., Tkachenko D.S. [Innovations supporting institutions in Russia: the logic of development and the current status]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ekonomika* = *St. Petersburg University Journal of Economic Studies*, 2014, no. 2, pp. 87–105.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/instituty-podderzhki-innovatsionnoy-deyatelnosti-v-rossii-logika-formirovaniya-i-sovremennoe-sostoyanie> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.