

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА: СОДЕРЖАНИЕ, РОЛЬ И МЕСТО КАТЕГОРИИ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ****Саглар Борисовна БОЛДЫРЕВА**

кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента,  
Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова (КалмГУ), Элиста, Российская Федерация  
boldyreva\_sb@mail.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-7416-4839>  
SPIN-код: 4532-4848

**История статьи:**

Получена 10.04.2019  
Получена в доработанном  
виде 19.05.2019  
Одобрена 16.06.2019  
Доступна онлайн  
15.07.2019

**УДК** 336.717**JEL:** R10, R12**Ключевые слова:**

территория, экономическое  
развитие территории,  
регион

**Аннотация**

**Предмет.** Развитие территорий как важный аспект регионального развития.

**Цели.** Раскрытие содержания социально-экономического развития региона как категории в экономической науке. Исследование концептуальных моделей экономического развития территорий. Поиск решений для повышения уровня социально-экономического развития России в целом и ее регионов.

**Методология.** Используются коэффициентный, индексный методы, а также методы факторного анализа.

**Результаты.** С помощью коэффициента вариации рассчитаны и проанализированы в динамике статистические показатели вариации, в том числе размах вариации, характеризующий различия между максимальным и минимальным значениями уровня социально-экономического развития регионов.

**Выводы.** Анализ социально-экономических процессов, изменений в стратегических подходах к управлению территориальным развитием на теоретическом и прикладном уровне позволяет утверждать, что в практике управления происходит переход от комплексного развития территорий к устойчивому на основе использования преимуществ экономической специализации региона.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

**Для цитирования:** Болдырева С.Б. Социально-экономическое развитие региона: содержание, роль и место категории в экономической науке // Региональная экономика: теория и практика. – 2019. – Т. 17, № 7. – С. 1222 – 1236.

<https://doi.org/10.24891/re.17.7.1222>

Под воздействием научно-технического прогресса, роста информатизации общества и экономики, других объективных процессов усложняется восприятие человека как личности (с присущей ей интеллектом, материальными, духовными и социальными потребностями) и как работника (основной производительной силы общества)<sup>1</sup>.

В экономической теории выделяются следующие концептуальные модели экономического развития территорий.

*Модель «экономической базы».* Главные представители этой теории – П. де ла Кур,

В. Леонтьев, Т. Манн, Г. Ричардсон [1], В. Сомбарт. В соответствии с данной концептуальной моделью региональная экономика включает два основных сектора: базовый (экспортный) и «небазовый» (локальный). Рост экспортного сектора стимулируется внешним спросом, что ведет к увеличению регионального экспорта и связанным с ним мультипликативным эффектам: росту доходов и занятости в базовом секторе, а также объемов производства. Являясь простым инструментом управления региональным развитием в краткосрочном периоде, данная модель не позволяла обеспечить эффективное управление в долгосрочном, так как не использовался детализированный аппарат

<sup>1</sup> Васильева Н.В., Голикова Т.А., Десятко Е.Н. и др.  
Региональные факторы экономического роста.  
СПб.: СПбГИЭУ, 2006. 238 с.

управляемых количественных параметров, не учитывалось различное влияние отраслей базового сектора. Действие мультипликативного эффекта может иметь отложенный характер<sup>2</sup>.

*Модель сырьевого регионального экономического развития.* Параметры данной модели впервые исследованы Х.А. Иннисом в 1930 г. [2]. В соответствии с выявленными особенностями экономическое развитие территорий осуществляется за счет потенциала, сосредоточенного в добывающих отраслях экономики. Таким образом, постулируется возможность регионального роста путем инвестирования в добывающие (сырьевые) сектора экономики. Инвестиционная привлекательность сырьевых отраслей позволяет обеспечить дополнительный приток капитала в регион и инновационное развитие других отраслей экономики. Но, как показывает опыт развития государств с мощными позициями региональных сырьевых центров, такая модель территориального развития не обеспечивает стабильного социально-экономического роста.

*Модель, основанная на разделении региональной экономики на сектора в зависимости от уровня технологичности.* В данной модели выделяются сектора по уровню технологичности: первичный, вторичный, третичный. К авторам и последователям теории относят Р. Ахренда [3], К. Кларка, А. Фишера и Ж. Фурастье. Модель исходит из предположения о том, что эластичность спроса по доходу, производительность труда в высокотехнологичных секторах экономики позволяют обеспечить оптимальное перераспределение занятости между секторами региональной экономики. Однако разделение экономики на сектора по уровню технологичности не позволяет получить необходимого комплекса параметров для

эффективного управления социально-экономическим развитием.

*Теория полюсов роста.* В рамках положений этой теории экономический рост региона возможен в результате структурных изменений, определяемых ростом отдельных отраслей экономики (Ж. Будвиль, Г. Мюрдаль, Дж. Фридман, А. Хиршман, К.В. Павлов и др.) [4]. Недостатком модели является ее «предрасположенность» к появлению диспропорций социально-экономического развития, обусловленных резким ростом отдельных территорий в противовес депрессивным регионам. Достоинством модели является ее практическая реализуемость.

*Неоклассическая теория роста.* Основу этой теории составляют понятия сектора или региона. Разработчики и последователи модели (Д. Мид, Р. Солоу, Т. Сван) полагают, что экономическое развитие региона реализуется в виде динамичного роста основных показателей экономического развития – валового продукта или уровня доходов на душу населения. Достоинством модели является ее ориентация на оптимизацию бюджетных расходов, снижение числа административных барьеров и других препятствий для динамичного развития экономики региона. Недостатки модели заключаются в создании условий для монополистических проявлений в региональной экономике.

*Теория межрегиональной торговли.* Основопологающей идеей является обеспечение экономического роста на основе цен, объема выпускаемой продукции и факторов производства (Б. Олин, Э. Хекшер).

*Теория продуктового цикла.* Основной представитель теории – Р. Вернон [5]. Модель основана на обеспечении постоянного потребления и непрерывного создания новых видов товарной продукции. Данная модель, при своих преимуществах, не адаптирована под активно развивающиеся процессы глобализации и не может объяснить особенности разделения рынка в различных странах транснациональными компаниями.

<sup>2</sup> Белокозова М.В., Дружинин П.В., Иванова И.Е. и др. Исследование проблем перехода к стабильному экономическому росту северного приграничного региона. В кн.: Важнейшие результаты научных исследований. Петрозаводск: КНЦ РАН, 1999. С. 62–70.

*Предпринимательские теории.* В основе модели лежит представление о повышенной роли предпринимателей и предпринимательской функции в региональной экономике (Й. Шумпетер)<sup>3</sup>.

*Теория гибкой специализации.* Среди представителей названной теории – Ч.Ф. Сейбл, Д. Цейтлин [6]. Элементами теории гибкой специализации являются организация производства в регионе, производственные режимы, территориальные кластеры.

*Теория новой экономической географии.* Представители данной модели [7] выделяют показатели, определяющие экономическое развитие территории: потенциал рынка (Дж. Харрис), комплекс показателей экспорта, импорта, дохода от внешнеэкономической деятельности (А. Пред), агрегированного показателя (П. Кругман).

Находясь в диалектической взаимосвязи, социальный и экономический элементы общественного развития региона образуют самостоятельную категорию экономической науки – «социально-экономическое развитие региона». Проблемы социально-экономического развития региона, содержание данной категории, а также факторы, влияющие на социально-экономическое развитие, стали предметом исследований в многочисленных работах зарубежных и отечественных авторов. Первые исследования, посвященные экономическим аспектам развития территорий, нашли отражение в трудах преимущественно зарубежных экономистов, в том числе А. Вебера<sup>4</sup>, Р. Вернона [5], В. Кристаллера [8], А. Леша<sup>5</sup>.

Значительный пласт исследований, посвященных вопросам социально-экономического развития регионов не мог не привести к научной дискуссии и отсутствию единства в понимании рассматриваемой

экономической категории<sup>6, 7, 8, 9</sup>. В табл. 1 приведены некоторые трактовки понятия «социально-экономическое развитие региона».

Позиции исследователей в отношении сущности понятия «социально-экономическое развитие региона» весьма неоднозначны. Представляется необходимым сформулировать авторскую позицию в отношении данного понятия, для чего требуется систематизация сложившихся определений. Анализ других авторских трактовок рассматриваемого понятия позволяет выделить различные подходы (рис. 1).

В результате проведенного анализа установлено, что социально-экономическое развитие – понятие многоаспектное, характеризующее разные стороны управления региональным развитием. По итогам авторской систематизации основных подходов к определению понятия «социально-экономическое развитие» и с учетом задач настоящего исследования предлагаем рассматривать данное понятие, во-первых, как состояние регионального развития, результат взаимодействия его населения и производительных сил, направленного на улучшение уровня и качества жизни населения, повышение эффективности использования имеющихся ресурсов, а во-вторых – как совокупность критериев и показателей, отражающих эффективность использования субъектами управляющей надсистемы ресурсов и факторов регионального развития.

В нынешних условиях развития система управления региональным социально-экономическим развитием в России подвергается глубокой трансформации.

<sup>6</sup> Региональная экономика: учебник / Под ред. В.И. Видяпина и М.В. Степанова. М.: ИНФРА-М, 2007. С. 6-7.

<sup>7</sup> Скуфьина Т.П. Региональное развитие России в контексте макроэкономических движений. Апатиты: КНЦ РАН, 2016. С. 13.

<sup>8</sup> Феофилова Т.Ю. Условия развития социально-экономической системы региона // Ученые записки Российского государственного гидрометеорологического университета. 2014. № 36. С. 162–176.

<sup>9</sup> Васильева М.В., Владимирова Т.В., Романенко Е.В., Часовской В.П. Новая парадигма управления социально-экономическим развитием регионов России. М.: Планета, 2013. С. 11.

<sup>3</sup> Шумпетер Й. Теория экономического развития. М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. 401 с.

<sup>4</sup> Вебер А. Теория размещения промышленности. М.; Л.: Книга, 1926. 223 с.

<sup>5</sup> Леш А. Пространственная организация хозяйства. М.: Наука, 2007. 664 с.

Данная тенденция сопровождается трансформацией концептуальных идей и теоретико-методологических подходов к управлению социально-экономическим развитием регионов. В частности, под влиянием международных тенденций управления социально-экономическим развитием территорий, а также объективных потребностей текущего этапа социально-экономического развития в российскую теорию и практику регионального управления активно проникает и начинает использоваться понятие «устойчивое социально-экономическое развитие региона».

Данное понятие, в частности, отражено в документах государственного и регионального значения по управлению социально-экономическим развитием территорий. Кроме этого, понятие активно используется во множестве исследований. Действительно, в текущих условиях влияния множества разнородных факторов на социально-экономическое развитие региона, сила действия каждого из которых может оказать определяющее влияние на динамику регионального развития, возникает необходимость создания условий для «управляемого» развития территорий. Изначально устойчивое развитие региона рассматривалось в смысле обеспечения взаимосвязанного, сбалансированного социального и экономического развития при повышенном внимании к вопросам рационального природопользования<sup>10</sup>. На конференции ООН 1992 г. устойчивое развитие определено как многоуровнево-иерархический управляемый процесс развития окружающей среды и социума, имеющий целью обеспечить здоровую производительную жизнь в гармонии с природой<sup>11</sup>.

<sup>10</sup> Декларация Конференции Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды. Принята Конференцией Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды. Стокгольм, 1972 г. URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declarathenv.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declarathenv.shtml)

<sup>11</sup> Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию. Принята Конференцией ООН по окружающей среде и развитию. Рио-де-Жанейро, 3–14 июня 1992 г. URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/riodecl.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl.shtml)

В дальнейшем, с проведением научных исследований, понятие постепенно трансформировалось в сторону расширения круга элементов устойчивого развития региона. В частности, Э.Р. Алтынбаева полагает, что устойчивое развитие региона есть тип динамичного развития социально-экономических индикаторов, характеризующийся повышением качества основных потенциалов территории (производственно-технологического, инновационного, инвестиционного, финансового, трудового). В другом исследовании сказано о социальной, природно-ресурсной, экономической, экологической и других составляющих, позволяющих воспроизводить потенциал территории сколь угодно долгое время. Исследователь Н.Н. Киселева указывает, что в основе устойчивого развития социально-экономической системы региона лежит управляемый процесс расширенно-инновационного воспроизводства материальных благ и факторов производства [9].

Таким образом, «устойчивое развитие» предполагает рациональное использование ресурсов и факторов социально-экономического развития региона, позволяющее решить одновременно задачи повышения уровня и качества жизни населения, обеспечить экономический рост и минимизировать вред окружающей среде. Кроме этого, понятие «устойчивое развитие» предполагает сбалансированность параметров регионального развития, поступательность изменения основных параметров, характеризующих уровень социально-экономического развития. Обеспечение устойчивого развития региональных социально-экономических систем в современных условиях становится возможным за счет использования факторов их конкурентоспособности и экономической специализации.

Обеспечение устойчивого социально-экономического развития отдельных территорий и всей страны становится одной из ключевых задач долгосрочного развития

государства. В обновленной Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 31.12.2015<sup>12</sup>, являющейся базовым документом стратегического планирования России, устанавливающим национальные приоритеты, цели, задачи и меры по обеспечению устойчивого развития страны на долгосрочную перспективу, проводится прямая связь между устойчивым социально-экономическим развитием и обеспечением национальной безопасности. При этом семь из десяти показателей оценки обеспечения национальной безопасности в указанном документе (ожидаемая продолжительность жизни, валовой продукт на душу населения, децильный коэффициент, уровень инфляции, уровень безработицы, доля расходов в ВВП на развитие науки, технологий и образования, доля расходов в ВВП на культуру) прямо связаны с уровнем социально-экономического развития страны.

Современный уровень социально-экономического развития России, к сожалению, позволяет констатировать наличие проблем научного и, что более важно, практического свойства, свидетельствующих о необходимости совершенствования теоретико-методологического и прикладного аппарата, а в отдельных областях – разработки новых положений действенного управления социально-экономическим развитием территорий на основе использования их сильных сторон, учета факторов, обуславливающих особенности развития конкретных территорий.

Результаты крупных международных исследований отдельных показателей социально-экономического развития различных стран, сведенные в интегральные индексы (табл. 2), являются объективным свидетельством необходимости поиска решений для повышения уровня социально-экономического развития России в целом и ее территорий.

Из анализа данных международных исследований следует, что в последние годы в России растет уровень социально-экономического развития, что проявляется в различных показателях. Тем не менее, остаются проблемы – низкие позиции страны в международных рейтингах. Сложившаяся в России ситуация усугубляется вследствие противоречий социально-экономического развития на региональном уровне. Об этом свидетельствуют результаты многочисленных исследований. При сравнении отдельных показателей социально-экономического развития регионов (ВРП на душу населения, уровень доходов, уровень заработной платы и др.) исследователи делают выводы о существенной межрегиональной дифференциации социально-экономического развития российских регионов [10–12].

Уместно также провести анализ результатов комплексного исследования уровня социально-экономического развития регионов, проводимого Центром экономических исследований «РИА - Аналитика». Исследование представляет научный интерес для определения параметров социально-экономического развития регионов России и формулирования выводов ввиду охвата достаточного количества параметров, что позволяет объективно оценить ситуацию. В частности, методика исследования основана на агрегировании четырех групп показателей, включающих 15 количественных индикаторов, которые характеризуют основные группы факторов социально-экономического положения регионов.

Группа показателей масштаба экономики региона включает:

- объем производства товаров и услуг;
- объем доходов консолидированного бюджета;
- численность занятых в экономике.

В группу показателей эффективности экономики региона входят:

- объем производства продукции на одного жителя региона;

<sup>12</sup> Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации».  
URL: <http://base.garant.ru/71296054/>

- инвестиции в основной капитал на одного жителя региона;
- доля прибыльных компаний;
- отношение задолженности по налогам к объему сборов, поступивших в бюджетную систему РФ.

Группа показателей бюджетной сферы объединяет:

- доходы консолидированного бюджета на одного жителя;
- долю налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета;
- отношение государственного долга к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета;
- дефицит к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета.

Группа показателей социальной сферы включает:

- отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг;
- уровень безработицы населения;
- ожидаемую продолжительность жизни при рождении;
- уровень младенческой смертности<sup>13</sup>.

Данная методика, как и многие другие, не лишена недостатков, но следует отметить ее достоинства: в частности, регулярность проведения оценки, период проведения оценки (с 2011 по 2017 г.), прикладная ориентированность, использование объективных показателей официальных ведомств (Министерства финансов РФ, Минэкономразвития России, Росстата, Федерального казначейства РФ), территориальный охват (включена информация по 85 субъектам Российской Федерации), использование показателя, объединяющего частные индикаторы.

Указанные характеристики методики позволяют ее использовать в целях настоящего исследования.

В процессе исследования рассчитаны и проанализированы в динамике статистические показатели вариации, в том числе размах вариации, характеризующий различия между максимальным и минимальным значениями уровня социально-экономического развития регионов, и коэффициент вариации, характеризующий относительное значение отклонения значений уровня социально-экономического развития регионов от среднеарифметических. Соответственно, чем выше значения выбранных статистических показателей, тем выше уровень межрегиональной неоднородности социально-экономического развития в России. На *рис. 2* приведена динамика размаха и коэффициента вариации уровня социально-экономического развития регионов России в 2011–2016 гг.

В последние годы значение коэффициента вариации по уровню социально-экономического развития регионов России не опускалось ниже 32,6%, хотя наметилась тенденция к снижению этого показателя. Можно констатировать существенный разброс выбранных данных относительно средних значений, что свидетельствует о высоком уровне межрегиональной дифференциации социально-экономического развития в России. Требуется дальнейший поиск мер, позволяющих повысить эффективность социально-экономического развития регионов.

В новейшей истории России стремление решить проблемы социально-экономического развития регионов проявляется как в деятельности органов государственной власти федерального и регионального уровня, так и в трудах представителей экономической науки. На уровне органов государственной власти принимаются решения, определяющие долгосрочные стратегические приоритеты социально-экономического развития территорий. Видение долгосрочного социально-экономического развития регионов России получило свое официальное оформление, правовое и финансовое обеспечение, а также институционализацию в

<sup>13</sup> Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2016 года.  
URL: [http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating\\_regions\\_2017.pdf](http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2017.pdf)

основном с середины 2000-х гг. К примеру, в один из основополагающих документов долгосрочного социально-экономического развития – в Концепцию социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года<sup>14</sup> – включен соответствующий раздел, посвященный региональному развитию и устанавливающий основополагающие принципы государственной политики регионального развития, приоритеты инновационной и социальной ориентации регионального развития. В Концепции обозначены центры регионального развития и механизмы развития системы государственного регионального управления. В дальнейшем были разработаны и приняты другие долгосрочные документы на центральном и региональном уровнях в целях повышения эффективности территориального развития России.

Ученые-экономисты, специализирующиеся в разных областях, предлагают различные стратегические подходы, теоретико-практические механизмы и модели совершенствования систем управления социально-экономическим развитием.

Анализ тенденций социально-экономических процессов, изменений в стратегических подходах к управлению территориальным развитием на теоретическом и прикладном уровнях позволяет утверждать, что в практике управления происходит переход от комплексного развития территорий к устойчивому на основе экономической специализации и конкурентных преимуществ региона. Это проявляется в изменениях в политическом курсе, что отражено в документах государственного значения. Исследователи указывали на неэффективность используемых моделей управления территориальным социально-экономическим развитием, выраженную в выравнивании бюджетной обеспеченности регионов. Необходимость пересмотра механизмов и

подходов к управлению социально-экономическим развитием территорий проявляется и на внутритерриториальном уровне, что обосновывается результатами исследований, свидетельствующими о том, что внутрирегиональные диспропорции развития более существенны, чем межрегиональные.

В экономических исследованиях отмечено повышенное внимание к отдельным факторам социально-экономического развития территорий:

- совершенствованию функционирования элементов системы управления региональным развитием;
- транспортной инфраструктуре;
- жилищной инфраструктуре;
- влиянию различных видов туризма, социально-культурной среды на социально-экономическое развитие;
- использованию географических преимуществ региона как фактора социально-экономического развития;
- использованию потенциала отраслевых групп предприятий в целях социально-экономического развития региона;
- реализации преимуществ межрегионального взаимодействия;
- повышению эффективности управления человеческим капиталом региона;
- инфраструктурному потенциалу, способствующему росту эффективности социально-экономического развития регионов.

Сырьевая модель территориального развития истощает себя ввиду объективных обстоятельств. Одним из приоритетов социально-экономического развития территорий становится использование факторов их конкурентных преимуществ, экономической специализации. Особую роль начинают играть факторы отраслевого значения.

<sup>14</sup> Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_82134/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/)

**Таблица 1****Анализ дефиниций категории «социально-экономическое развитие региона»****Table 1****An analysis of the definitions of the *Socio-Economic Development of the Region* category**

| <b>Автор</b>                                                              | <b>Решаемые в исследовании задачи</b>                                                 | <b>Определение</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| В.И. Видяпин,<br>М.В. Степанов                                            | Общетеоретические основы управления региональным развитием                            | Определяется как объективными (макроэкономическими условиями, положением региона в общественном разделении труда, отраслевой структурой, географическим положением, природными ресурсами), так и субъективными факторами, и в первую очередь – методами регионального управления. Социально-экономическое развитие региона – это центральная функция органов власти региона                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Т.П. Скуфьина                                                             | Решение проблем регионального развития в условиях глобальных и национальных тенденций | Любые, не обязательно прогрессивные, изменения экономических и социальных региональных компонентов в соответствии с научно-техническим прогрессом, возрастающей межрегиональной и межстрановой конкуренцией, растущими социальными требованиями населения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Т.Ю. Феофилова                                                            | Формирование условий развития региональных социально-экономических систем             | Позитивное изменение качественных и количественных показателей, характеризующих состояние экономики при одновременном повышении качества жизни населения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| М.В. Васильева,<br>Т.В. Владимирова,<br>Е.В. Романенко,<br>В.П. Часовской | Формирование новых концепций управления социально-экономическим развитием региона     | Выражается в воспроизводстве совокупного общественного продукта, услуг, информации и населения, а также социально-экономических отношений. Должно идти в направлении общественного прогресса, который проявляется в увеличении общественного богатства, то есть всей совокупности объективных и субъективных условий жизнеобеспечения и жизнедеятельности человека, в гармоничном развитии самого человека, природы, производства, общества и государства. Объективный процесс, происходящий как в регионах, так и в стране в целом под воздействием исторических, географических, ресурсных, демографических и прочих факторов |

*Продолжение*

| <b>Автор</b>                                                              | <b>Анализ определения</b>                                  |                                                                                                                    |                                                                                               |
|---------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                           | <b>используемые лексические элементы</b>                   | <b>цели и задачи социально-экономического развития</b>                                                             | <b>элементы социально-экономического развития (показатели и факторы, его характеризующие)</b> |
| В.И. Видяпин,<br>М.В. Степанов                                            | Объективные и субъективные факторы.<br>Центральная функция | Повышение эффективности использования контролируемых и неконтролируемых факторов социально-экономического развития | Объективные и субъективные факторы регионального развития                                     |
| Т.П. Скуфына                                                              | Изменения социальных и экономических компонентов           | Повышение эффективности управления социальными и экономическими компонентами                                       | Специально не раскрываются                                                                    |
| Т.Ю. Феофилова                                                            | Изменение качественных и количественных показателей        | Улучшение качественных и количественных параметров, характеризующих экономику региона                              | Качество жизни населения                                                                      |
| М.В. Васильева,<br>Т.В. Владимирова,<br>Е.В. Романенко,<br>В.П. Часовской | Объективный процесс                                        | Увеличение общественного богатства и всей совокупности субъективных и объективных условий жизнеобеспечения         | Субъективные и объективные условия регионального развития                                     |

*Источник:* авторская разработка*Source:* Authoring

**Таблица 2**

**Уровень социально-экономического развития России, выраженный в некоторых интегральных индексах и частных социально-экономических показателях**

**Table 2**

**The level of socio-economic development of Russia, expressed in integral and individual socio-economic indices**

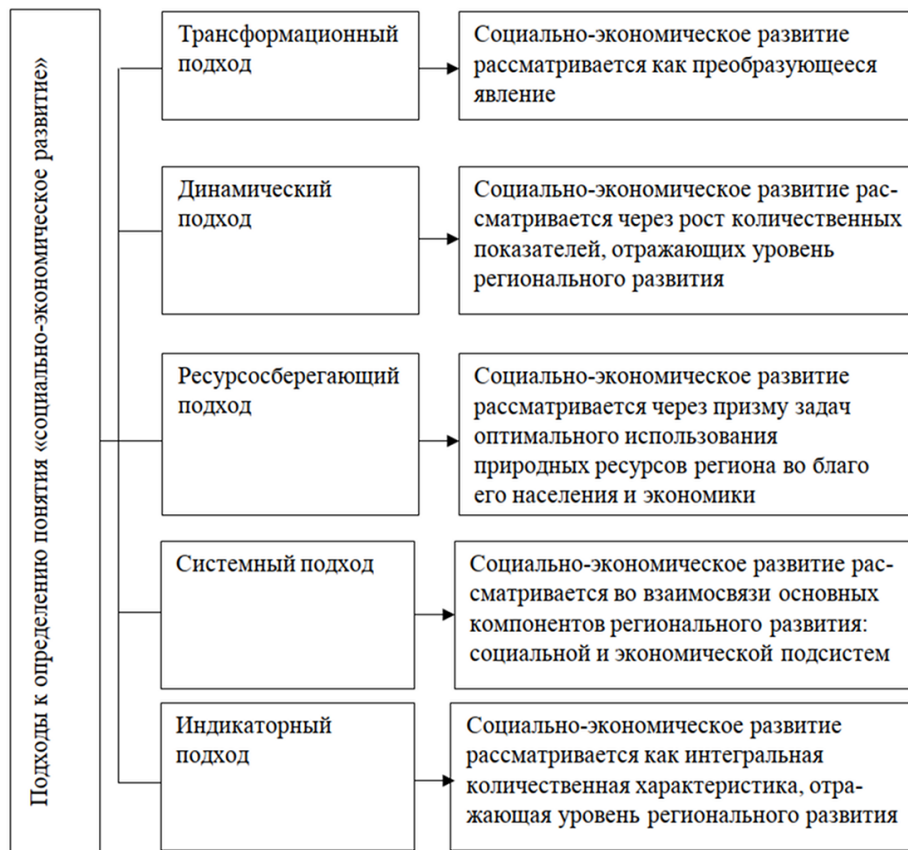
| <b>Международный интегральный индекс</b>                           | <b>Инициатор исследования. Документ</b> | <b>Показатели, входящие в индекс и характеризующие уровень социально-экономического развития</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Индекс социального прогресса (The Social Progress Index)           | The Social Progress Imperative          | Анализируются три группы показателей, характеризующих удовлетворение основных потребностей граждан (в питании, доступе к медицинской помощи, жилье, воде, электричестве), основы благополучия граждан (доступ к знаниям, информации и средствам коммуникации, экологическая устойчивость), возможности развития человека (личные и гражданские свободы, обеспечение прав и возможностей принимать решения и реализовывать потенциал) |
| Индекс развития человеческого потенциала (Human Development Index) | Программа развития ООН                  | Индекс ожидаемой продолжительности жизни, индекс образования, индекс валового национального дохода                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| Индекс уровня образования (Education Index)                        | Программа развития ООН                  | Индекс грамотности взрослого населения, индекс совокупной доли учащихся, получающих начальное, среднее и высшее образования                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| Всемирный индекс счастья (The Happy Planet Index)                  | New Economic Foundation                 | Удовлетворенность населения жизнью, средняя продолжительности жизни, экологическая ситуация в регионе                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Индекс процветания (The Legatum Prosperity Index)                  | Институт Легатум                        | Показатели, объединенные в категории: экономика, предпринимательство, управление, образование, здравоохранение, безопасность, личные свободы, социальный капитал, экология                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Индекс глобальной конкурентоспособности                            | Всемирный экономический форум           | Показатели, характеризующие качество институтов, инфраструктуру, макроэкономическую стабильность, здоровье и начальное образование, высшее образование, эффективность рынка товаров и услуг, рынка труда, развитость финансового рынка и др.                                                                                                                                                                                         |

*Продолжение*

| Международный интегральный индекс                                  | Значение интегрального индекса |                 | Место России в мире |                 |
|--------------------------------------------------------------------|--------------------------------|-----------------|---------------------|-----------------|
|                                                                    | базовый период                 | отчетный период | базовый период      | отчетный период |
| Индекс социального прогресса (The Social Progress Index)           | 60,79 (2013 г.)                | 67,17 (2017 г.) | 80 (2013 г.)        | 67 (2017 г.)    |
| Индекс развития человеческого потенциала (Human Development Index) | 0,785 (2010 г.)                | 0,798 (2016 г.) | 55 (2012 г.)        | 50 (2017 г.)    |
| Индекс уровня образования (Education Index)                        | 0,78 (2010 г.)                 | 0,816 (2016 г.) | 61 (2010 г.)        | 34 (2016 г.)    |
| Всемирный индекс счастья (The Happy Planet Index)                  | 34,5 (2010 г.)                 | 18,7 (2016 г.)  | 122 (2010 г.)       | 116 (2016 г.)   |
| Индекс процветания (The Legatum Prosperity Index)                  | 51,4 (2010 г.)                 | 54,2 (2017 г.)  | 104 (2010 г.)       | 101 (2017 г.)   |
| Индекс глобальной конкурентоспособности                            | 4,24 (2010 г.)                 | 4,6 (2017 г.)   | 63 (2010 г.)        | 38 (2017 г.)    |

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Рисунок 1****Спектр определений понятия «социально-экономическое развитие»****Figure 1****A range of definitions of the Social and Economic Development**

Источник: авторская разработка

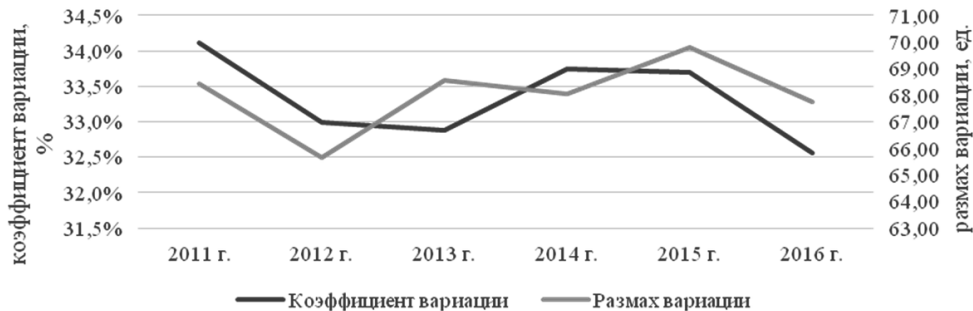
Source: Authoring

**Рисунок 2**

Динамика вариационного размаха и коэффициента вариации уровня социально-экономического развития регионов России в 2011–2016 гг.

**Figure 2**

Changes in the variation range and variability index number of the level of socio-economic development of the regions of Russia in 2011–2016



Источник: рассчитано автором по результатам исследований «РИА-Аналитика»

Source: Authoring, based on the RIA Analitika research results

**Список литературы**

1. Richardson H.W. Regional Economics: Location Theory, Urban Structure, Regional Change. New York, Praeger Publishers, 1969, 457 p.
2. Innis H.A. The Fur Trade in Canada: An Introduction to Canadian Economic History. Toronto, University of Toronto Press, 1999, 463 p.
3. Ahrend R. Speed of Reform, Initial Conditions or Political Orientation? Explaining Russian Regions' Economic Performance. *Post-Communist Economies*, 2005, vol. 17, iss. 3, pp. 289–317. URL: <https://doi.org/10.1080/14631370500204198>
4. Найденов Н.Д. Регионалистика: Глоссарий, Тезаурус: монография. Сыктывкар, 2015. 305 с.
5. Vernon R. International Investment and International Trade in the Product Cycle. *The Quarterly Journal of Economics*, 1966, vol. 80, iss. 2, pp. 190–207. URL: <https://doi.org/10.2307/1880689>
6. Скотаренко О.В. Концептуальные модели социально-экономического развития регионов // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2012. № 3. С. 250–253.
7. Davis D.R., Weinstein D.E. Bones, Bombs and Break Points: The Geography of Economic Activity. *The American Economic Review*, 2002, vol. 92, no. 5, pp. 1269–1289. URL: <https://doi.org/10.1257/000282802762024502>
8. Christaller W. Central Places in Southern Germany. Englewood Cliffs, New York, Prentice-Hall, 1966, 230 p.
9. Киселева Н.Н. Региональная дивергенция регионов юга России: типы, масштабы и способы преодоления // Региональная экономика. Юг России. 2014. № 2. С. 26–34. URL: [http://re.volsu.ru/2\\_1\\_Kiseleva.pdf](http://re.volsu.ru/2_1_Kiseleva.pdf)
10. Гасникова А.А., Волова Ю.А. Межрегиональная экономическая дифференциация на Севере и пути ее сглаживания // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. Т. 8. Вып. 47. С. 9–13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/mezhregionalnaya-ekonomicheskaya-differentsiatsiya-na-severe-i-puti-ee-sglazhivaniya>

11. Дубровская Ю.В. Межрегиональное взаимодействие как инструмент управления дифференциацией региональных социально-экономических систем: кластерный подход // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2016. № 4. С. 117–126.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/mezhregionalnoe-vzaimodeystvie-kak-instrument-upravleniya-differentsiatsiey-regionalnyh-sotsialno-ekonomicheskikh-sistem-klasternyy>
12. Леонтьев Е.Д. Методика оценки межрегиональной дифференциации экономического пространства // Известия Юго-Западного государственного университета. 2017. Т. 21. № 3. С. 93–103. URL: <https://doi.org/10.21869/2223-1560-2017-21-3-93-103>

### **Информация о конфликте интересов**

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGION: THE CONTENT, ROLE, AND THE RANK OF THE CATEGORY IN ECONOMIC SCIENCE

Saglara B. BOLDYREVA

Kalmyk State University (KalmSU), Elista, Republic of Kalmykia, Russian Federation  
boldyreva\_sb@mail.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-7416-4839>

### Article history:

Received 10 April 2019  
Received in revised form  
19 May 2019  
Accepted 16 June 2019  
Available online  
15 July 2019

**JEL classification:** R10, R12

**Keywords:** area, region,  
economic development

### Abstract

**Subject** This article discusses the issues of development of areas as an important aspect of regional development.

**Objectives** The article aims to disclose the content of the socio-economic development of the region as a category in economic science, explore the conceptual models of economic development of areas, and find solutions to increase the level of socio-economic development of Russia as a whole and its regions.

**Methods** For the study, I used a factor analysis and the coefficient and index numbers methods.

**Results** The article presents calculated and analyzed statistical variability index numbers, including the range of variability characterizing the differences between the maximum and minimum values of the level of socio-economic development of the regions.

**Conclusions** The article concludes that in the practice of management, the transition from integrated development of areas to the sustainable one is based on the benefits of the economic specialization of the region.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

**Please cite this article as:** Boldyreva S.B. Socio-Economic Development of the Region: The Content, Role, and the Rank of the Category in Economic Science. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2019, vol. 17, iss. 7, pp. 1222–1236. <https://doi.org/10.24891/re.17.7.1222>

## References

1. Richardson H.W. *Regional Economics: Location Theory, Urban Structure, Regional Change*. New York, Praeger Publishers, 1969, 457 p.
2. Innis H.A. *The Fur Trade in Canada: An Introduction to Canadian Economic History*. Toronto, University of Toronto Press, 1999, 463 p.
3. Ahrend R. Speed of Reform, Initial Conditions or Political Orientation? Explaining Russian Regions' Economic Performance. *Post-Communist Economies*, 2005, vol. 17, iss. 3, pp. 289–317. URL: <https://doi.org/10.1080/14631370500204198>
4. Naidenov N.D. *Regionalistika: Glossarii, Tezaurus: monografiya* [Regionalism: A Glossary, a Thesaurus: a monograph]. Syktyvkar, 2015, 305 p.
5. Vernon R. International Investment and International Trade in the Product Cycle. *The Quarterly Journal of Economics*, 1966, vol. 80, iss. 2, pp. 190–207. URL: <https://doi.org/10.2307/1880689>
6. Skotarenko O.V. [Conceptual model of economic development of the regions]. *RISK: Resursy, informatsiya, snabzhenie, konkurentsia* = *RISK: Resources, Information, Supply, Competition*, 2012, no. 3, pp. 250–253. (In Russ.)

7. Davis D.R., Weinstein D.E. Bones, Bombs and Break Points: The Geography of Economic Activity. *The American Economic Review*, 2002, vol. 92, no. 5, pp. 1269–1289.  
URL: <https://doi.org/10.1257/000282802762024502>
8. Christaller W. Central Places in Southern Germany. Englewood Cliffs, New York, Prentice-Hall, 1966, 230 p.
9. Kiseleva N.N. [Regional divergence of the regions of the south of Russia: types, scale and ways of overcoming]. *Regional'naya ekonomika. Yug Rossii = Regional Economy. South of Russia*, 2014, no. 2, pp. 26–34. URL: [http://re.volsu.ru/2\\_1\\_Kiseleva.pdf](http://re.volsu.ru/2_1_Kiseleva.pdf) (In Russ.)
10. Gasnikova A.A., Volova Yu.A. [Interregional economic differentiation in the North and ways of its resolution]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2012, vol. 8, iss. 47, pp. 9–13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/mezhregionalnaya-ekonomicheskaya-differentsiatsiya-na-severe-i-puti-ee-sglazhivaniya> (In Russ.)
11. Dubrovskaya Yu.V. [Interregional cooperation as a tool for managing differentiation of regional socio-economic systems: the cluster approach]. *Vestnik Permskogo universiteta. Seriya: Ekonomika = Perm University Herald. Economy*, 2016, no. 4, pp. 117–126.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/mezhregionalnoe-vzaimodeystvie-kak-instrument-upravleniya-differentsiatsiey-regionalnyh-sotsialno-ekonomicheskikh-sistem-klasternyy> (In Russ.)
12. Leontyev E.D. [Estimation methodology of interregional differentiation of economic space]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta = Proceedings of the Southwest State University*, 2017, vol. 21, no. 3, pp. 93–103. (In Russ.)  
URL: <https://doi.org/10.21869/2223-1560-2017-21-3-93-103>

### **Conflict-of-interest notification**

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.