

ОЦЕНКА РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ*

Елена Анатольевна ОСТАПЕНКО

кандидат экономических наук, доцент кафедры финансового менеджмента и банковского дела,
Ставропольский государственный аграрный университет (Ставропольский ГАУ),
Ставрополь, Российская Федерация
helen_07-84@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-6150-8030>
SPIN-код: 2230-7116

История статьи:

Получена 09.04.2019
Получена в доработанном
виде 23.04.2019
Одобрена 13.05.2019
Доступна онлайн
17.06.2019

УДК 332.1

JEL: O76

Ключевые слова:

экономическая система,
региона, человеческий
капитал, факторы, процесс
воспроизводства,
внутренние ресурсы,
качество, оценка

Аннотация

Предмет. Формирование и развитие нематериальных активов и человеческого капитала в контексте становления качественно новой экономики. Механизмы воспроизводства человеческого капитала. Субъекты, участвующие в процессе формирования человеческого капитала.

Цели. Анализ и оценка структуры и факторов воспроизводства человеческого капитала на уровне региона.

Методология. Использованы методы финансового и статистического анализа, синтеза и сравнения с учетом концепций развития и совершенствования экономических систем, представленных в работах зарубежных и отечественных экономистов.

Результаты. Рассмотрены характеристики структуры воспроизводства человеческого капитала в экономике региона. Исследованы кризисные факторы, воздействующие на указанные процессы, и предложен алгоритм оценки этих факторов.

Выводы. Результаты исследования могут быть использованы при оптимизации процесса воспроизводства человеческого капитала в региональных экономических системах, при совершенствовании инструментария региональной экономической политики.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

Для цитирования: Остапенко Е.А. Оценка ресурсного потенциала региональной экономической системы // Региональная экономика: теория и практика. – 2019. – Т. 17, № 6. – С. 1105 – 1122.
<https://doi.org/10.24891/re.17.6.1105>

Экономическая система Ставропольского края обусловлена сложной и многогранной структурой перспективных отраслей производства. Важнейшее значение имеет деятельность в области сельского хозяйства, промышленности и малого и среднего бизнеса. В современных условиях данная система требует комплексного обновления по причине необходимости повышения темпов экономического роста; формирования экономической структуры, полностью отвечающей требованиям рыночной экономики; выравнивания показателей

экономического благосостояния населения; формирования устойчивой инфраструктуры для развития региональной экономики [1]¹.

На основании изложенных тезисов можно констатировать, что реализация ряда функций поддержки основных компонентов региональной экономики повышает уровень инвестиционной привлекательности для инвесторов и мигрантов.

Проведем анализ основных параметров интересующего процесса в данной экономической системе (табл. 1).

* Статья предоставлена Информационным центром Издательского дома «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ» при Ставропольском государственном аграрном университете.

¹ Дятлов С.А. Основы теории человеческого капитала: учебное пособие. СПб.: СПбУЭФ, 1996. 141 с.

В Ставропольском крае доля населения трудоспособного возраста за исследуемый период снижается; наблюдается снижение доли населения старше трудоспособного возраста, что определяет перераспределение финансовых ресурсов экономически активного населения в пользу вступивших в пенсионный возраст, а также обуславливает рост социального бремени бюджета.

В экономической системе края достаточно устойчива структура населения по гендерному признаку (*табл. 2*). Разрыв между соответствующими группами населения не превышает 9%, что сопоставимо с другими регионами юга России. Данный факт имеет место в городской и сельской местности; в городских поселениях доля женщин выше, что ослабляет позиции городских домохозяйств в процессе воспроизводства человеческого капитала.

Для исследуемого региона характерно снижение уровня детской смертности (до одного года), что определяет улучшение одного из основных параметров процесса воспроизводства человеческого капитала (*рис. 1*). Естественная убыль населения наиболее рельефно выражена в сельской местности. Вместе с тем, динамика естественного движения населения снижается.

Результаты анализа коэффициентов естественного движения населения Ставропольского края представлены на *рис. 2*.

Коэффициенты естественного движения населения региона свидетельствуют о сглаживаемой регрессии популяции; в сельской местности края, для которой характерно аграрное направление развития, коэффициенты естественного движения населения отображают дефицит ресурсов и инструментов поддержки демографических процессов, определяющих воспроизводство человеческого капитала. В *табл. 3* представлено распределение населения края по видам экономической деятельности.

Характерна тенденция увеличения доли занятых в торговле и сфере услуг, отмечена высокая доля занятых в сельском хозяйстве.

Снижается доля занятых в сферах, ориентированных на воспроизводство человеческого капитала, то есть в образовании и здравоохранении.

Численность населения Ставропольского края, занятого в экономике, указана на *рис. 3*.

В составе трудовых ресурсов (*рис. 4*) последовательно снижается доля учащихся, что отражает особенности данной фазы демографического цикла. Возрастает доля населения трудоспособного возраста, не занятого в экономике, что свидетельствует о скрытой безработице (*рис. 5*) и неудовлетворенности значительной части населения условиями и оплатой наемного труда и предпринимательской деятельности.

В экономической системе края остается значительная скрытая безработица, что несет в себе угрозу качеству человеческого капитала; безработица наиболее представлена среди мужского населения региона.

Динамика экономически активного населения представлена на *рис. 6*.

Обобщим представленные результаты анализа. Достигнутая степень инвестиционной привлекательности региона не соответствует уровню человеческого фактора. В ресурсном отношении процесс воспроизводства человеческого капитала характеризуется как слабый и спонтанно протекающий (*табл. 4*).

На основании результатов исследования сформулируем выводы о структуре процесса воспроизводства человеческого капитала в экономической системе исследуемого региона:

- специализированная инфраструктура воспроизводства человеческого капитала в Ставропольском крае (центры творчества, технопарки, электронные библиотеки, центры охраны здоровья) недостаточно развита, регион характеризуется высоким уровнем амортизации объектов социальной инфраструктуры;
- ресурсы для финансирования процесса воспроизводства человеческого капитала используются нерационально;

– в сфере малого и среднего бизнеса отмечается недостаточное количество центров воспроизводства человеческого капитала; действующие бизнес-инкубаторы в полной мере не удовлетворяют требований по воспроизводству человеческого потенциала, необходимого для осуществления предпринимательской деятельности.

Исследование факторов, оказывающих влияние на процесс воспроизводства человеческого капитала в экономике региона, начнем с анализа социально-экономических индикаторов уровня жизни населения, результаты которого представлены в *табл. 5*.

Для исследуемого региона характерна тенденция к росту реальных душевых денежных доходов, хотя такой рост не отличается устойчивостью; относительная величина дефицита денежного дохода снижается, что позволяет большинству населения формировать базу сбережений и обеспечивать инвестиции в развитие экономической системы региона, в том числе инвестиции в развитие человеческого капитала; средние душевые доходы постепенно начинают превышать прожиточный минимум, хотя достигнутое превышение недостаточно для обеспечения условий интенсивного развития человеческого фактора и воспроизводства человеческого капитала.

Результаты анализа начисленной заработной платы работников организаций края представлены на *рис. 7*.

Сформулируем следующие выводы на основании результатов анализа: оплата труда в различных сферах экономической системы Ставропольского края характеризуется высоким уровнем дифференциации, при этом оплата труда в сферах, ориентированных на воспроизводство человеческого капитала, остается крайне низкой.

В ресурсах домашних хозяйств края последовательно возрастает доля денежных доходов и снижается доля натуральных поступлений; на прирост сбережений приходится около 10% финансовых ресурсов

домохозяйств, что недостаточно для обеспечения потребностей в воспроизводстве человеческого капитала (*рис. 8*).

Динамика реального размера назначенных пенсий такова, что доходы пенсионеров практически не растут; обеспечена лишь защита доходов от инфляции. Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума пенсионера не позволяет вписать данную фазу жизненного цикла человека в процесс воспроизводства человеческого капитала (*рис. 9*).

Рассмотрим совокупное участие региона в процессе воспроизводства человеческого капитала. Ресурсы данного типа сконцентрированы в территориальном бюджете, при этом на территориальном уровне не прописаны и фактически не представлены внебюджетные ресурсы, которые можно было бы использовать для воспроизводства человеческого капитала; финансовое обеспечение группы потребностей в развитии человеческого капитала «растворено» в процессе финансового обеспечения социальной сферы региона (*рис. 10*).

Доля расходов на социальную сферу в составе расходов территориального бюджета снижается, что негативно влияет на исследуемый процесс. В расходах на социальную сферу имеет место негативное перераспределение – при снижении долей расходов на образование и культуру растет доля расходов на социальную политику, которые менее всего привязаны к реальным потребностям и несут политическую нагрузку.

В исследовании факторов процесса воспроизводства человеческого капитала на региональном уровне следует принять во внимание нецелевое финансирование социальной сферы. При распределении ресурсов воспроизводства человеческого потенциала следует учитывать периоды жизненного цикла: подготовительный период, период деятельности, период достижения нетрудоспособного возраста [2, 3].

Для оценки факторов, оказывающих влияние на воспроизводственный процесс, следует

использовать производственную функцию, позволяющую объединить их в некоторые однородные группы. Концепция производственной функции носит исторический характер и на протяжении длительного времени претерпела весьма существенные изменения.

В исходном варианте производственной функции [4, 5] представлены три аргумента – фактора процесса создания стоимости: земля, капитал и труд. Комбинирование указанных факторов в хозяйственном процессе означает, что их владельцы взаимодействуют и дополняют друг друга. Рыночный баланс – результат гармоничных отношений между ними.

Простота теории трех факторов со временем перестала удовлетворять потребности науки и практики. Эта позиция исторически объяснима, так как финансово-хозяйственная деятельность отдельной страны имеет свои особенности, нормы и формы отношений. Дж.Б. Кларк [6] развил концепцию факторов производства, введя в нее предпринимательский фактор и тем самым усложнив представление о человеческом факторе.

Современные исследователи дополнили перечень факторов хозяйственного процесса институциональным и организационным факторами [7]².

Таким образом, правомерно представление концепции производственной функции с акцентом на раскрытие функциональной зависимости человеческого капитала от совокупности противостоящих ему факторов-аргументов, которые встраиваются человеческим капиталом в те или иные варианты комбинаций.

Для анализа факторов воспроизводства человеческого капитала используем производственную функцию [8]³:

$$ЧК = f(T_{\phi}, И_{\phi}, ПР_{\phi}, ИС_{\phi}, О_{\phi}, ИФ_{\phi}) \quad (1)$$

² Ермоленко А.А., Ермоленко В.В. Конфигурация капитала современной корпорации // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2007. № 4-1. С. 33–39.

³ Ермоленко А.А., Ермоленко Анд.А. Человеческий капитал // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2010. № 1. С. 11–20.

где ЧК – человеческий капитал на «выходе» из цикла воспроизводства; T_{ϕ} – технологический фактор; $И_{\phi}$ – инфраструктурный фактор; $ПР_{\phi}$ – природно-ресурсный фактор; $ИС_{\phi}$ – институциональный фактор; $О_{\phi}$ – организационный фактор; $ИФ_{\phi}$ – информационный фактор.

Последовательность оценки факторов процесса воспроизводства человеческого капитала на уровне региона выглядит следующим образом:

- дифференциация рабочей силы и человеческого капитала как узловых элементов процесса (существующая методология статистического учета создает барьер для данного разграничения, так как она не предполагает дифференциации структурных элементов человеческого фактора на макро-, мезо- и микроуровне экономики) [9, 10];
- измерение отдельной фазы процесса воспроизводства циклом, как единицы оценки (результат отдельного цикла может быть оценен и сопоставлен с результатами прошедших циклов, что позволяет проанализировать производственную функцию процесса) [11, 12];
- учет производственной функции для определения степени влияния факторов на объективную оценку человеческого капитала (принимая во внимание указанные эффекты, можно определить динамику преобладающих положительных и отрицательных факторов, в том числе и кризисных, которые переводят экономику региона в состояние рецессии) [13];
- определение кризисных факторов воспроизводства человеческого капитала, указывающих на негативные аспекты исследуемого процесса, что подразумевает использование результатов исследования отдельных факторов и рейтингового анализа совокупности групп факторов воспроизводства человеческого капитала (табл. 6) [14, 15].

Обобщение результатов анализа факторов процесса воспроизводства человеческого

капитала в экономике региона позволило выявить три кризисных фактора указанного процесса:

- технологический фактор, обусловленный ограниченными рамками инвестиционных вложений в инновации;
- институциональный фактор, обусловленный дефицитом региональных институтов развития;
- организационный фактор, проявляющийся в недостаточном финансировании науки и образования.

Подведем итоги исследования. Определены узловые характеристики структуры процесса формирования человеческого капитала в экономической системе региона, а именно: специальная инфраструктура воспроизводства человеческого капитала развита недостаточно; выявлено нецелевое финансирование в

социальной сфере; количество центров воспроизводства человеческого капитала в сфере малого и среднего предпринимательства недостаточно.

Предложен алгоритм оценки факторов процесса воспроизводства человеческого капитала в экономике Ставропольского края: разграничение труда и человеческого капитала региона как совокупных целевых субъектов указанного процесса; опора на цикл как основа оценки процесса воспроизводства человеческого капитала; использование модернизированной модели производственной функции для определения влияния технологических, инфраструктурных, природно-ресурсных, организационных, институциональных и информационных факторов на изменение ее значений, определение доминирующих факторов регионального процесса воспроизводства человеческого капитала.

Таблица 1

Распределение населения по основным возрастным группам

Table 1

Population distribution by major age group

Годы	Население, тыс. чел.		
	моложе трудоспособного	трудоспособное	старше трудоспособного
<i>Все население</i>			
2013	491	1 662	634
2014	498	1 646	647
2015	515	1 625	661
2016	523	1 609	673
2017	527	1 588	686
<i>Городское население</i>			
2013	232,4	963,8	356,7
2014	259,2	985,3	363,9
2015	271,3	975,8	380,3
2016	278,7	963,4	389,7
2017	285,3	954,8	396,5
<i>Сельское население</i>			
2013	231,5	693,8	257
2014	233,1	680,6	261,4
2015	235,1	670	266,5
2016	236,5	660,7	272,3
2017	237,1	653	277,3

Продолжение

Годы	% к общей численности населения		
	моложе трудоспособного	трудоспособное	старше трудоспособного
<i>Все население</i>			
2013	17,8	59,5	22,7
2014	18,1	58,8	23,1
2015	18,4	58	23,6
2016	18,6	57,4	24
2017	18,8	56,7	24,5
<i>Городское население</i>			
2013	15,2	62,4	22,4
2014	15,2	62,4	22,4
2015	14,9	62,5	22,6
2016	14,9	62,1	23
2017	14,9	61,8	23,3
<i>Сельское население</i>			
2013	17,9	59,6	22,5
2014	17,5	60	22,5
2015	17,2	60,2	22,6
2016	17,2	60,1	22,7
2017	17,4	59,7	22,9

Источник: авторская разработка по данным:

URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156

Source: Authoring, based on:

URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156**Таблица 2****Гендерная структура населения региона****Table 2****A gender structure of the region's population**

Год	Общее количество, тыс. чел.	Распределение по полу, тыс. чел.		Доля, %	
		мужчины	женщины	мужчины	женщины
Все население					
2013	2 794	129,6	149,1	46,4	53,6
2014	2 799	129,8	149,3	46,4	53,6
2015	2 802	130	149,4	46,4	53,6
2016	2 804	130,5	149,6	46,5	53,6
2017	2 801	130,7	149,5	46,6	53,4
Городское население					
2013	2 794	1 279,6	1 514,3	45,8	54,2
2014	2 799	1 281,9	1 517,1	45,8	54,2
2015	2 802	1 283,3	1 518,7	45,8	54,2
2016	2 804	1 281,4	1 522,6	45,7	54,3
2017	2 801	1 280	1 520,9	45,7	54,3
Сельское население					
2013	2 794	1 313,2	1 480,8	47	53
2014	2 799	1 315,5	1 483,5	47	53
2015	2 802	1 316,9	1 485,1	47	53
2016	2 804	1 317,9	1 486,1	47	53
2017	2 801	1 316,5	1 484,5	47	53

Источник: авторская разработка по данным:

URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156

Source: Authoring, based on:

URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156

Таблица 3

Распределение населения Ставропольского края по видам экономической деятельности в 2014–2017 гг., тыс. чел.

Table 3

The Stavropol Krai population distribution by type of economic activity in 2014–2017, thousand people

Отрасль	2014	2015	2016	2017
Экономика региона в целом	2 197,8	1 235,4	1 242,1	2 270,2
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	201,2	210,3	210,1	210,2
Обрабатывающее производство	130,1	130,1	130,1	130,1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	37,1	37,3	37,5	37,7
Строительство	92,1	92,3	92,4	92,8
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	231,2	231,9	234,3	234,8
Гостиницы и рестораны	29,2	29,4	30,1	30,7
Транспорт и связь	93,7	93,7	93,7	93,7
Финансовая деятельность	15,8	16,2	17,1	17,4
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	67,7	67,7	67,7	67,7
Государственное управление и обеспечение безопасности; социальное обеспечение	61,2	61,5	61,7	62,3
Образование	101,8	102,5	102,4	102,4
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	183,1	183,4	182	183,3
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	66,1	66,1	68,2	68,2

Источник: авторская разработка по данным: URL: <http://stavstat.gks.ru/>

Source: Authoring, based on: URL: <http://stavstat.gks.ru/>

Таблица 4

Индикаторы процесса воспроизводства человеческого капитала в экономике региона (2013–2017 гг.)

Table 4

Indicators of the human capital reproduction process in the region's economy (2013–2017)

Показатели	2013	2014	2015	2016	2017
Общая численность населения	5 096,6	5 101,1	5 121,8	5 141,9	5 160,7
Численность населения старше трудоспособного возраста, тыс. чел.	1 355,9	1 366	1 376,9	1 388,9	1 421
Миграция, тыс. чел.	114,9	100,4	91,9	77,8	83,9
Урбанизация территории, %	52,4	52,4	52,3	52,3	52,3
Количество бизнес-инкубаторов, ед.	5	5	4	4	4
Реализация инновационных проектов, %	9,2	9,3	9,3	7,4	8,1
Безработные в составе экономически активного населения, %	0,7	0,8	0,8	1,1	9
Затраты на создание или модернизацию специализированной инфраструктуры в структуре социальных расходов бюджета, %	0,4	0,4	0,3	0,2	0,4
Финансирование социальных инноваций в структуре социальных расходов бюджета, %	1,1	1,1	0,8	0,9	1,2
Наличие специального компонента «Воспроизводство человеческого капитала» в структуре региональной экономической политики	–	–	–	–	–

Источник: авторская разработка по данным: URL: <http://stavstat.gks.ru/>

Source: Authoring, based on: URL: <http://stavstat.gks.ru/>

Таблица 5
Социально-экономические показатели уровня жизни населения (2013–2017 гг.)
Table 5
Socio-economic indicators of the population's living standard (2013–2017)

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017
Средняя величина денежных доходов на душу населения, руб./мес.	21 156,9	21 956,2	22 968,5	22 460,1	23 322,7
Денежные доходы на душу населения, % к предыдущему году	103,6	104,5	97,8	103,3	103,5
Средняя заработная плата работников организаций без социальных выплат, руб./мес.	20 456,1	21 458,1	23 245,2	24 665,3	26 642,2
Зарботная плата, % к предыдущему году	103	104,6	108,3	106,1	108,2
Средний размер пенсий, руб.	10 236,2	10 289,2	10 716,1	11 097,6	11 541,2
Размер пенсий, % к предыдущему году	100,2	100,5	104,1	103,6	103,9
Величина прожиточного минимума на душу населения, руб./мес.	8 087	8 145	8 231	8 266	8 543
Дефицит денежного дохода населения, %	3,1	2,3	2	2,2	1,7

Источник: авторская разработка по данным: URL: <http://stavstat.gks.ru/>

Source: Authoring, based on: URL: <http://stavstat.gks.ru/>

Таблица 6
Рейтинг факторов процесса воспроизводства человеческого капитала (2016–2017 гг.)
Table 6
Rating of the human capital reproduction process factors (2016–2017)

Показатели	2016	2017
Валовой региональный продукт на душу населения	1	1
Накопленный человеческий капитал на душу населения	2	2
Инвестиции в инновационные технологии	4	5
Уровень амортизации основных фондов	4	3
Стоимость социально-экономической инфраструктуры на душу населения	2	2
Территориальные инициативы по формированию институтов развития	8	7
Размер бюджетного финансирования науки и образования на душу населения	3	4
Социальные услуги некоммерческих организаций на душу населения	8	7

Источник: авторская разработка

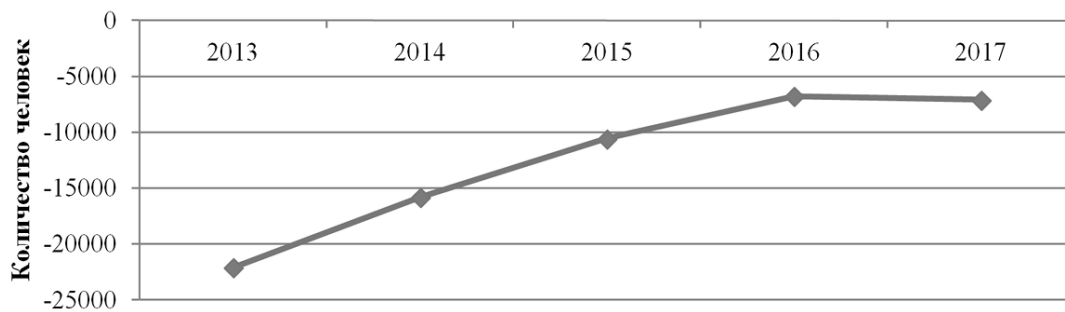
Source: Authoring

Рисунок 1

Динамика естественного движения населения, чел. (2013–2017 гг.)

Figure 1

Changes in the population vital rates in 2013–2017, people



Источник: авторская разработка по данным:

URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156

Source: Authoring, based on:

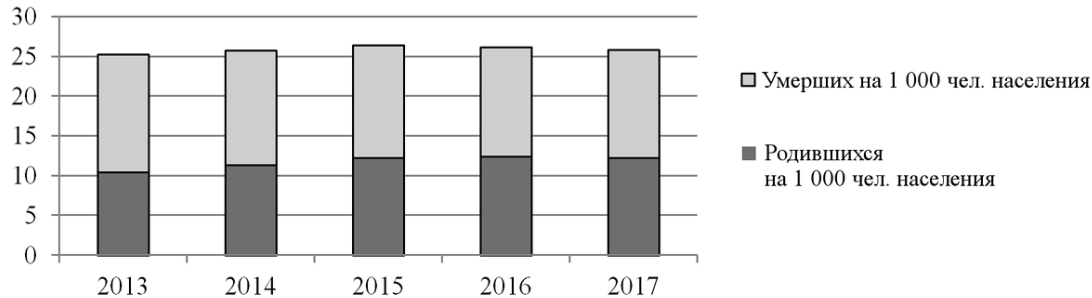
URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156

Рисунок 2

Коэффициенты естественного движения всего населения (2013–2017 гг.)

Figure 2

The entire population vital rates (2013–2017)



Источник: авторская разработка по данным: URL: <http://stavstat.gks.ru/>

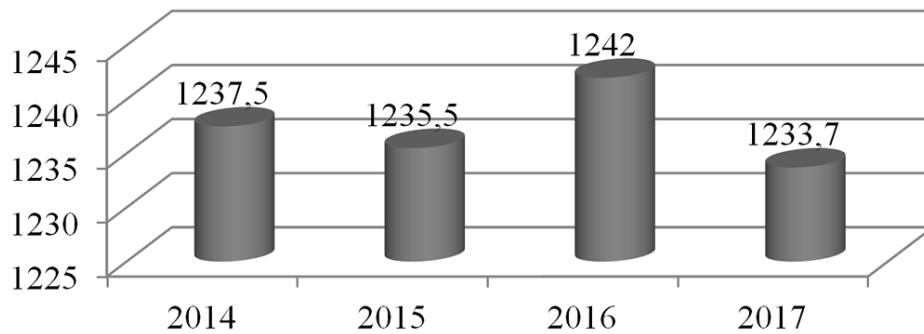
Source: Authoring, based on: URL: <http://stavstat.gks.ru/>

Рисунок 3

Численность населения края, занятого в экономике, тыс. чел. (2014–2017 гг.)

Figure 3

The region's population employed in the economy in 2014–2017, thousand people



Источник: авторская разработка

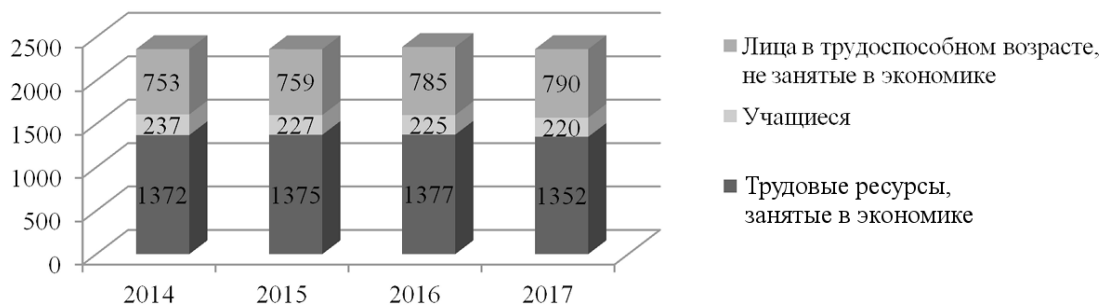
Source: Authoring

Рисунок 4

Состав трудовых ресурсов, тыс. чел. (2014–2017 гг.)

Figure 4

The workforce composition in 2014–2017, thousand people



Источник: авторская разработка

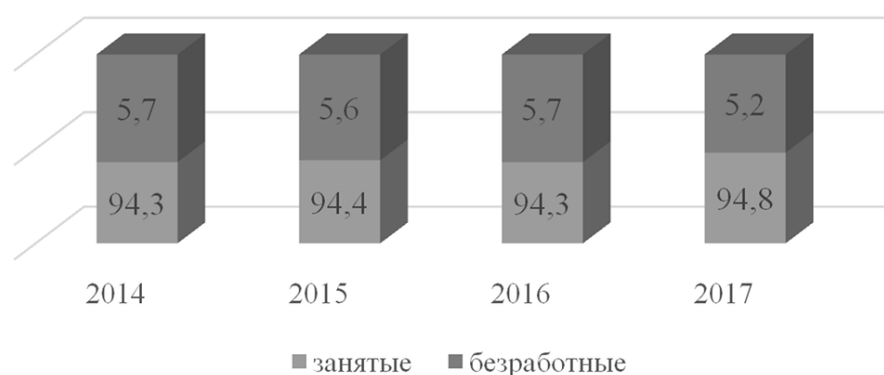
Source: Authoring

Рисунок 5

Динамика занятости и безработицы в 2014–2017 гг., %

Figure 5

Changes in employment and unemployment in 2014–2017, percent



Источник: авторская разработка

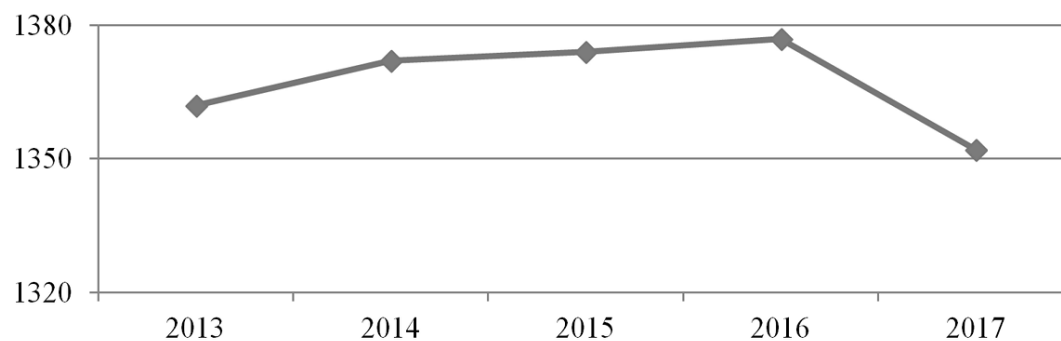
Source: Authoring

Рисунок 6

Динамика экономически активного населения в 2013–2017 гг., тыс. чел.

Figure 6

Changes in the economically active population in 2013–2017, thousand people



Источник: авторская разработка

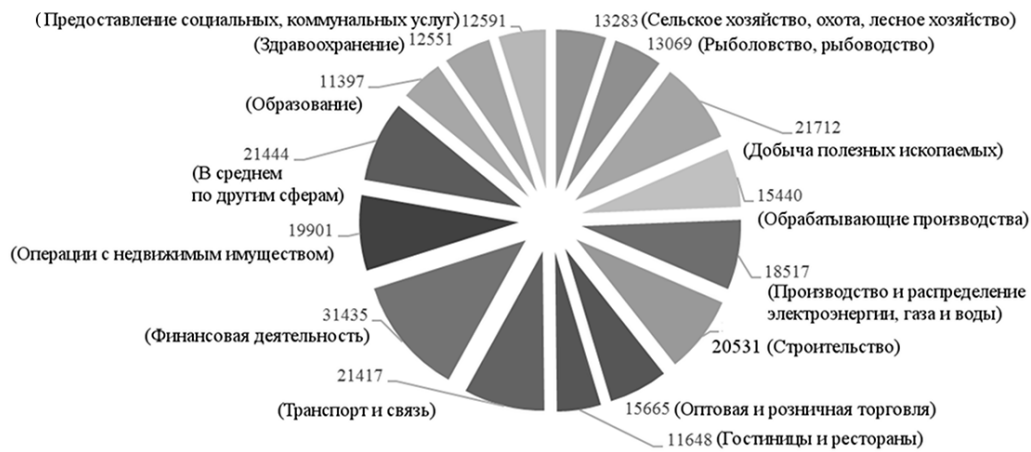
Source: Authoring

Рисунок 7

Среднемесячная заработная плата работников организаций, руб.

Figure 7

The average monthly wage of employees of organizations, RUB



Источник: авторская разработка по данным: URL: <http://stavstat.gks.ru/>

Source: Authoring, based on: URL: <http://stavstat.gks.ru/>

Рисунок 8

Динамика ресурсов домохозяйств в 2013–2017 гг., руб.

Figure 8

Changes in the household resources in 2013–2017, RUB



Источник: авторская разработка

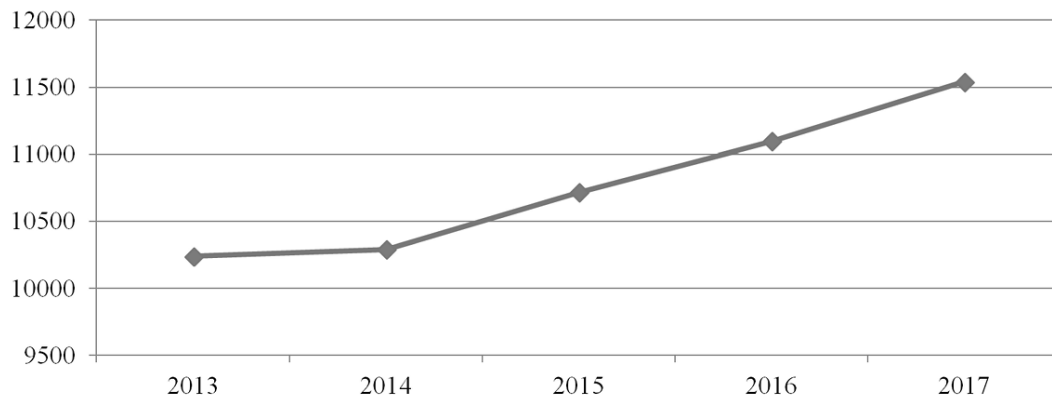
Source: Authoring

Рисунок 9

Динамика среднего размера пенсий в 2013–2017 гг., руб.

Figure 9

Changes in the average pension rate in 2013–2017, RUB



Источник: авторская разработка

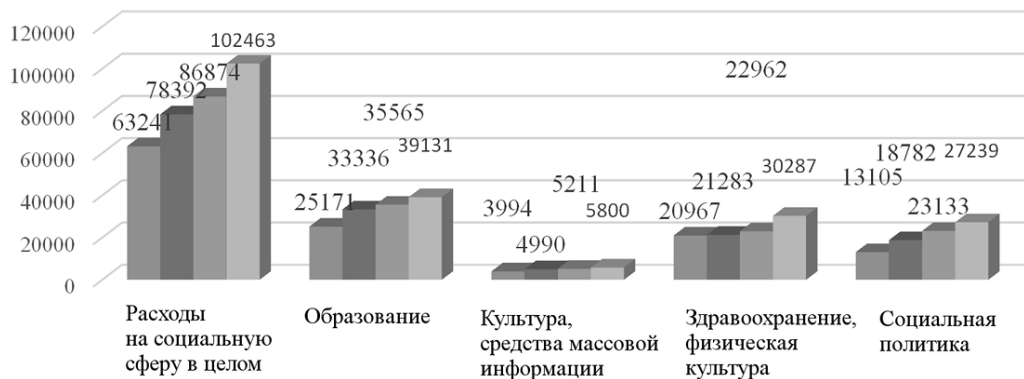
Source: Authoring

Рисунок 10

Состав и структура расходов консолидированного бюджета на социальную сферу

Figure 10

Composition and structure of expenditures on the social sphere of the consolidated budget



Примечание. В каждой группе показателей столбцы слева направо обозначают 2014, 2015, 2016 и 2017 гг. соответственно.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Иванова Т.В., Хабаке М.В. Взаимосвязь дефиниций «человеческие ресурсы» и «человеческий потенциал» // *Oeconomia et Jus*. 2017. № 1. С. 10–17.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/vzaimosvyaz-definitiy-chelovecheskie-resursy-i-chelovecheskiy-potentsial>

2. Забелина О.В., Козлова Т.М., Романюк А.В. Человеческий капитал региона: проблемы сущности, структуры и оценки // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. 2013. № 4. С. 52–57.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/chelovecheskiy-kapital-regiona-problemy-suschnosti-struktury-i-otsenki>
3. Асланов Д.И. Человеческий капитал – важнейший фактор экономического роста // Известия Уральского государственного экономического университета. 2010. № 2. С. 71–75.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/chelovecheskiy-kapital-vazhneyshiy-faktor-ekonomicheskogo-rosta>
4. Schultz T.W. Investment in Human Capital. *The American Economic Review*, 1961, vol. 51, no. 1, pp. 1–17. URL: <https://ssc.wisc.edu/~walker/wp/wp-content/uploads/2012/04/schultz61.pdf>
5. Добрынин А.И., Дятлов С.А., Цыренова Е.Д. Человеческий капитал в транзитивной экономике: формирование, оценка, эффективность использования: монография. СПб.: Наука, 1999. 309 с.
6. Кларк Дж.Б. Распределение богатства. М.: Экономика, 1992. 447 с.
7. Иншаков О.В. О стратегии развития южного макрорегиона России: методологические и методические проблемы формирования: монография. Волгоград: ВолГУ, 2003. 96 с.
8. Ермоленко А.А. Ассоциированные производители: труд как самодеятельность. Воронеж: ВГУ, 1987. 196 с.
9. Ильин В.А., Шабунова А.А. Развитие человеческого потенциала – индикатор эффективного управления // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. 2014. № 5. С. 11–32.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/razvitie-chelovecheskogo-potentsiala-indikator-effektivnogo-upravleniya>
10. Зубаревич Н.В. Стратегия пространственного развития после кризиса // Журнал Новой экономической ассоциации. 2015. № 2. С. 226–230.
URL: http://sibfrontier.ru/wp-content/uploads/2016/10/Zubarevich2015_02-NEA.pdf
11. Курганский С.А. Структура человеческого капитала и его оценка на макроуровне // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2011. № 6. С. 15–22.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/struktura-chelovecheskogo-kapitala-i-ego-otsenka-na-makrourovne>
12. Овчинников В.Н., Колесников Ю.С. Силуэты региональной экономической политики на Юге России: монография. Ростов н/Д.: ЮФУ, 2008. 176 с.
13. Грачев С.А., Доничев О.А., Малкова Т.Б. Человеческий капитал как ресурс инновационного развития региона // Экономический анализ: теория и практика. 2016. Т. 15. Вып. 5. С. 64–77.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/chelovecheskiy-kapital-kak-resurs-innovatsionnogo-razvitiya-regiona>
14. Хмелева Г.А. Человеческий капитал как условие формирования инновационной экономики региона: монография. Самара: САГМУ, 2012. 168 с.
15. Торчинова О.В. Социальная ответственность интегрированных субъектов модернизации экономики России. Владикавказ: Олимп, 2013. 255 с.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

ASSESSING THE RESOURCE POTENTIAL OF THE REGIONAL ECONOMIC SYSTEM

Elena A. OSTAPENKO

Stavropol State Agrarian University (Stavropol SAU), Stavropol, Russian Federation
helen_07-84@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-6150-8030>

Article history:

Received 9 April 2019
Received in revised form
23 April 2019
Accepted 13 May 2019
Available online
17 June 2019

JEL classification:

Keywords: economic system,
human capital, factors,
reproduction process,
domestic resources, quality,
evaluation

Abstract

Subject This article deals with the issues of development of intangible assets and human capital in the context of formation of a qualitatively new economy.

Objectives The article aims to analyze and evaluate the structure and factors of human capital reproduction at the regional level.

Methods For the study, I used the methods of financial and statistical analysis, synthesis, and comparison taking into consideration the concepts of development and improvement of economic systems presented in the works of foreign and domestic economists.

Results Having considered the characteristics of the structure of reproduction of human capital in the economy of the region and the crisis factors influencing the reproduction processes, I propose an algorithm to estimate and assess these factors.

Conclusions The results of the research can be used in optimizing the process of reproduction of human capital in regional economic systems, as well as improving the instruments of regional economic policy.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

Please cite this article as: Ostapenko E.A. Assessing the Resource Potential of the Regional Economic System. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2019, vol. 17, iss. 6, pp. 1105–1122.
<https://doi.org/10.24891/re.17.6.1105>

Acknowledgments

The article was supported by the Publishing house FINANCE and CREDIT's Information center at the Stavropol State Agrarian University.

References

1. Ivanova T.V., Habake M.V. [Interconnection of definitions "human resources" and "human potential"]. *Oeconomia et Jus*, 2017, no. 1, pp. 10–17.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/vzaimosvyaz-definitiy-chelovecheskie-resursy-i-chelovecheskiy-potentsial> (In Russ.)
2. Zabelina O.V., Kozlova T.M., Romanyuk A.V. [Regional human capital: problems of essence, structure and assessment]. *Ekonomika, statistika i informatika. Vestnik UMO = Economics, Statistics and Informatics. Vestnik UMO*, 2013, no. 4, pp. 52–57.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/chelovecheskiy-kapital-regiona-problemy-suschnosti-struktury-i-otsenki> (In Russ.)
3. Aslanov D.I. [Human capital as the most significant economic growth factor]. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Journal of Ural State University of Economics*, 2010, no. 2, pp. 71–75.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/chelovecheskiy-kapital-vazhneyshiy-faktor-ekonomicheskogo-rosta> (In Russ.)

4. Schultz T.W. Investment in Human Capital. *The American Economic Review*, 1961, vol. 51, no. 1, pp. 1–17.
URL: <https://ssc.wisc.edu/~walker/wp/wp-content/uploads/2012/04/schultz61.pdf>
5. Dobrynin A.I., Dyatlov S.A., Tsyrenova E.D. *Chelovecheskii kapital v tranzitivnoi ekonomike: formirovanie, otsenka, effektivnost' ispol'zovaniya: monografiya* [Human capital in transitive economy: formation, estimation, efficiency of use: a monograph]. St. Petersburg, Nauka Publ., 1999, 309 p.
6. Clark J.B. *Raspredelenie bogatstva* [The Distribution of Wealth: A Theory of Wages, Interest and Profits]. Moscow, Ekonomika Publ., 1992, 447 p.
7. Inshakov O.V. *O strategii razvitiya yuzhnogo makroregiona Rossii: metodologicheskie i metodicheskie problemy formirovaniya: monografiya* [On the strategy of development of the Southern macro-region of Russia: Methodological and methodical problems of formation: a monograph]. Volgograd, VolSU Publ., 2003, 96 p.
8. Ermolenko A.A. *Assotsiirovannyye proizvoditeli: trud kak samodeyatel'nost'* [Associated producers: work as an amateur activity]. Voronezh, VSU Publ., 1987, 196 p.
9. Il'in V.A., Shabunova A.A. [Human development as an indicator of governance efficiency]. *Vestnik Rossiiskogo ekonomicheskogo universiteta im. G.V. Plekhanova = Vestnik of Plekhanov Russian University of Economics*, 2014, no. 5, pp. 11–32.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/razvitie-chelovecheskogo-potentsiala-indikator-effektivnogo-upravleniya> (In Russ.)
10. Zubarevich N.V. [Spatial strategy after the crisis: from the big projects to institutional modernization]. *Zhurnal Novoi ekonomicheskoi assotsiatsii = Journal of the New Economic Association*, 2015, no. 2, pp. 226–230.
URL: http://sibfrontier.ru/wp-content/uploads/2016/10/Zubarevich2015_02-NEA.pdf (In Russ.)
11. Kurganskii S.A. [Structure of human capital and its assessment at the macro-level]. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economic Academy*, 2011, no. 6, pp. 15–22.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/struktura-chelovecheskogo-kapitala-i-ego-otsenka-na-makrourovne> (In Russ.)
12. Ovchinnikov V.N., Kolesnikov Yu.S. *Siluet regional'noi ekonomicheskoi politiki na Yuge Rossii: monografiya* [Silhouettes of regional economic policy in the South of Russia: a monograph]. Rostov-on-Don, SFEDU Publ., 2008, 176 p.
13. Grachev S.A., Donichev O.A., Malkova T.B. [Human capital as a resource of region's innovative development]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2016, vol. 15, iss. 5, pp. 64–77.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/chelovecheskiy-kapital-kak-resurs-innovatsionnogo-razvitiya-regiona> (In Russ.)
14. Khmeleva G.A. *Chelovecheskii kapital kak uslovie formirovaniya innovatsionnoi ekonomiki regiona: monografiya* [Human capital as a condition of formation of an innovative economy of the region: a monograph]. Samara, SASMM Publ., 2012, 168 p.
15. Torchinova O.V. *Sotsial'naya otvetstvennost' integrirovannykh sub'ektov modernizatsii ekonomiki Rossii* [Social responsibility of integrated subjects of modernization of the Russian economy]. Vladikavkaz, Olimp Publ., 2013, 255 p.

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.