

**ОСНОВНЫЕ МЕХАНИЗМЫ РАЗВИТИЯ ПРИГРАНИЧНЫХ ТЕРРИТОРИЙ:  
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ И СОЦИАЛЬНЫЙ АСПЕКТ  
(НА ПРИМЕРЕ РОССИИ И ФИНЛЯНДИИ)\*****Марина Валерьевна МОРОШКИНА**

кандидат экономических наук, научный сотрудник, Институт экономики Карельского НЦ РАН,  
Петрозаводск, Российская Федерация  
Maribel74@mail.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: 6373-8914

**История статьи:**

Получена 10.09.2015  
Получена в доработанном  
виде 12.10.2015  
Одобрена 19.11.2015  
Доступна онлайн  
16.05.2019

**УДК** 339.926**JEL:** O19, O57**Аннотация**

**Предмет.** В настоящее время одним из наиболее важных приоритетов в развитии приграничных территорий является установление сотрудничества с сопредельными государствами. Устойчивость развития данных регионов предполагает усиление интеграции рынков и участие в трансграничном сотрудничестве, включая различные виды экономических потоков.

**Цели.** Изучение и оценка ряда экономических и социальных показателей развития регионов соседних государств с разной экономической политикой. Объектом исследования является уровень экономического развития приграничных регионов России и Финляндия, оцениваемый по различным экономическим и социальным показателям.

**Методология.** Работа выполнена на основании статистических данных по России и Финляндии, полученных из открытых источников.

**Результаты.** Проведен сравнительный анализ по ряду экономических и социальных показателей приграничных регионов в различные временные периоды, сопоставлены экономические и социальные показатели развития приграничных территорий для проведения сравнительного анализа. Получены оценки развития приграничных регионов, основанной на классических методах оценки экономического неравенства.

**Выводы.** В результате исследования основных показателей можно составить общую картину социально-экономического развития приграничных регионов в динамике. Научная новизна работы заключается в том, что в ней уделено внимание исследованию и сопоставлению экономических и социальных факторов характеризующих развитие именно приграничных территорий. Впервые региональное развитие рассматривается не на межрегиональном, а на межнациональном уровне. Особое внимание уделено периоду, когда были введены санкции в отношении России. Сравнительный анализ экономических и социальных показателей приграничных территории России и Финляндии позволил выявить как специфические, так и схожие особенности их экономического и социального развития.

**Ключевые слова:**

дифференциация регионов,  
приграничные регионы,  
региональное развитие,  
экономический потенциал

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

**Для цитирования:** Морозкина М.В. Основные механизмы развития приграничных территорий: экономический и социальный аспект (на примере России и Финляндии) // Региональная экономика: теория и практика. – 2019. – Т. 17, № 5. – С. 895 – 909.

<https://doi.org/10.24891/re.17.5.895>

В период проводимых экономических санкций в отношении России со стороны

США и стран Западной Европы основной акцент в развитии Российской Федерации делается на внутреннего производителя и расширение уровня производственного сектора. В рамках экономической политики особое значение приобретает не только

\* Статья публикуется по материалам журнала «Национальные интересы: приоритеты и безопасность», 2016. Т. 12. Вып. 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/osnovnye-mehanizmy-razvitiya-prigranichnyh-territoriy-ekonomicheskii-i-sotsialnyy-aspekty-na-primere-rossii-i-finlyandii>

масштабы производственной деятельности, но и уровень внешнеэкономических связей.

В стратегии территориального развития России и ее интеграции в мировое сообщество особое значение отводится приграничным регионам. Выгодное геополитическое положение данных территорий должно послужить основой для развития внешнеэкономических отношений и компенсировать их удаленность от основных экономических центров<sup>1</sup>. Таким образом, данные территории должны занимать лидирующие позиции в массиве регионов по показателям социально-экономического развития и привлечении иностранных инвестиций.

Одним из государств, имеющих ряд приграничных территорий с Россией, является Финляндия. Российскую Федерацию и Финляндию связывают длительные отношения разного спектра: экономические, политические, социальные и многие другие. Уровень развития наших государств не одинаков, неодинаково и развитие территорий. Анализ приграничных регионов, находящихся в тесном сотрудничестве достаточно длительное время, позволит определить основные механизмы регионального развития и выявить приоритетные направления внешнеэкономического сотрудничества<sup>2</sup>.

Основной целью данного исследования является проведение анализа развития приграничных территорий Россия и Финляндия в динамике. Важной частью является исследование влияния экономических санкций в отношении России на приграничные регионы, на развитие которых существенное влияние оказывает внешнеэкономическая деятельность.

В рамках поставленной цели объектом исследования являются приграничные регионы, а предметом исследования процесс социально-экономического развития данных

территорий [1]. Таким образом, поставленная цель исследования предполагает решение ряда исследовательских задач, которые будут рассмотрены в результате проведенного исследования:

- 1) исследование динамики развития приграничных территорий России;
- 2) исследование динамики развития приграничных территорий Финляндии;
- 3) выявление значимых показателей, определяющих уровень социально-экономического развития исследуемых территорий;
- 4) формирование в динамике курса валют исследуемых государств и приведение их к единому эквиваленту;
- 5) приведение социально-экономических показателей приграничных регионов к одной денежной единице – евро;
- 6) исследование межрегиональной дифференциации приграничных территорий, выявление ее причин;
- 7) определение специфических и однородных показателей развития приграничных регионов;
- 8) формирование направлений для регионального развития и трансграничного сотрудничества исследуемых территорий.

Научная новизна работы заключается в том, что основные факторы, которые оценивались в классических моделях, не в полной мере раскрывают процесс экономического развития<sup>3</sup>. В настоящем исследовании уделяется внимание исследованию и сопоставлению экономических и социальных факторов, характеризующих развитие приграничных территорий.

В рамках данного исследования проводится анализ и оценка ряда экономических и социальных показателей развития регионов государств с разной экономической

<sup>1</sup> Дружинин П.В., Кухарева Т.В. Сотрудничество приграничных регионов: карельская практика // Региональная экономика: теория и практика. 2012. № 8. С. 2–9.

<sup>2</sup> Нефёдкин В.И. Государство, корпорации, регионы: «маленькие хитрости» и большие эффекты // Эксперт-Сибирь. 2013. № 43. С. 10–16.

<sup>3</sup> Бадарчи Х.Б., Дабиев Д.Ф. Типологический анализ приграничных регионов России по уровню Социально экономического развития (на примере Республики Тыва). URL: <http://ecfor.rupdf.phpid=2012207>

политикой. Особое внимание уделено периоду введения санкций в отношении России и исследованию изменения основных процессов в региональном развитии<sup>4</sup>.

Теоретические и методологические основы исследования базируются на работах отечественных и зарубежных ученых по проблемам развития территорий, работах в области региональной экономики. Используется отечественная и зарубежная литература по математической экономике, эконометрике и математическая статистика.

Информационная база исследования включает данные Федеральной службы государственной статистики, а также статистические данные, опубликованные в отечественных и зарубежных изданиях и представленные в Интернете.

В исследовании используются следующие методологические принципы:

- принцип системности, в рамках которого проводится исследование зависимости ряда социально-экономических показателей на уровень регионального развития<sup>5</sup>;
- принцип специфичности, согласно которому основной акцент будет сделан на особых факторах регионального развития;
- принцип оптимальности, использование которого позволит определить степень достаточности и достоверности используемых социально-экономических показателей для проведения исследования<sup>6</sup>.

Предложенные для сравнительного анализа государства существенным образом отличаются друг от друга по многим характеристикам<sup>7</sup>. Так, например,

Финляндия – это страна, разделенная на четыре области, которые подразделяются на 20 провинций. Приграничными с Россией являются<sup>8</sup> (рис. 1):

- провинция Лапландия (Lappi – Lapland – Lapland) – граничит с Мурманской областью;
- провинции Похьойс-Похьянмаа (Pohjois-Pohjanmaa – Norra Österbotten – North Ostrobothnia), Кайнуу (Kainuu – Kajanaland), Похьойс-Карьяла (Pohjois-Karjala – Norra Karelen – North Karelia), Этеля Карьяла (Etelä-Karjala – Södra Karelen – South Karelia) – граничат с Республикой Карелия;
- провинции Итя-Уусимаа (Uusimaa – Nyland), Кюменлааксо (Kymenlaakso – Kymmenedalen) – граничат с Ленинградской областью.

Исследование качественных и количественных показателей развития исследуемых государств определяется ресурсным потенциалом и, прежде всего, зависит от динамики общей численности населения (табл. 1).

Исследование экономических и социальных показателей по приграничным регионам России и Финляндии следует проводить по зонам приграничья. Рассмотрим три таких зоны:

- 1 зона: Уусимаа, Кюменлааксо – Ленинградская область;
- 2 зона: Похьойс-Похьянмаа, Кайнуу, Похьойс-Карьяла, Этеля Карьяла – Республика Карелия;
- 3 зона: Лапландия – Мурманская область.

Представленные статистические данные за 2013 г. по исследованию пограничных регионов фиксируют незначительную дифференциацию данных территорий по показателю численность населения. Однако картина существенно изменится, если

экономика: теория и практика. 2013. № 34. С. 30–37.

<sup>8</sup> Карта регионов Финляндии. URL: <http://datapult.info/ru/content/data-source/statistika-finlyandii-statfi>

<sup>4</sup> Корчагин Ю.А. Сравнительный анализ развития стран с догоняющими экономиками. URL: <http://lerc.ru/?part=articles&art=13&page=2>

<sup>5</sup> Гранберг А.Г. Межрегиональное экономическое сотрудничество сопредельных стран // Регионы в системе внешнеэкономических связей Российской Федерации / под общ. ред. С.Г. Горшенина. Оренбург, 1998. С. 30.

<sup>6</sup> Гранберг А.Г. Регионы в экономическом пространстве России. // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 1999. № 2. С. 4–12.

<sup>7</sup> Морошкина М.В. Формирование региональных кластеров как инновационный фактор развития // Региональная

рассматривать не совокупные показатели по приграничным территориям, а отдельные провинции Финляндии. В данном случае решающее значение играют различия в территориальном делении исследуемых государств.

Наблюдая динамику численности населения 1 зоны приграничья, можно отметить, что заметный рост численности населения наблюдается только в Уусимаа (рис. 2). В данном случае показатель численности населения рассматривается как индикатор, характеризующий результаты экономической деятельности и определяющий объем регионального рынка. По данной зоне приграничья можно сделать вывод, что в целом тенденция уменьшения численности населения является не только российской проблемой. В приграничных регионах Финляндии также наблюдается подобная тенденция. Снижение численности населения в региональных масштабах влечет за собой снижение численности трудоспособного населения, что в дальнейшем может создавать нехватку рабочей силы на рынке труда.

При исследовании численности населения во 2 зоне тенденция снижения данного показателя сохраняется. При сравнении регионов в данной зоне можно отметить, что уменьшение численности населения коснулось всех приграничных территорий за исключением Похьойс-Похьянмаа, где в период 1994–2013 гг. наблюдался рост данного показателя на 14%. Такая ситуация создает невыгодные условия для развития данных территорий, сокращая емкость регионального рынка (рис. 3).

Анализ показателя численность населения в 3 зоне приграничья сохраняет тенденции предыдущих зон, показывая уменьшение его значения. Однако динамика данного показателя не однородна. Так, в Лапландии снижение численности населения составляет 10% в период 1994–2013 гг., а в Мурманской области – 30% (рис. 4). Возможной причиной более существенного снижения показателя численности населения является миграция в регионы, имеющие более благоприятные климатические условия.

Рассмотрение следующих зон приграничных территорий показало, что в общей тенденции уменьшения численности населения российских и финских приграничных территорий исключение составляет Ленинградская область, Похьойс-Похьянмаа и Уусимаа. Подобная картина является результатом как общего демографического состояния, так и специфических особенностей территорий.

Важной составляющей сравнительного анализа является исследование экономических показателей, а именно производственных процессов на изучаемых территориях. Наиболее общим показателем, определяющим общий уровень производственной деятельности, является валовой региональный продукт (ВРП)<sup>9</sup>. Однако в официальных статистических данных по Финляндии этот показатель представлен в евро, поэтому возникает необходимость корректного сопоставления данных статистики. На основании данных<sup>10</sup> был рассчитан средний курс евро к рублю за исследуемый период по следующей формуле:

$$r_{\text{год}} = \frac{\sum_{i=1}^T r_i}{T}, \quad (1)$$

где  $r_{\text{год}}$  – среднегодовой курс евро к рублю;  $r_i$  – значение курса евро к рублю в  $i$ -й день;  $T$  – количество дней в году.

На основании изменения среднего номинального курса евро к рублю были сопоставлены основные экономические показатели, которые определяют экономическое развитие отдельных территорий. Динамика изменения показателя ВРП финских приграничных территорий в статистических сборниках представлена в евро, а российских в рублях, поэтому для проведения сравнительного анализа необходимо сопоставление данных на основании полученного по формуле (1)

<sup>9</sup> Численность и миграция населения Российской Федерации в 2012 г.: стат. сборник. М.: Росстат, 2013. 150 с.

<sup>10</sup> Statistical Yearbook of Finland – 2013. Painopaikka, Tryckeri. Printed by: Edita Prima Oy, Helsinki, 2013. 400 p.

среднего курса евро к рублю по следующей формуле:

$$\text{ВРП}_{\text{евро}} = \text{ВРП}_{\text{руб./год}} / r_{\text{год}} \quad (2)$$

Результаты расчетов по формуле (2) представлены в табл. 2.

При исследовании данного показателя рассматривались отдельно финские и российские приграничные регионы (рис. 5, 6), а затем приграничные территории по зонам приграничья.

Рассмотрение показателя ВРП отдельно по финским и российским приграничным регионам выявило неоднородную картину. Достаточно стабильная динамика развития приграничных регионов Финляндии подтверждается отсутствием резких колебания в динамике ВРП. Тенденция поведения данного показателя по всем приграничным регионам Финляндии достаточно стабильно растет, однако этот рост наблюдается с неодинаковыми темпами, что объясняется спецификой экономики территории. Таким образом, в Уусимаа данный показатель за период 2002–2012 гг. вырос на 30%, а в Кюменлааксо – на 4%.

Исследование российских приграничных регионов по показателю ВРП выявило более серьезное расхождение в показателях. Во всех исследуемых регионах наблюдается падение ВРП в 1998 г., основной причиной которого является кризис. Дальнейшее расхождение по данному показателю обусловлено наличием и возможностями использования производственных ресурсов. Мурманская область и Республика Карелия сильно отстают от Ленинградской области, что объясняется значительной удаленностью от центральных рынков сбыта.

В рамках исследования неоднородности развития приграничных территорий были исследованы приграничные регионы России и Финляндии по зонам приграничья<sup>11</sup>. Динамика показателя ВРП в рамках данных регионов неодинакова в силу того, что исследуемые регионы в данной группе существенным

образом отличаются по социально-экономическому уровню развития. С одной стороны, в 1-й зоне мы наблюдаем крупный региональный центр Уусимаа и, соответственно, высокую динамику его показателя ВРП (30%). С другой стороны – хорошо развитую Ленинградскую область с также значительной динамикой роста данного показателя (рис. 7).

Значение ВРП во 2-й зоне также показывает некоторый рост, который наблюдается практически по всем регионам, однако динамика роста неодинакова, что также определяется особенностями экономики территории. Явным лидером в данной зоне приграничья является Похьойс-Похьянмаа с динамикой роста исследуемого показателя 28% (рис. 8).

Исследование территорий 3-й зоны приграничья выявило, что тенденция изменения данного показателя в период в 2002–2012 гг. в российских и финских приграничных регионах происходила по-разному. Так, в Лапландии наблюдается динамика роста показателя ВРП, причем происходит она достаточно плавно, без резких колебаний. В Мурманской области также наблюдается увеличение данного показателя, однако изменения имеют скачкообразный характер, наблюдаемый в периоды структурных изменений в экономике (рис. 9).

Таким образом, сравнительный анализ экономических и социальных показателей приграничных территории России и Финляндии выявили как специфические, так и схожие особенности экономического и социального развития.

К числу схожих особенностей можно отнести динамику снижения численности населения. Однако говорить, что данный процесс является характерным для приграничных территорий не совсем верно, так как данная тенденция наблюдается и по другим регионам<sup>12</sup>.

<sup>11</sup> Российский статистический ежегодник 2012: стат. сборник. М.: Росстат, 2012. 786 с.

<sup>12</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. Т. 2: стат. сборник. М.: Росстат, 2013. 344 с.; Вардомский Л.Б., Скатерицкова Е.Е. Внешнеэкономическая деятельность регионов России: учеб. пособие. М.: КноРус, 2010. 448 с.

Основным отличием приграничных регионов России и Финляндии является динамика изменения ВРП. Российские приграничные регионы показывают скачкообразный процесс изменения данного показателя, что связано с общими тенденциями в отечественной экономике<sup>13</sup> [2].

Динамика поведения финских регионов более стабильная, без резких колебаний, что определяется устойчивым развитием экономики в целом.

Результаты исследования основных социально-экономических показателей развития приграничных районов позволят составить общую картину социально-экономического развития трансграничных регионов в динамике, что в дальнейшем поможет выявлять и прогнозировать возможные направления для социально-экономической политики, проводимой государством [3, 4].

<sup>13</sup> Розанова Л.И., Морошкина М.В. Инвестиционная диагональ в распределении иностранного капитала в России // Теоретическая и прикладная экономика. 2013. № 2. С. 193–204.; Зубаревич Н. Социальная дифференциация регионов и городов России. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/527820>

**Таблица 1****Численность населения приграничных регионов России и Финляндии по состоянию на 31.12.2013****Table 1****Population of the border regions of Russia and Finland as of December 31, 2013**

| Регион                                                     | Население, тыс. чел. |
|------------------------------------------------------------|----------------------|
| <i>Российская Федерация</i>                                |                      |
| Ленинградская область                                      | 1 764                |
| Республика Карелия                                         | 634                  |
| Мурманская область                                         | 771                  |
| <i>Финляндия</i>                                           |                      |
| Uusimaa – Nyland                                           | 1 585,47             |
| Kymenlaakso – Kymmenedalen                                 | 180,85               |
| Etelä-Karjala – Södra Karelen – South Karelia              | 132,25               |
| Pohjois-Karjala – Norra Karelen – North Karelia            | 165,45               |
| Kainuu – Kajanaland                                        | 79,98                |
| Pohjois-Pohjanmaa – Norra Österbotten – North Ostrobothnia | 403,29               |
| Lappi – Lappland – Lapland                                 | 182,51               |

*Источник:* Численность и миграция населения Российской Федерации в 2012 году: стат. сборник. М.: Росстат, 2013. 150 с.; Карта регионов Финляндии. URL: <http://datapult.info/ru/content/data-source/statistika-finlyandii-statfi>; Statistical Yearbook of Finland 2014 Painopaikka – Tryckeri – Printed by: Edita Prima Oy, Helsinki 2014

*Source:* Number and migration of the population of the Russian Federation in 2012: A Statistical Compilation. M.: Rosstat Publ., 2013, 150 p.; Map of the regions of Finland. URL: <http://datapult.info/ru/content/data-source/statistika-finlyandii-statfi>; Statistical Yearbook of Finland 2014 Painopaikka – Tryckeri – Printed by: Edita Prima Oy, Helsinki 2014

**Таблица 2****ВРП приграничных регионов России и Финляндии в 2002–2011 гг., млн евро****Table 2****GRP of the border regions of Russia and Finland in 2002–2011, million euro**

| Регион                                                     | 2002    | 2003    | 2004    | 2005    |
|------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| Uusimaa – Nyland                                           | 42 887  | 43 471  | 46 211  | 48 541  |
| Kymenlaakso – Kymmenedalen                                 | 4 194   | 4 210   | 4 602   | 4 590   |
| Ленинградская область                                      | 3 204,8 | 3 481,2 | 4 653,1 | 5 825,6 |
| Etelä-Karjala – Södra Karelen – South Karelia              | 3 070   | 3 046   | 3 195   | 3 213   |
| Pohjois-Karjala – Norra Karelen – North Karelia            | 2 845   | 3 047   | 3 158   | 3 210   |
| Kainuu – Kajanaland                                        | 1 384   | 1 427   | 1 499   | 1 466   |
| Pohjois-Pohjanmaa – Norra Österbotten – North Ostrobothnia | 7 806   | 8 458   | 8 700   | 8 897   |
| Республика Карелия                                         | 1 399,1 | 1 337,9 | 1 508,6 | 2 187,2 |
| Lappi – Lappland – Lapland                                 | 3 559   | 3 638   | 3 947   | 3 846   |
| Мурманская область                                         | 2 315,2 | 2 314,8 | 3 493,7 | 3 768,2 |

*Продолжение*

| Регион                                                     | 2007    | 2008     | 2009    | 2010     | 2011     |
|------------------------------------------------------------|---------|----------|---------|----------|----------|
| Uusimaa – Nyland                                           | 56 150  | 57 329   | 55 214  | 57 123   | 61 374   |
| Kymenlaakso – Kymmenedalen                                 | 4 868   | 4 731    | 4 322   | 4 400    | 2 324    |
| Ленинградская область                                      | 8 825,8 | 10 523,8 | 9 751,8 | 12 460,1 | 13 786,9 |
| Etelä-Karjala – Södra Karelen – South Karelia              | 3 675   | 3 591    | 3 347   | 3 528    | 4 098    |
| Pohjois-Karjala – Norra Karelen – North Karelia            | 3 602   | 3 643    | 3 371   | 3 528    | 3 920    |
| Kainuu – Kajanaland                                        | 1 774   | 1 800    | 1 557   | 1 704    | 1 789    |
| Pohjois-Pohjanmaa – Norra Österbotten – North Ostrobothnia | 10 095  | 10 535   | 9 037   | 9 763    | 10 045   |
| Республика Карелия                                         | 2 987,4 | 3 163,5  | 2 400   | 3 169,7  | 3 496,9  |
| Lappi – Lappland – Lapland                                 | 4 433   | 4 670    | 4 205   | 4 420    | 4 598    |
| Мурманская область                                         | 5 471,6 | 5 868,9  | 4 582,2 | 5 822,7  | 6 366,9  |

*Источник:* Валовой региональный продукт. Официальный сайт Росстата. URL: [http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/accounts](http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts), Statistical Yearbook of Finland – 2013. Painopaikka, Tryckeri. Printed by: Edita Prima Oy, Helsinki, 2013. 400 p.

*Source:* Gross regional product. Rosstat official website. URL: [http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/accounts](http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts), Statistical Yearbook of Finland – 2013. Painopaikka, Tryckeri. Printed by: Edita Prima Oy, Helsinki, 2013, 400 p.

**Рисунок 1**  
**Приграничные регионы России и Финляндии**

**Figure 1**  
**Russian-Finnish border regions**



Источник: авторская разработка

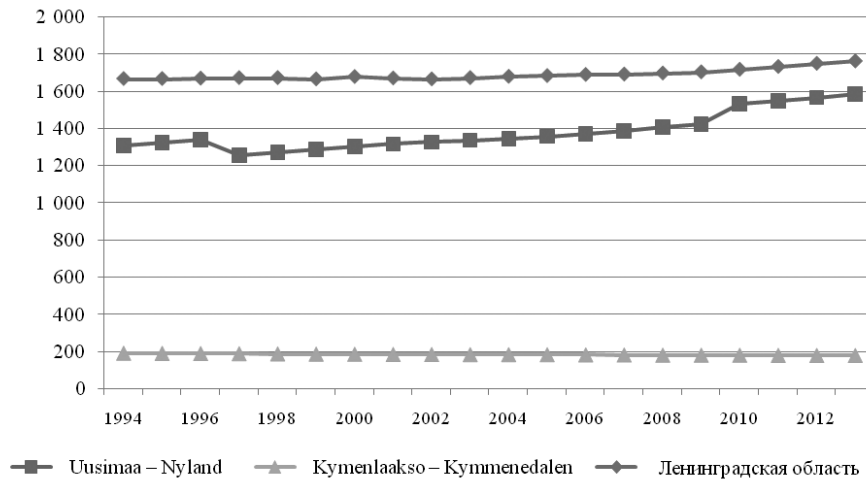
Source: Authoring

### Рисунок 2

Динамика численности населения 1 зоны приграничья в 1994–2013 гг., тыс. чел.

Figure 2

Population change of Border Area 1 in 1994–2013, thousand people



Источник: авторская разработка

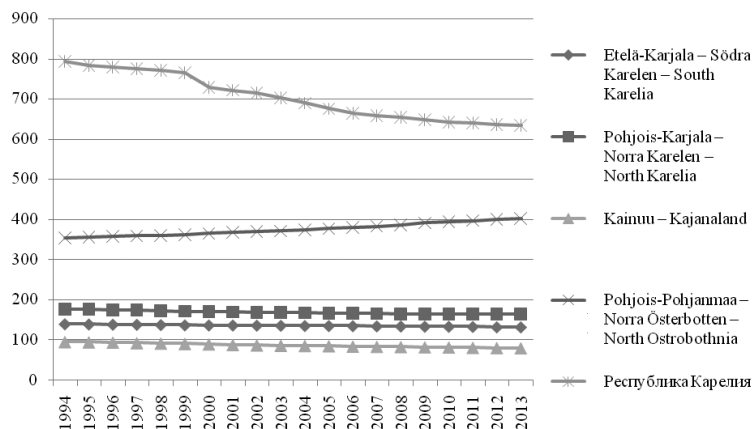
Source: Authoring

### Рисунок 3

Динамика численности населения 2 зоны приграничья в 1994–2013 гг., тыс. чел.

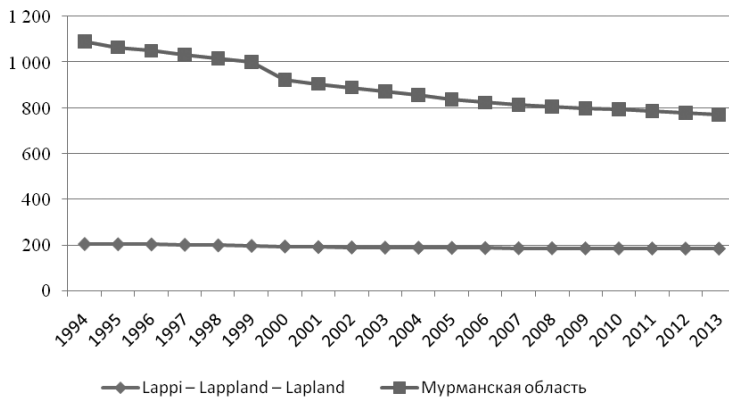
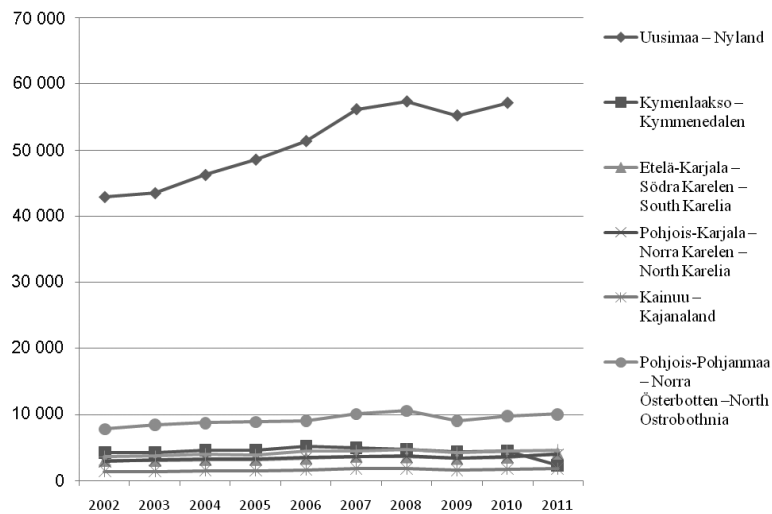
Figure 3

Population change of Border Area 2 in 1994–2013, thousand people



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Рисунок 4****Динамика численности населения 3 зоны приграничья в 1994–2013 гг., тыс. чел.****Figure 4****Population change of Border Area 3 in 1994–2013, thousand people***Источник: авторская разработка**Source: Authoring***Рисунок 5****Динамика ВРП финских приграничных регионов в 2002–2011 гг., млн евро****Figure 5****Changes in the GRP in the Finnish border regions in 2002–2011, million euro***Источник: авторская разработка**Source: Authoring*

# Рисунок 6

Динамика ВРП российских приграничных регионов в 1995–2012 гг., млн евро

## Figure 6

Changes in the GRP in the Russian border regions in 1995–2012, million euro



Источник: авторская разработка

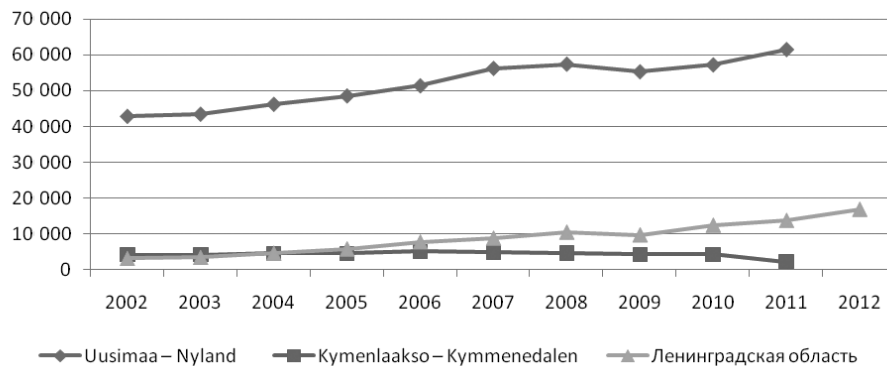
Source: Authoring

# Рисунок 7

Динамика ВРП 1 зоны приграничья в 2002–2012 гг., млн евро

## Figure 7

Changes in the GRP of Border Area 1 in 2002–2012, million euro

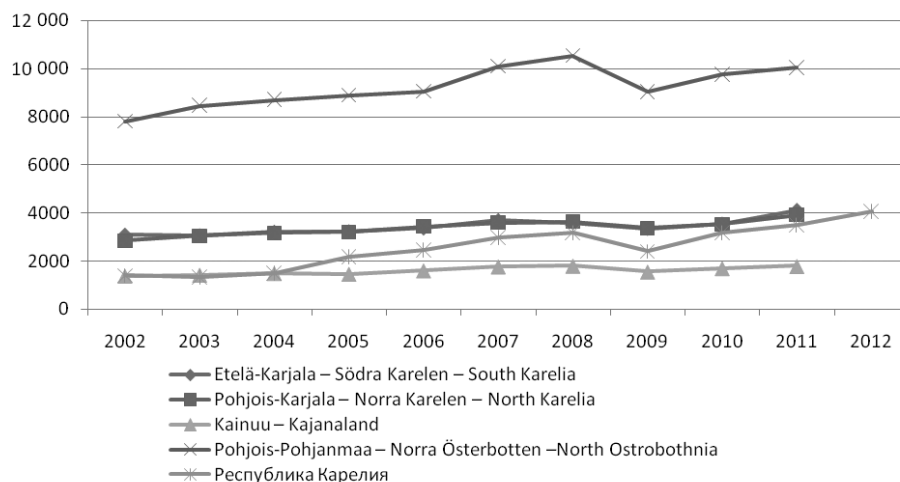


Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Рисунок 8**  
Динамика ВРП 2 зоны приграничья в 2002–2012 гг., млн евро

**Figure 8**  
Changes in the GRP of Border Area 2 in 2002–2012, million euro

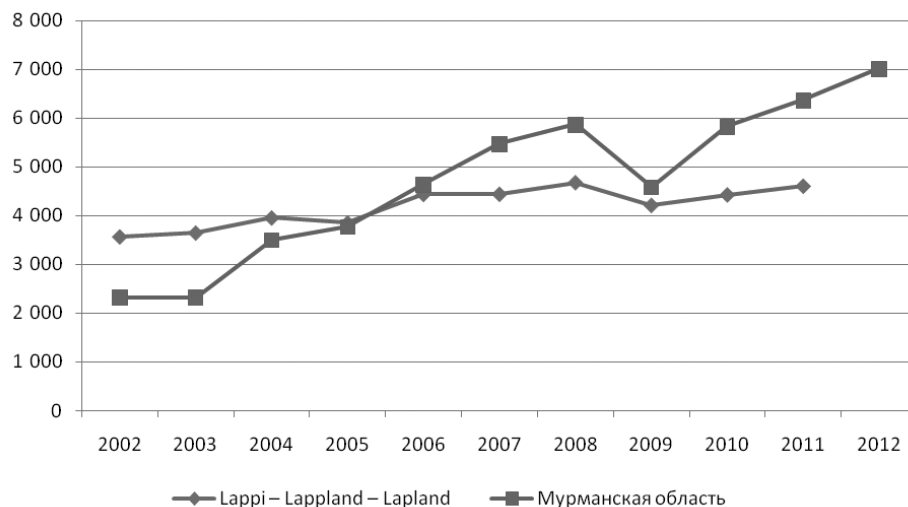


Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Рисунок 9**  
Динамика ВРП 3 зоны приграничья в 2002–2012 гг., млн евро

**Figure 9**  
Changes in the GRP of Border Area 3 in 2002–2012, million euro



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

### **Список литературы**

1. Орлова Д., Котилко В. Проблемы безопасности экономики России и стран содружества // Экономист. 1997. № 7. С. 74.
2. Панфилова М.Р. Понятие земель приграничных территорий: историко-правовой аспект // Журнал российского права. 2006. № 3. С. 108.
3. Ускова Т.В., Лукин Е.В. Межрегиональное сотрудничество: оценка и перспективы развития // Проблемы прогнозирования. 2014. № 5. С. 119–131.
4. *Krugman P.R. Geography and Trade*. MIT Press, Cambridge, MA, 1991, 156 p.

### **Информация о конфликте интересов**

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## PRINCIPAL MECHANISMS FOR DEVELOPING BORDER AREAS: ECONOMIC AND SOCIAL CONSIDERATIONS: EVIDENCE FROM RUSSIA AND FINLAND

Marina V. MOROSHKINA

Institute of Economics, Karelian Research Centre of Russian Academy of Sciences,  
Petrozavodsk, Republic of Karelia, Russian Federation  
Maribel74@mail.ru  
ORCID: not available

### Article history:

Received 10 September 2015  
Received in revised form  
12 October 2015  
Accepted 9 November 2015  
Available online  
16 May 2019

### JEL classification:

O19, O57

**Keywords:** regional  
differentiation, border regions,  
regional development,  
economic potential

### Abstract

**Subject** Currently, establishing the cooperation with neighboring States constitutes one of the most vital priorities for the development of border regions. Sustainable development of those regions requires more intensive integration of markets and involvement in the cross-border cooperation.

**Objectives** The research examines and evaluates some economic and social indicators reflecting the development of regions in the neighboring States with different economic policy. The research focuses on the economic level of the border regions of Russia and Finland, which is evaluated through various economic and social indicators.

**Methods** The research relies upon the public domain statistical data on Russia and Finland.

**Results** I performed a comparative analysis through some economic and social indicators of border regions in different time periods and compared economic and social indicators of border regions' development. I evaluated the development of the border regions on the basis of classical methods for economic disparity assessment.

**Conclusions and Relevance** The research into basic indicators provides a general view of socio-economic development of border regions and its trends. The research brings scientific novelty as it examines and compares economic and social factors that specifically describe the border regions. The regional development has been considered at the cross-national level, rather than cross-regional one.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

**Please cite this article as:** Moroshkina M.V. Principal Mechanisms for Developing Border Areas: Economic and Social Considerations: Evidence from Russia and Finland. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2019, vol. 17, iss. 5, pp. 895–909.  
<https://doi.org/10.24891/re.17.5.895>

### Acknowledgments

The article is adapted from the *National Interests: Priorities and Security* journal, 2016, vol. 12, iss. 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/osnovnye-mehanizmy-razvitiya-prigranichnyh-territoriy-ekonomicheskoy-i-sotsialnoy-aspekty-na-primere-rossii-i-finlyandii>

### References

1. Orlova D., Kotilko V. Problemy bezopasnosti ekonomiki Rossii i stran sodruzhestva [Issues of economic security in Russia and the CIS countries]. *Ekonomist* = *Economist*, 1997, no. 7, p. 74.
2. Panfilova M.R. Ponyatie zemel' prigranichnykh territorii: istoriko-pravovoi aspekt [The concept of border lands: historical and legislative considerations]. *Zhurnal rossiiskogo prava* = *Journal of Russian Law*, 2006, no. 3, p. 108.

3. Uskova T.V., Lukin E.V. Mezhregional'noe sotrudnichestvo: otsenka i perspektivy razvitiya [Interregional cooperation: assessment and development prospects]. *Problemy prognozirovaniya* = Problems of Forecasting, 2014, no. 5, pp. 119–131.
4. Krugman P.R. *Geography and Trade*. MIT Press, Cambridge, MA, 1991, 156 p.

#### **Conflict-of-interest notification**

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.