

ИССЛЕДОВАНИЕ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ*

Ольга Евгеньевна АКИМОВА ^{a*}, Сергей Константинович ВОЛКОВ ^b

^a кандидат экономических наук, доцент кафедры мировой экономики и экономической теории, Волгоградский государственный технический университет (ВолгГТУ), Волгоград, Российская Федерация
akimovann25@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-6967-7608>
SPIN-код: 2642-2865

^b кандидат экономических наук, доцент кафедры мировой экономики и экономической теории, Волгоградский государственный технический университет (ВолгГТУ), Волгоград, Российская Федерация
ambiente2@rambler.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 1414-2501

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 12.02.2019
Получена в доработанном виде 26.02.2019
Одобрена 18.03.2019
Доступна онлайн 15.04.2019

УДК 338

JEL: L26, M2, O3

Ключевые слова:

технологическое предпринимательство, инновационное предпринимательство, инновационная активность, экономическое развитие, инновации

Аннотация

Предмет. Инновационное предпринимательство, современное состояние которого отражает уровень экономического развития отдельных территорий, регионов и государства в целом.

Цели. Комплексный анализ современного состояния инновационного предпринимательства в России.

Методология. Методологической базой данного исследования послужили количественный и качественный анализ международных рейтингов инновационного развития, статистических данных Федеральной службы государственной статистики, рейтинга инновационных компаний России и рейтинга инновационных регионов для целей мониторинга и управления.

Результаты. Выявлены основные сдерживающие факторы и проблемы развития системы отечественного инновационного предпринимательства. Результаты данного исследования могут быть использованы в целях развития предпринимательства и инноваций на региональном и федеральном уровнях.

Выводы. Выявленные проблемы развития инновационного предпринимательства в России – всего лишь малая часть препятствий, замедляющих возникновение и рост инновационных компаний и предприятий в сфере малого и среднего бизнеса. Решение обозначенных проблем является обязательным условием повышения инновационного потенциала отечественных предприятий, что будет способствовать выходу российской экономики на инновационную траекторию развития.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

Для цитирования: Акимова О.Е., Волков С.К. Исследование современного состояния инновационного предпринимательства в России // *Региональная экономика: теория и практика*. – 2019. – Т. 17, № 4. – С. 733 – 748.
<https://doi.org/10.24891/re.17.4.733>

Введение

Инновации в развитых странах, начиная с середины XX в., превратились в мощный

драйвер устойчивого экономического роста. По оценкам экспертов, до 90% прироста ВВП этих стран обеспечивается за счет развития инновационного предпринимательства – создания новых и модернизации действующих технологий, роста квалификации рабочей силы, повышения качества управления.

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ, проект № 18-410-343004 «Разработка стратегии развития региональной инфраструктуры поддержки технологического предпринимательства в целях устойчивого развития территорий (на примере Волгоградской области)».

Термин «технологическое (инновационное) предпринимательство» возник в 70-е гг. XX в. и продолжает исследоваться учеными из различных стран, вызывая споры о том, что под ним следует понимать. В данной статье мы не будем затрагивать вопрос терминологической определенности, поскольку это тема отдельного исследования в силу неоднозначности понятия. Однако, следует выделить ряд авторов, занимающихся проблемами технологического (инновационного) предпринимательства. Среди зарубежных работ отметим исследования таких ученых, как Т. Баилетти [1], С. Шейн, С. Венкатараман, С.Д. Сарасвати [2, 3], Т.Х. Байерс и Р.С. Дорф [4], М.Л. Тушман и Ф. Андерсон [5], С.П. Николс и Н.Е. Армстронг [6], Д. Джонс–Эванс [7], М. Елинек [8], Р. Гаруд и П. Карнэ [9], Цзы-Синь Лю [10], Х. Монтиэль-Кампос, Я.М. Пальма-Чоррес [11]. Среди российских авторов следует назвать А.Н. Барыкина и В.О. Икрянникова¹, М.В. Хайруллину [12], И.В. Карпухина, А.К. Амерханову [13].

В России инновационное предпринимательство не является, к сожалению, основой экономического роста. Более того, вследствие экономической стагнации предпринимательство в целом находится в затруднительном положении. Повышение налоговой нагрузки и административных барьеров не способствует развитию инноваций и их внедрению. Кроме того, по данным Центрального банка Российской Федерации, вывоз капитала из страны за последние 5 лет составил свыше 300 млрд долл. США. В 2018 г. отток капитала вырос в 2 раза. За 25 лет ввоз капитала в Россию наблюдался только в 2006–2007 гг.²

Согласно исследованию О.Ю. Гончаровой, на мировом рынке высокотехнологичной продукции доля России ничтожно мала – чуть больше 1%. При этом страна по-прежнему специализируется на экспорте

сырья, в том числе и технологического, а также высококвалифицированных трудовых ресурсов, импортирует наукоемкие технологии и дорогостоящее оборудование³. Все сказанное обуславливает необходимость исследования современного состояния инновационного предпринимательства в России и выявления ключевых проблем, тормозящих его развитие.

Изменение позиции России в международных инновационных рейтингах

Согласно данным Глобального инновационного индекса, в течение четырех лет позиция России в рейтинге изменялась незначительно (43–48 места) [14]. В 2015 г. российская экономика занимала 48 место среди 141 страны. Наивысшие значения индикатора инновационной активности отмечены в Швейцарии (68%), которая занимала первое место в рейтинге стран мира согласно докладу «Глобальный инновационный индекс – 2015». В пятерку лидеров входили также Великобритания (62%), Швеция (62%), Нидерланды (61%) и США (60%)⁴.

В 2016 г. Россия продемонстрировала уверенный рост сразу на 5 позиций, переместившись с 48 на 43 позицию. В 2017 г. произошло падение, в результате которого Россия заняла 45 позицию мирового рейтинга⁵. В 2018 г. – снова падение на 1 пункт и 46 место в рейтинге.

В 2018 г. пятерка лидеров данного рейтинга представлена Швейцарией (68%), Нидерландами (63,32%), Швецией (63,08%), Великобританией (60%) и Сингапуром (59,83%). США опустились на 6 место, выйдя из лидирующей пятерки, но оставаясь при

¹ Барыкин А.Н., Икрянников В.О. Белые пятна теории и практики технологического предпринимательства // Менеджмент инноваций. 2010. № 3. С. 202–213.

² Отток капитала из России: Статистика по годам. 1994–2018. URL: http://fincan.ru/articles/28_ottok-kapitala-iz-rossii-ctatistika-po-godam/

³ Гончарова О.Ю. Санкции как стимулирующий механизм предпринимательской деятельности // Науковедение. 2015. Т. 7. № 2. С. 1–12. URL: <https://dx.doi.org/10.15862/25EVN215>

⁴ A Snapshot of R&D Expenditure. Global Investments in R&D. *UIS Fact Sheet*, 2015. No. 36. URL: <http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/fs36-global-investments-in-rd-2015-en.pdf>

⁵ Global Innovation Index 2017. URL: <http://www.wipo.int/publications/en/details.jsp?id=4193&plang=RU>

этом в десятке ведущих стран. Невероятный прорыв осуществил Китай, который за 10 лет поднялся в рейтинге с 37 места на 17 место⁶.

По данным анализа, проведенного представителями Высшей школы экономики⁷, с 2014 г. по 2016 г. Россия улучшает свои позиции по субиндексу ресурсов инноваций, но теряет их по эффективности инновационной деятельности (69-е место), что отражает недостаточно эффективную реализацию инновационного потенциала страны (*табл. 1*).

Авторы дополнили таблицу, представленную учеными из ВШЭ, данными за 2017 и 2018 гг.

Данные свидетельствуют о том, что, начиная с 2014 г. по показателю «эффективность инноваций» Россия неуклонно теряет место в рейтинге. За 5 лет падение составило 28 позиций. Более того, начиная с 2016 г., после небольшого улучшения показателей, снова падение в рейтинге практически по всем критериям.

В *табл. 2* сопоставлены позиции России и пяти стран – лидеров глобального инновационного индекса по наиболее значимым показателям: Knowledge & technology outputs (развитие технологий и экономики знаний); Business sophistication (развитие бизнеса); Innovation Output (результаты инноваций); Business environment (предпринимательская среда), эффективность инноваций.

Как свидетельствует *табл. 2*, Россия по указанным показателям занимает в рейтинге позиции, начиная с 33 места, в то время как страны-лидеры расположились в границах с первого по десятое место, за исключением ряда отдельных критериев.

Среди стран БРИКС лидирующую позицию занимает Китай. По ряду критериев Россия

занимает очень низкие позиции в рейтинге: политическая стабильность и безопасность (105 место), власть закона, верховенство права (110 место), эффективность логистики (97 место), экологическая устойчивость (95 место), сделки с венчурным капиталом (71 место), ВВП на единицу использования энергии (111 место). Таким образом, политическая нестабильность и неэффективность законодательства, проблемы логистики и экологическая неустойчивость существенно тормозят развитие предпринимательства, в том числе и инновационного.

По данным другого индекса – Bloomberg Innovation Index – за 2017 г. Россия потеряла 14 позиций в рейтинге стран с наиболее инновационной экономикой и заняла 26 место против 12 в 2016 г. В 2018 г. Россия поднялась с 26 на 25 место, незначительно улучшив свои позиции. Россия получила от Bloomberg звание «главный неудачник года» и показала одно из крупнейших падений в истории рейтинга.

Лидером рейтинга уже который год становится Южная Корея, за ней следует Швеция, далее Германия. В десятку стран с наиболее инновационной экономикой также вошли Швейцария, Сингапур, Германия, Япония, Финляндия, Дания, Франция и Израиль. США заняли 11 место.

На *рис. 1* представлены показатели, по которым Россия занимает высокие позиции в глобальном инновационном индексе и рейтинге агентства Bloomberg.

Анализ инновационной активности в России

Рассмотрим динамику уровня инновационной активности в современной России, представляющей собой основу развития инновационного предпринимательства.

По данным Федеральной службы государственной статистики, инновационная активность организаций (удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные,

⁶ Global Innovation Index 2018. URL: <https://www.wipo.int/publications/ru/details.jsp?id=4330>

⁷ Власова В.В., Гохберг Л.М., Кузнецова Т.Е., Рудь В.А. Глобальный инновационный индекс – 2016. URL: https://issek.hse.ru/data/2016/08/15/1117964142/NTI_N_12_15082016.pdf

маркетинговые инновации) за пять лет сократилась на 1,6%: с 10,1% до 8,5%⁸.

Безусловно, это не катастрофическое снижение показателя, но все-таки не рост. Более того, инновационная активность обеспечивается главным образом за счет обрабатывающих и целлюлозно-бумажного производств за счет их роста за пять лет более чем в 4 раза.

Наиболее высокий уровень инновационной активности по субъектам Российской Федерации в 2017 г. наблюдается в Центральном (9,9%) и Северо-Западном (9,1%) федеральных округах, объединивших наиболее крупные и активные агломерации. Самый низкий уровень – в Северо-Кавказском (3,2%) федеральном округе⁹. При этом уровень инновационной активности в ведущих округах за два последних года существенно снизился [15].

Если сравнивать регионы ЮФО, то рост инновационной активности наблюдается только в Ростовской области и Краснодарском крае, тогда как во всех остальных регионах отмечено значительное падение данного показателя (табл. 3). В Волгоградской области за 7 лет инновационная активность снизилась на 3,8%.

За 7 лет количество крупных промышленных предприятий сократилось на 500 ед. Кроме того, вследствие снижения покупательной способности населения большинство промышленных предприятий вынуждены решать проблемы не столько развития, сколько поддержания производства и сбыта продукции [13].

Достаточно информативным является показатель «удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ,

⁸ Федеральная служба государственной статистики. Наука и инновации. Инновационная активность организаций (удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций). URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#

⁹ Там же.

услуг организаций промышленного производства». В табл. 4 представлены значения данного показателя по регионам ЮФО в динамике с 2010 по 2017 г. Примечательным является тот факт, что в индустриальном Волгоградском регионе доля инновационных товаров в общем объеме промышленных товаров в 2017 г. менее 1%. В 2010 г. данный показатель составлял 13,9%. Снижение удельного веса составило 13,3%. По другим регионам ЮФО также наблюдается существенное падение показателя, за исключением Краснодарского края (рост на 14,7%) и Ростовской области (рост на 6,3%).

По данным глобального рейтинга креативности Martin Prosperity Institute, Россия занимает 13 позицию среди более чем 80 стран. Креативный потенциал России достаточно высок, однако при этом он не находит своего должного применения на практике: всего 7,5% предприятий реализуют технологические инновации. Доля самозанятых (предпринимателей) в России в 2012 г. составляла 5,3%, в то время как в среднем по 29 странам Европы – 11,2%. Таким образом, с учетом указанных обстоятельств стоит отметить, что в России число инноваторов невелико и, более того, их появление с каждым годом снижается¹⁰.

Если обратить внимание на рейтинг инновационных компаний России «ТехУспех-2018», то в первую десятку попали представители биотехнологий и медицины, промышленности и информационных технологий (табл. 5). Всего рейтинг, составляемый ежегодно, включает 113 компаний из различных городов России. При этом первая десятка представлена преимущественно компаниями Москвы, Московской области, Санкт-Петербурга и Пермского края.

Согласно рейтингу инновационных регионов для целей мониторинга и управления, разработанному Ассоциацией инновационных регионов России в 2012 г. совместно с Министерством экономического развития

¹⁰ Инновации в России. Инновационный центр. URL: <https://businessman.ru/new-innovacii-v-rossii-innovacionnyj-centr.html>

Российской Федерации при участии представителей региональных администраций и ведущих экспертов страны, лидерами являются Москва, Санкт-Петербург и Республика Татарстан. Все регионы разделены на пять групп: сильные инноваторы, средне-сильные инноваторы, средние инноваторы, средне-слабые инноваторы и слабые инноваторы¹¹. В рейтинг входит 26 индикаторов, определены три базовых блока: научные исследования и разработки; инновационная деятельность; социально-экономические условия инновационной деятельности. Распределение регионов по группам инновационности представлено в табл. 6.

Волгоградская область в данном рейтинге занимает 51 позицию, попадая в группу средне-слабых инноваторов, теряя две позиции по сравнению с предыдущим годом.

В 2015 г., по данным доклада UNESCO, Россия занимала 8 место в мире по уровню инвестиций в исследования и разработки по паритету покупательной способности, пропустив вперед такие страны, как США, Китай, Япония, Германия, Корея, Франция и Индия. Объем инвестиций в России в данную сферу составляет около 40 млрд долл. США, в то время как США инвестируют свыше 400 млрд долл. США, а Китай – свыше 300 млрд долл. США¹².

Сотрудничество и кооперация различных стейкхолдеров в рамках создания эффективной инновационной системы имеет первостепенное значение. Большинство предпринимателей, по данным Глобального мониторинга предпринимательства, указывают на недостаточность знаний и опыта для ведения бизнеса, в том числе и инновационного. От качества трудовых ресурсов зависят развитие инновационного

предпринимательства и возможности продвижения результатов научных исследований и разработок на рынок наукоемкой продукции.

Необходимо обеспечить потенциальных и действующих предпринимателей соответствующими знаниями посредством развития системы предпринимательского образования как в рамках высшего (бакалавриата, магистратуры), так и дополнительного профессионального образования. Следует повсеместно открыть инновационно-технологические центры при высших учебных заведениях, ориентированных не только на взрослых, но и на детей. Создание центра трансфера технологий (инновационные центры), где проводят их анализ, экспертизу, мониторинг, а также развитие технопарков обеспечит не только генерацию инноваций в различных отраслях и сферах деятельности, но и подготовку высококвалифицированных кадров.

Развитие инновационной системы в Российской Федерации характеризуется неравномерностью и асинхронностью. Основными сдерживающими факторами выступают низкий уровень взаимодействия частного сектора с основными исполнителями исследований и разработок, недостаточно развитая инфраструктура, а также неэффективная система финансирования научных исследований, в том числе из частных источников¹³.

При наличии высокого научно-исследовательского потенциала страны эффективность использования научных разработок в практической деятельности субъектов рынка остается низкой. Несмотря на рост финансирования прикладных научных исследований (за исключением 2016 г.) со стороны федеральных властей, прирост к ВВП остается практически неизменным (табл. 7).

На высшее образование в РФ приходится 9% от внутренних затрат на исследования и

¹¹ Гусаков М.А., Джанелидзе М.Г., Румянцев А.А., Смирнова Г.П. Инновационное развитие экономики: региональный аспект // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2006. № 1. С. 39–48.

¹² Ежегодный мониторинг средств, выделенных из федерального бюджета на финансирование НИОКР (в том числе по приоритетным направлениям инновационного развития России): аналитический отчет. Декабрь 2014. URL: <http://ac.gov.ru/files/attachment/4879.pdf>

¹³ Ельмеева И.Г. Инновационное предпринимательство в России: положение среди мировых лидеров инновационной деятельности // Молодой ученый. 2013. № 5. С. 296–299. URL: <https://moluch.ru/archive/52/6745/>

разработки, в то время как в США – 13,5%, в Германии – 18%, во Франции – 21,3%¹⁴. Это подтверждает факт недостаточного финансового стимулирования научных исследований в перспективных направлениях отечественной экономики.

Немаловажной характеристикой развития национального инновационного предпринимательства является интрапренерство, заключающееся в предоставлении возможности рядовым сотрудникам предлагать новаторские и креативные идеи. Высокий процент интрапренеров свидетельствует о развитом гражданском обществе и возможности модернизации экономики, как например, в Австралии, где этот показатель достигает 7,6%. Интрапренерство в России совсем не развито: всего около 1% населения вовлечено в данный процесс. Более того, ситуация не меняется уже на протяжении пяти лет. Такой результат может быть связан, с одной стороны, с высоким уровнем формализации процессов организации и ведения бизнеса в России, а с другой стороны, с эффектом path dependence большинства российских крупных предприятий, которые, будучи приватизированы в 1990-е гг., сохранили существующую организационную и управленческую структуру, не ориентированную на рыночные пути развития [16].

Результаты и выводы

Таким образом, инновационное предпринимательство в России сталкивается с такими проблемами, как:

– отсутствие реальной потребности и желания предпринимательских структур внедрять инновации в хозяйственно-экономические и производственные процессы;

– отсутствие сформировавшегося внутреннего рынка инновационных продуктов и его институциональной составляющей;

– асинхронность функционирования стейкхолдеров инновационного рынка (научно-исследовательских организаций, предпринимательских структур и потребителей);

– отсутствие предпосылок и нежелание развивать интрапренерство, служащее основой возникновения инновационной направленности экономики;

– отсутствие взаимодействия, сотрудничества и партнерства между крупным, средним и малым бизнесом (малый бизнес способствует созданию инноваций, а крупный и средний – является основным потребителем данных инноваций) [17];

– отсутствие законодательного закрепления инновационного предпринимательства и предпринимательства в целом; понятие предпринимательской деятельности закреплено, к сожалению, только в гражданском кодексе РФ;

– несовершенная система государственной поддержки предпринимательства, стимулирования инноваций и инновационного предпринимательства.

Указанные проблемы – это лишь малая часть препятствий, тормозящих развитие инновационного предпринимательства. Преодоление данных проблем – основной залог наращивания инновационного потенциала предприятий и перевода экономики страны на инновационный путь развития.

¹⁴ Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития России). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144190/?frame=16

Таблица 1**Изменение позиций России в Глобальном инновационном индексе (2014–2018 гг).****Table 1****Changes in Russia's position in the Global Innovation Index: 2014–2018**

Год	ГИИ	Ресурсы инноваций	Результаты инноваций	Эффективность инноваций
2014	49	56	45	49
2015	48	52	49	60
2016	43	44	47	69
2017	45	43	51	75
2018	46	43	56	77

Источник: составлено автором по материалам: Власова В.В., Гохберг Л.М., Кузнецова Т.Е., Рудь В.А. Глобальный инновационный индекс – 2016. URL: https://issek.hse.ru/data/2016/08/15/1117964142/NTI_N_12_15082016.pdf

Source: Authoring, based on Vlasova V.V., Gokhberg L.M., Kuznetsova T.E., Rud' V.A. *Global'nyi innovatsionnyi indeks – 2016* [Global Innovation Index 2016]. URL: https://issek.hse.ru/data/2016/08/15/1117964142/NTI_N_12_15082016.pdf (In Russ.)

Таблица 2**Позиция России и 5 ведущих стран мира в Глобальном инновационном индексе по ряду показателей, 2018 г.****Table 2****The position of Russia and the 5 leading countries in the Global Innovation Index by indicator, 2018**

Страна	Место страны в рейтинге				
	развитие технологий и экономики знаний	развитие бизнеса	результаты инноваций	предпринимательская среда	эффективность инноваций
Швейцария	1	4	1	44	1
Нидерланды	2	1	2	6	4
Швеция	3	5	3	14	10
Великобритания	13	12	6	13	21
Сингапур	11	2	15	19	63
Россия	47	33	56	45	77

Источник: авторская разработка по данным: Appendix 1. Country/Economy Profiles.

URL: https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_gii_2018-appendix1.pdf

Source: Authoring, based on Appendix 1. Country/Economy Profiles data.

URL: https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_gii_2018-appendix1.pdf

Таблица 3**Инновационная активность организаций по субъектам ЮФО РФ (2010–2017 гг.), %****Table 3****Innovative activity of organizations by Southern Federal District subject, 2010–2017, percent**

Регионы ЮФО	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Республика Адыгея (Адыгея)	10	9,7	6,8	10,4	8,5	7,9	4,2	6,3
Республика Калмыкия	–	1,1	1,2	4,8	2,4	2,4	2,0	2,5
Республика Крым	–	–	–	–	11,5	5,1	2,8	3,8
Краснодарский край	6,2	6,1	7,4	5,6	6,2	6,5	9,1	12,2
Астраханская область	12,8	5,2	5,8	9,0	12,4	12,1	9,1	7,7
Волгоградская область	8,4	7,9	7,1	8,1	6,3	6,3	4,9	4,6
Ростовская область	7,3	6,6	8,7	7,7	9,6	9,9	8,4	8,2
г. Севастополь	–	–	–	–	4,8	–	3,3	3,2

Источник: авторская разработка по данным: Федеральная служба государственной статистики.

Наука и инновации.

URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#*Source:* Authoring, based on the RF Federal State Statistics Service data: Science and Innovation.URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/# (In Russ.)**Таблица 4****Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства по регионам ЮФО (2010–2017 гг.)****Table 4****The proportion of innovation goods, works, services in the total volume of goods shipped, works performed, services of organizations of industrial production by Southern Federal District region, 2010–2017**

Регионы ЮФО	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Республика Адыгея (Адыгея)	10,1	7,4	10,8	11,2	10,2	11,3	11,2	8,4
Республика Калмыкия	–	–	–	–	0	0	0	–
Республика Крым	–	–	–	–	0,7	1,2	1,1	1,3
Краснодарский край	1,1	0,7	0,6	0,2	1,3	0,7	9,7	15,8
Астраханская область	3,6	2,6	0,4	1,7	4,9	5,4	6,2	0,2
Волгоградская область	13,9	5,3	0,8	0,8	0,7	0,6	0,7	0,6
Ростовская область	4,8	4	6,6	8,4	10,5	13,9	15,6	11,1
г. Севастополь	–	–	–	–	–	–	15,9	6,3

Источник: авторская разработка по данным: Федеральная служба государственной статистики.

Наука и инновации.

URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#*Source:* Authoring, based on the RF Federal State Statistics Service data: Science and Innovation.URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/# (In Russ.)

Таблица 5
10 ведущих инновационных компаний России в 2018 г.

Table 5
Top 10 innovative companies of Russia in 2018

№	Название компании	Регион	Вид деятельности
1	АО «Концерн «Калашников»	Удмуртская Республика	Машиностроение
2	АО «СКТБ «Катализатор»	Новосибирская область	Материалы, химия
3	ОАО «НПО «Ангстрем»	Москва	Электроника и приборостроение
4	ЗАО «Биокад»	Санкт-Петербург	Фармацевтическая промышленность
5	ЗАО «НОВОМЕТ-ПЕРМЬ»	Пермский край	Нефтегаз
6	ООО «Пермская химическая компания»	Пермский край	Материалы
7	АО «Исследовательский Институт Химического Разнообразия (ИИХР)»	Московская область	Фармацевтика
8	АО «ИнфоВотч» (группа компаний «ИнфоВотч»)	Москва	Информационные технологии
9	АО «Инерциальные технологии «Технокомплекса»	Московская область	Электроника и приборостроение
10	ООО «ИНГЕОСЕРВИС»	Тюменская область	Информационные технологии

Источник: авторская разработка по данным: Техспех. Национальный рейтинг российских быстрорастущих технологических компаний. URL: <http://www.ratingtechup.ru/>

Source: Authoring, based on the *Tekhuspekh. Natsional'nyi reiting rossiiskikh bystrorastushchikh tekhnologicheskikh kompanii* [Tekhuspekh. The National Rating of Russian growth technology companies]. URL: <http://www.ratingtechup.ru/> (In Russ.)

Таблица 6
Рейтинг инновационных регионов России

Table 6
The rating of innovative regions of Russia

Группы по уровню инновационности	Регионы
Сильные инноваторы	11 субъектов, в том числе Томская область (4 место), Калужская область (6 место), Нижегородская область (8 место), Московская область (9 место), Новосибирская область (5 место), Самарская область (10 место), Красноярский край (11 место), Республика Башкортостан (7 место)
Средне-сильные инноваторы	16 субъектов, в том числе Республика Мордовия (14 место), Пермский край (15 место), Ульяновская область (16 место), Липецкая область (18 место), Тюменская область (26 место), Алтайский край (27 место)
Средние инноваторы	22 субъекта, в том числе Иркутская область (28 место), Калининградская область (+ 22 позиции), Вологодская область (+20 позиций), Краснодарский край (37 место)
Средне-слабые инноваторы	28 субъектов, в том числе Волгоградская область, Республика Крым и г. Севастополь
Слабые инноваторы	8 субъектов, в том числе бедные регионы Сибири и регионы Северного Кавказа

Источник: авторская разработка по данным: Рейтинг инновационных регионов России. Версия 2016. URL: http://i-regions.org/images/files/presentations/AIRR_26.12.pdf

Source: Authoring, based on the *Reiting innovatsionnykh regionov Rossii. Versiya 2016* [Rating of innovative regions of Russia. Version 2016 data]. URL: http://i-regions.org/images/files/presentations/AIRR_26.12.pdf (In Russ.)

Таблица 7
Финансирование науки из средств федерального бюджета

Table 7
Financing of science from the federal budget

Год	Общие расходы на гражданскую науку из средств федерального бюджета, млн руб.	Расходы на фундаментальные исследования, млн руб.	Расходы на прикладные научные исследования, млн руб.	Доля в расходах федерального бюджета, %	Доля в ВВП, %
2004	47 478,1	24 850,3	22 627,8	1,76	0,28
2005	76 909,3	32 025,1	44 884,2	2,19	0,36
2006	97 363,2	42 773,4	54 589,8	2,27	0,36
2007	132 703,4	54 769,4	77 934	2,22	0,4
2008	162 115,9	69 735,8	92 380,1	2,14	0,39
2009	219 057,6	83 198,1	135 859,5	2,27	0,56
2010	237 644	82 172	155 472	2,35	0,51
2011	313 899,3	91 684,5	222 214,8	2,87	0,53
2012	355 920,1	86 623,2	269 296,9	2,76	0,53
2013	425 301,7	112 230,9	313 070,8	3,19	0,6
2014	437 273,3	121 599,5	315 673,8	2,95	0,56
2015	439 392,8	120 203,8	319 188,9	2,81	0,54
2016	402 722,3	105 247,6	297 474,7	2,45	0,47
2017	377 882,2	116 977,6	260 904,6	2,3	0,41

Источник: авторская разработка по данным: Федеральная служба государственной статистики. Наука и инновации.

URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#

Source: Authoring, based on the RF Federal State Statistics Service data: Science and Innovation.

URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/# (In Russ.)

Рисунок 1

Показатели международных рейтингов, по которым Россия занимает лидирующие позиции

Figure 1

Indicators of international ratings according to which Russia dominates

<i>Глобальный инновационный индекс</i>	<i>Bloomberg Innovation Index</i>
<ul style="list-style-type: none"> - высокая занятость женщин с высшим образованием (1 позиция в рейтинге); - простота запуска бизнеса (25 место); - исследования и разработки R&D (27 место); - число патентных заявок на изобретения, поданных национальными заявителями в патентные ведомства страны (16 место); - размер внутреннего рынка (6 место); - торговля, конкуренция и масштаб рынка (13 место); - платежи за использование объектов интеллектуальной собственности (18 место); - создание знаний (28 место); - создание мобильных приложений (24 место) 	<ul style="list-style-type: none"> - доля дипломированных специалистов или распространенность высшего образования (Tertiary efficiency); - затраты на научно-исследовательские работы (R&D intensity); - число регистрируемых патентов (Patent activity)

Источник: авторская разработка по данным: Global Innovation Index: место России в мире инноваций.

URL: <https://vc.ru/flood/44152-global-innovation-index-mesto-rossii-v-mire-innovaciy>;

Алексеев В. Россия стала «главным неудачником года» в рейтинге инновационных экономик.

URL: https://www.dp.ru/a/2017/01/17/Rossija_stala_glavnim_neu

Source: Authoring, based on Global Innovation Index: Energizing the World with Innovation.

URL: <https://vc.ru/flood/44152-global-innovation-index-mesto-rossii-v-mire-innovaciy> (In Russ.)

Alekseev V. *Rossiya stala "glavnym neudachnikom goda" v reitinge innovatsionnykh ekonomik* [Russia became "The main loser of the year" in the rating of innovative economies].

URL: https://www.dp.ru/a/2017/01/17/Rossija_stala_glavnim_neu (In Russ.)

Список литературы

1. *Bailetti T.* Technology Entrepreneurship: Overview, Definition, and Distinctive Aspects. *Technology Innovation Management Review*, 2012, no. 2, pp. 5–12.
URL: https://timreview.ca/sites/default/files/article_PDF/Bailetti_TIMReview_February2012.pdf
2. *Shane S., Venkataraman S.* The Promise of Entrepreneurship as a Field of Research. *The Academy of Management Review*, 2000, vol. 25, iss. 1. pp. 217–226.
URL: <http://www.sjsu.edu/people/john.estill/courses/158-s15/The%20Promise%20of%20Entrepreneurship%20as%20a%20Field%20of%20Study.pdf>
3. *Venkataraman S., Sarasvathy S.D.* Strategy and Entrepreneurship: Outlines of an Untold Story. *Darden Business School Working Paper*, 2001, no. 01-06, 35 p.
URL: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.275186>
4. *Byers T.H., Dorf R.C., Nelson A.J.* Technology Ventures: From Idea to Enterprise. New-York, McGraw-Hill, 2011, 512 p.

5. *Tushman M.L., Anderson P. (Eds).* Managing Strategic Innovation and Change. New York, Oxford University Press, 2004, 635 p.
6. *Nichols S.P., Armstrong N.E.* Engineering Entrepreneurship: Does Entrepreneurship Have a Role in Engineering Education? *IEEE Antennas and Propagation Magazine*, 2003, vol. 45, iss. 1, pp 134–138. URL: <https://doi.org/10.1109/MAP.2003.1189659>
7. *Jones-Evans D.* A Typology of Technology-Based Entrepreneurs: A Model Based on Previous Occupational Background. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*, 1995, vol. 1, iss. 1, pp. 26–47. URL: <https://doi.org/10.1108/13552559510079751>
8. *Jelinek M.* “Thinking Technology” in Mature Industry Firms: Understanding Technology Entrepreneurship. *International Journal of Technology Management*, 1996, vol. 11, no. 7–8, pp. 799–813.
9. *Garud R., Karnøe P.* Bricolage Versus Breakthrough: Distributed and Embedded Agency in Technology Entrepreneurship. *Research Policy*, 2003, vol. 32, iss. 2, pp. 277–300. URL: [https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(02\)00100-2](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(02)00100-2)
10. *Liu T.-H., Chu Y.Y., Hung S.-C., Wu S.-Y.* Technology Entrepreneurial Styles: A Comparison of UMC and TSMC. *International Journal of Technology Management*, 2005, vol. 29, no. 1-2, pp. 92–115. URL: <https://doi.org/10.1504/IJTM.2005.006006>
11. *Montiel-Campos H., Palma-Chorres Y.M.* Technological Entrepreneurship: A Multilevel Study. *Journal of Technology Management & Innovation*, 2016, vol. 11, iss. 3, pp. 77–83. URL: <https://doi.org/10.4067/S0718-27242016000300009>
12. *Хайруллина М.В.* Технологическое предпринимательство: сдерживающие факторы и условия развития // Российское предпринимательство. 2016. Т. 17. № 16. С. 1831–1848. URL: <https://doi.org/10.18334/rp.17.16.36402>
13. *Карпунин И.В., Амерханова А.К.* Развитие технологического предпринимательства в российской экономике с учетом потенциала интеллектуальной собственности: монография. Ульяновск: УлГТУ, 2015. 144 с.
14. *Бутрюмова Н.Н., Карнычева С.А., Назаров М.Г., Сидоров Д.В.* Исследование эволюции технологического предпринимательства Нижегородской области // Инновации. 2015. № 7. С. 80–89. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/issledovanie-evolyutsii-tehnologicheskogo-predprinimatelstva-nizhegorodskoy-oblasti>
15. *Акимова О.Е., Ким А.Д.* Инновационная активность как основа повышения конкурентоспособности предпринимательских структур в России // Известия Волгоградского государственного технического университета. Серия «Актуальные проблемы реформирования российской экономики (теория, практика, перспектива)». 2017. № 7. С. 48–54. URL: [http://www.vstu.ru/uploadiblok/files/izvestiya/archive/1/%E2%84%96%207%20\(202\)%20-%202017.pdf](http://www.vstu.ru/uploadiblok/files/izvestiya/archive/1/%E2%84%96%207%20(202)%20-%202017.pdf)
16. *Ногин В.А., Хоменко Я.В.* Зарубежный опыт инновационной деятельности малых и средних предприятий // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2013. № 3. URL: <http://uecs.ru/uecs51-512013/item/2042-2013-03-19-06-20-05>
17. *Шаховская Л.С., Морозова И.А., Решетникова И.И. и др.* Развитие инновационного предпринимательства в России: монография. Волгоград: ВолГТУ, 2014. 152 с.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

A STUDY OF THE MODERN STATE OF INNOVATIVE ENTREPRENEURSHIP IN RUSSIA

Ol'ga E. AKIMOVA ^{a*}, Sergei K. VOLKOV ^b

^a Volgograd State Technical University (VSTU), Volgograd, Russian Federation,
akimovann25@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-6967-7608>

^b Volgograd State Technical University (VSTU), Volgograd, Russian Federation
ambiente2@rambler.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Received 12 February 2019
Received in revised form
26 February 2019
Accepted 18 March 2019
Available online
15 April 2019

JEL classification: L26, M2,
O3

Keywords: technology
entrepreneurship, innovative
ventures, innovative activity,
economic development,
innovation

Abstract

Subject This article examines the issues of innovative entrepreneurship, the current state of which reflects the level of economic development of areas, regions, and the State as a whole.

Objectives The article aims to conduct a comprehensive analysis of the modern state of innovative entrepreneurship in Russia.

Methods For the study, we used the methods of quantitative and qualitative analyses of international ratings of innovative development, statistics of the Federal State Statistics Service, and the ratings of innovation companies and innovation regions of Russia.

Results The article reveals the main constraints and problems of development of the system of the Russian innovative entrepreneurship.

Conclusions and Relevance The identified problems of development of innovative entrepreneurship in Russia are a small part of the obstacles, slowing the emergence and growth of innovation companies and enterprises in the sphere of small and medium-sized business. Solving these problems is a prerequisite for increasing the innovative potential of domestic enterprises, which will help the Russian economy to enter the innovative path of development. The results of this study can be used to promote entrepreneurship and innovation at the regional and federal levels.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

Please cite this article as: Akimova O.E., Volkov S.K. A Study of the Modern State of Innovative Entrepreneurship in Russia. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2019, vol. 17, iss. 4, pp. 733–748.
<https://doi.org/10.24891/re.17.4.733>

Acknowledgments

The article was supported by the Russian Foundation for Basic Research, project № 18-410-343004, *Strategizing the Development of Regional Infrastructure of Support of Technology Entrepreneurship for Sustainable Development of Areas: The Volgograd Oblast Case Study*.

References

1. Bailetti T. Technology Entrepreneurship: Overview, Definition, and Distinctive Aspects. *Technology Innovation Management Review*, 2012, no. 2, pp. 5–12.
URL: https://timreview.ca/sites/default/files/article_PDF/Bailetti_TIMReview_February2012.pdf
2. Shane S., Venkataraman S. The Promise of Entrepreneurship as a Field of Research. *The Academy of Management Review*, 2000, vol. 25, iss. 1, pp. 217–226.
URL: <http://www.sjsu.edu/people/john.estill/courses/158-s15/The%20Promise%20of%20Entrepreneurship%20as%20a%20Field%20of%20Study.pdf>

3. Venkataraman S., Sarasvathy S.D. Strategy and Entrepreneurship: Outlines of an Untold Story. *Darden Business School Working Paper*, 2001, no. 01-06, 35 p.
URL: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.275186>
4. Byers T.H., Dorf R.C., Nelson A.J. *Technology Ventures: From Idea to Enterprise*. New York, McGraw-Hill, 2011, 512 p.
5. Tushman M.L., Anderson P. (Eds). *Managing Strategic Innovation and Change*. New York, Oxford University Press, 2004, 635 p.
6. Nichols S.P., Armstrong N.E. Engineering Entrepreneurship: Does Entrepreneurship Have a Role in Engineering Education? *IEEE Antennas and Propagation Magazine*, 2003, vol. 45, iss. 1, pp 134–138. URL: <https://doi.org/10.1109/MAP.2003.1189659>
7. Jones Evans D. A Typology of Technology-Based Entrepreneurs: A Model Based on Previous Occupational Background. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*, 1995, vol. 1, iss. 1, pp. 26–47. URL: <https://doi.org/10.1108/13552559510079751>
8. Jelinek M. “Thinking Technology” in Mature Industry Firms: Understanding Technology Entrepreneurship. *International Journal of Technology Management*, 1996, vol. 11, no. 7-8, pp. 799–813.
9. Garud R., Karnøe P. Bricolage Versus Breakthrough: Distributed and Embedded Agency in Technology Entrepreneurship. *Research Policy*, 2003, vol. 32, iss. 2, pp. 277–300.
URL: [https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(02\)00100-2](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(02)00100-2)
10. Liu T.-H., Chu Y.Y., Hung S.-C., Wu S.-Y. Technology Entrepreneurial Styles: A Comparison of UMC and TSMC. *International Journal of Technology Management*, 2005, vol. 29, no. 1-2, pp. 92–115. URL: <https://doi.org/10.1504/IJTM.2005.006006>
11. Montiel-Campos H., Palma-Chorres Y.M. Technological Entrepreneurship: A Multilevel Study. *Journal of Technology Management & Innovation*, 2016, vol. 11, iss. 3, pp. 77–83.
URL: <https://doi.org/10.4067/S0718-27242016000300009>
12. Khairullina M.V. [Technological entrepreneurship: constraining factors and the development conditions]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2016, vol. 17, no. 16, pp. 1831–1848. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.18334/rp.17.16.36402>
13. Karpukhin I.V., Amerkhanova A.K. *Razvitie tekhnologicheskogo predprinimatel'stva v rossiiskoi ekonomike s uchetom potentsiala intellektual'noi sobstvennosti: monografiya* [Development of technology entrepreneurship in the Russian economy taking into account the potential of intellectual property: a monograph]. Ulyanovsk, UISTU Publ., 2015, 144 p.
14. Butryumova N.N., Karpycheva S.A., Nazarov M.G., Sidorov D.V. [Research of technological entrepreneurship development in Nizhny Novgorod region]. *Innovatsii = Innovations*, 2015, no. 7, pp. 80–89. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/issledovanie-evolyutsii-tehnologicheskogo-predprinimatel'stva-nizhegorodskoy-oblasti> (In Russ.)
15. Akimova O.E., Kim A.D. [Innovative activity as a basis for increasing the competitiveness of entrepreneurial structures in Russia]. *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya Aktual'nye problemy reformirovaniya rossiiskoi ekonomiki (teoriya, praktika, perspektiva) = Izvestia Volgograd State Technical University. Series Actual Problems of Reforming Russian Economy (Theory, Practice and Perspective)*, 2017, no. 7, pp. 48–54.
URL: [http://www.vstu.ru/uploadiblok/files/izvestiya/archive/1/%E2%84%96%207%20\(202\)%20-%202017.pdf](http://www.vstu.ru/uploadiblok/files/izvestiya/archive/1/%E2%84%96%207%20(202)%20-%202017.pdf) (In Russ.)

16. Nogin V.A., Khomenko Ya.V. [Foreign experience of innovative activity of small and medium-sized enterprises]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyi nauchnyi zhurnal*, 2013, no. 3. (In Russ.) URL: <http://uecs.ru/uecs51-512013/item/2042-2013-03-19-06-20-05>
17. Shakhovskaya L.S., Morozova I.A., Reshetnikova I.I. et al. *Razvitie innovatsionnogo predprinimatel'stva v Rossii: monografiya* [Development of innovative entrepreneurship in Russia: a monograph]. Volgograd, VSTU Publ., 2014, 152 p.

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.