

**РЕГИОН В НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ:  
ПОДХОДЫ К СОСТАВЛЕНИЮ РЕЙТИНГОВ****Наталья Сергеевна КОЗЫРЬ**

кандидат экономических наук, доцент кафедры мировой экономики и менеджмента,  
экономический факультет Кубанского государственного университета (КубГУ),  
Краснодар, Российская Федерация  
n\_k\_@mail.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-8323-0957>  
SPIN-код: 9276-6551

**История статьи:**

Получена 13.02.2019  
Получена в доработанном  
виде 25.02.2019  
Одобрена 28.02.2019  
Доступна онлайн  
15.03.2019

УДК 338.001.36

JEL: C18, O11, R10

**Ключевые слова:**

конкурентоспособность  
регионов, стратегия  
пространственного  
развития, индекс  
конкурентоспособности,  
рейтинг  
конкурентоспособности,  
уровень развития регионов

**Аннотация**

**Предмет.** Формирование системы комплексного мониторинга и сопоставления  
уровня развития субъектов Федерации.

**Цели.** Определить место и роль рейтинга регионов в экономике РФ; исследовать  
существующие подходы к ранжированию субъектов Федерации; предложить  
рекомендации по составлению сводного рейтинга конкурентоспособности  
российских регионов.

**Методология.** Рассмотрены используемые рейтинги российских регионов, выполнен  
обзор научной периодики по теме сводных рейтингов, представлен анализ  
современных подходов к ранжированию российских регионов.

**Результаты.** Предложен концептуальный подход к составлению рейтинга регионов,  
изложены ключевые аспекты оценки факторов конкурентоспособности субъектов РФ  
и представлена структура рейтинга.

**Выводы.** Составление рейтинга регионов – актуальная задача, и важно учитывать  
неравномерное распределение ресурсов между регионами и их конкурентные  
преимущества. Критерии оценки должны ранжироваться в соответствии с главной  
целью – повысить качество жизни граждан РФ. Использование одних и тех же  
индикаторов дает разную итоговую оценку конкурентоспособности регионов, при  
этом в существующих методиках отсутствует подход к суммированию потенциалов  
региона. Для получения качественных показателей необходимы аналитические  
центры в каждом субъекте Федерации.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

**Для цитирования:** Козырь Н.С. Регион в национальной экономике: подходы к составлению рейтингов // Региональная экономика: теория и практика. – 2019. – Т. 17, № 3. – С. 418 – 434.  
<https://doi.org/10.24891/re.17.3.418>

**Рейтинг регионов как объект исследования  
в российской экономике**

Российская Федерация является самым большим по площади государством в мире. Управление государством такого масштаба – уникальное искусство, которое должно превосходить принятые в других странах концепции, инструменты и механизмы. Однако в России отсутствует комплексный механизм реализации различных отраслевых стратегий, государственных программ социально-экономического развития, что отмечается в обосновании необходимости

актуализации «Стратегии пространственного развития»<sup>1</sup>.

Существующие в России статистические базы данных не позволяют получить комплексную информацию о развитии субъектов Федерации [1], что затрудняет выработку действенных мер по реализации приоритетных национальных стратегий РФ. Оценка субъектов Федерации по различным показателям конкурентоспособности и уровню

<sup>1</sup>Приоритеты пространства. Председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко — о пространственном развитии России. URL: <https://iz.ru/760090/valentina-matvienko/priority-prostranstva>

социально-экономической развития актуальна для государства, аналитических агентств и научной среды.

Имеются научные труды, которые содержат рекомендации по выстраиванию системы управления в субъектах РФ, а также работы на тему локальных аспектов оценки уровня регионального развития. Например, в работе Ю.М. Соколинской [2] представлена «Дорожная карта соединения целей государства и возможностей частных структур», увязанная с реализацией принципов централизованного управления экономикой РФ. Концептуальный подход – встраивание инновационного компонента развития регионов в систему обеспечения национальной безопасности РФ – представлен в работе В.В. Печаткина [3], где показано, что реализация национальных программ на уровне субъектов Федерации позволяет сформировать устойчивую государственную экономическую систему. В одном из исследований по моделированию и прогнозированию развития экономики региона [4] предложен вариант управления субъектами Федерации с использованием математического аппарата.

Основой для исследования экономики регионов РФ являются статистические данные официальных министерств и ведомств. Большие массивы данных можно получить на сайтах Росстата. Отметим определенные успехи в сборе данных и составлении периодических изданий, где представлены результаты мониторинга социально-экономического развития регионов РФ. Так, среди известных периодических изданий можно назвать «Социально-экономическое развитие регионов» и «Рейтинг Российских регионов по качеству жизни» (составитель – «РИА Рейтинг»); «Рейтинг инновационных регионов России» (Ассоциация инновационных регионов России); «Рейтинг инновационного развития субъектов РФ» (НИУ ВШЭ); «Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата» (АСИ). Эти издания содержат данные официальной статистики, относящиеся к категории количественных показателей оценки регионов.

Наряду с этим многие коммерческие организации специализируются на выпуске отчетов, находящихся в открытом доступе. Например, компания АО «ПРОГНОЗ» предоставляет свод макро-, мезо- и микропоказателей в разрезе субъектов РФ<sup>2</sup>. Источником данных о развитии регионов служит информация официальной статистики. Аналитические обзоры формируются при содействии научных институтов. Прогнозирование социально-экономического развития осуществляется коммерческими организациями, в отчете представлено 30 показателей. Недостаток аналитического отчета – ограниченность масштаба выборки и перечня показателей для изучения.

Среди исследований качественных показателей можно выделить «Индекс Опоры RSBI», который составляется общественной организацией «Опора России» с 2017 г. С ноября 2015 г. к проекту присоединился Банк «Возрождение». Рейтинг составляется каждый квартал на основе опросов российских предпринимателей о состоянии отраслей и представляет собой отражение «бизнес-настроений» по вопросам развития малых и средних предприятий. Безусловно, проблемы развития малого бизнеса имеют большое значение с точки зрения оценки общей конкурентоспособности государства [5]. К сожалению, масштаб выборки ограничен 40 субъектами Федерации. Вместе с тем подход к изучению рейтингов субъектов Федерации заслуживает внимания с точки зрения получения экспертных данных, что является слабым звеном в других исследованиях.

Данные экспертных опросов отражены в рейтингах Forbes, которые регулярно публикуются в открытом доступе компанией АО «АС РУС МЕДИА». Структура данных следующая: ранжирование регионов (городов, компаний) по значению показателя, выделение субъектов с наибольшим и наименьшим значением. Достоинства рейтингов – специфические аспекты исследования

<sup>2</sup> ПРОГНОЗ. Прогнозирование социально-экономического развития регионов России. URL: <http://www.prognoz.ru/sites/default/files/adddocs/opisanieprognoz.prognozirovaniesocialno-ekonomicheskogorazvitiyaregionovrossii.pdf>

субъектов РФ, открытый доступ. К недостатку представленных отчетов относятся непериодический характер, отсутствие сопоставимости показателей за разные периоды исследования.

Несмотря на достижения в области статистических исследований регионального развития и разработок по оценке отдельных аспектов ранжирования субъектов РФ, на практике отсутствует система индикаторного планирования национальной экономики [6]. Необходимость федеральной политики в целевом управлении регионами обоснована в работе [7]: невмешательство государства в отраслевой сектор приводит к системным дисфункциям [8] и невыгодному национальному стратегическому развитию [9].

Ситуация осложняется тем, что общепринятые показатели уже не дают комплексной оценки реального состояния экономики регионов. В работе Ю.П. Воронова [10] отмечается необходимость ускоренного вовлечения «больших данных» в пространственную статистику. Вместе с тем, существующие подходы к оценке регионального развития не адаптированы для решения практических и исследовательских задач. Актуальность исследовательской задачи отмечается на правительственном уровне в рамках государственных стратегий. Реализация программ напрямую зависит от возможности самостоятельной оценки своей деятельности регионами<sup>3</sup>.

### **Отдельные аспекты изучения экономики субъектов РФ**

Наибольшую популярность с точки зрения создания рейтингов и ранжирования регионов по индикаторам развития имеют два направления исследований: инновационное развитие регионов и качество жизни (уровень человеческого развития).

На тему инновационного развития написана статья [11], в которой выполнена группировка субъектов РФ по величине совокупного

индекса инновационной деятельности. Для исследования были использованы материалы отчета «Рейтинг инновационных регионов России», составляемого ежегодно с 2014 г. Ассоциацией инновационных регионов России (АИРР)<sup>4</sup>. В инновационном рейтинге АИРР используется подход, обозначаемый как «сравнительная оценка инновационного развития регионов Евросоюза» (Regional Innovation Scoreboard), который в настоящее время применяется Европейской комиссией. Основная часть данных – статистический материал. Проводятся также экспертные опросы (точнее – запросы в организации), используются открытые и закрытые источники: Минобрнауки России, Росстат, Роспатент, Thomson Reuters Corp., ООО «Научная электронная библиотека», Росказна, ФОИВ и институты развития, сайты органов государственной власти субъектов РФ, Открытая система «Карта кластеров России», база данных Ассоциации кластеров и технопарков. В рейтинге инновационных регионов учитываются 4 блока показателей (29 индикаторов). Рейтинг составляется ежегодно с 2012 г. В 2016 г. изменилась методика, поэтому оценивание путем сопоставления с предшествующими периодами некорректно.

Рейтинг инновационной деятельности составляется также НИУ ВШЭ («Рейтинг инновационного развития субъектов РФ»). Интегральная оценка осуществляется по четырем блокам показателей, где индикаторы имеют равный вес:

- социально-экономические условия инновационной деятельности (8 показателей);
- научно-технический потенциал (11 показателей);
- инновационная деятельность (9 показателей);
- качество инновационной политики (9 показателей).

В качестве источника данных для исследований можно также использовать ежегодный статистический сборник

<sup>3</sup> Регионам нужна система оценки качества государственного управления.  
URL: <http://ac.gov.ru/events/019804.html>

<sup>4</sup> Рейтинг инновационных регионов России 2018.  
URL: <http://i-regions.org/images/files/airr17.pdf>

«Индикаторы инновационной деятельности»<sup>5</sup>, который издается НИУ ВШЭ совместно с Минорбнауки России и Росстатом с 2007 г. В издании перечислены общероссийские показатели (в 2018 г. – 8 блоков, 120 показателей), приводится сопоставление России и других стран. Свод данных включает следующие разделы:

1. Динамика основных показателей инновационной деятельности (17 показателей).
2. Инновационная активность организаций (14 показателей).
3. Технологические инновации (54 показателя).
4. Маркетинговые инновации (4 показателя).
5. Организационные инновации (4 показателя).
6. Инновационная деятельность в регионах Российской Федерации (6 показателей).
7. Экологические инновации (6 показателей).
8. Международные сопоставления (15 показателей).

К недостаткам этого сборника относится то, что многие данные в 2018 г. приводятся за период 2013–2014 гг., так как источник данных – Росстат.

В завершение обзора темы следует отметить «Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата»<sup>6</sup>, используемый Агентством стратегических инициатив (издается с 2014 г.). Методика подсчета интегрального значения носит дискуссионный характер, но неопределимое преимущество исследования состоит в наличии качественных показателей, формируемых на основе экспертных опросов. Для оценки каждого региона привлекается 35–40 экспертов при содействии следующих организаций: «Опора России», ТПП РФ, РСПП, «Деловая Россия». В 2014 г. объем выборки составлял 21 регион, а с 2017 г. используется охват всех 85 субъектов РФ. В подходе к ранжированию

<sup>5</sup> Индикаторы инновационной деятельности. URL: <https://www.hse.ru/primarydata/i>

<sup>6</sup> Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ. URL: <https://asi.ru/investclimate/rating/>

показателей используется шкала от 0 до 100, где 0 – наихудшее возможное измерение, 100 – наилучшее. Параметризация рейтинга производится по каждому экспертному значению<sup>7</sup>, уровень интегрального индекса определяется как сумма баллов по всем блокам (максимальное значение 400). По мнению автора, применяемая методика несколько искажает экономический смысл оценки уровня региона как субъекта управления, так как создается разрыв между оценками. Сводные индексы рассчитываются как средневзвешенное значение состава показателей блока, что делает методику прозрачной и упрощает подсчет интегральной оценки, но при этом утрачивается качественная оценка вклада каждого фактора в состояние инвестиционного климата региона. Рейтинг состоит из четырех блоков (44 показателей):

- регуляторная среда (5 факторов, 13 показателей);
- институты для бизнеса (4 фактора, 10 показателей);
- инфраструктура и ресурсы (4 фактора, 12 показателей);
- поддержка малого предпринимательства (4 фактора, 9 показателей).

Вместе с тем отчет «Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата» имеет большое значение для разработки комплексных оценочных показателей региональной экономики.

Важный параметр, отраженный в рейтингах регионов – человеческий капитал. Уровень человеческого развития описан в работе [12], где указаны различия составных компонентов по регионам. Источником данных служило ежегодное аналитическое исследование «Рейтинг Российских регионов по качеству жизни» (подготовлено «РИА Рейтинг»)<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> Параметризация Рейтинга согласно методологии 2019 г. Текущая параметризация по направлению Б «Институты для бизнеса». URL: [https://asi.ru/investclimate/rating/Metodology\\_2019.xlsx](https://asi.ru/investclimate/rating/Metodology_2019.xlsx)

<sup>8</sup> Рейтинг регионов РФ по качеству жизни. URL: [http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life\\_2017.pdf](http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life_2017.pdf)

Демографическое развитие регионов РФ изучено в работе И.В. Балынина [13]. Автор представил интегральный индекс, включающий, в частности, материнский капитал. Исследование носит теоретический характер.

Отдельные элементы мониторинга экономического развития субъектов РФ отражены в работах, посвященных исследованию объема истинных сбережений [14], эффективности государственного управления в регионах [15]. Источником данных служили исследования, выполненные государственными структурами.

В целом специализированные исследования рейтингов регионов не позволяют получить комплексной оценки состояния и развития субъектов РФ.

### **Комплексная оценка конкурентоспособности субъектов Российской Федерации**

Отсутствие методики комплексной оценки регионального развития экономики РФ повлияло и на отклонение «Стратегии пространственного развития», несмотря на необходимость этого документа<sup>9</sup>. В июле 2018 г. сообщалось о том, что Стратегия будет доработана и принята до конца года<sup>10</sup> в контексте национальных проектов, утвержденных Указом<sup>11</sup> Президента РФ от 07.05.2018. Однако критика со стороны субъектов Федерации не позволила устранить недочеты Стратегии, поэтому документ не прошел общественные слушания. Это подтверждает тезис о необходимости выработки системы показателей оценки и ранжирования экономики регионов. Данные Росстата содержат много показателей в разрезе субъектов РФ, но при этом отсутствует оценка достаточности тех или иных

индикаторов для конкурентоспособного функционирования и развития регионов<sup>12</sup>.

Комплексная оценка регионального развития по-прежнему остается наименее проработанной темой, так как целевые показатели оценки носят субъективный характер.

В работе Н.А. Моисеева, С.В. Манахова, О.Г. Деменко [16] дается определение и классификация показателей конкурентоспособности региона, но отсутствуют описание взаимосвязи факторов и оценка их влияния на развитие субъектов Федерации.

В части развития методического инструментария следует отметить публикацию В.Ю. Маслихиной [17], в которой говорится о необходимости учета межрегиональной дифференциации для устранения неравенства в развитии регионов. Интересные идеи о повышении конкурентоспособности регионов в условиях неравномерного распределения населения изложены в труде Е.А. Коломак [18].

Авторы С.А. Головихин и А.И. Валетов [19] предлагают использовать рейтинговую оценку по типу глобального рейтинга конкурентоспособности, где все индикаторы сводятся к трем интегральным блокам: общие требования, усилители эффективности, инновации и развитость. Также следует отметить исследование С.С. Берман и В.Р. Медведевой [20], в котором описана общая концепция оценки регионального развития и предлагается методический подход к разработке системы индикаторов.

В практике комплексного ранжирования регионов в настоящее время используется лишь один рейтинг, который заявлен как комплексная оценка развития субъектов РФ – «Индекс конкурентоспособности региона»<sup>13</sup>.

<sup>9</sup> Стратегия пространственного развития не прошла слушания. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3726100>

<sup>10</sup> Стратегию пространственного развития России доработают с учетом изменений в мире. URL: <https://tass.ru/politika/5365907>

<sup>11</sup> Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71837200/>

<sup>12</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1138623506156](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156)

<sup>13</sup> Индекс конкурентоспособности регионов AV RCI – полюса роста России. URL: <http://av-group.ru/av-strategy/av-rci/>

По мнению автора, это неинформативное и самое противоречивое ранжирование регионов из всех существующих рейтингов, так как применяемый методический подход не учитывает взаимосвязи показателей (рис. 1).

Конкуренция регионов оценивается по семи направлениям (рынки сбыта, природные ресурсы, человеческий капитал, информация и технологии, институты, финансовый капитал, реальный капитал). Основным преимуществом рейтинга заявлено использование четких статистических данных. В блоке «Институты» использованы показатели, представленные в рейтингах «Индекс ОПОРЫ» (исследование охватывает менее половины субъектов Федерации) и «Doing Business» (международный рейтинг, учитывающий данные по Москве и Санкт-Петербургу). Таким образом, сложно сделать предположение о результатах оценки институционального развития регионов на основе исследуемой методики. Значимость блока «Институты» оценивается максимально (5 баллов).

В каждой группе показателей встречаются противоречия: это несопоставимые единицы измерения и сомнительная экспертная шкала ранжирования степени значимости показателей. Так, конкурентоспособность региона по блоку «Человеческий капитал» определяется количеством музеев, плавательных бассейнов и койко-мест в больницах. Данные по регионам оцениваются как в рублях, так и в долл. США.

Несмотря на критику рейтинга, разработанного Леонтьевским центром и активно используемого в разработке долгосрочных региональных стратегий, альтернативы этому исследованию нет, что подчеркивает необходимость разработки рейтинга регионов.

### **Социально-экономическое развитие регионов РФ**

Важность комплексного исследования социально-экономического развития регионов раскрыта в публикации Т.И. Безденежных и М.М. Макенова [21]. В работе изложены

рекомендации по совершенствованию структуры управления в части разработки государственной стратегии регионального развития, отмечается актуальность проблемы и дискуссионность путей решения. Отметим, что в РФ отсутствует сводный обзор этого вопроса.

Следует обратить внимание на исследование «Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2017 года» (подготовлено «РИА Рейтинг»)<sup>14</sup>. Информация структурирована по разным сферам без составления агрегированного показателя конкурентоспособности региона. 85 субъектов РФ оцениваются по четырем исследуемым блокам:

- масштаб экономики региона (объем производства товаров и услуг, объем доходов консолидированного бюджета, численность занятых в экономике);
- эффективность экономики (объем производства товаров и услуг, инвестиции в основной капитал на одного жителя, доля прибыльных предприятий, задолженность по налогам);
- бюджетная сфера (доходы консолидированного бюджета, доля налоговых и неналоговых доходов, отношение государственного долга к налоговым и неналоговым доходам, отношение дефицита(-)/профита(+) к налоговым и неналоговым доходам);
- социальная сфера (отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг).

В изложении методики раскрывается экономическая суть используемых показателей и перечислены источники информации: Росстат, Минфин России, Федеральное казначейство. Достоинства методики – емкость и информативность данных отчета, использование количественных статистических данных.

<sup>14</sup> Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2017 года.  
URL: [http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating\\_regions\\_2018.pdf](http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2018.pdf)

Недостатком является отсутствие интегральной оценки регионов по уровню социально-экономического развития.

Попытка интегрировать данные, полученные «РИА Рейтинг», в комплексную оценку регионального развития субъектов РФ представлена в работе [22]. В работе проведены вычисления и статистическая обработка данных из отчета «Социально-экономическое развитие регионов». Для расширения аспектов исследования использованы данные из источника «Инвестиционные рейтинги регионов» («Эксперт РА»), но при этом не уточняется, какие данные заимствованы для подсчета интегрального показателя. Процесс обработки показателей можно разделить на три ключевых этапа.

Первый этап – преобразование 5 из 15 показателей с учетом особенностей субъекта федерации посредством корректировки значений в соответствии со стоимостью фиксированного набора потребительских товаров и услуг в регионе.

Второй этап – поиск среднего арифметического значения анализируемых данных за три года, обоснование этого подхода с точки зрения возможности уточнения информации о региональном развитии в динамике.

Третий этап – оценка данных по каждому показателю по 100-бальной шкале, где лучший индикатор среди всех регионов приравнивается к максимальному баллу, а худший – к 1 баллу.

Далее проводятся математические преобразования результатов промежуточных подсчетов в интегральный показатель развития субъектов Федерации. Итоговый результат показал лишь неравномерность показателей по регионам, что является очевидным фактом для России. Возникает вопрос о практической значимости предложенного подхода. По мнению автора, исследуемый подход имеет следующие слабые места.

*Состав показателей.* Индикаторы, включенные в блоки оценки, не свидетельствуют о комплексном подходе к исследованию. Так, например, в составе показателей нет данных о миграции населения, прожиточном минимуме и средней заработной плате в регионе.

*Оценочные коэффициенты показателей выборки.* Отсутствует ранжирование исследуемых блоков по степени их значимости, каждый показатель рассмотрен как самостоятельный объект исследования, и в результате выводы сделаны на основе различия рейтинговых индикаторов. По мнению автора, ранжирование является необходимым элементом составления сводных рейтингов.

*Значимость исследования.* В выводах говорится о многопрофильной полезности исследования, но вместе с тем предложенный подход не может служить инструментом оценки рейтинга регионов. Другими словами, оригинальное исследование от «РИА Рейтинг» без обобщающего интегрального показателя содержит массив данных, позволяющий оценить факторы социально-экономического развития регионов. При этом «комплексный подход» по факту таковым не является.

Работа Т.О. Дюкиной и Н.Ю. Лукьяновой [23] посвящена «инвентаризации подходов» и содержит рекомендации по формированию системы показателей оценки в разрезе социального, экономического и экологического блоков без описания принципов ранжирования составных показателей. Предлагаемые совершенствования носят дискуссионный характер, так как не изложены методические подходы, связанные с процедурой сбора и обобщения данных. В публикации содержится следующая классификация подходов к оценке социально-экономического развития регионов с указанием субъекта, формирующего оценочные показатели: административный (Минэкономсвязи России, Минрегион России), рейтинговый (рейтинговые агентства) и научный (исследования ученых). В обзоре подходов не изложены методика составления

рейтингов и принципы сбора, анализа и представления информации.

Следует отметить интересный авторский подход к составлению рейтинга регионов на основе прогнозирования социально-экономического развития [24]. В исследовании представлен свод интегральных групп показателей на основе данных Росстата: население, труд, уровень жизни, образование, здравоохранение, валовый региональный продукт, национальное богатство, предприятия и организации, сельское и лесное хозяйство, строительство, торговля и услуги, объем экспорта на душу населения. Все 12 групп показателей содержат определенные индикаторы в количестве от 1 до 7 (всего использовано 30 исследуемых индикаторов), частные индикаторы имеют различные единицы измерения. Для нормализации значений использован метод паттерна:

$$X_{ij} = \begin{cases} \frac{X_{ij}}{X_{imax}}, & \text{позитивная динамика} \\ 1 - \frac{X_{ij}}{X_{imax}}, & \text{отрицательная динамика} \end{cases}, \quad (1)$$

где  $X_{ij}$  – значение  $i$ -го индикатора для определенного региона страны в  $j$ -й период времени;  $X_{imax}$  – наибольшее значение  $i$ -го индикатора (из всех субъектов РФ) в  $j$ -й период времени.

Оценивается только 80 субъектов РФ, а интегральный индекс показатель рассчитывается на основе равнозначных частных индексов:

$$Y_j = \sum_{i=1}^n \frac{X_{ij}}{n}, \quad (2)$$

где  $n$  – количество частных индикаторов.

Можно отметить следующие недостатки представленного подхода: оцениваются не все регионы РФ (80 из 85); не отражена степень значимости отдельных индикаторов; несопоставимость индикаторов оценки; неравномерное количество индикаторов в группах (5 из 12 групп содержат всего один индикатор оценки); недостаточное количество индикаторов для комплексной оценки

социально-экономического развития. Среди достоинств подхода следует выделить такие, как простота расчетов; обоснование методического подхода; масштаб выборки; идея группировки данных в разрезе факторов оценки.

Мониторинг социально-экономического развития регионов [25] – важный процесс, необходимый для устойчивого функционирования государства.

### Концептуальный подход к составлению рейтинга регионов РФ

Многочисленные противоречивые аспекты составления рейтингов рассмотрены в работе М.В. Юрасовой [26]. Концептуальной основой составления «дорожной карты» развития регионов могут служить материалы, уже разработанные отдельными субъектами Федерации. Например, в Нижегородской области разработана Стратегия развития до 2035 г., где отражена система целей, объединенных в четыре блока:

- развитие человека;
- экономическое развитие;
- пространственное развитие и природные ресурсы;
- институциональные условия<sup>15</sup>.

Количество регионов является фиксированной величиной, поэтому следует рассматривать все 85 субъектов РФ (в отличие от отдельных исследований, которые проводятся разными организациями и группами ученых).

Количество критериев должно быть сбалансированным, что важно для процесса составления комплексного рейтинга субъектов РФ. Оптимальное количество индикаторов должно быть в диапазоне 50–100. Меньшее количество показателей (до 50) позволяет оценить отдельные аспекты конкурентоспособности региона.

<sup>15</sup> Стратегия социально-экономического развития Нижегородской области до 2035 года.  
URL: [https://strategy.government-nnov.ru/attachment/editor/6a/6a/Proyekt\\_Strategii\\_Nizhegorodskoy\\_oblasti\\_2035.pdf](https://strategy.government-nnov.ru/attachment/editor/6a/6a/Proyekt_Strategii_Nizhegorodskoy_oblasti_2035.pdf)

Количество показателей должно быть достаточным для представления существенной информации, необходимой для оценки рейтинга конкурентоспособности и проведения мониторинга отдельных социально-экономических процессов в разрезе субъектов РФ. Необходима сбалансированная система коэффициентов перевода оценок в агрегированный рейтинг, чтобы исключить завышение значимости одних показателей и переоценку вклада других.

Данные для исследования должны включать количественную статистику и качественные показатели экономики региона. Точные данные являются более достоверными индикаторами исследуемых аспектов развития регионов, при этом статистическая составляющая не дает комплексной оценки, в отличие от качественного анализа процессов экономического развития.

Экспертные опросы, в отличие от четких данных, могут иметь искажение за счет субъективной оценки. Необходимо проведение дополнительных процедур по проверке достоверности полученной информации, требуется наличие федеральной сети сбора и получения данных. В настоящее время достоверным источником информации можно признать, в частности, ресурсы Росстата, Минфина России, Минэкономразвития России, Федерального казначейства. Отсутствует система исследования качественных аспектов развития субъектов Федерации в контексте всей страны.

Методика составления рейтингов должна пересматриваться в соответствии с изменениями в экономической системе государства. Ситуация с подсчетами показателей затрудняется с точки зрения сопоставимости данных за предшествующие периоды.

Визуальная схема, позволяющая понять принцип составления рейтинга регионов (рис. 2), имеет следующую структуру. Первый

уровень – исследуемый показатель (индекс конкурентоспособности регионов). Второй уровень – тематические блоки, комплексно представляющие ключевые аспекты рейтинга. Минимальное количество блоков – 2, при этом известны подходы к ранжированию 3, 4 и даже 10 блоков [27].

Третий уровень – раскрытие факторов, позволяющих оценить состояние изучаемых блоков. Если отсутствует четвертый уровень (перечень индикаторов), то количество факторов должно быть не менее 10.

Классическим подходом к составлению рейтингов признается структура, включающая в себя четвертый уровень индикаторов, сумма которых варьируется в диапазоне от 20 до 1000. Для комплексной оценки конкурентоспособности регионов рекомендуется использовать 50–100 оценочных показателей.

Составление рейтинга регионов – актуальная задача государственного значения. Важно учитывать неравномерное распределение ресурсов между регионами и их конкурентные преимущества. Подсчет баллов по оцениваемым критериям – это технический процесс, где основной ценностью должен выступать человек. Критерии оценки должны ранжироваться в соответствии с главной целью – повысить качество жизни граждан РФ.

Использование одних и тех же индикаторов дает разную итоговую оценку конкурентоспособности регионов, при этом в существующих методиках отсутствует подход к суммированию потенциалов региона как к определению сводной оценки конкурентоспособности государства. Для обеспечения достоверности и функциональной значимости данных о развитии субъектов Федерации необходимо создать аналитические центры по сбору объективных данных. Решение этого вопроса должно осуществляться на уровне органов государственной власти местного уровня.

**Рисунок 1****Индекс конкурентоспособности регионов: состав и вес индикаторов (Методика AV RCI)****Figure 1****Regional Competitiveness Index: Composition and weight of indicators (The AV RCI method)**

<b>Природные ресурсы</b>		<b>3</b>
1	Земля	1
2	Ведение сельского хозяйства	4
3	Полезные ископаемые	5
4	Лесные ресурсы	0,5
5	Водные ресурсы	1
6	Туристические ресурсы	5

<b>Человеческий капитал</b>		<b>4</b>
1	Население	3
2	Жилищные условия	3
3	Здоровье	4
4	Экология	2
5	Социальные услуги	2
6	Образование	5
7	Доходы и занятость	5
8	Безопасность	3

<b>Информация и технологии</b>		<b>3</b>
1	Информация и связь	3
2	Инновации	4
3	Технологии	5

<b>Продукт (рынки сбыта)</b>		<b>4</b>
1	Конкуренция за потребителя	5
2	Внутренний рынок	3
3	Внешний рынок	2

<b>Институты</b>		<b>5</b>
1	Doing Business	4
2	Forbes - Top cities for business	2
3	Возможности федерального уровня	2
4	Предпринимательство	3

<b>Финансовый капитал</b>		<b>3</b>
1	Инвестиционная привлекательность	5
2	Инвестиционная эффективность	2
3	Финансовая система региона	2
4	Региональный бюджет	2

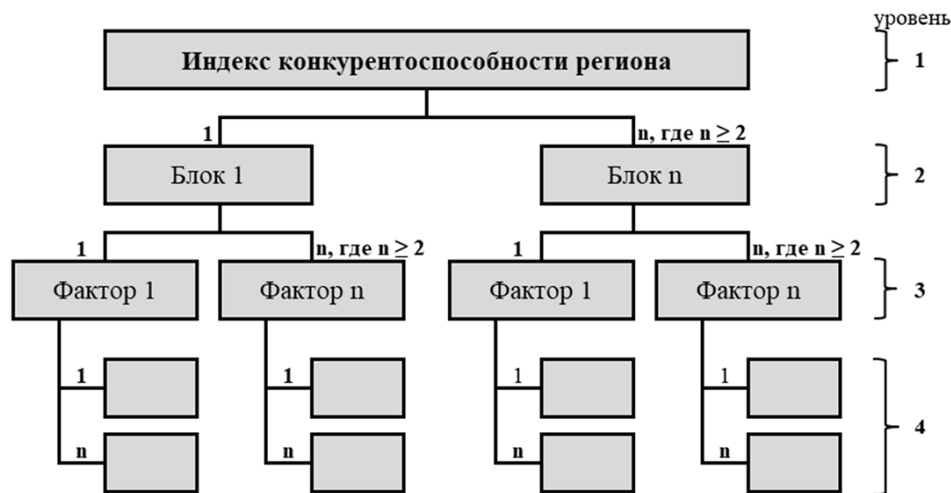
<b>Реальный капитал</b>		<b>2</b>
1	Основные фонды и их эффективность	3
2	Коммунальная инфраструктура	2
3	Транспортная инфраструктура	2
4	Энергетическая инфраструктура	2

*Источник:* составлено по данным: Анализ конкурентной среды (оценка глобальной конкурентоспособности): методика рейтинга AV RCI. URL: [http://av-group.ru/wp-content/uploads/2016/03/AV\\_RCI\\_method.pdf](http://av-group.ru/wp-content/uploads/2016/03/AV_RCI_method.pdf)

*Source:* Authoring, based on: *Analiz konkurentnoi sredy (otsenka global'noi konkurentosposobnosti): metodika reitinga AV RCI* [Analysis of competitive environment (global competitiveness assessment): The AV RCI rating method]. URL: [http://av-group.ru/wp-content/uploads/2016/03/AV\\_RCI\\_method.pdf](http://av-group.ru/wp-content/uploads/2016/03/AV_RCI_method.pdf) (In Russ.)

**Рисунок 2**  
**Схема составления Индекса конкурентоспособности региона**

**Figure 2**  
**A Regional Competitiveness Index structure**



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

### Список литературы

1. Козырь Н.С., Коваленко В.С. Метрика отраслевой классификации в Российской Федерации и за рубежом // *Экономический анализ: теория и практика*. 2017. Т. 16. Вып. 10. С. 1914–1927. URL: <https://doi.org/10.24891/ea.16.10.1914>
2. Соколинская Ю.М. Государственное регулирование как инструмент повышения экономической безопасности регионов // *Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий*. 2017. Т. 79. № 2. С. 390–397. URL: <https://doi.org/10.20914/2310-1202-2017-2-390-397>
3. Печаткин В.В. Современные угрозы национальной безопасности страны и их нейтрализация на основе повышения эффективности использования инновационного потенциала региона // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2016. Т. 12. Вып. 9. С. 192–204. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sovremennye-ugrozy-natsionalnoy-bezopasnosti-strany-i-ih-neytralizatsiya-na-osnove-povysheniya-effektivnosti-ispolzovaniya>
4. Машунин Ю.К., Машунин И.А. Организация управления, моделирование и прогнозирование развития экономики региона // *Региональная экономика и управление: электронный научный журнал*. 2016. № 1. URL: <https://readera.ru/read/14322930>
5. Петровская Н.Е. Роль малого бизнеса в обеспечении занятости (опыт США) // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2017. Т. 10. Вып. 3. С. 343–356. URL: <https://doi.org/10.24891/fa.10.3.343>
6. Невская Н.А. Индикативное планирование как механизм реализации промышленной политики // *Азимут научных исследований: экономика и управление*. 2017. Т. 6. № 2. С. 209–212. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/indikativnoe-planirovanie-kak-mehanizm-realizatsii-promyshlennoy-politiki>

7. *Зельднер А.Г., Осипов В.С.* Приоритеты в экономической политике государства (теория и практика) // *Экономические стратегии*. 2016. Т. 18. № 7. С. 38–49.  
URL: [http://www.inesnet.ru/wp-content/mag\\_archive/2016\\_07/es2016-07-038-49\\_Alexey\\_Zeldner\\_Vladimir\\_Osipov.pdf](http://www.inesnet.ru/wp-content/mag_archive/2016_07/es2016-07-038-49_Alexey_Zeldner_Vladimir_Osipov.pdf)
8. *Зельднер А.Г., Осипов В.С.* Системные дисфункции государственного управления: институциональный подход // *Экономика и предпринимательство*. 2015. № 8-2. С. 127–131.
9. *Bogoviz A.V., Semenova E.I., Osipov V.S.* Selection of the Key Spheres of Modern Russia's Industry: Prioritizing. In: Popkova E. (eds) *The Impact of Information on Modern Humans. HOSMC 2017. Advances in Intelligent Systems and Computing*, vol. 622, pp. 58–64.  
URL: [https://doi.org/10.1007/978-3-319-75383-6\\_7](https://doi.org/10.1007/978-3-319-75383-6_7)
10. *Воронов Ю.П.* Региональная статистика в контексте больших данных // *Регион: экономика и социология*. 2018. № 4. С. 69–88. URL: <https://doi.org/10.15372/REG20180403>
11. *Бабич С.Г.* Индексный анализ дифференциации регионов РФ по основным показателям инновационной деятельности // *Статистика и Экономика*. 2017. № 2. С. 3–13.  
URL: <https://doi.org/10.21686/2500-3925-2017-2-3-13>
12. *Чистик О.Ф., Баканач О.В.* Сравнительный анализ индексов человеческого развития в субъектах Российской Федерации // *Вестник Самарского государственного экономического университета*. 2017. № 11. С. 57–62. URL [http://vestnik.sseu.ru/view\\_pdf.php?pdf=7030](http://vestnik.sseu.ru/view_pdf.php?pdf=7030)
13. *Балынин И.В.* Интегральный индекс демографического развития российских регионов: теоретический аспект и практическая реализация // *Национальная безопасность / Nota Bene*. 2016. № 3. С. 381–389. URL: <https://doi.org/10.7256/2073-8560.2016.3.15977>
14. *Сырцова Е.А.* Верификация результатов оценки истинных сбережений регионов // *Регион: экономика и социология*. 2018. № 3. С. 120–143. URL: <https://doi.org/10.15372/REG20180307>
15. *Савруков А.Н., Савруков Н.Т.* Методический подход и критерии оценки эффективности государственного управления в регионах // *Финансы и кредит*. 2017. Т. 23. Вып. 7. С. 388–402. URL: <https://doi.org/10.24891/fc.23.7.388>
16. *Моисеев Н.А., Манахов С.В., Деменко О.Г.* Повышение уровня конкурентоспособности региона посредством оптимизации бюджетной политики // *Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова*. 2017. № 2. С. 169–177.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/povyshenie-urovnya-konkurentosposobnosti-regiona-posredstvom-optimizatsii-byudzhethnoy-politiki>
17. *Маслихина В.Ю.* Приемлемый уровень межрегиональной дифференциации в России для обеспечения устойчивого развития // *Теория и практика общественного развития*. 2017. № 12. С. 93–96. URL: <https://doi.org/10.24158/tipor.2017.12.20>
18. *Коломак Е.А.* Эволюция пространственного распределения экономической активности в России // *Регион: экономика и социология*. 2014. № 3. С. 75–93.  
URL: <http://www.sibran.ru/upload/iblock/648/648bdcfb3b855f4697e868e0eda48c8d.pdf>
19. *Головихин С.А., Валетов А.И.* Конкурентоспособность российских регионов: рейтинговая оценка // *Фундаментальные исследования*. 2015. № 3. С. 157–161.  
URL: <https://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=37102>

20. Берман С.С., Медведева В.Р. Подходы к формированию конкурентоспособности региона // Наука Красноярья. 2016. Т. 5. № 2. С. 153–168.  
URL: <https://doi.org/10.12731/2070-7568-2016-2-153-168>
21. Безденежных Т.И., Макенов М.М. Социально-экономическое развитие регионов России: проблемы и пути решения // Региональная экономика: теория и практика. 2017. Т. 15. Вып. 3. С. 541–552. URL: <https://doi.org/10.24891/re.15.3.541>
22. Кислицына В.В., Чеглакова Л.С., Караулов В.М., Чикишева А.Н. Формирование комплексного подхода к оценке социально-экономического развития регионов // Экономика региона. 2017. Т. 13. Вып. 2. С. 369–380. URL: <https://doi.org/10.17059/2017-2-4>
23. Дюкина Т.О., Лукьянова Н.Ю. Оценка социально-экономического развития регионов России: инвентаризация подходов // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2018. № 2. С. 61–69.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regionov-rossii-inventarizatsiya-podhdodov>
24. Гагарина Г.Ю., Дзюба Е.И., Губарев Р.В., Файзуллин Ф.С. Прогнозирование социально-экономического развития российских регионов // Экономика региона. 2017. Т. 13. Вып. 4. С. 1080–1094. URL: <https://doi.org/10.17059/2017-4-9>
25. Семидоцкий В.А., Данилевская Е.Н., Пехота В.В. К вопросу формирования системы мониторинга для реализации целей эффективного социально-экономического развития региона // Экономика и предпринимательство. 2018. № 4. С. 331–334.
26. Юрасова М.В. Рейтинг как инструмент измерения успеха: «за» и «против» // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2017. Т. 23. № 2. С. 137–164. URL: <https://doi.org/10.24290/1029-3736-2017-23-2-137-164>
27. Козырь Н.С. Подходы к определению глобальной конкурентоспособности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. Т. 11. Вып. 26. С. 39–52.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/podhody-k-opredeleniyu-globalnoy-konkurentosposobnosti>

### **Информация о конфликте интересов**

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**A REGION IN THE NATIONAL ECONOMY: SOME APPROACHES TO THE RANKING****Natal'ya S. KOZYR'**Kuban State University (KubSU), Krasnodar, Russian Federation  
n\_k\_@mail.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-8323-0957>**Article history:**Received 13 February 2019  
Received in revised form  
25 February 2019  
Accepted 28 February 2019  
Available online  
15 March 2019**JEL classification:** C18, O11,  
R10**Keywords:** regional  
competitiveness, spatial  
development strategy,  
competitiveness index,  
competitiveness rating,  
regional development level**Abstract****Subject** This article deals with the issues of formation of a system of comprehensive monitoring and comparison of the levels of development of subjects of the Russian Federation.**Objectives** The article aims to determine the position and role of regions ranking in the Russian economy, investigate the existing approaches to ranking of the Russian Federation subjects, and propose recommendations on compiling a composite rating of the Russian regions' competitiveness.**Methods** Having considered the used various rankings of the Russian regions, including the composite ones, I analyzed the modern approaches to the ranking process.**Results** The article proposes a conceptual approach to the regional ranking, highlights the key aspects of assessing the competitiveness factors of the Russian Federation subjects, and presents a ranking structure.**Conclusions** It is important to take into account the uneven distribution of resources between regions and their competitive advantages when compiling regional rankings. Evaluation criteria should be ranked according to the main goal, i.e. the improvement of the quality of life of Russian people. The use of the same indicators gives a different final assessment of the competitiveness of regions. There is no approach to summing up the capacities of the region in the current methodologies. To obtain qualitative indicators, analytical centers are needed in each constituent entity of the Russian Federation.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

**Please cite this article as:** Kozyr' N.S. A Region in the National Economy: Some Approaches to the Ranking. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2019, vol. 17, iss. 3, pp. 418–434.  
<https://doi.org/10.24891/re.17.3.418>**References**

1. Kozyr' N.S., Kovalenko V.S. [Performance metrics of industrial classification in the Russian Federation and abroad]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2017, vol. 16, iss. 10, pp. 1914–1927. (In Russ.)  
URL: <https://doi.org/10.24891/ea.16.10.1914>
2. Sokolinskaya Yu.M. [State regulation as a tool for improving the economic security of the regions]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta inzhenernykh tekhnologii = Proceedings of Voronezh State University of Engineering Technologies*, 2017, vol. 79, no. 2, pp. 390–397. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.20914/2310-1202-2017-2-390-397>
3. Pechatkin V.V. [Modern threats to the national security of the country and their neutralization by increasing the utilization efficiency of the innovation capacity of regions]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2016, vol. 12, iss. 9, pp. 192–204. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sovremennye-ugrozy-natsionalnoy-bezopasnosti-strany-i-ih-neytralizatsiya-na-osnove-povysheniya-effektivnosti-ispolzovaniya> (In Russ.)

4. Mashunin Yu.K., Mashunin I.A. [Organization of management, modeling and forecasting of development of economy of the region]. *Regional'naya ekonomika i upravlenie: elektronnyi nauchnyi zhurnal*, 2016, no. 1. (In Russ.) URL: <https://readera.ru/read/14322930>
5. Petrovskaya N.E. [The role of small business in employment: Evidence from the USA]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2017, vol. 10, iss. 3, pp. 343–356. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/fa.10.3.343>
6. Nevskaya N.A. [Indicative planning as the mechanism of implementation of industrial policy]. *Azimuth nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravlenie = Azimuth of Scientific Research: Economics and Administration*, 2017, vol. 6, iss. 2, pp. 209–212. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/indikativnoe-planirovanie-kak-mehanizm-realizatsii-promyshlennoy-politiki> (In Russ.)
7. Zel'dner A.G., Osipov V.S. [Priorities in the State economic policy (theory and practice)]. *Ekonomicheskie strategii = Economic Strategies*, 2016, vol. 18, no. 7, pp. 38–49. URL: [http://www.inesnet.ru/wp-content/mag\\_archive/2016\\_07/es2016-07-038-49\\_Alexey\\_Zeldner\\_Vladimir\\_Osipov.pdf](http://www.inesnet.ru/wp-content/mag_archive/2016_07/es2016-07-038-49_Alexey_Zeldner_Vladimir_Osipov.pdf) (In Russ.)
8. Zel'dner A.G., Osipov V.S. [System dysfunctions of public administration: institutional approach]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2015, no. 8-2, pp. 127–131. (In Russ.)
9. Bogoviz A.V., Semenova E.I., Osipov V.S. Selection of the Key Spheres of Modern Russia's Industry: Prioritizing. In: Popkova E. (eds) *The Impact of Information on Modern Humans. HOSMC 2017. Advances in Intelligent Systems and Computing*, vol. 622, pp. 58–64. URL: [https://doi.org/10.1007/978-3-319-75383-6\\_7](https://doi.org/10.1007/978-3-319-75383-6_7)
10. Voronov Yu.P. [Spatial statistics in the context of big data]. *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*, 2018, no. 4, pp. 69–88. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.15372/REG20180403>
11. Babich S.G. [Index analysis of differentiation of the Russian Federation regions on the basic indicators of innovation activity]. *Statistika i Ekonomika = Statistics and Economics*, 2017, no. 2, pp. 3–13. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.21686/2500-3925-2017-2-3-13>
12. Chistik O.Ph., Bakanach O.V. [Comparative analysis of human development indices in the subjects of the Russian Federation]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Vestnik of Samara State University of Economics*, 2017, no. 11, pp. 57–62. URL [http://vestnik.sseu.ru/view\\_pdf.php?pdf=7030](http://vestnik.sseu.ru/view_pdf.php?pdf=7030) (In Russ.)
13. Balynin I.V. [Integral index of demographic development of the Russian regions: theoretical aspects and practical implementation]. *Natsional'naya bezopasnost' / Nota Bene = National Security / Nota Bene*, 2016, no. 3, pp. 381–389. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.7256/2073-8560.2016.3.15977>
14. Syrtsova E.A. [Verifying the results of genuine savings assessment in regions.] *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*, 2018, no. 3, pp. 120–143. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.15372/REG20180307>
15. Savrukov A.N., Savrukov N.T. [Efficiency of public administration in regions: A methodological approach and assessment criteria]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2017, vol. 23, iss. 7, pp. 388–402. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/fc.23.7.388>

16. Moiseev N.A., Manakhov S.V., Demenko O.G. [Raising the level of region competitiveness by optimization of budget policy]. *Vestnik Rossiiskogo ekonomicheskogo universiteta im. G.V. Plekhanova = Vestnik of Plekhanov Russian University of Economics*, 2017, no. 2, pp. 169–177. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/povyshenie-urovnya-konkurentosposobnosti-regiona-posredstvom-optimizatsii-byudzhethnoy-politiki> (In Russ.)
17. Maslikhina V.Yu. [The acceptable level of interregional differentiation in Russia for sustainable development]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya = Theory and Practice of Social Development*, 2017, no. 12, pp. 93–96. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24158/tipor.2017.12.20>
18. Kolomak E.A. [Evolution of the spatial distribution of economic activities in Russia]. *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*, 2014, no. 3, pp. 75–93. URL: <http://www.sibran.ru/upload/iblock/648/648bdcfb3b855f4697e868e0eda48c8d.pdf> (In Russ.)
19. Golovikhin S.A., Valetov A.I. [Competitiveness of the Russian regions: rating]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2015, no. 3, pp. 157–161. URL: <https://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=37102> (In Russ.)
20. Berman S.S., Medvedeva V.R. [Approaches to the formation of region competitiveness]. *Nauka Krasnoyar'ya = Siberian Journal of Economics and Management*, 2016, vol. 5, no. 2, pp. 153–168. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.12731/2070-7568-2016-2-153-168>
21. Bezdenezhnykh T.I., Makenov M.M. [Socio-economic development of the Russian regions: Problems and solutions]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2017, vol. 15, iss. 3, pp. 541–552. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/re.15.3.541>
22. Kislitsyna V.V., Cheglakova L.S., Karaulov V.M., Chikisheva A.N. [Formation of the integrated approach to the assessment of the socio-economic development of regions]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2017, vol. 13, no. 2, pp. 369–380. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.17059/2017-2-4>
23. Dyukina T.Yu., Luk'yanova N.Yu. [Assessment of the socio-economic development of Russian regions: an overview of approaches]. *Vestnik Baltiiskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta. Seriya: Gumanitarnye i obshchestvennye nauki = IKBFU's Vestnik. Ser. Humanities and Social Science*, 2018, no. 2, pp. 61–69. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regionov-rossii-inventarizatsiya-podhodov> (In Russ.)
24. Gagarina G.Yu., Dzyuba E.I., Gubarev R.V., Faizullin F.S. [A Forecasting of Socio-Economic Development of the Russian Regions]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2017, vol. 13, no. 4, pp. 1080–1094. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.17059/2017-4-9>
25. Semidotskii V.A., Danilevskaya E.N., Pekhota V.V. [On the issue of the formation of a monitoring system for the implementation of the objectives of effective socio-economic development of the region]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2018, no. 4, pp. 331–334. (In Russ.)
26. Yurasova M.V. [Rating as a tool for measuring success: “pro” and “contra”]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18. Sotsiologiya i politologiya = Moscow State University Bulletin. Series 18. Sociology and Political Science*, 2017, vol. 23, no. 2, pp. 137–164. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24290/1029-3736-2017-23-2-137-164>

27. Kozyr' N.S. [Approaches to determining the global competitiveness]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* = *National Interests: Priorities and Security*, 2015, vol. 11, iss. 26, pp. 39–52. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/podhody-k-opredeleniyu-globalnoy-konkurentosposobnosti> (In Russ.)

### **Conflict-of-interest notification**

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.