

**ТЕНДЕНЦИИ НЕРАВЕНСТВА И ИХ ВОСПРИЯТИЕ В АМЕРИКАНСКОМ ОБЩЕСТВЕ****Людмила Федоровна ЛЕБЕДЕВА**

доктор экономических наук, профессор, руководитель Центра социально-экономических исследований и проектов, Институт США и Канады РАН, Москва, Российская Федерация

Liudran@mail.ru

ORCID: отсутствует

SPIN-код: 6696-7510

**История статьи:**

Получена 15.01.2019

Получена в доработанном виде 23.01.2019

Одобрена 24.01.2019

Доступна онлайн

15.02.2019

**УДК** 316.3, 364.12**JEL:** D3, E25, J15**Аннотация****Предмет.** Тенденции неравенства по доходам в американском обществе, в том числе в сравнении с другими странами Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Россией.**Цели.** Исследование динамики неравенства американцев по доходам в стране в целом, ее отдельных регионах; среди возрастных, расово-этнических групп.**Методология.** Исследование выполнено с применением экономико-статистического, сравнительного, логического методов анализа; системного подхода, обобщения результатов опросов общественного мнения, экспертных оценок.**Результаты.** В США сохраняется высокий уровень неравенства по доходам, превышающий аналогичный показатель в целом по странам ОЭСР и по России. При замедлении роста доходов американцев наблюдается углубление неравенства, которое особенно выражено среди выходцев из Азии, чернокожего населения, а также по отдельным регионам страны. Согласно результатам опросов общественного мнения, почти две трети респондентов считают существующую экономическую систему несправедливой.**Выводы.** Тенденции замедления роста доходов американцев с начала XXI в. и углубления неравенства стали испытанием для наименее обеспеченных домохозяйств. Рост неравенства по доходам как в целом по населению страны, так и по возрастным, расово-этническим группам вносит свой вклад в усиление социального расслоения населения и тесно связан с неравномерностью развития регионов, что может привести к еще большему расколу в американском обществе в преддверии президентских выборов в 2020 г. в сравнении с прошедшими в 2016 г.**Ключевые слова:**

неравенство, США, общественное мнение

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

**Для цитирования:** Лебедева Л.Ф. Тенденции неравенства и их восприятие в американском обществе // Региональная экономика: теория и практика. – 2019. – Т. 17, № 2. – С. 283 – 293.  
<https://doi.org/10.24891/re.17.2.283>**Введение**

Замедление роста доходов домохозяйств в течение нескольких десятилетий сопровождалось в США углублением неравенства как в целом по стране, так и по регионам, между верхними и нижними доходными децилями, в рамках расово-этнических групп. В период 1948–1973 гг. медиана реального дохода семьи ежегодно увеличивалась на 3%. При такой динамике, как отмечают Т. Пиктти, С. Эммануэль, З. Габриэль, доходы могли удвоиться в течение жизни поколения и с высокой вероятностью

(более 90%) дети могли иметь более высокие доходы, чем их родители [1].

В период с 1973 г. до середины текущего десятилетия медиана реального дохода семьи ежегодно увеличивалась лишь на 0,4% в год, а 28% американцев в результате имеют более низкий доход, чем их родители [2].

Утраченные ожидания более высоких темпов увеличения доходов в США совпали с их прогрессирующей концентрацией у наиболее обеспеченной части населения страны. В 2017 г., по данным US Bureau Census, в сравнении с 2016 г., увеличилась лишь доля

верхней квинтили – с 49,7% до 51,5%, а доля первых четырех квинтилей снизилась почти на 1%. Несмотря на увеличение медианы реальных доходов всех домохозяйств в 2017 г. (в сравнении с 2016 г.), в несемейных домохозяйствах рост медианы доходов не наблюдался.

В условиях фундаментальных технологических сдвигов, противоречивого характера глобализации, усиления проявлений протекционизма и его последствий мобильность вверх по вертикали становится все более затруднительной не только для самых низкодоходных категорий, лиц с низким уровнем профессиональной подготовки, но также для специалистов средней квалификации. Автором ранее было показано падение доли занятых средней квалификации на фоне увеличения доли занятых с высокой и низкой квалификации [3], что также ведет к усилению поляризации по доходам. В связи с глобальным характером указанных тенденций представляет интерес сравнительный анализ неравенства по доходам в США, в других странах ОЭСР, в России.

Актуальность изучения роста неравенства по доходам, в том числе среди различных групп населения, а также исследования восприятия населением неравенства и факторов, его определяющих, усиливается в преддверии предстоящих в 2020 г. в США президентских выборов.

### Эмпирические исследования

По данным Бюро переписи США, во втором десятилетии XX в. в целом сохранилось распределение доходов домохозяйств, при котором свыше половины доходов приходится на высшую (пятую) доходную квинтиль (51,5% в 2017 г.), а наименьшая их часть – на низшую квинтиль (3,1%); 22,3% доходов американских домохозяйств сосредоточено у 5% населения с наивысшими доходами.

Восстановление после кризиса 2008–2009 гг. не привело к изменениям в выравнивании доходов. Устойчиво низкая и постепенно уменьшающаяся доля нижней доходной квинтили особенно контрастирует с

показателями для верхних квинтилей. В сравнении с предкризисным 2007 г., у всех квинтилей, кроме высшей пятой, доля в доходах в 2017 г. стала меньше (у первых двух квинтилей на 0,8%, у третьей – на 0,5%, у четвертой – на 0,4%). В то же время за этот период доля пятой квинтили возросла на 1,8%. (табл. 1).

При данной оценке, по методике Бюро переписи США, к доходам отнесены денежные доходы до выплаты подоходного налога, налога на заработную плату (в фонды социального страхования), профсоюзных взносов. При этом, наряду с заработной платой, рентой, дивидендами, алиментами, пенсиями по возрасту, по инвалидности, по случаю потери кормильца, страховыми пособиями в случае производственной травмы, в денежные доходы включены выплаты из государственного бюджета, в том числе по программе дополнительного гарантированного дохода, другие денежные пособия из бюджетных средств, которые получили более подробное отражение в работе [4]. Таким образом, приведенные данные уже учитывают перераспределительный эффект денежных видов социальной помощи.

Неравномерность распределения доходов проявляется и в региональном разрезе. Из четырех макрорегионов США – Северо-Восток (штаты Коннектикут, Мэн, Массачусеттс, Нью-Хэмпшир, Нью-Джерси, Нью-Йорк, Пенсильвания, Род-Айленд, Вермонт), Средний Запад (штаты Иллинойс, Индиана, Айова, Канзас, Мичиган, Миннесота, Миссури, Небраска, Северная Дакота, Огайо, Южная Дакота, Висконсин), Юг (штаты Алабама, Арканзас, Делавэр, Флорида, Джорджия, Кентукки, Луизиана, Мэриленд, Миссисипи, Северная Каролина, Оклахома, Южная Каролина, Теннесси, Техас, Вирджиния, Западная Вирджиния, округ Колумбия), Запад (штаты Аляска, Аризона, Калифорния, Колорадо, Гавайи, Айдахо, Монтана, Невада, Нью-Мехико, Орегон, Юта, Вашингтон, Вайоминг) – наиболее высокая медиана доходов домохозяйств (67,5 тыс. долл. США) зафиксирована в регионах Запада и Северо-Востока (66,5 тыс. долл. США),

а наименьшая – в регионах Юга (55,7 тыс. долл. США) и Среднего Запада (61,1 тыс. долл. США) (табл. 2).

Динамика личных доходов в 2017 г., в сравнении с предыдущим годом, также отличалась неравномерностью по штатам – от –0,7% в штате Северная Дакота, 0,1% на Аляске, 1,6% в штате Коннектикут до 6,8% в штате Вашингтон, 6,6% в штате Айдахо; 6% в штатах Калифорния, Колорадо<sup>1</sup>.

По расово-этническим группам населения США наиболее существенный рост неравенства с начала 1970-х гг. выявлен среди лиц азиатского происхождения. Если доходы высшей доходной децили в данной группе в 1970 г. превышали доходы представителей низшей доходной квинтили в 6,1 раза, то в 2016 г. – в 10,7 раза.

На втором месте по неравенству доходов, исходя из соотношения доходных децилей, в середине второго десятилетия было чернокожее население, среди которого доходы высшей доходной децили превышали доходы низшей доходной децили в 9,8 раза (в 1970 г. такое превышение составляло 9,1 раза).

Уступив первенство по неравенству доходов выходцам из Азии, чернокожее население сохранило гораздо более значительный разрыв в доходах, чем для всего населения страны (соотношение высшей и низшей доходных децилей для всего населения составило в 1970 г. 6,9, а в 2018 г. – 8,7 раза). У белого населения, у выходцев из Латинской Америки соотношение верхней и нижней доходных децилей было еще меньше – 7,8 в 2016 г. и, соответственно, 6,7 и 6,3 в 1970 г.<sup>2</sup>

Таким образом, при общем росте неравенства по доходам его темпы существенно различаются по расово-этническим группам населения. Наиболее разительные изменения произошли в последние четыре десятилетия

<sup>1</sup> State Personal Income for 2017. Survey of Current Business, October 2018.  
URL: <https://apps.bea.gov/scb/2018/10-october/1018-regional-quarterly-report.htm>

<sup>2</sup> Income Inequality in the U.S. Is Rising Most Rapidly among Asians. Pew Research Center. URL: <http://www.pewsocialtrends.org/2018/07/12/income-inequality-in-the-u-s-is-rising-most-rapidly-among-asians/>

среди выходцев из Азии, когда из группы населения (по расово-этническому признаку) с наименьшей дифференциацией по доходам они превратились в группу с самым высоким уровнем неравенства. Наиболее высокий уровень доходов отмечен у выходцев из Азии в целом, но увеличение доходов наименее обеспеченных лиц азиатского происхождения все же существенно отстает от аналогичной динамики в других расово-этнических группах.

Нарастание разрыва в доходах имеет многообразные причины и последствия с точки зрения влияния на развитие человеческого потенциала, его роли в устойчивом развитии экономики, как показано Н.М. Барановой, Л.В. Сорокиным [5]. Такой разрыв сокращает возможности получения образования (а это один из ключевых факторов роста доходов для наименее обеспеченных слоев населения), ограничивая сферы самореализации, адаптации к новым условиям жизнедеятельности. Подробнее об эффектах зависимости дохода от уровня образования сказано в работе В.В. Антоненко, Н.М. Карауловой [6].

Динамика неравенства среди выходцев из Азии в определенной степени объясняется, наряду с другими факторами, ролью иммиграции, когда в период 1970–2016 гг. доля иммигрантов в структуре роста азиатского взрослого населения в США составляла 81%. Доля иммигрантов в данной группе в рассматриваемый период увеличилась с 45% до 78%, а состав иммигрантов отличался крайней неоднородностью – с высокой долей высококвалифицированных специалистов в сочетании с теми, кто не имеет диплома бакалавра (например, доля имеющих диплом бакалавра колеблется от 72% для прибывших в США из Индии до 9% среди иммигрантов из Бутана). Соответственно, доходы домохозяйств иммигрантов из Индии почти в три раза превышают доходы иммигрантов из Бутана (100 тыс. долл. США против 36 тыс. долл. США).

В целом среди иммигрантов, число которых ежегодно увеличивается более чем на 1 млн

чел., отмечен устойчиво (в течение десятилетий) более высокий уровень бедности (14,5% в 2017 г.)<sup>3</sup>, чем среди тех, кто родился в США (11,9%), что примерно соответствует положению иммигрантов в целом по странам ОЭСР<sup>4</sup>.

О значительном неравенстве в доходах по расово-этническому признаку свидетельствуют и различия в уровне бедности. По мере посткризисного восстановления в текущем десятилетии уровень бедности снижался по всем группам населения, но между ними сохраняется значительный разрыв по данному показателю: от 10,7% среди белого населения в 2017 г. до 18,3% среди испаноязычного населения и 21,2% – среди чернокожего (табл. 3). Опережающий рост числа чернокожих и испаноязычных жителей США в ближайшие десятилетия может сдерживать общее снижение уровня бедности.

Углубление неравенства между наименее и наиболее обеспеченными американцами сопровождается ставшей устойчивой (с конца XX в) тенденцией расслоения среди тех, чьи доходы ниже порога бедности. В 1996–2016 гг. доля американцев с доходом менее половины установленной черты бедности возросла в общей численности бедных с 39% до 46%<sup>5</sup>. В 2017 г. их число составило 18,5 млн чел., из них подавляющее большинство (16,9 млн чел.) были в возрасте до 65 лет, что объясняется тем обстоятельством, что лица 65 лет и старше, как правило, имеют доход выше этой черты благодаря гарантиям государственного пенсионного обеспечения, которые более подробно освещены, в частности, Е.В. Емельяновым, Н.С. Фризяком [7], П.А. Аксеновым [8].

Для лиц в возрасте до 65 лет важное значение имеет установленный минимум оплаты труда,

значение которого представлено в работе В.И. Жмачинского, Р.И. Черновой [9].

Однако гарантии минимальной заработной платы не исключают, что доходы работающего населения могут оказаться ниже порога бедности. В 2017 г. из 39,7 млн американцев, имевших доход ниже черты бедности, 8,1 млн чел. были в возрасте 18–64 лет и имели работу<sup>6</sup>.

Рассмотрение неравенства по доходам в США, в сравнении со странами ОЭСР показывает, что по одному из ключевых индикаторов неравенства по доходам (коэффициенту Джини от 0 до 1), который рассчитывается в ОЭСР на основании располагаемых доходов домохозяйств, с учетом налоговых выплат и трансфертов, США традиционно лидируют, значительно опережая страны – члены Организации, за исключением Мексики (0,459), Чили (0,454), Турции (0,404), не говоря о данном показателе для таких стран, как Норвегия (0,272), Швеция (0,282), Нидерланды (0,285), Исландия (0,297)<sup>7</sup>. В сравнении с предкризисным 2007 г., за прошедший период значение коэффициента Джини в среднем по странам ОЭСР немного снизилось, а в США – возросло.

Если сравнить коэффициент Джини для США с данным показателем по странам, не входящим в ОЭСР, но рассчитанным по ее методике, то он немного превышает коэффициент Джини по России, но ниже, чем в Китае (0,514), Индии (0,495), Бразилии (0,47).

Более высокий уровень неравенства в США по доходам подтверждается и данными по доле групп населения в совокупном доходе, когда на 40% лиц с наименьшими доходами приходится 16,3% всех доходов, а на 10% с наиболее высокими доходами – 28,9% всех доходов. При этом на каждую из групп с наиболее низкими доходами в США приходится меньшая доля общего дохода,

<sup>3</sup> Homeland Security. Yearbook of Immigration Statistics. URL: <https://www.dhs.gov/immigration-statistics/yearbook>

<sup>4</sup> How's Life? 2017. Measuring Well-Being. URL: <http://www.oecd.org/social/how-s-life-23089679.htm>

<sup>5</sup> Bialik K. Americans Deepest in Poverty Lost More Ground in 2016. URL: <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/10/06/americans-deepest-in-poverty-lost-more-ground-in-2016/>

<sup>6</sup> Income and Poverty in the US. US Census Bureau. 2018. URL: <https://www.census.gov/>

<sup>7</sup> Social and Welfare Issues. URL: <http://www.oecd.org/social/soc/>

чем в среднем в странах ОЭСР и в России (табл. 4).

Политика администрации Д. Трампа может привести к дальнейшему углублению неравенства как в результате проведения налоговой реформы, дающей преимущества прежде всего наиболее обеспеченным американцам, так и в силу новых бюджетных приоритетов [10]. Речь идет о сокращении расходов по статьям социального назначения, что повлечет снижение поддержки лиц с наименьшими доходами<sup>8</sup>, в том числе по государственным программам в сфере получения образовательной подготовки [11].

В свете предстоящих в США в 2020 г. президентских выборов интересны итоги опросов, показывающие, считают ли американцы существующую систему справедливой, и в чем видят причины неравенства, бедности. Согласно опросу Pew Research Center (сентябре 2018 г.), примерно 6 из 10 взрослых американцев (63%) считают существующую экономическую систему несправедливой, треть (33%) – в целом справедливой к большинству жителей страны (табл. 5).

Восприятие справедливости распределения в обществе в целом показывает незначительные изменения в последние годы, однако существенно трансформировалась позиция сторонников республиканцев: в 2018 г., впервые с начала проведения таких опросов в 2014 г., свыше половины (57%) из их числа ответили, что экономическая система в целом справедлива для большинства американцев, в то время как еще весной 2016 г. 54% (в 2014 г. – 51%) из них считали, что она несправедлива (табл. 5).

Среди сторонников демократов доля полагающих, что система несправедлива, стабильно возрастала (с 74% в 2014 г. до 84% в 2018 г.), а считающих ее справедливой – снизилась за эти годы почти вдвое, соответственно с 27% до 15%. Подавляющее большинство (69%) сторонников демократов

против 31% среди сторонников республиканцев объясняют бедность обстоятельствами, которые люди не могут контролировать. Лишь 18% сторонников демократов считают причиной бедности недостаток усилий в сравнении с 48% сторонников республиканцев.

В целом среди всех респондентов превалирует (52% ответивших) точка зрения, согласно которой причина бедности – неконтролируемые обстоятельства, и лишь 31% считают, что проблема заключается в недостатке усилий. Факторы богатства оцениваются примерно поровну: 43% считают, что это упорный труд, а 42% полагают, что это полученные преимущества<sup>9</sup>. Сторонники республиканцев гораздо в большей степени, чем сторонники демократов, склонны считать, что богатство приобретается тяжелым трудом. Если в 2014 г. 54% всех сторонников республиканцев ответили, что богатство приобретается тяжелым трудом, то в 2018 г. – 71%, а среди сторонников демократов так считали 29% в 2014 г. и 22% в 2018 г., отражая поляризацию восприятия данного вопроса сторонниками республиканцев и демократов.

## Выводы

Сочетание замедления роста доходов американцев и одновременного углубления неравенства затронуло в основном низкодоходные домохозяйства, для членов которых, несмотря на экономический рост, движение по социально-экономической лестнице с перспективами достижения верхних ступеней становится все менее реальным. Сегодня в такой ситуации оказываются не только те, кто не получил профессиональной подготовки, длительно безработные или прекратившие поиски работы, но и специалисты средней квалификации, еще недавно занимавшие устойчивые позиции на рынке труда.

В России уровень неравенства остается немного ниже, чем в США, но выше, чем в

<sup>8</sup> House GOP Budget Cuts Programs Aiding Low-and Moderate-Income People by \$2.9 Trillion Over Decade. URL: <https://www.cbpp.org/research/federal-budget/house-gop-budget-cuts-programs-aiding-low-and-moderate-income-people-by-29>

<sup>9</sup> Partisans are Divided over the Fairness of the U.S. Economy – and Why People are Rich or Poor. URL: <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2018/10/04/partisans-are-divided-over-the-fairness-of-the-u-s-economy-and-why-people-are-rich-or-poor/>

целом по странам ОЭСР. Доля доходов наименее обеспеченных россиян выше, чем в США, но ниже, чем в ОЭСР, по каждой из групп населения (10%, 20%, 40%) с наименьшими доходами. Доля доходов наиболее обеспеченных россиян примерно такая же, как в США, но выше, чем в целом по странам ОЭСР, по каждой из групп населения (10%, 20%, 40%) с наиболее высокими доходами.

В США, как и в странах с более низкими в среднем доходами населения, актуальны проблемы сокращения масштабов бедности, замедления снижения доли наименее обеспеченных групп населения. Динамика располагаемых доходов определяется целым рядом факторов, связанных не только с экономическим развитием, но также и с налоговой политикой, комплексом мер социальной поддержки населения в виде трансфертов, изменениями на рынке труда, структурными особенностями иммиграционных потоков, другими обстоятельствами.

Опыт США показывает важность информационно-аналитических систем;

всестороннего мониторинга разрыва в доходах по стране в целом, на региональном уровне, между разными группами населения; проведения опросов общественного мнения и обобщения их результатов в целях оценки представлений жителей страны о неравенстве в обществе.

Рост неравенства по доходам в США на фоне небольшого снижения разрыва между наиболее и наименее обеспеченными гражданами в целом по странам ОЭСР в посткризисный период свидетельствует об относительно слабых перераспределительных эффектах социальной и налоговой политики, а региональная дифференциация по доходам и уровню бедности предполагает необходимость трансформации системы социальной поддержки населения с учетом данного обстоятельства. При смене приоритетов бюджетного финансирования в период президентства Д. Трампа ужесточение условий финансирования по ряду государственных программ социальной поддержки населения усугубляет положение ее потенциальных получателей и усиливает риск углубления раскола в американском обществе.

**Таблица 1**  
Распределение доходов домохозяйств по квинтилям, %

**Table 1**  
Household income distribution by quintile, percentage

Годы	Нижняя доходная квинтиль	Вторая доходная квинтиль	Третья доходная квинтиль	Четвертая доходная квинтиль	Пятая доходная квинтиль	5% населения с наиболее высокими доходами
2017	3,1	8,2	14,3	23	51,5	22,3
2016	3,1	8,3	14,2	22,9	51,5	22,6
2015	3,1	8,2	14,3	23,2	51,1	22,1
2014	3,1	8,2	14,3	23,2	51,2	21,9
2013	3,2	8,4	14,4	23	51	22,2
2012	3,2	8,3	14,4	23	51	22,3
2011	3,2	8,4	14,3	23	51,1	22,3
2010	3,3	8,5	14,6	23,4	50,3	21,3
2009	3,4	8,6	14,6	23,2	50,3	21,7
2008	3,4	8,6	14,7	23,3	50,6	21,5
2007	3,4	8,7	14,8	23,4	49,7	21,2
2006	3,4	8,6	14,5	22,9	50,5	22,3
2005	3,4	8,6	14,6	23	50,4	22,2

Источник: Income and Poverty in the United States. URL: <https://fred.stlouisfed.org/release?rid=249>

Source: Income and Poverty in the United States. URL: <https://fred.stlouisfed.org/release?rid=249>

**Таблица 2****Число домохозяйств, медиана доходов, уровень бедности по регионам США в 2017 г.****Table 2****Households, median income, and poverty rate by U.S. region in 2017**

Показатели	Северо-Восток	Средний Запад	Юг	Запад
Число домохозяйств, тыс.	22 513	27 635	48 591	28 847
Медиана доходов домохозяйств, долл. США	66 450	61 136	55 709	67 517
Численность населения, тыс. чел.	55 972	67 345	122 250	76 982
Численность населения за чертой бедности, тыс. чел.	6 373	7 647	16 609	9 069
Уровень бедности, %	11,4	11,4	13,6	11,8

*Источник:* Income and Poverty in the United States. URL: <https://fred.stlouisfed.org/release?rid=249>*Source:* Income and Poverty in the United States. URL: <https://fred.stlouisfed.org/release?rid=249>**Таблица 3****Уровень бедности по расово-этническим группам населения в США (2010–2017 гг.), %****Table 3****The U.S. racial and ethnic group poverty rate, 2010–2017, percent**

Группы	2010	2015	2016	2017
Население США в целом	15,1	13,5	12,7	12,3
Белые	13	11,6	11	10,7
Афроамериканцы	27,4	23,9	21,8	21,2
Азиатского происхождения	12,2	11,4	10,1	10
Испаноязычные	26,5	21,4	19,4	18,3

*Источник:* Income and Poverty in the United States. URL: <https://fred.stlouisfed.org/release?rid=249>*Source:* Income and Poverty in the United States. URL: <https://fred.stlouisfed.org/release?rid=249>**Таблица 4****Показатели неравенства в России, США, в среднем по странам ОЭСР****Table 4****Measure of inequality of income in Russia, USA, and OECD nation average**

Показатели	Россия	США	Страны ОЭСР
Коэффициент Джини (от 0 до 1), 2007 г.	–	0,374	0,32
Коэффициент Джини (от 0 до 1), 2015 г.	–	0,39	0,317
Коэффициент Джини (от 0 до 1), 2016 г.	0,376	0,391	0,318
Доля 10% населения с наиболее низкими доходами в совокупном доходе в 2016 г., %	2,2	1,6	2,9
Доля 20% населения с наиболее низкими доходами в совокупном доходе в 2016 г., %	6,2	5,3	7,7
Доля 40% населения с наиболее низкими доходами в совокупном доходе в 2016 г., %	17,2	16,3	20,6
Доля 40% населения с наиболее высокими доходами в совокупном доходе в 2016 г., %	67,1	67,5	62,1
Доля 20% населения с наиболее высокими доходами в совокупном доходе в 2016 г., %	44	44,8	39,3
Доля 10% населения с наиболее высокими доходами в совокупном доходе в 2016 г., %	27,5	28,9	24,5

*Источник:* OECD. Social and Welfare Issues. URL: <http://www.oecd.org/social/soc/>*Source:* OECD. Social and Welfare Issues. URL: <http://www.oecd.org/social/soc/>

**Таблица 5****Восприятие справедливости экономической системы американцами (2014–2018 гг.), % респондентов****Table 5****Views of Americans on whether the nation's economic system is fair, 2014–2018, percentage of respondents**

Группы респондентов	2014	2016	2018
Доля всех респондентов, считающих экономическую систему справедливой	34	31	33
Сторонники и в основном поддерживающие республиканцев	45	43	57
Сторонники и в основном поддерживающие демократов	27	22	15
Доля всех респондентов, считающих экономическую систему несправедливой	62	66	63
Сторонники и в основном поддерживающие республиканцев	51	54	36
Сторонники и в основном поддерживающие демократов	71	76	84

Источник: Partisans Are Divided over the Fairness of the U.S. Economy – And Why People Are Rich or Poor.

URL: <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2018/10/04/partisans-are-divided-over-the-fairness-of-the-u-s-economy-and-why-people-are-rich-or-poor/>

Source: Partisans Are Divided over the Fairness of the U.S. Economy – And Why People Are Rich or Poor.

URL: <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2018/10/04/partisans-are-divided-over-the-fairness-of-the-u-s-economy-and-why-people-are-rich-or-poor/>

### Список литературы

1. *Piketty T., Saez E., Zucman G.* Distributional National Accounts: Methods and Estimates for the United States. *The Quarterly Journal of Economics*, 2018, vol. 133, iss. 2, pp. 553–609. URL: <https://doi.org/10.1093/qje/qjx043>
2. *Furman J., Orszag P.* Slower Productivity and Higher Inequality: Are They Related? *Peterson Institute for International Economics Working Paper*, June 2018, no. 18-4. URL: <https://piie.com/publications/working-papers/slower-productivity-and-higher-inequality-are-they-related/>
3. *Лебедева Л.Ф.* Создание рабочих мест по Трампу: приоритеты, реалии и риски // *Мировая экономика и международные отношения*. 2018. Т. 62. № 11. С. 77–86. URL: <https://doi.org/10.20542/0131-2227-2018-62-11-77-86>
4. *Лебедева Л.Ф.* Политика гарантированного дохода для пенсионеров в США // *Региональная экономика: теория и практика*. 2017. Т. 15. Вып. 6. С. 1055–1067. URL: <https://doi.org/10.24891/re.15.6.1055>
5. *Баранова Н.М., Сорокин Л.В.* Влияние человеческого капитала на устойчивое развитие экономики // *Экономический анализ: теория и практика*. 2017. Т. 16. Вып. 12. С. 2224–2237. URL: <https://doi.org/10.24891/ea.16.12.2224>
6. *Антоненко В.В., Караулова Н.М.* Статистический анализ «поперечных» эффектов зависимости дохода от уровня образования // *Экономический анализ: теория и практика*. 2017. Т. 16. Вып. 3. С. 472–487. URL: <https://doi.org/10.24891/ea.16.3.472>
7. *Емельянов Е.В., Фризяк Н.С.* Поколение беби-бума не уходит на пенсию // *США и Канада: экономика, политика, культура*. 2015. № 9. С. 90–97.
8. *Aksenov P.A.* Sources of Financing Retirement Income in Russia and the United States. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 2016, no. 11(43), pp. 65–72. URL: <http://dx.doi.org/10.15863/TAS.2016.11.43.13>

9. Жмачинский В.И., Чернева Р.И. Минимальная заработная плата как фактор повышения уровня и качества жизни // *Экономический анализ: теория и практика*. 2017. Т. 16. Вып. 8. С. 1508–1521. URL: <https://doi.org/10.24891/ea.16.8.1508>
10. Лебедева Л.Ф. Перспективы финансирования социальных программ в США // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2018. Т. 11. Вып. 4. С. 401–414. URL: <https://doi.org/10.24891/fa.11.4.401>
11. Емельянов Е.В., Чудинова К.О. Государственные программы в сфере образования в период президентства Б. Обамы // *Россия и Америка в XXI веке*. 2015. № 1.

#### **Информация о конфликте интересов**

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## INEQUALITY TRENDS AND HOW AMERICANS PERCEIVE THEM

Lyudmila F. LEBEDEVA

Institute for the U.S. and Canadian Studies RAS, Moscow, Russian Federation  
Liudran@mail.ru  
ORCID: not available

### Article history:

Received 15 January 2019  
Received in revised form  
23 January 2019  
Accepted 24 January 2019  
Available online  
15 February 2019

**JEL classification:** D3, E25,  
J15

**Keywords:** wealth disparity,  
USA, public opinion

### Abstract

**Subject** This article examines the trends in income inequality in American society, as compared to the Organization for Economic Co-operation and Development (OECD) countries and Russia.

**Objectives** The article aims to study the changes in the Americans' income inequality across the country as a whole, its separate regions, as well as among age, and racial and ethnic groups.

**Methods** For the study, I used the methods of economics and statistics, comparative, and logical analyses, a systems approach, analysis of public opinion surveys, and the expert estimation technique.

**Results** In the United States, there is a high level of income inequality that is higher than the overall one in the OECD countries and Russia. According to public opinion polls, almost two-thirds of respondents consider the U.S. existing economic system unfair.

**Conclusions** The increase in income inequality in the U.S. contributes to the strengthening of social stratification of the population and is closely related to the uneven development of the U.S. regions. This could lead to a further rift in American society in anticipation of the 2020 presidential election compared to the one in 2016.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

**Please cite this article as:** Lebedeva L.F. Inequality Trends and How Americans Perceive Them. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2019, vol. 17, iss. 2, pp. 283–293.  
<https://doi.org/10.24891/re.17.2.283>

## References

1. Piketty T., Saez E., Zucman G. Distributional National Accounts: Methods and Estimates for the United States. *The Quarterly Journal of Economics*, 2018, vol. 133, iss. 2, pp. 553–609. URL: <https://doi.org/10.1093/qje/qjx043>
2. Furman J., Orszag P. Slower Productivity and Higher Inequality: Are They Related? *Peterson Institute for International Economics Working Paper*, June 2018, no. 18-4. URL: <https://piie.com/publications/working-papers/slower-productivity-and-higher-inequality-are-they-related/>
3. Lebedeva L.F. [Creating jobs under Trump's policy: priorities, realities and risks]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya = World Economy and International Relations*, 2018, vol. 62, no. 11, pp. 77–86. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.20542/0131-2227-2018-62-11-77-86>
4. Lebedeva L.F. [The policy of guaranteed retirement income in the United States of America]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2017, vol. 15, iss. 6, pp. 1055–1067. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/re.15.6.1055>

5. Baranova N.M., Sorokin L.V. [An impact of human capital on the sustainable economic development]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2017, vol. 16, iss. 12, pp. 2224–2237. (In Russ.)  
URL: <https://doi.org/10.24891/ea.16.12.2224>
6. Antonenko V.V., Karaulova N.M. [A statistical analysis of cross-cut effects of income dependence on the education level]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2017, vol. 16, iss. 3, pp. 472–487. (In Russ.)  
URL: <https://doi.org/10.24891/ea.16.3.472>
7. Emel'yanov E.V., Frizyak N.S. [Baby-boomers don't retire]. *SShA i Kanada: ekonomika, politika, kul'tura = USA v Kanada: Economics–Politics–Culture*, 2015, no. 9, pp. 90–97. (In Russ.)
8. Aksenov P.A. Sources of Financing Retirement Income in Russia and the United States. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 2016, no. 11(43), pp. 65–72.  
URL: <http://dx.doi.org/10.15863/TAS.2016.11.43.13>
9. Zhmachinskii V.I., Cherneva R.I. [Minimum wage as a factor of increasing the living standards and life quality]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2017, vol. 16, iss. 8, pp. 1508–1521. (In Russ.)  
URL: <https://doi.org/10.24891/ea.16.8.1508>
10. Lebedeva L.F. [The prospects of social programs financing in the USA]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2018, vol. 11, iss. 4, pp. 401–414. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/fa.11.4.401>
11. Emel'yanov E.V., Chudinova K.O. [State education programs during the presidency of B. Obama]. *Rossiia i Amerika v XXI veke*, 2015, no. 1. (In Russ.)

#### **Conflict-of-interest notification**

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.