

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

Татьяна Михайловна ПОЛУШКИНА ^{a,*}, Юлия Юрьевна ПРОНИНА ^b,
Гульсина Ислямовна ДУБИНА ^c

^a доктор экономических наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления, Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева, Саранск, Российская Федерация
polushkinatm@gmail.com
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 8290-2209

^b кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и экономической безопасности, Пензенский государственный университет (ПГУ), Пенза, Российская Федерация
chastuhina@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 6307-7370

^c кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и экономической безопасности, Пензенский государственный университет (ПГУ), Пенза, Российская Федерация
chastuhina@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: отсутствует

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 01.10.2018
Получена в доработанном виде 22.10.2018
Одобрена 08.11.2018
Доступна онлайн 16.01.2019

УДК 338.242.2

JEL: Q18

Ключевые слова: сельское хозяйство, государственное регулирование, стратегия развития отрасли, стратегические проблемы, SWOT-анализ, TOSW-моделирование

Аннотация

Предмет. Приоритеты государственного регулирования сельского хозяйства.

Цели. Определить главные направления государственного регулирования на основе современных и перспективных методов исследования системных процессов в сельскохозяйственной отрасли.

Методология. В процессе исследования приоритетов государственного регулирования сельского хозяйства применялись методы SWOT-анализа, TOSW-моделирования, научной абстракции, графических изображений.

Результаты. Разработан алгоритм формирования концепции развития системы государственного регулирования сельского хозяйства. Определены факторы, влияющие на принятие решений при выборе инструментария государственного регулирования сельского хозяйства, сформулированы возможные стратегические проблемы. С помощью SWOT-анализа сельского хозяйства Пензенской области и Республики Мордовия выявлены перспективные методы государственного регулирования развития отрасли.

Выводы. В процессе выработки стратегических решений развития сельского хозяйства необходимо учитывать сильные и слабые стороны отрасли, возможности и угрозы внешней среды, определять зоны взаимодействия внутренних и внешних факторов и на основании оценок данного взаимодействия разрабатывать конкретный инструментарий регулирования развития сельского хозяйства.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Полушкина Т.М., Пронина Ю.Ю., Дубина Г.И. Концептуальные основы развития системы государственного регулирования сельского хозяйства на региональном уровне // Региональная экономика: теория и практика. – 2019. – Т. 17, № 1. – С. 153 – 168.
<https://doi.org/10.24891/re.17.1.153>

Изменения внешней конъюнктуры, обусловленные ограничениями политического характера, открыли уникальные и широкие возможности отечественному агропродовольственному комплексу как внутри страны, так и на внешних рынках. Одной из стратегических национальных целей, обозначенных в Указе Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», значит создание в агропромышленном комплексе страны высокопроизводительного сектора, ориентированного на экспорт, развивающегося на основе современных технологий и обеспеченного высококвалифицированными кадрами. При этом доля экспорта продукции сельского хозяйства должна составить не менее 20% объема, произведенного внутри страны и не менее, чем на 45 млрд долл. США в год¹. Товарооборот продовольственных товаров между странами – членами ЕврАзЭС должен быть увеличен минимум в полтора раза. В целом государственная аграрная политика, как отмечается в Указе, должна быть ориентирована на достижение международной конкурентоспособности отечественного продовольствия в целях обеспечения и расширения его присутствия на внешних рынках.

Достижение поставленных целей, определяемое как атрибут эффективного государственного регулирования развития сельского хозяйства, может быть обусловлено только через создание соответствующих условий, способствующих раскрытию и наращиванию производственно-экономического потенциала аграрного сектора, стабилизации его положения как внутри страны, так и на внешних рынках.

Поставленные стратегические цели требуют творческого подхода и применения современных научных концепций, отличающихся широтой временных горизонтов планирования, разнообразием

¹ Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». URL: <http://zivsosh1.ru/images/2018/ukaz.pdf>

инструментов реализации намеченных задач и методологических подходов².

В качестве общих ориентиров можно взять указанные Президентом показатели, а также целевые показатели государственных и региональных целевых и отраслевых программ, стратегии развития региона, стратегические планы крупных хозяйствующих субъектов. Традиционно считается, что базовые цели стратегии формируются на высшем уровне иерархической системы управления, а затем транслируются на более низкие, конкретизируются с учетом региональных условий и интересов хозяйствующих субъектов [1]. Однако сегодня мы наблюдаем противоположные тенденции. Хозяйствующие субъекты, муниципалитеты, министерства и ведомства региона в рамках концепции проектного управления формируют портфели проектов и программ, представляют их на рассмотрение высших уровней системы управления, где окончательно формируется стратегия развития регионов и отраслей с учетом целей, возможностей, планов конкретных исполнителей. Основой при этом должно стать положение о соотношении интересов всех субъектов управляемой системы с поставленными целями. Алгоритм формирования концепции развития системы государственного регулирования сельского хозяйства на региональном уровне представляется нам так, как показано на *рис. 1*.

Однако стратегия – это только общее направление, выбор которого должен дать сельскому хозяйству конкурентное преимущество в определенных областях [1], поэтому подбор инструментария государственного регулирования развития отрасли следует осуществлять с учетом определенных факторов (*рис. 2*).

На этапе разработки концепции развития системы государственного регулирования сельского хозяйства в регионах следует

² Овсянко Л.А. Научные основы развития отраслей и подкомплексов АПК. В сб.: Инновационные тенденции развития российской науки. Материалы X Международной научно-практической конференции молодых ученых, посвященной Году экологии и 65-летию Красноярского ГАУ. Красноярск: КГАУ, 2017. Ч. 1. С. 248–250.

предусмотреть и возможные стратегические проблемы, которыми может сопровождаться как эффективное (в силу внешних причин), так и неэффективное регулирование отрасли [2]. Стратегические проблемы становятся причиной нежелательных результатов государственной политики в области сельского хозяйства. К ним можно отнести:

- отсутствие роста или недостижение целевых показателей наращивания объемов сельскохозяйственного производства;
- недостижение целевых показателей рентабельности отрасли или ее снижение;
- утрата конкурентных позиций и, как следствие, уменьшение доли на внутреннем или внешнем рынках по отдельным видам продукции;
- разбалансированность подотраслей сельского хозяйства в регионе;
- снижение инвестиционной привлекательности аграрного сектора региона;
- технико-технологическая отсталость, несоответствие требованиям современности;
- отсутствие равновесия между уровнем развития отрасли и уровнем развития инфраструктуры, в том числе сельских территорий.

Если заблаговременно не обозначить мероприятия по реагированию на возникновение стратегических проблем, они могут достичь критических значений, что обусловит крах всей стратегии.

Согласно классическим постулатам стратегического менеджмента, источники стратегических проблем исходят из внешней среды [3, 4]. Так как государственное регулирование и есть та связующая составляющая между управляемой подсистемой (сельским хозяйством) и внешней средой, то оно призвано соответствующим образом реагировать на изменения последней: либо осуществляя корректировки в самой среде, либо предоставляя отрасли возможность адаптироваться к возникшим трансформациям.

Определенные трудности может вызвать и само выявление стратегических проблем, так как для этого необходим постоянный мониторинг среды. При отсутствии своевременного реагирования на изменения в лучшем случае сельское хозяйство может недополучить упущенную выгоду от открывшихся рыночных, технико-технологических, социальных возможностей, в худшем – понести существенные убытки вплоть до банкротства организаций отрасли, утраты позиций на рынке, потери продовольственной безопасности, деградации сельских территорий.

Анализ факторов, влияющих на принятие решений при выборе инструментария государственного регулирования сельского хозяйства региона, и соотнесение их с возможными стратегическими проблемами должны иметь следствием составление реестра рисков, каждый из которых представляет собой вектор и отражает степень воздействия конкретного фактора на результат.

Следует оценить, насколько могут быть не достигнуты плановые показатели при реализации в той или иной степени определенного риска. Авторы провели анкетирование специалистов Министерства сельского хозяйства Пензенской области, ученых Пензенской государственной сельскохозяйственной академии, Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева, Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства, руководителей сельхозпредприятий Пензенской области и республики Мордовия (всего 57 экспертов) о возможности реализации отдельных рисков и степени их воздействия на показатели функционирования отрасли в стране, отдельных регионах страны, в конкретных агроформированиях, а также на степень достижения целевых показателей Государственной программы.

Результаты анкет были обработаны, на основе реестра рисков сформирован портфель стратегических проблем, которые предстоит решить органам законодательной и исполнительной власти в процессе осуществления государственного регулирования

развития отрасли. В целях определения инструментов и срочности реагирования на возникновение стратегических проблем профиль был дополнен системой измеримых показателей (баллов) в отношении значимости проблемы и степени ее возможного отрицательного влияния на желаемое состояние системы – от 1 до 10 баллов (табл. 1).

В процессе анкетирования было также предложено кратко обозначить возможные пути преодоления стратегических проблем. Большинство анкетированных основным методом государственного регулирования назвали виды государственной финансовой поддержки, способной уменьшить потенциальные и реальные потери сельскохозяйственных товаропроизводителей и экономики в целом. Общее описание профиля стратегических проблем и способов реагирования на них приведено далее.

Задача органов государственной власти – создать условия, при которых сельскохозяйственные предприятия, пострадавшие от неблагоприятных климатических условий, смогут сохранить финансово-экономическую устойчивость и обеспечить воспроизводство в последующих хозяйственных циклах. Для этого используются такие инструменты, как: предоставление федеральных и межбюджетных трансфертов в качестве компенсации ущерба, причиненного в результате чрезвычайных ситуаций природного характера, предоставление льгот налогового характера, снятие штрафных санкций по договорам государственных закупок при невыполнении обязательств вследствие неблагоприятных природных условий [5].

В большинстве региональных государственных программ одним из мероприятий является субсидирование части затрат на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования на случай гибели урожая, в том числе от природных катаклизмов. В то же время в государственных программах, а также в Законе «О развитии

сельского хозяйства»⁵ предусмотрен порядок предоставления государственных субсидий по другим направлениям при условии наличия у сельскохозяйственных производителей (кроме ЛПХ и сельскохозяйственных потребительских кооперативов) договоров сельскохозяйственного страхования, оформленных в соответствии с требованиями Федерального закона⁴. Это дисциплинирует сельскохозяйственные организации и крестьянские (фермерские) хозяйства осуществлять страховую защиту своего имущества на случай реализации неблагоприятных природных факторов. Таким образом, основной целью государственного регулирования в этом случае является поддержание финансово-экономического положения отрасли на уровне, обеспечивающем воспроизводственные процессы.

В случае ослабления конкурентных позиций вследствие выхода новых игроков с продукцией более конкурентоспособной по цене или качеству государственное регулирование может осуществляться в целях адаптации хозяйствующих субъектов к ситуации и ее корректировки⁵. Так, могут выделяться субсидии в форме компенсации определенных видов затрат, позволяющие товаропроизводителям снизить цену на производимые товары – это повысит их конкурентоспособность. Отдельные виды компенсаций (например, субсидии на возмещение части затрат на строительство, реконструкцию и модернизацию комплексов и ферм по производству молока, технологическую модернизацию мясных репродукторных ферм, строительство,

⁵ Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» от 29.12.2006 № 264-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/

⁴ Федеральный закон от 25.07.2011 № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_117362/

⁵ Гевре И.В. Импортзамещение в АПК: состояние, проблемы, перспективы. В сб.: Научные исследования и разработки молодых ученых. Сборник материалов XIX Международной молодежной научно-практической конференции. Новосибирск: Центр развития научного сотрудничества, 2017. С. 92–96.

реконструкцию и/или модернизацию хранилищ и цехов по фасовке и/или переработке продукции картофелеводства, овощеводства, плодоводства и иной сельскохозяйственной продукции, строительство, реконструкцию, техническое перевооружение мелиоративных систем, технологическую модернизацию птицефабрик, покупку телок и нетелей для комплектования дойных стад и стад мясного направления) снижают амортизационную нагрузку на стоимость продукции предприятий, что также дает возможность в перспективе снизить цену⁶. Кроме того, возможность технической и технологической модернизации, приобретение скота высокопродуктивных пород способствуют повышению качества производимой продукции, что также характеризует данные виды государственной финансовой поддержки как помощь в усилении конкурентных позиций и увеличении доли региональных производителей на внутреннем и внешнем рынках.

Конъюнктурные сдвиги иногда способствуют тому, что агроформирования и особенно К(Ф)Х меняют специализацию, выбирая более выгодные сферы деятельности [6]. Так, в 2017 г. вследствие существенного повышения цен на рожь рост яровых посевов этой культуры в России увеличился почти в три с половиной раза по сравнению с 2016 г.⁷ Такие изменения не могут повлиять на рынок готовой продукции однозначно. Превышение предложения над оптимальными значениями спроса обязательно приведет к падению цен. В этом случае может быть существенно расширен диапазон инструментов, применяемых государством: от административных (квотирование) до психологических. Наиболее распространенными в мировой практике в являются методы стимулирования отстающих

⁶ Курмаева И.С. Основные элементы организационно-экономического механизма государственного регулирования сельского хозяйства. В сб.: Вклад молодых ученых в аграрную науку. Материалы Международной научно-практической конференции. Кинель: Самарская государственная сельскохозяйственная академия, 2017. С. 421–424.

⁷ Бюллетени о состоянии сельского хозяйства (электронные версии). URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1265196018516

отраслей и подотраслей в качестве инструмента обеспечения сбалансированности подотраслей сельского хозяйства, а также закупочные интервенции в качестве метода адаптации хозяйств, получивших излишки продукции по неконкурентоспособным ценам [7, 8].

Снижение инвестиционной привлекательности аграрного сектора региона почти всегда обусловлено административными барьерами на региональном уровне. Поэтому роль региональных властей в определении наличия свободных земель для производственного инвестирования, привлечении инвесторов, предоставлении им выгодных условий для осуществления капиталовложений, льгот на начальном этапе реализации инвестиционных проектов первостепенна [9]. Немаловажны такие факторы, как степень доверия населения к региональной власти, взаимоотношения федерального центра и властей региона, состояние национально-религиозных отношений в регионе [10].

Несоответствие состояния материально-технической базы сельского хозяйства требованиям современности обусловлено тем, что по объективным причинам отечественные средства производства уступают по многим характеристикам зарубежным, а последние становятся недоступными из-за роста курса иностранных валют и удорожания технических средств. Решение проблемы на федеральном уровне заключается в стимулировании технологического совершенствования предприятий отечественного сельскохозяйственного машиностроения, а на региональном уровне – в предоставлении субсидий на технологическую модернизацию предприятиям и предпринимателям аграрного сектора, приобретающим новые средства производства в форме машин и оборудования [11].

Особая роль государственного регулирования принадлежит процессам развития сельских территорий. Несмотря на возрастающую мобильность населения, основными работниками сельхозпредприятий остаются жители сельской местности. Основными факторами, вызывающими отток сельских

жителей с традиционных территорий, являются неудовлетворительная социально-бытовая и инженерная инфраструктура, более низкий уровень оплаты труда и более сложные условия труда на сельскохозяйственных предприятиях⁸. Основными инструментами государственного регулирования становятся: субсидирование сельских поселений и (или) муниципалитетов региона долевого финансирования расходов обустройства сел, строительство, модернизация или расширение объектов социальной и инженерной инфраструктуры, проведение мероприятий по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, компенсация затрат на строительство жилья для молодых семей и молодых специалистов, приезжающих на работу в сельскую местность [12, 13].

Важным элементом любой концепции должно быть описание результатов исследования среды, выделение последовательных связей экономических и социальных целей с главной стратегической целью, спроецированной на показатели Государственной программы и Стратегий развития страны и регионов. Следует также указать средства их достижения. В теории стратегического управления для этого широко используется метод SWOT-анализа [14] (табл. 2).

На основе SWOT-анализа можно сгенерировать TOSW-матрицу, предложенную Х. Вайрихом (рис. 3).

На основе представленной матрицы можно сделать выводы, что отдельные возможности, которые открывает сельскому хозяйству внешняя среда, усиливают ее преимущества, а потому не нуждаются в корректировке со стороны государства. Основная цель в отношении ситуаций, складывающихся для отрасли лучшим образом – не нарушить сложившееся равновесие и не сломать положительные тенденции, благоприятно

влияющие на развитие сельского хозяйства на данном этапе.

Остальные три поля матрицы сигнализируют о возможных негативных проявлениях, поэтому целесообразно оценить их уровень, чтобы выработать действенный инструментарий государственного регулирования определенных направлений.

В процессе исследования сформирована матрица вероятности положительного или отрицательного влияния сочетания факторов внешней среды, слабых и сильных сторон отрасли на основе экспертной оценки (57 экспертов) в целях выделения приоритетов при выборе методов государственного регулирования развития сельского хозяйства в рассматриваемых регионах (табл. 3). Необходимо устранить отрицательные эффекты со стороны внешних угроз и учитывать слабые стороны сельского хозяйства анализируемых регионов [15]. В настоящий момент приоритетными направлениями государственного регулирования должны стать:

- сохранение и развитие трудового потенциала сельских территорий, в том числе привлечение и закрепление на селе высококвалифицированных кадров;
- поддержка доходов потребителей, особенно наиболее малообеспеченной их части;
- повышение уровня финансовой поддержки отрасли в части повышения технико-технологического уровня производства и снижения потерь сельскохозяйственных товаропроизводителей от использования кредитных ресурсов;
- использование кластерных технологий интеграции в АПК как стратегический ориентир.

В целях реализации указанных приоритетов необходимы активизация усилий Министерства сельского хозяйства РФ, улучшение межведомственного взаимодействия, повышение роли региональных правительств в определении и реализации стратегических инициатив, способствующих развитию сельского хозяйства регионов.

⁸ Коваленко Е.Г. Выравнивание социально-экономического развития сельских территорий. В сб.: Инновационное развитие экономики. Будущее России. Материалы и доклады V Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Н. Новгород: Нижегородский государственный инженерно-экономический университет, 2018. С. 51–57.

Таблица 1

**Реализация концепции развития системы государственного регулирования сельского хозяйства:
Стратегические проблемы**

Table 1

Implementation of the development concept of the system of State regulation of agriculture: Strategic challenges

Формулировка проблемы	Характер возможного отрицательного влияния на развитие сельского хозяйства	Значимость проблемы (экспертная оценка в баллах)	Степень возможного отрицательного влияния на развитие отрасли (экспертная оценка в баллах)	Характер государственного регулирования в сложившейся ситуации
Неблагоприятные природно-климатические условия	Недостижение целевых показателей наращивания объемов производства	7	8	Помощь в адаптации к сложившейся ситуации
Ослабление конкурентных позиций вследствие выхода новых игроков с продукцией более конкурентоспособной по цене или качеству	Утрата конкурентных позиций и, как следствие, уменьшение доли на внутреннем или внешнем рынках по отдельным видам продукции	3	7	Помощь в адаптации к сложившейся ситуации, корректировка сложившейся ситуации
Переориентация сельскохозяйственных производителей на более выгодные виды производства	Разбалансированность подотраслей сельского хозяйства в регионе	2	3	Корректировка сложившейся ситуации
Усиление административных барьеров для осуществления инвестиций в АПК региона	Снижение инвестиционной привлекательности аграрного сектора региона	5	9	Корректировка сложившейся ситуации
Рост курса иностранных валют, удорожание технических средств	Технико-технологическая отсталость	8	10	Корректировка сложившейся ситуации
Продолжающийся отток жителей из сельской местности	Отсутствие равновесия между уровнем развития отрасли и уровнем развития инфраструктуры	8	10	Корректировка сложившейся ситуации

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2**SWOT-анализ сельского хозяйства Пензенской области и Республики Мордовия****Table 2****A SWOT analysis of agriculture of the Penza Oblast and Republic of Mordovia**

Уровень развития предприятий	Сильные стороны (Си)	Слабые стороны (Сл)
Характеристики	<p>Стабильные темпы роста отрасли Си₁. Сформированная клиентская база, устойчивые хозяйственные связи в АПК Си₂. Высокие стандарты качества сельскохозяйственного сырья и продовольствия Си₃. Высокий ресурсный потенциал отрасли Си₄. Выгодное географическое местоположение Си₅. Растущая инвестиционная привлекательность Си₆. Финансовая устойчивость агроформирований регионов Си₇</p>	<p>Отсутствие свободных денежных ресурсов, закрепитость отрасли Сл₁. Недостаток квалифицированных кадров Сл₂. Сильная дифференциация производственного потенциала агроформирований регионов Сл₃. Отсутствие ресурсной базы сельхозпредприятий внутри региона Сл₄. Слабый уровень менеджмента в отрасли Сл₅. Слабый экспортный потенциал предприятий отрасли Сл₆. Недостаточный уровень использования в региональных АПК современных методов интеграции производства Сл₇</p>
	Возможности (В)	Угрозы (У)
	<p>Стабильный растущий спрос на продовольствие В₁. Развитие технологий переработки сельхозпродукции, появление новых продуктов и сфер применения сельхозсырья В₂. Расширение границ сбыта продукции в страны ЕАЭС В₃. Совершенствование продукции отечественных предприятий I сферы АПК В₄. Совершенствование транспортно-логистической составляющей как инфраструктурного элемента всех сфер деятельности В₅. Повышение интереса российских и зарубежных инвесторов к вложениям в российский аграрный сектор В₆. Повышение доступности кредитных ресурсов, лояльности банков, развитие небанковского сектора финансовых услуг В₇. Развитие кластерных технологий в регионах В₈</p>	<p>Снижающийся уровень государственной поддержки отрасли У₁. Отток жителей из сельской местности У₂. Усиливающаяся дифференциация населения по доходам, ориентация большей части покупателей на дешевое продовольствие У₃. Отсутствие связи стратегии развития АПК со стратегией развития регионов в целом У₄. Отток высококвалифицированных управленцев, маркетологов, финансистов в регионы с более высоким уровнем оплаты труда У₅. Высокие мировые стандарты качества продовольствия У₆. Ужесточение норм и регламентов антимонопольного законодательства У₇</p>

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3

Матрица вероятности положительного или отрицательного влияния сочетания факторов внешней среды, слабых и сильных сторон на развитие сельского хозяйства Пензенской области и Республики Мордовия

Table 3

A probability matrix of positive or negative impact of a combination of environmental factors, strengths and weaknesses on agriculture development of the Penza Oblast and Republic of Mordovia

Сочетание факторов внешней среды и слабых и сильных сторон сельского хозяйства	Вероятность проявления сочетания: низкая (0–0,33); средняя (0,34–0,66); высокая (0,67–1)	Характер сочетания: положительный (+), отрицательный (–)	Характеристика воздействия с учетом вероятности: разрушающее (Р), критическое (К), тяжелое (Т), дестабилизирующее (Д), стимулирующее (С), нейтрализующее (Н)
$V_1, V_3 \Leftrightarrow Sl_6$	высокая	+	С
$V_2 \Leftrightarrow Sl_5$	высокая	+	С
$V_4 \Leftrightarrow Sl_3$	средняя	0	Н
$V_5 \Leftrightarrow Sl_3, Sl_3, Sl_4$	средняя	+	С
$V_6, V_7 \Leftrightarrow Sl_1$	высокая	+	С
$V_8 \Leftrightarrow Sl_7$	высокая	+	С
$Y_1 \Leftrightarrow Si_7$	средняя	–	Д
$Y_2 \Leftrightarrow Si_5, Si_6$	средняя	0	Н
$Y_3 \Leftrightarrow Si_3, Si_7$	низкая	–	Д
$Y_4 \Leftrightarrow Si_4$	низкая	–	Д
$Y_6 \Leftrightarrow Si_3$	средняя	+	С
$Y_7 \Leftrightarrow Si_2$	низкая	–	Д
$Sl_1 \Leftrightarrow Y_1$	высокая	–	К
$Sl_2 \Leftrightarrow Y_2$	высокая	–	Р
$Sl_3 \Leftrightarrow Y_3, Y_7$	средняя	–	Т
$Sl_5 \Leftrightarrow Y_5$	средняя	–	К
$Sl_6 \Leftrightarrow Y_6$	низкая	–	Д
$Sl_7 \Leftrightarrow Y_4$	средняя	–	К

Источник: авторская разработка

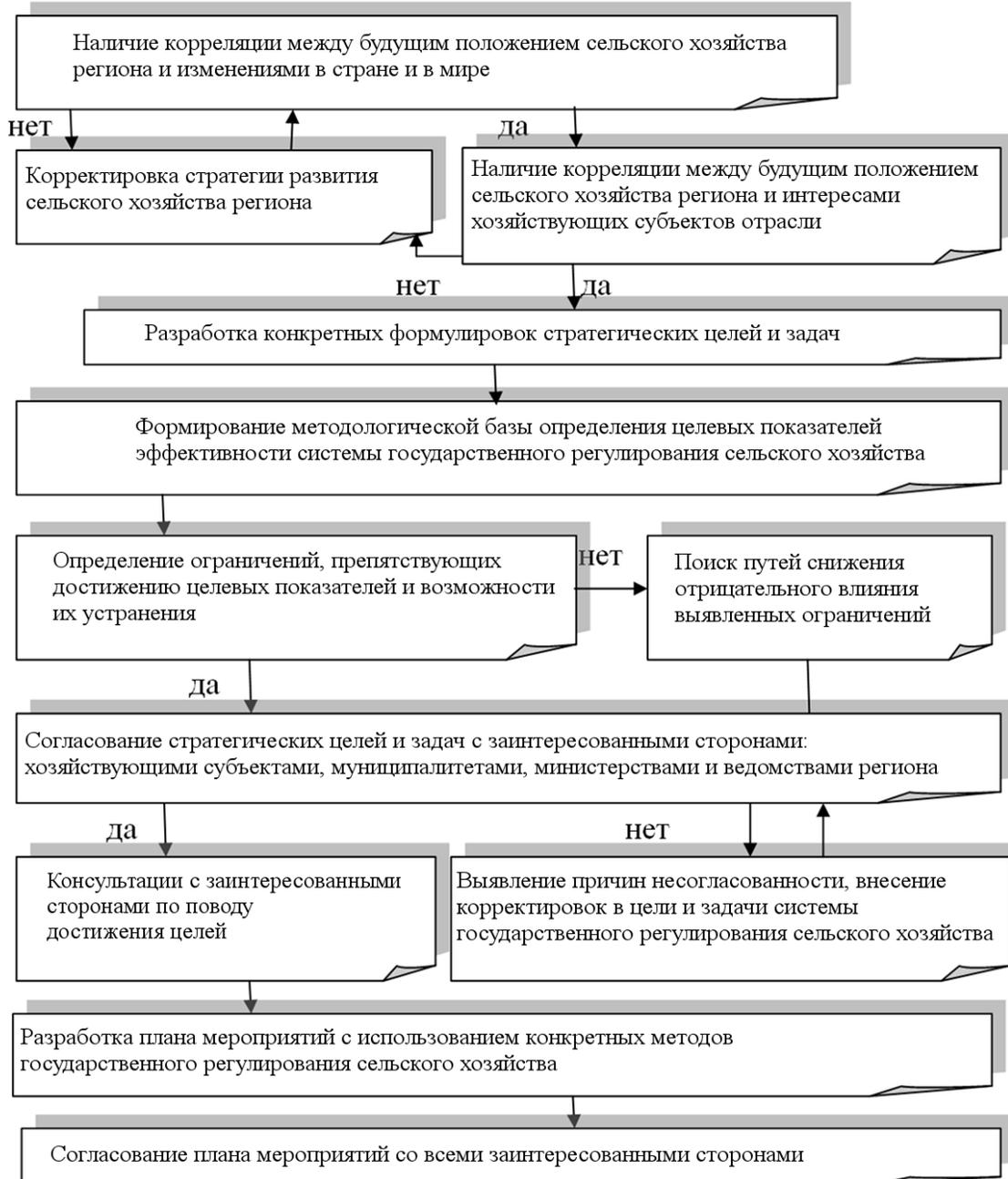
Source: Authoring

Рисунок 1

Алгоритм формирования концепции развития системы государственного регулирования сельского хозяйства

Figure 1

An algorithm to formulate a development concept of the system of State regulation of agriculture



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 2

Факторы, влияющие на принятие решений при выборе инструментария государственного регулирования сельского хозяйства

Figure 2

Factors influencing the decision-making when selecting the tools of State regulation of agriculture



Источник: авторская разработка

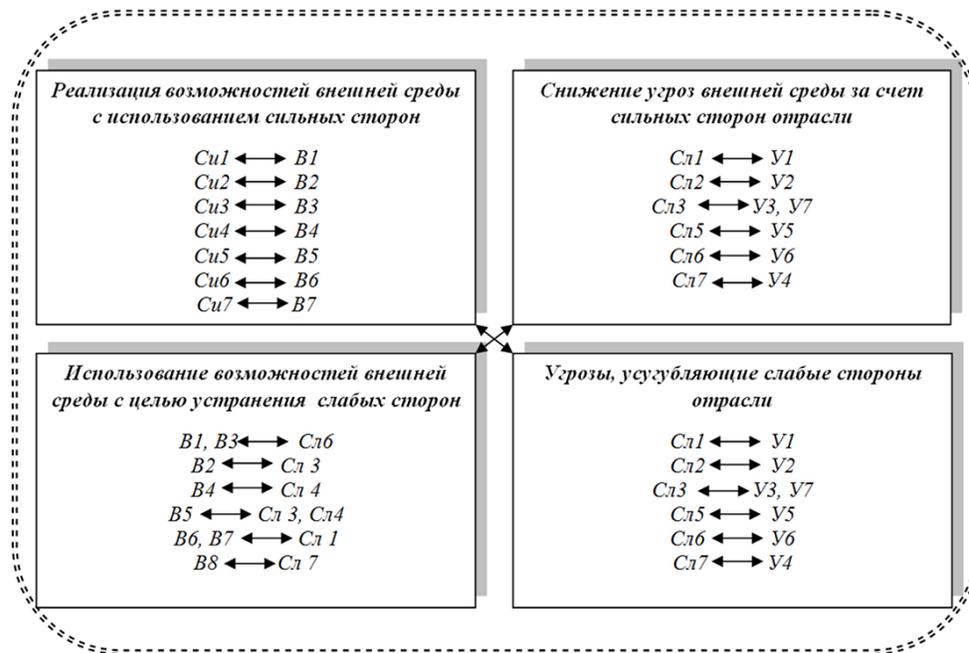
Source: Authoring

Рисунок 3

Сопоставление внешних факторов с сильными и слабыми сторонами сельского хозяйства Пензенской области и Республики Мордовия

Figure 3

Comparison of external factors with strengths and weaknesses of agriculture of the Penza Oblast and Republic of Mordovia



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Чекашкина Н.Р. Стратегическое развитие региона: инвестиционная активность как детерминанта привлекательного имиджа территории // Региональная экономика: теория и практика. 2018. Т. 16. Вып. 2. С. 214–229. URL: <https://doi.org/10.24891/re.16.2.214>
2. Папахчян И.А., Толмачев А.В. О совершенствовании госрегулирования развития сельского хозяйства // Региональное развитие. 2017. № 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/o-sovershenstvovanii-gosregulirovaniya-razvitiya-selskogo-hozyaystva>
3. Ансофф И. Стратегический менеджмент. Классическое издание. СПб.: Питер, 2009. 344 с.
4. Томпсон-мл. А.А., Стрикленд А.Дж. III. Стратегический менеджмент: концепции и ситуации для анализа. М.: Вильямс, 2006. 928 с.
5. Полушкина Т.М. Сельское развитие России в условиях новых глобальных вызовов и угроз // Фундаментальные исследования. 2016. № 2-3. С. 609–613. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=39983>
6. Пронина Ю.Ю., Дубина Г.И. Модель определения эффективности выбора объекта государственной поддержки в АПК // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2016. № 1. С. 95–105. URL: https://mss.pnzgu.ru/files/mss.pnzgu.ru/mcc_1_2016.pdf

7. *Полушкина Т.М.* Государственное регулирование сельского развития: опыт ЕС // Достижения науки и техники АПК. 2017. Т. 31. № 4. С. 96–100.
8. *Семкин А.Г., Быков В.Г.* Зарубежный опыт развития органов местного самоуправления сельским хозяйством во взаимосвязи с государственным управлением // АПК: Экономика, управление. 2018. № 2. С. 63–73.
9. *Шаталов М.А., Ахмедов А.Э., Блащенко Б.О.* Государственное регулирование интеграционных процессов в АПК как фактор противодействия монополизации агропродовольственного рынка // Вопросы науки. 2014. № 5. С. 19–25.
10. *Бабанов А.В.* Классификация факторов, формирующих инвестиционную привлекательность региона // Экономический журнал. 2012. № 4. С. 88–95.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/klassifikatsiya-faktorov-formiruyuschih-investitsionnuyu-privlekatelnost-regiona>
11. *Частухина Ю.Ю.* Совершенствование государственной политики наращивания ресурсного потенциала сельского хозяйства (на примере Пензенской области) // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2013. № 2. С. 129–142.
URL: https://izvuz_on_eng.pnzgu.ru/files/izvuz_on_eng.pnzgu.ru/17213.pdf
12. *Королёва Ю.Г.* Социально-экономические проблемы сельских территорий Республики Мордовия // Региональная экономика: теория и практика. 2018. Т. 16. Вып. 3. С. 414–425.
URL: <https://doi.org/10.24891/re.16.3.414>
13. *Ойдун Т.М.* Состояние жилищно-бытовой инфраструктуры – показатель социально-ориентированного региона // Региональная экономика: теория и практика. 2018. Т. 16. Вып. 7. С. 1267–1283. URL: <https://doi.org/10.24891/re.16.7.1267>
14. *Котлер Ф., Бергер Р., Бикхофф Н.* Стратегический менеджмент по Котлеру. Лучшие приемы и методы. М.: Альпина Паблишер, 2012. 144 с.
15. *Угурчиев О.Б., Семенов З.З.* Стратегия развития рыночной производственной инфраструктуры регионального АПК // Экономика и предпринимательство. 2016. № 12-3. С. 284–286.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

DEVELOPING THE SYSTEM OF STATE REGULATION OF AGRICULTURE AT THE REGIONAL LEVEL: A CONCEPTUAL FRAMEWORK

Tat'yana M. POLUSHKINA^a, Yuliya Yu. PRONINA^b, Gul'sina I. DUBINA^c

^a National Research Ogarev Mordovia State University, Saransk, Republic of Mordovia, Russian Federation
polushkinatm@gmail.com
ORCID: not available

^b Penza State University, Penza, Russian Federation
chastuhina@mail.ru
ORCID: not available

^c Penza State University, Penza, Russian Federation
gulja0302@yandex.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Received 1 October 2018
Received in revised form
22 October 2018
Accepted 8 November 2018
Available online
16 January 2019

JEL classification: Q18

Keywords: agriculture, State regulation, development strategy, SWOT analysis, modeling

Abstract

Subject The article considers the issues of State regulation of agriculture.

Objectives The purpose is to formulate priorities of State regulation on the basis of modern and prospective methods of researching the system processes in the sector.

Methods For the study, we applied SWOT analysis, modeling, scientific abstraction, and graphic presentation.

Results We present an algorithm to formulate the development concept of the system of State regulation of agriculture, define factors influencing the decision-making when choosing the tools of State regulation, and possible strategic problems. The SWOT analysis of agriculture of the Penza Oblast and Republic of Mordovia helped reveal prospective methods of State regulation of the sector.

Conclusions In the course of decision-making on strategies for agriculture development, it is important to consider strengths and weaknesses of the branch, the opportunities and threats of external factors, to identify zones of interaction of internal and external factors, and on the basis of estimates of the said interaction to develop specific tools to regulate the development of agriculture.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Polushkina T.M., Pronina Yu.Yu., Dubina G.I. Developing the System of State Regulation of Agriculture at the Regional Level: A Conceptual Framework. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2019, vol. 17, iss. 1, pp. 153–168.
<https://doi.org/10.24891/re.17.1.153>

References

1. Chekashkina N.R. [Regional strategic development: Investment activity as a determinant of the attractive image of the place]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 2, pp. 214–229. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/re.16.2.214>
2. Papahchyan I.A., Tolmachev A.V. [About perfection of State regulation of agriculture development]. *Regional'noe razvitie*, 2017, no. 5. (In Russ.)
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/o-sovershenstvovanii-gosregulirovaniya-razvitiya-selskogo-hozyaystva>

3. Ansoff I. *Strategicheskii menedzhment Klassicheskoe izdanie* [Strategic Management]. St. Petersburg, Piter Publ., 2009, 344 p.
4. Thompson A.A. Jr., Strickland A.J. III. *Strategicheskii menedzhment: kontseptsii i situatsii dlya analiza* [Strategic Management: Concepts and Cases]. Moscow, Vil'yams Publ., 2006, 928 p.
5. Polushkina T.M. [Rural development the conditions of new global challenges? The Second World War and threats]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2016, no. 2-3, pp. 609–613. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=39983> (In Russ.)
6. Pronina Yu.Yu., Dubina G.I. [Model for determining the efficiency selecting an object State support in agribusiness]. *Modeli, sistemy, seti v ekonomike, tekhnike, prirode i obshchestve = Models, Systems, Networks in Economics, Engineering, Nature and Society*, 2016, no. 1, pp. 95–105. URL: https://mss.pnzgu.ru/files/mss.pnzgu.ru/mcc_1_2016.pdf (In Russ.)
7. Polushkina T.M. [State regulation of rural development: EU experience]. *Dostizheniya nauki i tekhniki APK = Achievements of Science and Technology of AIC*, 2017, vol. 31, no. 4, pp. 96–100. (In Russ.)
8. Semkin A., Bykov V. [Foreign experience of development of local governments by agriculture in interrelation with public administration]. *APK: Ekonomika, upravlenie = AIC: Economics, Management*, 2018, no. 2, pp. 63–73. (In Russ.)
9. Shatalov M.A., Akhmedov A.E., Blashentsev B.O. [State regulation of integration processes in the agricultural sector as a factor counteracting the monopolization of the agri-food market]. *Voprosy Nauki*, 2014, no. 5, pp. 19–25. (In Russ.)
10. Babanov A.V. [The classification of factors forming regional investment attractiveness]. *Ekonomicheskii zhurnal*, 2012, no. 4, pp. 88–95. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/klassifikatsiya-faktorov-formiruyuschih-investitsionnyu-privlekatelnost-regiona> (In Russ.)
11. Chastukhina Yu.Yu. [Improvement of the State policy in escalating resource potential of agriculture (in terms of the Penza region)]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Povolzhskii region. Obshchestvennye nauki = University Proceedings. Volga Region. Social Sciences*, 2013, no. 2, pp. 129–142. URL: https://izvuz_on_eng.pnzgu.ru/files/izvuz_on_eng.pnzgu.ru/17213.pdf (In Russ.)
12. Koroleva Yu.G. [Socio-economic problems of rural areas of the Republic of Mordovia]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 3, pp. 414–425. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/re.16.3.414>
13. Oidup T.M. [State of housing infrastructure as an indicator of a socially oriented region]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 7, pp. 1267–1283. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/re.16.7.1267>
14. Kotler P., Berger R., Bickhoff N. *Strategicheskii menedzhment po Kotleru. Luchshie priemy i metody* [The Quintessence of Strategic Management: What You Really Need to Know to Survive in Business]. Moscow, Al'pina Publisher Publ., 2012, 144 p.
15. Ugurchiev O.B., Semenov Z.Z. [Strategy of development for a market production infrastructure of regional agrarian and industrial complex]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2016, no. 12-3, pp. 284–286. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.